

Kunstrechtsspiegel

Magazin des Instituts für Kunst und Recht IFKUR e.V.



III. Heidelberger Kunstrechtstag „Kunst im Markt - Kunst im Streit“ - S. 63 -	I. IFKUR-Dissertations- & Habilitationpreis 2009 - S. 66 -	Tagungsband des II. Heidelberger Kunstrechtstags - S. 67 -
--	---	---

Editorial: The Adoption of the Terezin Declaration on June 30, 2009 <i>Marc-André Renold</i>	S. 62
Terezin Declaration of the Holocaust Era Assets Conference Prague (June 30, 2009)	S. 68
Nachwehen des Holocaust: 10 Jahre Washingtoner Raubkunst-Richtlinien, und Umgang mit Raubkunst in Europa – Tagung am Europa Institut Zürich, 10. Juni 2009 <i>Matthias Weller</i>	S. 74
German Museums and the Specific Issue of the Restitution of Nazi-Looted Art <i>Matthias Weller</i>	S. 77
Urheberrecht und Kulturgüterschutz im Internationalen Privat- und Verfahrensrecht Studententag an der Universität Salerno <i>Erik Jayme/Michael Nehmer</i>	S. 86
Kunst als Muntermacher in der Finanzkrise?! <i>Philine Schroeter</i>	S. 88
The Trade in Ancient Coins in the USA: Scale and Structure <i>Nathan Elkins</i>	S. 90
Universitätslehrgang Kunst und Recht an der Universität Graz <i>Armin Stolz</i>	S. 94
Verlorene Bilder, Verlorene Leben – Jüdische Sammler und was aus ihren Kunstwerken wurde (Melissa Müller/Monika Tatzkow) <i>Matthias Weller</i>	S. 95
IFKUR – News 1. Quartal 2009	S. 96
Impressum & Verantwortlichkeit	S. 113

Editorial:**“The Adoption of the Terezin Declaration on June 30, 2009”**

Prof. Dr. Marc-André Renold,
Direktor des Centre du Droit de
l'Art, Universität Genf

On June 30, 2009, at the end of the Holocaust Era Assets Conference in Prague, the delegations of 46 States adopted the Terezin Declaration.¹ This Conference was a follow-up of the 1998 Washington Conference on Holocaust-Era Assets and enabled the participating States to review many aspects relating to the Holocaust which are still being felt today, such as the welfare of Holocaust survivors, issues linked to immovable property, Jewish cemeteries and burial sites, Nazi-confiscated and looted art, judaica and Jewish cultural property, archival materials and education, remembrance, research and memorial sites.

The Terezin Declaration is very broad in scope. For example, its definition of art and cultural property that was “confiscated, sequestered and spoliated” by the Nazis refers to several means “including theft, coercion and confiscation and on grounds of relinquishment as well as forced sales and sales under duress”. In the field which is of interest to us, i.e. art and cultural heritage, the question is whether the Declaration adds anything new to the 1998 Washington Conference Principles on Nazi-Confiscated Art. I think we can say that it does, and this is for three main reasons.

First, a reaffirmation of the Washington principles can only help them being better known, understood and implemented. Education in this field is central and it can only be useful that all those concerned be reminded of the necessity to elaborate “just and fair solutions”, possibly through the use of alternative dispute resolution mechanisms.

Second, it can be useful for States to compare and see what others have been doing in the field of restitution and “just and fair solutions”. In this regard it is very interesting to note that the Claims Conference (the Conference on Jewish Material Claims Against Germany) issued a Policy Report which was distributed in Prague and which can also be downloaded on the Claims Conference website (www.claimscon.org). According to this report it appears that of the 50 concerned states,² 15 countries have made major or substantial progress in this field in the recent years, while 23 have made no significant progress and 6 do not dispose of sufficient information.

Finally, the Prague and Terezin Conference were a forum where States were able to inform about future plans in the sector. Thus, Mr. Stuart Eizenstat, head of the US delegation, informed the media that the US was going to set up a Nazi stolen art commission which will have a goal similar to that of the UK Spoliation Advisory Panel. Of course it remains to be seen if this will really happen, but it is thanks to events such as the Prague Conference and the Terezin declaration that such progress can be made.

Be that as it may, the text of the declaration does not really seem to have any additional normative power extending further than its status as “soft law” (or “narrative norm” to use the term proposed by *Eric Jayme*³). It remains to be seen how it will be put into effect by national legislators, courts, arbitral panels, mediators and other means of alternative dispute resolution.


Marc-André Renold

¹ Terezin Declaration of the Holocaust Era Assets Conference Prague (June 30, 2009), *KunstRSp* 2009, 68 (in this issue).

² For Germany, see the newpost below at p. 112.

³ *Erik Jayme*, Narrative Normen im Kunstrecht, in Becker et al. (Hrsg.), *Recht im Wandel seines sozialen und technologischen Umfelds*, Festschrift für Manfred Reh binder, Bern 2002, S. 539 ff.; *Erik Jayme*, Die Washingtoner Erklärung über Nazi-Enteignungen von Kunstwerken der Holocaustopfer: Narrative Normen im Kunstrecht, Veröffentlichungen der Koordinierungsstelle für Kulturgutverluste (Hrsg.), *Museen im Zwielicht*, Magdeburg 2002, S. 247 ff.



Zentrum für angewandte
Rechtswissenschaft 
Universität Karlsruhe



III. Heidelberger Kunstrechtstag

„Kunst im Markt – Kunst im Streit“

- 09. und 10. Oktober 2009 -
Heidelberg

Freitag, 09. Oktober 2009

13.00 Uhr: Anmeldung

Teil 1: Kunst im Markt

14.00 – 18.00 Uhr

1. „Die Kunst der Preise. Wie der Markt die Kunst macht“
Prof. Dr. Wolfgang Ullrich, Hochschule für Gestaltung Karlsruhe
2. „Organisation einer Kunstmesse“
Ewald Karl Schrade, Kurator art KARLSRUHE
3. „Fotografie im rechtlichen Diskurs - Kunst oder Ware?“
Prof. Dr. Thomas Dreier, M.C.J., Direktor des Instituts für Informationsrecht am Zentrum für angewandte Rechtswissenschaft (ZAR), Universität Karlsruhe
4. „Orphan Works aus Sicht der Bildbranche“
Sylvie Fodor, Geschäftsführerin der Coordination of European Picture Agencies Press Stock Heritage (CEPIC), Berlin
5. „Der kulturelle Imperativ des Urheberrechts“
Prof. Dr. Martin Senftleben, Universität Amsterdam


18.30 – 19.30 Uhr:

Verleihung des IFKUR-Habilitations- und Dissertationspreises
Vortrag des Preisträgers (m/w)

ab 19.30 Uhr:

Abendessen im historischen Ballsaal der Stadthalle Heidelberg



Zentrum für angewandte
Rechtswissenschaft 
Universität Karlsruhe



Samstag, 10. Oktober 2009

9.30 – 10.00 Uhr: Kaffee

Teil 2: Kunst im Streit

10.00 – 16.00 Uhr (Pause: 13.00 – 14.00 Uhr)

1. **„Internationales Zivilprozessrecht im Kunstrechtsstreit“**
Prof. Dr. Burkhard Hess, Institut für internationales und ausländisches Privat- und Wirtschaftsrecht der Universität Heidelberg
2. **„Gerechtigkeit im Restitutionsstreit“**
Prof. Dr. Dr. Dietmar von der Pfordten, Universität Göttingen, Mitglied der Beratenden Kommission im Zusammenhang mit der Rückgabe NS-verfolgungsbedingt entzogener Kulturgüter, insbesondere aus jüdischem Besitz
3. **„Die Bewertung von Kunstwerken im Steuer- und Erbrechtsstreit“**
RA Prof. Dr. Carl-Heinz Heuer, Frankfurt/Main
4. **„Ersitzung im Kunstrechtsstreit am Beispiel der Heidelberger Papyrussammlung“**
Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Erik Jayme, Institut für internationales und ausländisches Privat- und Wirtschaftsrecht der Universität Heidelberg

Correferat: „Die Heidelberger Papyrussammlung“

Prof. Dr. Andrea Joerdens, Direktorin des Instituts für Papyrologie, Universität Heidelberg

5. **„Fälschung im Kunstrechtsstreit“**
Prof. Dr. Kurt Siehr, Max-Planck-Institut ausländisches und internationales Privatrecht Hamburg

Correferat: „Technische Möglichkeiten des Fälschungsbeweises aus den Materialprüfungswissenschaften“

Karin Berg, Heidelberg

6. **„Streitvermeidung durch Struktur im Kunsthochschulmanagement“**
Prof. Dr. iur. Dr. phil. h.c. Peter Michael Lynen, Leiter Centrum für internationales Kunstmanagement Köln, Universität Köln

16.30 Uhr: Mitgliederversammlung IFKUR e.V.



Zentrum für angewandte
Rechtswissenschaft
Universität Karlsruhe



Anmeldung

III. Heidelberger Kunstrechtstag

„Kunst im Markt – Kunst im Streit“

Hiermit melde ich mich / uns für den III. Heidelberger Kunstrechtstag am 09. und 10. Oktober 2009 im Ballsaal der Stadthalle Heidelberg verbindlich an. Auf Grund der begrenzten Sitzplatzanzahl kann eine verbindliche Reservierungsbestätigung erst nach Zahlungseingang versandt werden. Die Reservierung kann bis drei Wochen vor Veranstaltungsbeginn kostenfrei widerrufen werden. Bei einer Absage zwei Wochen vor Beginn sind die Kosten des Caterings in Höhe von 70,00 Euro zu tragen, bei einer Absage eine Woche vor Veranstaltungsbeginn die gesamten Kosten. Anmeldungen können **bis zum 06. Oktober 2009** entgegen genommen werden.

Ich buche folgende Teilnehmer:

_____ IFKUR-Mitglieder zu je 120,00 €

_____ Gäste zu je 145,00 €

Gesamtbetrag: _____

Ich überweise den Gesamtbetrag innerhalb von 7 Werktagen auf das Konto des Instituts,
Kto.: 60 66 90 07, BLZ 672 901 00, H+G Bank Heidelberg.

Im Tagungsbeitrag sind Kaffeepausen mit Gebäck, ein Abendessen am 09.10.2009 sowie die alkoholfreien Getränke eingeschlossen.

(Name, Vorname)

(Adresse)

(Email, Fax)

Datum und Unterschrift

Anmeldung an:

Institut für Kunst und Recht IFKUR e.V., Kleine Mantelgasse 10, 69117 Heidelberg, Deutschland
Fax: +49 (0) 6221 – 585 149, email: info@ifkur.de

I. IFKUR-Dissertations-/ Habilitationspreis 2009

des Instituts für Kunst und Recht IFKUR e.V.

- Bewerbungsbedingungen -

Für den mit € 750.- dotierten I. IFKUR-Dissertations-/Habilitationspreis 2009 können sich alle Doktoranden (m/w) und Habilitanden (m/w) bewerben, die ihr Dissertations bzw. Habilitationsverfahren bis Ablauf der Bewerbungsfrist (**28. August 2009**) formal abgeschlossen haben (Nachweis durch Kopie der ggf. vorläufigen Promotions- bzw. Habilitationsurkunde oder, bei ausländischem Verfahren, gleichwertigem Dokument der annehmenden Fakultät), wenn das Datum des Verfahrensabschlusses nicht länger als zwei Jahre, bezogen auf den Ablauf der Bewerbungsfrist, zurückliegt. Die Arbeit soll im Schwerpunkt ein kunstrechtliches Thema behandeln, kunsttheoretische oder kunsthistorische Bezüge sind willkommen. Mit der Arbeit in zweifacher Ausfertigung sind zweifach Kopien der Gutachten einzureichen. Ist die Arbeit bereits veröffentlicht, ist zusätzlich ein Belegexemplar einzusenden. Sämtliche erforderlichen Dokumente sind auch in elektronischer Form (die Monographie in EINER Datei) an info@ifkur.de zu senden. Der Zugang der elektronischen Dokumente ist fristwährend, sofern dem IFKUR alsbald die weiteren Unterlagen zugehen. Der Preisträger (m/w) wird persönlich am 30. September 2009 benachrichtigt.

- Bewerbung -

Hiermit bewerbe ich mich für den I. IFKUR-Dissertations-/ Habilitationspreis 2009 des Instituts für Kunst und Recht:

Name, Vorname

Adresse / Email

Titel der Dissertation

Universität / Datum des Verfahrensabschlusses / ggf. Verlag / ggf. Datum der Veröffentlichung

Ich versichere, dass ich Autor der genannten Dissertation bin und einen Abendvortrag über meine Dissertation/Habilitation auf dem III. Heidelberger Kunstrechtstag am 09.10.2009 halten werde.

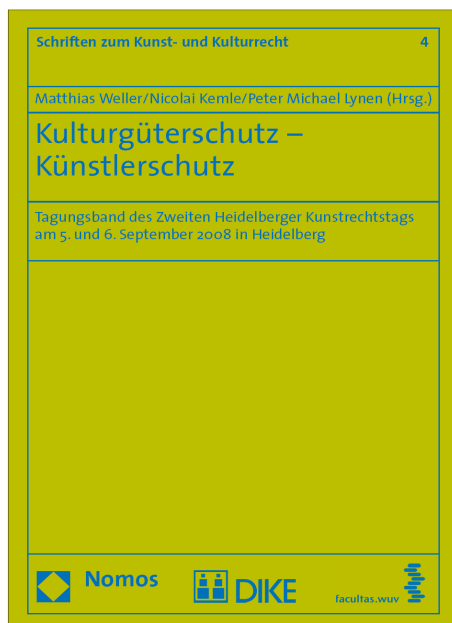
Datum / Unterschrift

Der I. IFKUR-Dissertations-/ Habilitationspreis 2009 des Instituts für Kunst und Recht IFKUR e.V. wird gefördert durch:



Dr. Kemle & Leis
RECHTSANWÄLTE HEIDELBERG-STUTTGART

Aktuelle Neuerscheinung



Kulturgüterschutz – Künstlerschutz

Tagungsband des Zweiten Heidelberger Kunstrechtstags am 5. und 6. September 2008 in Heidelberg
 Herausgegeben von Dr. Matthias Weller, Mag. rer. publ.,
 RA Dr. Nicolai Kemle und Prof. Dr. Dr. h.c. Peter Michael Lynen
 2009, 206 S., brosch., 48,- €,
 ISBN 978-3-8329-4449-0
 (Schriften zum Kunst- und Kulturrecht, Bd. 4)

Die Beiträge zum Zweiten Heidelberger Kunstrechtstag nehmen im ersten Teil zum Kulturgüterschutz die Ratifikation des UNESCO-Übereinkommens über Maßnahmen zum Verbot und zur Verhütung der rechtswidrigen Einfuhr, Ausfuhr und Übereignung von Kulturgut vom 14. November 1970 durch Deutschland zum Anlass, Grundfragen des internationalen Kulturgüterschutzes nachzugehen und aktuelle Entwicklungen im Schutz von Kulturgütern von höchster Bedeutung für die Menschheit in Kriegs- und Friedenszeiten aufzuzeigen.

Zugleich wird die im Februar 2008 in Kraft getretene deutsche Umsetzungsgesetzgebung aus der Perspektive des Gesetzgebers, der Wissenschaft und des Kunsthandels sowie im Rechtsvergleich mit Markt- und Quellenstaaten in den Blick genommen.

Der zweite Teil widmet sich aktuellen Fragen des Künstlerschutzes im weitesten Sinne: Regietheater als Rechtsproblem, Konflikte zwischen Künstlern und Sammlern aus der jüngsten Zeit sowie, als interdisziplinärer Schwerpunkt, kunstwissenschaftliche und rechtliche Fragen zu Experten- und Werkverzeichnissen, etwa ob ein Anspruch auf Aufnahme eines Werkes in ein führendes Verzeichnis besteht.

Bitte bestellen Sie per Fax 07221/2104-43, im Buchhandel oder **versandkostenfrei unter ► www.nomos-shop.de**

Name

Datum, Unterschrift

Straße

Sie haben das Recht, die Ware innerhalb von 2 Wochen nach Lieferung ohne Begründung an Ihre Buchhandlung oder an den Nomos Verlag, Waldseestr. 3-5, 76530 Baden-Baden, zurückzusenden, wobei die rechtzeitige Absendung genügt. Kosten und Gefahr der Rücksendung trägt der Empfänger. Alle Preise inkl. MwSt., zuzüglich Vertriebskosten. Bei Online-Bestellung inklusive Vertriebskosten.

PLZ, Ort



Nomos Verlagsgesellschaft | 76520 Baden-Baden | www.nomos.de
 Telefon 07221/2104-37/-38 | Fax 07221/2104-43 | sabine.horn@nomos.de

Mitglieder des IFKUR erhalten den Band zum Vorzugspreis von € 28.-
Bestellungen bitte per Fax an 06221 – 585148 / Email: info@ifkur.de

**Terezin Declaration
of the Holocaust Era Assets Conference
Prague, June 30, 2009**

Upon the invitation of the Prime Minister of the Czech Republic we the representatives of 46 states listed below met this day, June 30, 2009 in Terezin, where thousands of European Jews and other victims of Nazi persecution died or were sent to death camps during World War II. We participated in the Prague Holocaust Era Assets Conference organized by the Czech Republic and its partners in Prague and Terezin from 26-30 June 2009, discussed together with experts and non-governmental organization (NGO) representatives important issues such as Welfare of Holocaust (Shoah) Survivors and other Victims of Nazi Persecution, Immovable Property, Jewish Cemeteries and Burial Sites, Nazi-Confiscated and Looted Art, Judaica and Jewish Cultural Property, Archival Materials, and Education, Remembrance, Research and Memorial Sites. We join affirming in this Terezin Declaration on Holocaust Era Assets and Related Issues

* Aware that Holocaust (Shoah) survivors and other victims of Nazi persecution have reached an advanced age and that it is imperative to respect their personal dignity and to deal with their social welfare needs, as an issue of utmost urgency,

* Having in mind the need to enshrine for the benefit of future generations and to remember forever the unique history and the legacy of the Holocaust (Shoah), which exterminated three fourths of European Jewry, including its premeditated nature as well as other Nazi crimes,

* Noting the tangible achievements of the 1997 London Nazi Gold Conference, and the 1998 Washington Conference on Holocaust-Era Assets, which addressed central issues relating to restitution and successfully set the stage for the significant advances of the next decade, as well as noting the January 2000 Stockholm Declaration, the October 2000 Vilnius Conference on Holocaust Era Looted Cultural Assets,

* Recognizing that despite those achievements there remain substantial issues to be addressed, because only a part of the confiscated property has been recovered or compensated,

* Taking note of the deliberations of the

Working Groups and the Special Session on Social Welfare of Holocaust Survivors and their points of view and opinions which surveyed and addressed issues relating to the Social Welfare of Holocaust Survivors and other Victims of Nazi Persecution, Immovable Property, Nazi Confiscated Art, Judaica and Jewish Cultural Property, Holocaust Education, Remembrance and Research, which can be found on the weblink for the Prague Conference and will be published in the Conference Proceedings,

* Keeping in mind the legally non-binding nature of this Declaration and moral responsibilities thereof, and without prejudice to applicable international law and obligations,

1. Recognizing that Holocaust (Shoah) survivors and other victims of the Nazi regime and its collaborators suffered unprecedented physical and emotional trauma during their ordeal, the Participating States take note of the special social and medical needs of all survivors and strongly support both public and private efforts in their respective states to enable them to live in dignity with the necessary basic care that it implies.

2. Noting the importance of restituting communal and individual immovable property that belonged to the victims of the Holocaust (Shoah) and other victims of Nazi persecution, the Participating States urge that every effort be made to rectify the consequences of wrongful property seizures, such as confiscations, forced sales and sales under duress of property, which were part of the persecution of these innocent people and groups, the vast majority of whom died heirless.

3. Recognizing the progress that has been made in research, identification, and restitution of cultural property by governmental and non-governmental institutions in some states since the 1998 Washington Conference on Holocaust-Era Assets and the endorsement of the Washington Conference Principles on Nazi-Confiscated Art, the Participating States affirm an urgent need to strengthen and sustain these efforts in order to ensure just and fair solutions regarding cultural property, including Judaica

that was looted or displaced during or as a result of the Holocaust (Shoah).

4. Taking into account the essential role of national governments, the Holocaust (Shoah) survivors' organizations, and other specialized NGOs, the Participating States call for a coherent and more effective approach by States and the international community to ensure the fullest possible, relevant archival access with due respect to national legislation. We also encourage States and the international community to establish and support research and education programs about the Holocaust (Shoah) and other Nazi crimes, ceremonies of remembrance and commemoration, and the preservation of memorials in former concentration camps, cemeteries and mass graves, as well as of other sites of memory.

5. Recognizing the rise of Anti-Semitism and Holocaust (Shoah) denial, the Participating States call on the international community to be stronger in monitoring and responding to such incidents and to develop measures to combat anti-Semitism.

The Welfare of Holocaust (Shoah) Survivors and other Victims of Nazi Persecution

Recognizing that Holocaust (Shoah) survivors and other victims of Nazi persecution, including those who experienced the horrors of the Holocaust (Shoah) as small and helpless children, suffered unprecedented physical and emotional trauma during their ordeal.

Mindful that scientific studies document that these experiences frequently result in heightened damage to health, particularly in old age, we place great priority on dealing with their social welfare needs in their lifetimes. It is unacceptable that those who suffered so greatly during the earlier part of their lives should live under impoverished circumstances at the end.

1. We take note of the fact that Holocaust (Shoah) survivors and other victims of Nazi persecution have today reached an advanced age and that they have special medical and health needs, and we therefore support, as a high priority, efforts to address in their respective states the social welfare needs of the most vulnerable elderly victims of Nazi persecution – such as hunger relief, medicine and homecare as required, as well as measures that will encourage intergenerational contact and allow them to overcome their social isolation. These steps will

enable them to live in dignity in the years to come. We strongly encourage cooperation on these issues.

2. We further take note that several states have used a variety of creative mechanisms to provide assistance to needy Holocaust (Shoah) survivors and other victims of Nazi persecution, including special pensions; social security benefits to non-residents; special funds; and the use of assets from heirless property. We encourage states to consider these and other alternative national actions, and we further encourage them to find ways to address survivors' needs.

Immovable (Real) Property

Noting that the protection of property rights is an essential component of a democratic society and the rule of law,

Acknowledging the immeasurable damage sustained by individuals and Jewish communities as a result of wrongful property seizures during the Holocaust (Shoah),

Recognizing the importance of restituting or compensating Holocaust-related confiscations made during the Holocaust era between 1933-45 and as its immediate consequence,

Noting the importance of recovering communal and religious immovable property in reviving and enhancing Jewish life, ensuring its future, assisting the welfare needs of Holocaust (Shoah) survivors, and fostering the preservation of Jewish cultural heritage,

1. We urge, where it has not yet been effectively achieved, to make every effort to provide for the restitution of former Jewish communal and religious property by either in rem restitution or compensation, as may be appropriate; and

2. We consider it important, where it has not yet been effectively achieved, to address the private property claims of Holocaust (Shoah) victims concerning immovable (real) property of former owners, heirs or successors, by either in rem restitution or compensation, as may be appropriate, in a fair, comprehensive and nondiscriminatory manner consistent with relevant national law and regulations, as well as international agreements. The process of such restitution or compensation should be expeditious, simple, accessible, transparent, and neither burdensome nor costly to the individual

claimant; and we note other positive legislation in this area.

3. We note that in some states heirless property could serve as a basis for addressing the material necessities of needy Holocaust (Shoah) survivors and to ensure ongoing education about the Holocaust (Shoah), its causes and consequences.

4. We recommend, where it has not been done, that states participating in the Prague Conference consider implementing national programs to address immovable (real) property confiscated by Nazis, Fascists and their collaborators. If and when established by the Czech Government, the European Shoah Legacy Institute in Terezin shall facilitate an intergovernmental effort to develop non-binding guidelines and best practices for restitution and compensation of wrongfully seized immovable property to be issued by the one-year anniversary of the Prague Conference, and no later than June 30, 2010, with due regard for relevant national laws and regulations as well as international agreements, and noting other positive legislation in this area.

Jewish Cemeteries and Burial Sites

Recognizing that the mass destruction perpetrated during the Holocaust (Shoah) put an end to centuries of Jewish life and included the extermination of thousands of Jewish communities in much of Europe, leaving the graves and cemeteries of generations of Jewish families and communities unattended, and

Aware that the genocide of the Jewish people left the human remains of hundreds of thousands of murdered Jewish victims in unmarked mass graves scattered throughout Central and Eastern Europe,

We urge governmental authorities and municipalities as well as civil society and competent institutions to ensure that these mass graves are identified and protected and that the Jewish cemeteries are demarcated, preserved and kept free from desecration, and where appropriate under national legislation could consider declaring these as national monuments.

Nazi-Confiscated and Looted Art

Recognizing that art and cultural property of victims of the Holocaust (Shoah) and other victims of Nazi persecution was confiscated, sequestered and spoliated, by the Nazis, the Fas-

cists and their collaborators through various means including theft, coercion and confiscation, and on grounds of relinquishment as well as forced sales and sales under duress, during the Holocaust era between 1933-45 and as an immediate consequence, and

Recalling the Washington Conference Principles on Nazi-Confiscated Art as endorsed at the Washington Conference of 1998, which enumerated a set of voluntary commitments for governments that were based upon the moral principle that art and cultural property confiscated by the Nazis from Holocaust (Shoah) victims should be returned to them or their heirs, in a manner consistent with national laws and regulations as well as international obligations, in order to achieve just and fair solutions,

1. We reaffirm our support of the Washington Conference Principles on Nazi-Confiscated Art and we encourage all parties including public and private institutions and individuals to apply them as well,

2. In particular, recognizing that restitution cannot be accomplished without knowledge of potentially looted art and cultural property, we stress the importance for all stakeholders to continue and support intensified systematic provenance research, with due regard to legislation, in both public and private archives, and where relevant to make the results of this research, including ongoing updates, available via the internet, with due regard to privacy rules and regulations. Where it has not already been done, we also recommend the establishment of mechanisms to assist claimants and others in their efforts,

3. Keeping in mind the Washington Conference Principles on Nazi-Confiscated Art, and considering the experience acquired since the Washington Conference, we urge all stakeholders to ensure that their legal systems or alternative processes, while taking into account the different legal traditions, facilitate just and fair solutions with regard to Nazi-confiscated and looted art, and to make certain that claims to recover such art are resolved expeditiously and based on the facts and merits of the claims and all the relevant documents submitted by all parties. Governments should consider all relevant issues when applying various legal provisions that may impede the restitution of art and cultural property, in order to achieve just and fair solutions, as well as alternative dispute resolution, where appropriate under law.

Judaica and Jewish Cultural Property

Recognizing that the Holocaust (Shoah) also resulted in the wholesale looting of Judaica and Jewish cultural property including sacred scrolls, synagogue and ceremonial objects as well as the libraries, manuscripts, archives and records of Jewish communities, and

Aware that the murder of six million Jews, including entire communities, during the Holocaust (Shoah) meant that much of this historical patrimony could not be reclaimed after World War II, and

Recognizing the urgent need to identify ways to achieve a just and fair solution to the issue of Judaica and Jewish cultural property, where original owners, or heirs of former original Jewish owners, individuals or legal persons cannot be identified, while acknowledging there is no universal model,

1. We encourage and support efforts to identify and catalogue these items which may be found in archives, libraries, museums and other government and non-government repositories, to return them to their original rightful owners and other appropriate individuals or institutions according to national law, and to consider a voluntary international registration of Torah scrolls and other Judaica objects where appropriate, and

2. We encourage measures that will ensure their protection, will make appropriate materials available to scholars, and where appropriate and possible in terms of conservation, will restore sacred scrolls and ceremonial objects currently in government hands to synagogue use, where needed, and will facilitate the circulation and display of such Judaica internationally by adequate and agreed upon solutions.

Archival Materials

Whereas access to archival documents for both claimants and scholars is an essential element for resolving questions of the ownership of Holocaust-era assets and for advancing education and research on the Holocaust (Shoah) and other Nazi crimes,

Acknowledging in particular that more and more archives have become accessible to researchers and the general public, as witnessed by the Agreement reached on the archives of the International Tracing Service (ITS) in Bad Arolsen, Germany,

Welcoming the return of archives to the states from whose territory they were removed during or as an immediate consequence of the Holocaust (Shoah),

We encourage governments and other bodies that maintain or oversee relevant archives to make them available to the fullest extent possible to the public and researchers in accordance with the guidelines of the International Council on Archives, with due regard to national legislation, including provisions on privacy and data protection, while also taking into account the special circumstances created by the Holocaust era and the needs of the survivors and their families, especially in cases concerning documents that have their origin in Nazi rules and laws.

Education, Remembrance, Research and Memorial Sites

Acknowledging the importance of education and remembrance about the Holocaust (Shoah) and other Nazi crimes as an eternal lesson for all humanity,

Recognizing the preeminence of the Stockholm Declaration on Holocaust Education, Remembrance and Research of January 2000,

Recognizing that the Universal Declaration of Human Rights was drafted in significant part in the realization of the horrors that took place during the Holocaust, and further recognizing the U.N. Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide,

Recalling the action of the United Nations and of other international and national bodies in establishing an annual day of Holocaust remembrance,

Saluting the work of the Task Force for International Cooperation on Holocaust Education, Remembrance and Research (ITF) as it marks its tenth anniversary, and encouraging the States participating in the Prague Conference to cooperate closely with the Task Force, and

Repudiating any denial of the Holocaust (Shoah) and combating its trivialization or diminishment, while encouraging public opinion leaders to stand up against such denial, trivialization or diminishment,

1. We strongly encourage all states to support or establish regular, annual ceremonies of remembrance and commemoration, and to preserve memorials and other sites of memory and martyrdom. We consider it important to include

all individuals and all nations who were victims of the Nazi regime in a worthy commemoration of their respective fates,

2. We encourage all states as a matter of priority to include education about the Holocaust (Shoah) and other Nazi crimes in the curriculum of their public education systems and to provide funding for the training of teachers and the development or procurement of the resources and materials required for such education.

3. Believing strongly that international human rights law reflects important lessons from history, and that the understanding of human rights is essential for confronting and preventing all forms of racial, religious or ethnic discrimination, including Anti-Semitism, and Anti-Romani sentiment, today we are committed to including human rights education into the curricula of our educational systems. States may wish to consider using a variety of additional means to support such education, including heirless property where appropriate.

4. As the era is approaching when eye witnesses of the Holocaust (Shoah) will no longer be with us and when the sites of former Nazi concentration and extermination camps, will be the most important and undeniable evidence of the tragedy of the Holocaust (Shoah), the significance and integrity of these sites including all their movable and immovable remnants, will constitute a fundamental value regarding all the actions concerning these sites, and will become especially important for our civilization including, in particular, the education of future generations. We, therefore, appeal for broad support of all conservation efforts in order to save those remnants as the testimony of the crimes committed there to the memory and warning for the generations to come and where appropriate to consider declaring these as national monuments under national legislation.

Future Action

Further to these ends we welcome and are grateful for the Czech Government's initiative to establish the European Shoah Legacy Institute in Terezin (Terezin Institute) to follow up on the work of the Prague Conference and the Terezin Declaration. The Institute will serve as a voluntary forum for countries, organisations representing Holocaust (Shoah) survivors and other Nazi victims, and NGOs to note and promote developments in the areas covered by the Con-

ference and this Declaration, and to develop and share best practices and guidelines in these areas and as indicated in paragraph four of Immovable (Real) Property. It will operate within the network of other national, European and international institutions, ensuring that duplicative efforts are avoided, for example, duplication of the activities of the Task Force for International Cooperation on Holocaust Education, Remembrance and Research (ITF).

Following the conference proceedings and the Terezin Declaration, the European Commission and the Czech Presidency have noted the importance of the Institute as one of the instruments in the fight against racism, xenophobia and anti-Semitism in Europe and the rest of the world, and have called for other countries and institutions to support and cooperate with this Institute.

To facilitate the dissemination of information, the Institute will publish regular reports on activities related to the Terezin Declaration. The Institute will develop websites to facilitate sharing of information, particularly in the fields of art provenance, immovable property, social welfare needs of survivors, Judaica, and Holocaust education. As a useful service for all users, the Institute will maintain and post lists of websites that Participating States, organizations representing Holocaust (Shoah) survivors and other Nazi victims and NGOs sponsor as well as a website of websites on Holocaust issues.

We also urge the States participating in the Prague Conference to promote and disseminate the principles in the Terezin Declaration, and encourage those states that are members of agencies, organizations and other entities which address educational, cultural and social issues around the world, to help disseminate information about resolutions and principles dealing with the areas covered by the Terezin Declaration.

A more complete description of the Czech Government's concept for the Terezin Institute and the Joint Declaration of the European Commission and the Czech EU Presidency can be found on the website for the Prague Conference and will be published in the conference proceedings.

List of States

1. Albania
 2. Argentina
 3. Australia
 4. Austria
 5. Belarus
 6. Belgium
 7. Bosnia and Herzegovina
 8. Brazil
 9. Bulgaria
 10. Canada
 11. Croatia
 12. Cyprus
 13. Czech Republic
 14. Denmark
 15. Estonia
 16. Finland
 17. France
 18. FYROM
 19. Germany
 20. Greece
 21. Hungary
 22. Ireland
 23. Israel
 24. Italy
 25. Latvia
 26. Lithuania
 27. Luxembourg
 28. Malta
 29. Moldova
 30. Montenegro
 31. The Netherlands
 32. Norway
 33. Poland
 34. Portugal
 35. Romania
 36. Russia
 37. Slovakia
 38. Slovenia
 39. Spain
 40. Sweden
 41. Switzerland
 42. Turkey
 43. Ukraine
 44. United Kingdom
 45. United States
 46. Uruguay
 - The Holy See (observer)
 - Serbia (observer)
-

Nachwehen des Holocaust: 10 Jahre Washingtoner Raubkunst-Richtlinien und Umgang mit Raubkunst in Europa – Tagung am Europa Institut Zürich am 10. Juni 2009

Matthias Weller

Unter der Leitung von Prof. Dr. Kurt Siehr, Hamburg, und Dr. Andrea Raschèr, Zürich, fand am 10. Juni 2009 am Europa Institut Zürich nun auch in der Schweiz eine Bestandsaufnahme zur 10-jährigen Umsetzung der Washington Principles statt.¹ Das Europa Institut Zürich setzt damit seine Tagungsreihe zu aktuellen und grundsätzlichen Fragen an den Schnittpunkten von Kunst und Recht fort.² Gastgeber war wie zuvor das Museum Rietberg in Zürich. Nach der Begrüßung durch Siehr berichtete Raschèr über die „Washingtoner Raubkunst-Richtlinien – Entstehung, Inhalt und Anwendung“ und konnte dabei auf seine Erfahrung als Spezialist für Raubkunst der Schweizer Delegation der Washington Conference on Holocaust Era Assets im Dezember 1998 zurückgreifen.³ Er skizzierte dabei nochmals die Situation, die zur Einladung der USA zur Washington Conference geführt hatte und betonte, dass gerade die Form der „non-binding principles“⁴ es erlaubten, die grundlegenden Unterschiede in zentralen Fragen – z.B. gutgläubiger Erwerb, Verjährung, Beweislastverteilung – in den anglo-amerikanischen und kontinental-europäischen Rechtskreisen konsensfähig zu überbrücken. Die flexible Formel der „fairen und gerechten Lösungen“⁵ als zentrale, aber auch einzige materielle Zielvorgabe zur Entscheidung über Restitutionsfragen ermögliche zudem eine Vielzahl von Lösungsmöglichkeiten unter Abwä-

gung der widerstreitenden Interessen.⁶ Im Ausblick verwies Raschèr auf die erneut aufgenommenen Arbeiten der UNESCO an Restitutionsprinzipien⁷ sowie natürlich auf die Internationale Prager Konferenz am 26. – 30. Juni 2009⁸ zur Fortführung der Washington Conference von 1998.

Siehr erläuterte sodann die „Anwendung der Richtlinien in der Praxis in Deutschland, Österreich und den USA“ und skizzierte jeweils die Situationen vor und nach 1998 am Beispiel einschlägiger Fälle, für Deutschland insbesondere die jüngste Empfehlung der Beratenden Kommission zu Leibls „Bauernmädchen ohne Hut mit weißem Halstuch“, das sich seit 1966 als Dauerleihgabe der Bundesrepublik Deutschland in der Kunsthalle Bremen befand.⁹ Ebenso zur Sprache kamen die streitige Rückgabe von Kirchners „Berliner Straßenszene“ durch den Berliner Senat ohne Einschaltung der Beratenden Kommission,¹⁰ die Klage zur Herausgabe der Plakatsammlung Hans Sachs¹¹ nach Empfehlung der Beratenden Kommission zum Verbleib der Sammlung im Deutschen Historischen Museum unter Auflagen¹² und schließlich den Streit um den „Welfenschatz“, den die Stiftung Preußischer Kulturbesitz im Berliner Kunstgewerbemuseum zeigt. Siehr resümierte für die Washington Principles insgesamt eine große

1 Zur entsprechenden Tagung der Stiftung Preussischer Kulturbesitz in Berlin am 11. und 12. Dezember 2008 Matthias Weller, NS-Raubkunst: Verantwortung wahrnehmen – Beobachtungen, KunstRSp 2009, 30.

2 Zur Tagung „Kunst und Recht - Schweiz: Ein Paradies für Museen, Sammler und Kunsthändler!“ Rüdiger Pfaffendorf, KunstRSp 2008, 155. Die Beiträge der Tagung sind abgedruckt in KUR 2008, Heft 3/4-08. Für die hier besprochene Tagung ist wiederum ein Sonderheft mit allen Beiträgen im KUR-Journal vorgesehen.

3 Andrea Raschèr, Richtlinien im Umgang mit Raubkunst – die Washingtoner Konferenz über Vermögenswerte aus der Zeit des Holocaust (30. November bis 3. Dezember 1998), AJP/PJA 1999, 155 ff.

4 Abs. 3 der Präambel der Washington Principles, abgedruckt z.B. in KunstRSp 2009, 35.

5 Washington Principle no. 8, abgedruckt z.B. KunstRSp 2009, 36.

6 Dazu, dass zur Legitimation der jeweiligen Entscheidung dann allerdings erhöhte Anforderungen an das Verfahren zu stellen sind Matthias Weller, NS-Raubkunst: Verantwortung wahrnehmen, KunstRSp 2009, 30, 31.

7 Überblick und Stand unter UNESCO, Normative Instruments in Preparation, Preparation of a draft declaration of principles relating to cultural objects displaced in connection with the Second World War, http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=32665&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (11.06.2009).

8 Holocaust Era Assets Conference, <http://www.holocausteraassets.eu/> (11.06.2009).

9 Bundesregierung, Presseerklärung v. 27.01.2009, abrufbar unter www.lostart.de, sub „Beratende Kommission“.

10 Hierzu z.B. Matthias Weller, The Return of Ernst Ludwig Kirchner's *Berliner Straßenszene* – A Case Study: Art, Antiquity & Law (AAL) 2007, 65 – 74 = KunstRSp 2007, 51 ff.

11 LG Berlin, 10.02.2009 – 19 O 116/08, KunstRSp 2009, 9 = KUR 2009, 57 (Druba).

12 Pressemitteilung vom 25.01.2007, www.lostart.de, sub „Beratende Kommission“.

und positive Wirkung in Deutschland und anderen Staaten, ohne dass es der Änderung gesetzten Rechts bedurft hätte, verwies aber auch auf die anfänglichen Schwierigkeiten der Museen bei der Provenienzforschung, denen allerdings nun mit der Einrichtung der Arbeitsstelle für Provenienzforschung¹³ sowie anderer Projekte wie etwa die jüngst freigeschaltete CCP-Datenbank¹⁴ oder die Datenbank „Sonderauftrag Linz“¹⁵ weiter abgeholfen wird.

Benno Widmer, Leiter der Fachstelle Kulturgütertransfer, Sektion Museen und Sammlungen, Bundesamt für Kultur (BAK), Bern, skizzierte sodann die „Anwendung der Richtlinien in der Praxis in der Schweiz“ und erläuterte das Dreisäulen-Konzept des BAK „Transparenz, Rechtmässigkeit und Angemessenheit“.¹⁶ Hierzu gehört unter anderem die „Anlaufstelle Raubkunst“, ein Kompetenzzentrum auf Bundesebene für alle Fragen im Zusammenhang mit Raubkunst, insbesondere für Fragen zu Sammlungen des Bundes. Die Stelle pflegt den Kontakt zu ausländischen Institutionen und Organisationen. Sie hat allerdings nicht die Funktion einer Empfehlungsstelle wie etwa der einseitig anrufbare¹⁷ *Spoliation Advisory Panel* des Vereinigten Königreichs¹⁸ oder die nur von den beiden Parteien gemeinsam anrufbare „Beratende Kommission“ in Deutschland.

Dr. Michael Franz, Leiter der Koordinierungs-

stelle für Kulturgutverluste Magdeburg, erläuterte die Funktionen seiner Stelle, deren Arbeit am Vortag des Referates durch Kabinettsbeschluss der zuständigen Landesregierung in Umsetzung der Verständigung von Bund und Ländern über das Jahr 2009 gesichert worden war.¹⁹ Dies kann man nur begrüßen, denn *Franz* machte die unverzichtbaren und weitreichenden Leistungen der Stelle deutlich: die Internetdatenbank *lostart.de* enthält mittlerweile Such- und Fundmeldungen zu über 110.000 detailliert und zu mehreren Millionen summarisch aufbereiteter Objekte der NS-Raubkunst und Beutekunst von über 1.000 nationalen und internationalen Einrichtungen. Die Datenbank steht jedem zur Recherche offen. *Franz* wies unter Berufung auf eine – wohl nicht veröffentlichte²⁰ – Entscheidung des LG Magdeburg aus dem Jahre 2002 darauf hin, dass seine Stelle bzw. das tragende Land nicht für die Richtigkeit der Einträge z.B. von Suchenden hafte, selbst wenn durch den Eintrag der Marktwert eines Gegenstands im Besitz eines anderen sinkt.²¹ Kann der jetzige Besitzer sein Eigentum beweisen, könnte allerdings ein Anspruch auf Löschung des Eintrags bestehen.²² Dass die Recherche in *lostart.de* Bedeutung im Zusammenhang mit Nachforschungsobliegenheiten eines Erwerbers zur Vermeidung des Vorwurfs grob fahrlässiger Unkenntnis von der fehlenden Verfügungsbeugnis des Veräußerers hat, ist mittlerweile an-

13 Hierzu sogleich noch unten.

14 Die CCP-Datenbank, <http://www.dhm.de/datenbank/ccp/dhm-ccp.php?seite=9> (11.06.09), ist das Ergebnis einer Kooperation des Deutschen Historischen Museums, des Bundesamtes für zentrale Dienste und offene Vermögensfragen und des Bundesarchivs Koblenz. Sie enthält die Münchner Hauptkartei, die unter anderem die Rückgabe von Kunstwerken an ihre rechtmäßigen Eigentümer oder deren Erben dokumentiert sowie 300.000 Abbildungen. Die CCP-Datenbank führt Archivbestände aus den drei genannten großen Institutionen zusammen, was die Recherchen für Wissenschaftler oder Erben erleichtert.

15 Datenbank „Sammlung des Sonderauftrags Linz“, <http://www.dhm.de/datenbank/linzdb> (11.06.09). Das Deutsche Historische Museum (DHM) stellt in Zusammenarbeit mit dem Bundesamt für zentrale Dienste und offene Vermögensfragen (BADV) diese Bild-Datenbank mit der zur Zeit möglichen Vollständigkeit ins Netz. Sie zeigt Bilder, Skulpturen, Möbel, Porzellan und Tapisseries, die Adolf Hitler und seine Beauftragten vom Ende der 30er Jahre des 20. Jahrhunderts bis 1945 hauptsächlich für ein in Linz geplantes Museum, aber auch für andere Sammlungen kauften oder aus beschlagnahmten Besitz übernahmen.

16 Genauer hierzu Bundesamt für Kultur, Raubkunst, <http://www.nb.admin.ch/bak/themen/raubkunst/index.html> (11.06.09).

17 Spoliation Advisory Panel, Rules of Procedures, no. 1, <http://www.culture.gov.uk/images/publications/SAPRulesofProcedure07.pdf> (11.06.09).

18 Weitere Informationen einschließlich umfangreicher Jahresberichte unter http://www.culture.gov.uk/what_we_do/cultural_property/3296.aspx/ (11.06.09).

19 Pressestelle BKM, 09.06.2009, Pressemitteilung, http://www.lostart.de/nr_41434/Content/Aktuelles/DE/Meldungen/09-06-09-PM-Koordinierungsstelle.html (11.06.09).

20 LG Magdeburg, Urt. v. 24.01.2002 – 4 O 17/02 (Verf. dankt Herrn Dr. Michael Franz für die Zusendung des Aktenzeichens und des Datums der Entscheidung). Die Jurisrecherche am 11.06.09 mit „LG Magdeburg“ als „Gericht“ im Zeitraum 2002 ergab ebenso wenig einen einschlägigen Treffer wie die Suche nach der „Koordinierungsstelle für Kulturgutverluste“.

21 Vgl. hierzu auch BGH, Urt. v. 24.10.2005 – II ZR 329/03 – Rote Mitte, IPRax 2006, 502 = RIW 2006, 310 = NJW 2006, 689 = jurisPR-BGHZivilR 4/2006 Anm. 4 (Michael Stürmer) = LMK 2006, I, 92-93 (Herbert Roth) = WuB VII B Art. 5 EuGV-VO 3.06 (Thomas Rauscher). Hierzu auch *Erik Jayme*, Der Fall 'Rote Mitte' von Oskar Schlemmer KunstRSp 2007, 11, zugleich Festvortrag anlässlich der Gründung des Instituts für Kunst und Recht. Dem Eigentümer gegenüber kommt also eine Haftung des Suchenden infolge eines das Eigentum bestreitenden Eintrags durchaus in Frage.

22 U.a. dieses Klageziel verfolgte der Kläger im Verfahren vor dem LG Berlin, Urt. v. 31.01.2008 - 27 O 89/07, KUR 2009, 20. Allerdings gelang ihm der Nachweis des Eigentums nicht, so dass die Frage letztlich offen gelassen wurde, vgl. aaO. Juris Tz. 42: „Da der Kläger schon sein Eigentum an dem Gemälde nicht darlegen kann, fehlt es schon aus diesem Grund an einem Anspruch auf Löschung der streitgegenständlichen Eintragungen in den Registern „a..com“ und „l..de“, da nämlich nicht ersichtlich ist, in welcher Weise dadurch Rechte des Klägers beeinträchtigt sein könnten“.

erkannt. *Franz* wies ergänzend auf die zunehmend bedeutsame Funktion der Datenbank für die Entscheidung der zuständigen Behörde über die Ermessensausübung zur Erteilung einer rechtsverbindlichen Rückgabepflicht nach § 20 KultGSchG hin.²³ Zur wachsenden Bedeutung der Koordinierungsstelle für den gesamten Kulturgüterschutz passt es gut, dass demnächst auch die Verzeichnisse national wertvollen Kulturgutes als recherchierbare Datenbanken eingestellt werden sollen und damit leicht zugänglich werden – ein Petitum, das z.B. schon einmal der Verf. dieser Zeilen nach der bislang überraschend schwierigen Suche im Internet formuliert hatte.²⁴ Möglicherweise ergeben sich im Zusammenhang mit der Umsetzung der UNESCO-Konvention von 1970 in Deutschland,²⁵ nach der die Verzeichnisse anderer Vertragsstaaten entscheidend für den Erfolg von Herausgabeverlangen sind,²⁶ weitere Tätigkeitsfelder der Koordinierungsstelle im Bereich des allgemeinen Kulturgüterschutzes.

Es schlossen sich die Vorträge von *Dr. Uwe Hartmann*, Institut für Museumsforschung, Arbeitsstelle für Provenienzforschung/Forschung, Berlin, und von *Esther Tisa Francini*, Provenienzforscherin am Museum Rietberg, mit eindrucksvollen Praxisbeispielen der Provenienzforschung an. Die Einrichtung der Arbeitsstelle für Provenienzforschung ist eines der zentralen Resultate der abschließenden Beratung der von Kulturstatsminister Bernd Neumann eingerichteten Arbeitsgruppe zu Restitutionsfragen am 13. November 2007 nach dem Streit um die Restitution der „Berliner Straßenszene“.²⁷ *Hartmann* schilderte die Arbeitsweise sowie die Vergaberichtlinien für die Förderung von Rechercheprojekten. Kritik übte der Historiker *Dr. Thomas Buomberger*, Winterthur zur

„Provenienzforschung in der Schweiz: verpasste Chancen – offene Fragen“ und formulierte die These, dass die zu verzeichnenden Verhältnisse die Schweiz sehr viel teurer, materiell wie immateriell, zu stehen kommen werde, als wenn von Anfang an eine umfassende Aufarbeitung stattfindet. *Dr. Beat Stutzer*, Direktor des Bündner Kunstmuseums Chur, lieferte sodann eine Fallstudie zur Restitution eines Max-Liebermann-Gemäldes aus seinem Hause und zeigte damit, dass die Museumspraxis Restitutionsansprüche durchaus auch unter Verwirklichung hoher moralischer Maßstäbe beantworten kann.

Zum Abschluss führten RA Dr. jur. Peter Mosimann, Wenger Plattner Basel, und RA Dr. Georg Naegeli, Homburger AG Zürich, in differenzierter Weise in die Besonderheiten der anwaltlichen Prozessführung bei Raubkunst im Rechtsstreit ein und thematisierten dabei die Honorierung ebenso wie die Frage nach möglichen Imageschäden für den Beklagten und insgesamt die Notwendigkeit beider Seiten für einen langen Atem. Deutlich wurde ferner, wie sehr das internationale Verfahrens- und Privatrecht streitentscheidend sein kann.²⁸ Die Tagung zeichnete sich damit durch höchste fachliche Kompetenz der Beiträge sowie durch eine gewisse professionelle Unaufgeregtheit aus, und dies gehört vielleicht auch zum Erreichten im Umgang mit den Nachwehen des Holocaust 10 Jahre nach den Washingtoner Raubkunstrichtlinien unter der gebotenen Wahrnehmung der Verantwortung.

23 Hierzu jüngst *Matthias Weller*, The Safeguarding of Foreign Cultural Objects on Loan in Germany, Art, Antiquity & Law 2009, 63 – 77.

24 *Matthias Weller*, Das Verzeichnis national wertvollen Kulturgutes: gut versteckt im Internet, Newspost v. 16.01.2008, [www-ifkur.de](http://www.ifkur.de).

25 Umfassend zur Umsetzung in Deutschland und rechtsvergleichend die Beiträge in *Matthias Weller/Nicolai Kemle/Peter Michael Lynen*, Tagungsband „Kulturgüterschutz – Künstlerschutz“, Zweiter Heidelberger Kunstrechtstag am 5. und 6. September 2008, Baden-Baden 2009, 206 Seiten.

26 Im Einzelnen auch *Matthias Weller*, Zur Umsetzung der UNESCO-Konvention von 1970 aus deutscher Sicht, in *Gerte Reichelt* (Hrsg.), Rechtsfragen der Restitution von Kulturgütern, Symposium, 12. Oktober 2007, Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Kultur, Manz Verlag Wien 2008, S. 27 – 38

27 Weitere Informationen unter http://www.hv.spk-berlin.de/deutsch/projekte/ArbeitsstelleProvenienzforschung_1.php (11.06.09).

28 Deswegen hierzu auf dem III. Heidelberger Kunstrechtstag am 9. und 10. 10. 2009 (www.heidelberger-kunstrechtstag.de) *Burkhard Hess*, Das internationale Zivilprozessrecht im Kunstrechtsstreit.

German Museums and the Specific Issue of the Restitution of Nazi-Looted Art

Matthias Weller*

I. Introduction

The restitution of Nazi-looted art is a specific issue for German Museums above all because most of them are public entities and therefore belong to the state that has to assume responsibility for the crimes committed by the Nazi regime including the systematic looting of art. For this reason, the Federal Republic of Germany participated in the Washington Conference on Holocaust Era Assets in 1998¹ and, by signing the Washington Principles, declared its willingness to “look for and identify further Nazi-confiscated cultural property in so far as the legal and factual possibilities allow and, if necessary, take the necessary steps in order to find an equitable and fair solution”,² where earlier indemnification schemes have left deficiencies. My impression is that Germany has taken many steps towards fair and just solutions since 1998 but still has to take certain further steps that mainly relate to the progress in the provenance research, but also to the procedure of restitution decisions. For, the importance of procedure increases the more the substantive criteria for a decision are difficult to assess. Since the Washington Principles only provide for the objective of a “fair and just solution” rather than any more specific criteria how to take decisions,³ proced-

ure becomes crucial in hard cases.⁴ The recent intense controversies in Germany about the decision of the Berlin Senate in July 2006 to restitute *Ernst Ludwig Kirchner's* “Berliner Straßenszene”⁵ from the Berlin Brücke Museum can be interpreted as a sign for deficiencies in the procedure towards a fair and just solution, rather than for deficiencies in the decision as such. In order to further explain this proposition, let me turn to the implementation framework of the Washington Principles first.

II. The Implementation of the Washington Principles in Germany

This implementation proceeded in three major steps: (1) the transformation of Germany's declaration at the Washington Conference into the domestic sphere by the aforementioned joint Statement by the Federal Government, the Laender (federal states) and the national associations of local authorities on the tracing and return of Nazi-confiscated art, especially from Jewish property of 14 December 1999 (henceforth “Common Statement”),⁶ (2) the establishment of the so-called agency for the co-ordination of losses of cultural goods in Magdeburg, Germany, the *Koordinierungsstelle für Kulturgutverluste* (henceforth “Agency”), including its internet database “lostart”,⁷ and (3), perhaps

* Dr. jur. Matthias Weller, Mag.rer.publ., Senior Research Fellow, Institute for international and foreign Private and Commercial Law, University of Heidelberg, and Chair of the German Institute of Art and Law, Heidelberg. The following text is based on the author's presentation “German Museums and the Specific Issue of the Restitution of Nazi-Looted Art” at the International Conference “Collections des musées. aspects juridiques et pratiques / Museum collections Legal and practical issues”, Art Law Centre, Geneva, 1./2. März 2007. The text is updated to that date.

1 For the Proceedings of the Conference see <http://www.state.gov/www/regions/eur/holocaust/heac.html> (1 March 2007); for the Records see <http://www.state.gov/r/pa/ho/heard/> (1 March 2007).
2 See Common Statement by the Federal Government, the Laender (federal states) and the national associations of local authorities on the tracing and return of Nazi-confiscated art, especially from Jewish property of 14 December 1999 (http://www.lostart.de/nn_63782/Webs/EN/Koordinierungsstelle/GemeinsameErklaerung.html?_nnn=true, 1 March 2007).
3 See e.g. *Stuart E. Eizenstat*, Explanation of the Washington Conference Principles on Nazi-Confiscated Art, in Washington Conference on Holocaust-Era Assets, Proceedings, Chapter

3, Delegation Statements, pp. 415 *et seq.* (<http://www.state.gov/www/regions/eur/holocaust/heac3.pdf>, 1 March 2007), commenting on Washington Principle No. 8 at p. 419 without deriving any substantive criterion or guideline to determine whether a solution is to be considered “just and fair”.

4 Procedure is irrelevant if there is clearly one and only one possible “just and fair” solution, see e.g. *Niklas Luhmann*, Legitimität durch Verfahren, Frankfurt/Main, 3rd ed. 1979, p. 60; see also e.g. *Lawrence B. Solum*, Procedural Justice, 78 S. Cal. L. Rev. 181 (2004); *John Thibaut/Laurens Walker*, Procedural Justice as Fairness, 26 Stanford Law Review 1271 (1974).

5 See Matthias Weller, The Return of Ernst Ludwig Kirchner's “Berliner Straßenszene” – A Case Study, *Art, Antiquity & Law* 2007, Art, Antiquity & Law 2007, 65 – 74 = *KunstRSp* 2007, 51 – 56 = *Aedon* – Rivista di Arte e Diritto online 2/2007, www.aedon.mulino.it.

6 See *supra* note 4.

7 Koordinierungsstelle für Kulturgutverluste, see <http://www.lostart.de/stelle/index.php3?lang=english> (19 Feb. 2007).

most important for the purposes of this presentation, the issuing of the so-called handout or manual on the implementation of the Common Statement in February 2001, presently in its fifth edition of 2006 (the "Manual").⁸

1. Provenance Research

The Manual serves as a guide for museums how to conduct their provenance research and how to identify nazi-looted art.⁹ The provenance research remains entirely within the responsibility of the respective authority. The museums are encouraged to forward their results to the Agency but are not under the obligation to do so. Nor do they find themselves under an obligation to notify a decision to retribute or not to retribute. Therefore, the Federal Government and the Agency do not have reliable comprehensive data about the progress of the implementation. Given this *caveat*, the Commissioner of the Federal Government for Culture and Media Affairs announced, in January 2005, that in the previous five years, around 150 public institutions identified more than 3.500 objects suspected to have been looted, and around 160 paintings and drawings as well as more than 1.000 books have been restituted.¹⁰ In the same press release, the German Government again urged the museums to participate in the implementation of the Washington Principles as suggested in the Manual. Whereas the work of the Government and its Agency, in particular its internet data base, has received positive evaluation by several domestic and foreign experts,¹¹ the overall result reported in the Press Release has been criticized as insufficient: *Stuart E. Eizenstat* at the U.S. House of Representatives in July 2006 pointed out:¹² "Germany is a country with whom I negotiated the slave and forced la-

bor agreements. No country has accepted its wartime responsibilities more fully and faithfully, having paid over \$ 60 billion in Holocaust reparations since the early 1950s (...). I have enormous admiration for Germany. But German museums have performed and published disappointingly little provenance research (...)". At the same time, *Eizenstat* conceded that at least museums directly attributable to the federal level¹³ comply with the Washington Principles such as e.g. the Prussian Cultural Heritage Foundation¹⁴ that administers sixteen museums, the State Library, State Archive and a number of research institutes, all with their origins in the collections and archives of the State of Prussia. Their research work regularly results in decisions to retribute.¹⁵ Given that there is an estimated 600 museums in Germany and in light of Washington Principle no. 3 according to which "resources and personnel should be made available to facilitate the identification of all art that had been confiscated by the Nazis and not subsequently restituted" there still seems work to be done – not only on the part of the museums but also on the part of the state and local governments that are called to provide for resources to conduct provenance research and, depending on the legal structure of the particular museum, to directly order research, its publication and decisions on restitution.

2. The procedure towards a „fair and just solution“

In addition to the instructions for the provenance research, the Manual provides for guidelines towards a just and fair solution.

8 Beauftragter der Bundesregierung für Kultur und Medien (ed.), Handreichung zur Umsetzung der „Erklärung der Bundesregierung, der Länder und der kommunalen Spitzenverbände zur Auffindung und zur Rückgabe NS-verfolgungsbedingt entzogenen Kulturguts, insbesondere aus jüdischem Besitz“ vom Dezember 1999, Februar 2001, Berlin, 5th ed. 2006, (<http://www.lostart.de/stelle/handreichung.php3?auflage=5>, 19 Feb. 2007).

9 Handreichung (*supra* note 8), sub „Vorbemerkung“.

10 Beauftragter der Bundesregierung für Kultur und Medien, Appell zur Suche nach NS-verfolgungsbedingt entzogenen Kulturgütern in deutschen Einrichtungen, Press Release of Januar 2005, http://www.lostart.de/nforum/doku_provenienz.php3?name=appell (19 Feb. 2007).

11 Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Günter Nooke, Bernd Neumann (Bremen), Renate Blank, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der CDU/CSU, BT-Drucks. 15/4905 of 14 March 2005, Question 8.

12 *Stuart E. Eizenstat*, Testimony on the Status of Art Restitution-Worldwide before the Subcommittee on Domestic and International Monetary Policy, Trade, and Technology, Committee on Financial Services, U.S. House of Representatives, Washington D.C., 27 July 2006, p. 17 (<http://financialservices.house.gov/media/pdf/072706see.pdf> 19 Feb. 2007).

13 The Foundation's highest decision-making body is the Foundation Council (*Stiftungsrat*), composed of representatives from the Federal Government and the sixteen Federal States.

14 Stiftung Preußischer Kulturbesitz, <http://www.hv.spk-berlin.de> (19 Feb. 2007).

15 See e.g. recently the decision to retribute four baroque paintings from the Berlin State Gallery including "The Stoning of St. Stephen" by Giovanni Battista Tiepolo, http://www.hv.spk-berlin.de/deutsch/presse/pdf/060703_Tiepolo.pdf (19 Feb. 2007); see also the report of the Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg about the restitution of 67 paintings as a result of its systematic provenance research, see Press Release of 15 December 2006 of http://www.spsg.de/index_4222_de.html (19 Feb. 2007).

a. No title in law

As a starting point, the Manual observes that claimants regularly do not have any title in law for restitution under German law because time-limits have expired a long time ago:¹⁶ Military Law No 59 on the return of identifiable property in the US Military zone of Germany (the “US-REG”)¹⁷ – a legislation enacted by the Allied Forces that established the legal basis for the return of Jewish property which was followed by equivalent legislation in the French and British occupation zones of Germany – required applicants to file claims for restitution against a particular private individual within a very short time. For example, law No. 59 entered into force on 10 November 1947 and allowed application for restitution only until 31 December 1948¹⁸ – little more than 12 months. Claims for restitution under general private law on the basis of ownership title are usually deemed preempted by the *leges speciales* of the restitution and compensation legislation specifically providing for remedies against unlawful acts committed during the Nazi regime.¹⁹ Even if the general remedies of private law were additionally available in principle, prescription periods would have elapsed, and German law, as United States law (at least in the state of Ohio),²⁰ does not provide for an exception to Holocaust related property claims, not does it compel such an exception for public policy reasons.²¹ Consequently, the Manual merely

16 Handreichung (*supra* note 8), sub V a.

17 Gesetz Nr. 59 über die Rückerstattung feststellbarer Vermögensgegenstände vom 10. November 1947 der US-amerikanischen Militärregierung (USREG); see generally *Karl Loewenstein*, Law and the legislative process in occupied Germany, Yale L.J. 57 (1948), pp. 724 *et seq.* and 994 *et seq.*

18 Article 56 Military Law No. 59.

19 See e.g. German Federal Court of Justice (*Bundesgerichtshof*), judgment of 8 October 1953 – IV ZR 30/53, *Neue Juristische Wochenschrift* (NJW) 1953, 1909, at 1910; Upper Regional Court (*Oberlandesgericht*) Dresden, judgment of 16 February 2000 – 18 U 2416/99, VIZ 2000, 413; see also e.g. *Walter Schwarz*, in *Bundesminister der Finanzen/Walter Schwarz* (eds.), *Die Wiedergutmachung nationalsozialistischen Unrechts durch die Bundesrepublik Deutschland*, Vol. I – Rückerstattung nach den Gesetzen der Alliierten Mächte, Munich 1974, pp. 97 – 99; *Harald König*, *Grundlagen der Rückerstattung – Das deutsche Wiedergutmachungsrecht*, *Kunst im Konflikt – Kriegsfolgen und Kooperationsfelder in Europa, osteuropa* 1/2-2006, pp. 371 *et seq.*, at p. 374; but compare *Sabine Rudolph*, *Das Recht kennt einen Anspruch auf Rückgabe*, *Die Zeit* Nr. 46 of 9 November 2006, p. 64.

20 *Toledo Museum of Art v. Ullin*, 477 F.Supp.2d 802, 808 (N.D. Ohio 2006).

21 The German prescription rules have been considered a violation of the public policy of the United Kingdom in the case of *The City of Gotha and Federal Republic of Germany v. Sotheby's and Cobert Finance S.A.*, [1998] 1 WLR 114, on the grounds that its 30-year-period of prescription benefits the

provides for non-binding guidelines to achieve a fair and just solution in the individual case outside the sphere of legal claims. Each institution has to exercise its discretion on its own account.²² The Manual has no binding force to the effect that a claimant could derive any subjective rights from it, neither directly nor indirectly via the principles under German administrative law of due exercise of discretion in light of the constitutional guarantee of equal treatment under article 3 (1) Basic Law (*Grundgesetz*).²³

b. Continuity

The Manual expressly makes reference to the definitions and rules concerning the burden of proof introduced by the restitution and compensation legislations of the Allied Forces as interpreted by the special restitution chambers of the German courts shortly after the war. Thus, the Manual expressly intends to provide for continuity in dealing with restitution claims.²⁴ Therefore, even though the Manual does not create any binding law, its non-binding guidelines to achieve a just and fair solution in the individual case endorse the *ratio scripta* of legal norms enacted to deal with similar cases – perhaps the most outstanding particularity of the German implementation of the Washington Principles.

c. Guidelines

On this basis, the Manual encourages any museum confronted with a claim to proceed along the following three questions:

- (1) Was the applicant or his legal predecessor persecuted between 30 January 1933 and 8 May 1945 for racial, political, religious or other reasons relating to his personal convictions?

possessor sine bona fide, for example a thief, alone. However, this “privilege” is the result of a special rule of German substantive law that provides for acquisition of title by adverse possession (Ersitzung) after 10 years of bona fide possession. In the absence of this rule, the prescription period of 30 years to the restitution based on property would apply to both the thief and the bona fide purchaser. Hence there is no privilege for the thief in this regulatory framework but a privilege for the bona fide purchaser. In addition, also the bona fide purchaser benefits from the 30-year-period in that he is relieved from the burden to litigate about the grounds of acquisition of title.

22 Handreichung (*supra* note 8), sub V a.

23 But compare *Jost von Trott zu Solz/Imke Gielen*, *Kunstrestitution auf der Grundlage der Beschlüsse der Washingtoner Konferenz vom 3. Dezember 1998 und der Gemeinsamen Erklärung vom Dezember 1999*, *Zeitschrift für offene Vermögensfragen* (ZOV) 2006, 256, at p. 260.

24 Handreichung (*supra* note 8), sub V a.

The applicant has to prove persecution. In the case of Jewish applicants a presumption of persecution (“collective persecution”) applies for the relevant time.²⁵

- (2) Did the applicant lose property within the relevant time due to forced sale, expropriation or in a similar way?

In the case of a loss of property by way of a contract of sale, a presumption applies that a forced sale occurred if the transaction took place after 30 January 1933.

- (3) In the case of transfer by sales contract, can the presumption of a forced sale be rebutted by proving cumulatively the following three issues, which are
- a. the buyer paid a fair price, and
 - b. the seller could freely dispose of the sales price, and, in the case of sales after 15 September 1935²⁶
 - c. the conclusion of the transaction would have taken place, in its core conditions, also in the absence of the Nazi regime or the transaction successfully served the financial interests of the persecuted person, as is the case for example, if the buyer assists the seller to transfer assets abroad?

Either party may seek to meet its burdens of proof by submitting evidence of circumstances that typically support the relevant fact if documents directly to the point are not available (*Anscheinsbeweis*).²⁷

d. Dispute Resolution

In case that no agreement can be achieved about what constitutes a fair and just solution, the parties may submit their case to the Advisory Commission on the return of cultural prop-

erty seized as a result of Nazi persecution, especially Jewish property.²⁸ The Advisory Commission consists of personalities of outstanding reputation and includes, *inter alia*, the former President of the Federal Republic of Germany *Richard von Weizsäcker*, the former head of the German Parliament *Rita Süßmuth*, the former head of the Federal Constitutional Court *Jutta Limbach*. Serving as a mediator, the Advisory Commission only takes action if both parties so wish and only renders recommendations without any binding force. Unfortunately, the reasoning for its recommendations are not published, the Federal Government only issues press releases that report about the recommendations and its underlying key considerations.

III. Restitution Practice in Hard Cases

So far, the Advisory Commission has only been asked twice for its recommendations:

1. The *Julius Freund* case

In its first recommendation of 12 January 2005, the Commission decided upon the following set of facts:²⁹ *Julius Freund* moved his large collection of art including the four objects in question³⁰ to Switzerland in 1933 in order to escape their seizure by the Nazi regime. Due to Nazi persecution, he emigrated to London with his wife in 1939 without any means. After his death in 1941, his widow had to sell the collection at the Gallery Fischer in Luzern. Representatives of the Nazi regime acquired the objects in question with a view to display them at the planned so-called “Führermuseum” in Linz, Austria. After the war, Allied Forces could not attribute the objects to any individual person. The Federal Government of Germany kept possession, loaned them to German Museums, and eventually registered them at the internet data base “lostart” in order to find their rightful owners. The Com-

25 Handreichung (*supra* note 8), Exhibit V a, – Explanations to the Scheme of Examination (*Erläuterungen zum Prüfraster*), Explanation on V b) aa with reference to the decision of the Highest Restitution Court (*Oberstes Rückerstattungsgericht*) Berlin, Neue Juristische Wochenschrift (NJW)/Rechtsprechung zum Wiedergutmachungsrecht (RzW) 1956, p. 210.

26 On 15 September 1935, the Nuremberg Laws, in particular the so-called Act on the Protection of German Blood and German Honour passed the Reichstag, see RGBl. I 1935, S. 1146 f.

27 Handreichung (*supra* note 8), Exhibit V a – Explanations to the Scheme of Examination (*Erläuterungen zum Prüfraster*), Explanation on V b) bb, with reference to case law by the Highest Restitution Court (*Oberstes Rückerstattungsgericht*) Berlin, Rechtsprechung zum Wiedergutmachungsrecht (RzW) 1976, p. 3.

28 Beratende Kommission im Zusammenhang mit der Rückgabe NS-verfolgungsbedingt entzogenen Kulturguts, insbesondere aus jüdischem Besitz (<http://www.lostart.de/stelle/kommission.php3?lang=english>, 19 Feb. 2007). This Commission has been established pursuant to an agreement between the Commissioner of the Federal Government for Culture and Media, the Conference of Ministers of Culture of the federal states and the representatives of local authorities and held its constitutive meeting on 14 July 2003.

29 Federal Government of Germany, Press Release No. 19/05 of 12 January 2005 – Rückgabe NS-verfolgungsbedingt entzogener Kulturgüter – Erste Empfehlung der Beratenden Kommission.

30 Three paintings by Karl Blechen, one drawing by Anselm Feuerbach.

mission recommended the restitution. The press release does not state any reasons or policy considerations for this recommendation. It seems to rely on the guideline of the Manual relating to the presumption of forced sales after 1935 that requires the possessor to prove that the sale would have taken place in the absence of the Nazi regime. Considerations on the question whether Jewish persons outside the sphere of influence of the Nazi regime at the time of the transaction about property outside that sphere still benefit from the presumption of collective persecution and thus from the further presumption of a forced sale³¹ would have been advisable.

2. The Sachs case

The second recommendation of the Commission of 25 January 2007 related to the following facts:³² the dentist *Hans Sachs* gathered a unique collection of 12.500 posters and 18.000 drawings between the years 1896 to 1938. He had to leave Germany in 1938 due to Nazi persecution. At that time, the Gestapo had already seized his collection. After his return to Germany, Hans Sachs claimed for compensation because he believed his collection to be destroyed, and received, in a settlement of 6 March 1961 with the Federal Republic of Germany, a compensation of 225,000 DM. In 1966, Hans Sachs learned that parts of the collection were found at the institution that is known today as the German Historic Museum. Hans Sach's son Peter registered the remaining parts of the collection with the internet data base "lostart" and claimed restitution. The German Historic Museum refused to restitute the collection with the argument that Hans Sachs knew about the whereabouts of the remaining parts of the collection since 1966 but never raised a claim for restitution. The Commission recommended not to restitute but reminded the museum to fulfill its responsibility to take properly care of the collection. In order to justify its recommendation, the

Commission referred to statements of Hans Sachs according to which he accepted the settlement as fair and the sum of compensation as "utterly respectable".

3 The Hess case

The restitution of *Ernst Ludwig Kirchner's* "Berliner Straßenszene" by the Berlin Senate from the *Brücke Museum* to the grand-daughter and heir of *Alfred Hess, Anita Halpin*, in July 2006 still provokes intense critique in Germany.³³ The Commissioner of the Federal Government for Culture and Media Affairs convened a "crisis summit" in November 2006 in order to assess the necessity to review the Manual's guidelines and is still working on it.³⁴ The Berlin Senator who took the decision to restitute the painting found himself under criminal investigation for the misappropriation of public property. The Berlin Senate convened a Parliamentary Commission to investigate the "background" of the restitution and whether the restitution was in conformity with the budgetary law of the State of Berlin.³⁵ It has even been submitted that

31 See Federal Administrative Court (*Bundesverwaltungsgericht*), judgment of 23 July 1999 - 7 B 52/99, *Zeitschrift für offene Vermögensfragen* (ZOV) 1999, 398, extending this presumption to Jewish persons in safe states *with property* situated in Germany or other states occupied by Germany. The recommendation does not clarify whether the widow of *Julius Freund* still had assets in Germany at the time of the sale of the works of art situated in Switzerland; see also *Jost von Trott zu Solz / Imke Gielen* (*supra* note 23), at p. 259.

32 Federal Government of Germany, Press Release of 25 January 2007 – Zweite Empfehlung der Beratenden Kommission für die Rückgabe NS-verfolgungsbedingt entzogener Kulturgüter.

33 *Friedrich Kiechle*, Rückgabe von Kirchners „Straßenszene“ – Gut gemeint genügt nicht, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* No. 32 of 7 February 2007, p. 35; *Peter Raue*, Nicht fair und nicht gerecht – Der Senat hat falsch verhandelt und die Öffentlichkeit ausgeschlossen, *Der Tagesspiegel* online of 24 August 2006, see <http://www.tagesspiegel.de/kultur/archiv/24.08.2006/2730947.asp> (11 December 2006); *Stefan Kirschner*, Kein Verständnis – Berlin verzichtet auf den Rückkauf von Kirchners „Berliner Straßenszene“ und streitet über deren Restitution, *Die Welt* of 29 August 2006, at p. 23; see *Heinrich Wefing*, Rückgabe oder Weiterverkauf? Die Debatte hat begonnen: Der Fall Kirchner und die Restitution von NS-Raubkunst, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* of 12 September 2006 Nr. 212, p. 35; *Christoph Stölzl*, Interview by the *Netzeitung* of 17 August 2006: „Kirchner case of utmost danger“, <http://www.netzeitung.de/deutschland/interviews/432907.html> (19 Feb. 2007); Joint Press Release of 14 August 2006 by *Ludwig von Pufendorf*, Förderkreis Brücke-Museum, *Wolfgang Henze*, Ernst-Ludwig-Kirchner Archiv Wichtrach/Bern, and *Bernd Schultz*; see also *Bernd Schultz*, Amputation einer einzigartigen Sammlung – Ernst Ludwig Kirchners Gemälde "Berliner Straßenszene" aus dem Berliner Brücke-Museum ist zu Unrecht als Raubgut eingestuft worden, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* of 4 November 2006, Nr. 257, at p. 45.

34 Federal Government, Commissioner for Culture and Media, Press Release no. 445 of 11 December 2006, Kulturstaatsminister Bernd Neumann spricht mit Jewish Claims Conference über Restitution von NS-Raubkunst, http://www.bundesregierung.de/nn_23394/Content/DE/Pressemitteilungen/BPA/2006/12/2006-12-11-bkm.html (19 Feb. 2007); Federal Government, Commissioner for Culture and Media, Press Release no. 410 of 20 November 2006, Erster Konsens bei Gesprächen über NS-Raubkunst, http://www.bundesregierung.de/nn_23394/Content/DE/Pressemitteilungen/BPA/2006/11/2006-11-20-bkm-restitutionsgesprach.html (19 Feb. 2007).

35 Antrag der Fraktion der FDP, Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Hintergründe der Rückgabe des Gemäldes „Berliner Straßenszene“ von Ernst

there are grounds to rescind the settlement agreement³⁶ between the State of Berlin and Anita Halpin, the claimant, for fraud.³⁷

a. The facts at the time of the decision to retribute

The Berlin Senate based its decision on the following facts:³⁸ Originally, the painting formed part of the collection of *Alfred Hess* in Erfurt, Germany. Due to the Great Depression in 1929, his company faced financial difficulties,³⁹ and the family was forced to sell pieces of the collection for their living, for example another *Kirchner* painting, the *Potsdamer Platz*, that *Anita Halpin* also recently claimed for restitution – a claim the New National Gallerie (*Neue Nationalgalerie*) Berlin turned down once it could present a photo of the buyer's living room in 1930 showing the *Potsdamer Platz* in the background.⁴⁰ When *Alfred Hess* died in 1931, his son *Hans* inherited the collection. Shortly after 1933, he left Germany for Great Britain, and his mother *Thekla*, *Alfred's* wife, administered the collection. She could relocate parts of it to Switzerland, and the *Berliner Straßenszene* was displayed at the Kunsthalle Basel in 1933 as well as at the Kunsthaus Zurich in 1934 for sale for the price of 2,500 RM.⁴¹ On 4 Septem-

ber 1936, the Kunsthaus Zurich, acting on behalf of *Thekla Hess*, sent the painting to the Cologne Art Society (*Kölnischer Kunstverein*) from where it was sold to *Carl Hagemann* for the price of 3,000 RM.⁴² When *Hagemann* died in 1940, the family donated the painting to the then director of the Frankfurt *Städel Museum*, *Ernst Holzinger*, and after the latter's death in 1970, his widow eventually sold the painting to the *Brücke Museum* in Berlin in 1980.

b. Doubts

A turning point in the evaluation of the claim for restitution under the guidelines of the Manual is of course the question why exactly the painting returned to Germany in 1936. It has been submitted that *Thekla Hess* sought to sell the painting in Germany because the works of German expressionists were not appreciated outside Germany at the time and attempts to receive a good price in Switzerland had failed. The Berlin Senate however, relied, *inter alia*, on an affidavit signed by *Thekla Hess* on 1 April 1958 in the course of the administrative proceedings that her son *Hans Hess* instituted at the then Berlin Restitution and Compensation Agency in which he eventually received, by decision of 8 July 1961, the highest possible compensation of DM 75,000 on the basis of the German Act on Compensation of Victims of the Nazi Persecution (*Bundesentschädigungsgesetz*).⁴³ In this affidavit, *Thekla Hess* declared that, on the occasion of her numerous journeys from Switzerland to Germany until 1936, she was coerced under threat against herself and her family members in Germany by agents of the German secret state police, the so-called *Gestapo*, to have the *Hess* collection returned to Germany.⁴⁴

Ludwig Kirchner aus dem Bestand des Brücke-Museums, Abgeordnetenhauses Berlin, Drucksache 16/0216 of 24 January 2007.

36 For an example of such an agreement see the Manual, Exhibit V d – Vereinbarung zur Regelung von Rückgabeansprüchen.

37 *Juliane Huth*, Gutachten vom 19. Januar 2007 zur Prüfung der Frage, ob der Abschluss des Vertrags vom 27. August 2006 zwischen der Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung und Kultur mit Frau Anita Halpin, geb. Hess, (...) rechtlich notwendig war.

38 See *Matthias Weller*, The Return of Ernst Ludwig Kirchner's 'Berliner Straßenszene' – A Case Study, Presentation at the Institute of Art and Law's Conference „Non-litigious resolution of Holocaust related art claims“ on 18 October 2006, *Kunstrechtsspiegel (KunstRSp) 2007*, forthcoming = *Art, Antiquity & Law 2007*, forthcoming; see also *Gunnar Schnabel*, Nazi Looted Art, *Handbuch Kunstrestitution weltweit*, Berlin 2007, pp. 257 *et seq.*

39 See Federal Administrative Court (*Bundesverwaltungsgericht*), decision of 28 April 2004 – Case 8 C 12/03, *Sammlung der Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts (BVerwGE) Vol 120*, pp. 362-369, at no. 2, dealing with claims of the Conference on Jewish Material Claims against Germany, Inc. in respect to real property originally owned by Alfred Hess's company; see also *Christina Feilchenfeldt/Peter Romilly*, *Die Sammlung Alfred Hess*, *Weltkunst* 89 (Oktober 2000), p. 89.

40 See e.g. *Anna Blume Huttenlauch*, Berlin Street Fight, *artnet Magazine*, <http://www.artnet.com/magazine/features/huttenlauch/huttenlauch11-7-06.asp> (19 Feb. 2007).

41 Legal Opinion „Rechtliche Würdigung Rückgabeverlangen der Frau Anita Halpin - Ernst Ludwig Kirchner „Berliner Straßenszene“ of 29 September 2005 by *Jost von Trott zu Solz*, see <http://www.artnet.de/magazine/sonder/pdf/20060906wuerdi->

[ung.pdf](http://www.artnet.de/magazine/sonder/pdf/20060906wuerdi-) (19 Feb. 2007).

42 See the document „Liste der Gemälde der Sammlung Hagemann“ of 9 March 1947 (<http://www.artnet.de/magazine/pdf/liste090347.pdf>, 19 Feb. 2007), probably compiled by Hagemann's heirs shortly after his death on the basis of his notes, see *Henrike Schulte*, Hagemann's Liste, *artnet Magazine* of 11 November 2006 (<http://www.artnet.de/magazine/news/schulte/schulte11-10-06.asp>, 19 Feb. 2007).

43 See sections 55(1) Sentence 1, 58 Sentence 1 German Act on Compensation of Victims of the Nazi Persecution (*Bundesentschädigungsgesetz*) limited compensation to DM 75,000; for the background to the German post-war restitution and compensation legislation based on legislation enacted by the Allied Forces see e.g. *Harald König*, Claims for the Restitution of Holocaust era Cultural Assets and Their Resolution in Germany, *Art, Antiquity & Law* [#].

44 *Barbara Kisseler*, State Secretary, Speech of 28 August 2006 at the Berlin Senate's Commission for Cultural Affairs (*Kulturausschuss*), see e.g. <http://www.artnet.de/magazine/sonder/pdf/20060912kisselerufierli.pdf> (19 Feb. 2007); see *David*

On the basis of the sources publicly available it appears unclear whether this incident took place prior or subsequently to the transport of the *Berliner Straßenszene* to the Cologne Art Society and, if the former was the case, how this work of art then could, in light of the “interest” the *Gestapo* had expressed, be ultimately transferred to and stay with a person, *Carl Hagemann*, who kept distance to the Nazi regime and is known for supporting expressionist art and artists.⁴⁵ It is further unclear how the painting could be sold for a price considered to have been above market value⁴⁶ and be saved from destruction together with other pieces of “degenerate art” hidden in the archives of the Frankfurt *Städel Museum*, why *Ernst Ludwig Kirchner* congratulated Hagemann to his acquisition in February 1937,⁴⁷ and why *Thekla* herself never raised a claim to this painting during her life-time but only her grand-daughter *Anita Halpin* now.

c. The Application of the Guidelines in cases of doubts

Despite these doubts around the evaluation of the affidavit by *Thekla Hess* it appears acceptable to assume that *Thekla Hess* was persecuted and that therefore the presumption of a

forced sale applies. The second turning point of the case therefore is the question what the adequate standards of proof are for the respondent of the claim that seeks to rebut this presumption. The Berlin Senate seemed to have acted under the impression that full evidence of the fact that the money had been received by *Thekla Hess* in Switzerland was necessary, and the Senate was at the end of the day unable to produce a document that evidences the successful transfer of the money to Switzerland – at the same time heavily attacked for not having exhausted all available sources of information.⁴⁸ Arguably, the Senate’s understanding of the standard of burden of proof does not precisely reflect the instructions of the Manual that expressly states: “either party may seek to meet its burdens of proof by submitting evidence of circumstances that typically support the relevant fact if documents directly to the point are not available”.⁴⁹ However, even if the Berlin Senate had made use of this reduced standard of proof to its own benefit, it appears rather doubtful whether anything had changed the picture: the only circumstances currently known that could have supported the fact that *Thekla Hess* did receive the money in Switzerland was that *Carl Hagemann*, the buyer, is described to have been a person of integrity who strongly supported expressionist art and artists and was an experienced businessman with international relations who was, in 1936, presumably capable of successfully transferring 3,000 RM to Switzerland, and that *Thekla Hess* never raised claims herself. These circumstances certainly assume considerable weight. Whether they suffice to meet even the reduced standard of proof is a matter of evaluation⁵⁰ In weighing the evid-

J. Rowland, Rowland & Associates, Press Release of 18 August 2006, citing from *Thekla Hess*’s affidavit as follows: “In 1936 during the late evening hours two agents of the secret police from Nuremberg, coerced me under threat to have the pictures in the Hess collection being kept at the time at ‘Kunsthaus (Gallery) Zurich’ returned to Germany immediately. Even though I understood fully that this threat could result in the complete loss of the entire collection, I had no choice other than [sic!] to give into the pressure being exerted by this all-powerful agency of the government in the hope that my own life and that of my own family would not be further jeopardized”.

45 See e.g. *Eva Mongi-Vollmer*, Von der Kunst des Sammelns: Carl Hagemann – ein Sammler seiner Zeit, in *Das Städel/Museum Folkwang Essen* (eds.), *Künstler der Brücke in der Sammlung Hagemann: Kirchner, Heckel, Schmidt-Rottluff, Nolde, Ostfildern 2004*, pp. 45 *et seq.*, at p. 47; *Hans Delf*, Carl Hagemann – Eine biographische Skizze, in *Das Städel/Museum Folkwang Essen* (eds.), *Künstler der Brücke in der Sammlung Hagemann: Kirchner, Heckel, Schmidt-Rottluff, Nolde, Ostfildern 2004*, pp. 169 *et seq.*, at p. 175.

46 See *Arnold Budczies*, art collector and Carl Hagemann’s friend, Letter of 25 March 1937, as cited in *Bernd Schultz*, Letter to the Berlin Senator of Science, Research and Culture of 10 August 2006 (<http://www.artnet.de/magazine/sonder/pdf/KIRCHNER-SKANDAL11aug2006.pdf>) (19 Feb. 2007), to Carl Hagemann, commenting on the acquisition of the “Berliner Straßenszene”: “(...) freilich ist der Preis sehr hoch [yet, the price is very high]”.

47 *Christoph Stölzl*, Interview by the *Netzeitung* of 17 August 2006: „Kirchner case of utmost danger”, <http://www.netzeitung.de/deutschland/interviews/432907.html> (19 Feb. 2007), citing Kirchner “Nun hat es doch in Deutschland seinen guten Platz gefunden”.

48 See in particular *Bernd Schultz*, Letter to the Senator of Science, Research and Culture of 10 August 2006, p. 4 (<http://www.artnet.de/magazine/sonder/pdf/KIRCHNER-SKANDAL11aug2006.pdf>, 19 Feb. 2006) who rightly criticizes that the Senate did not consult the Ernst-Ludwig-Kirchner Archive Wichtrach/Berne in Switzerland.

49 *Handreichung* (supra note 8), Exhibit V a – Explanations to the Scheme of Examination (*Erläuterungen zum Prüfraster*), Explanation on V b) bb, with reference to case law by the Highest Restitution Court (Oberstes Rückerstattungsgericht) Berlin, Rechtsprechung zum Wiedergutmachungsrecht (RzW) 1976, p. 3.

50 Had the matter been decided by a German court under the standards of proof of the German Code of Civil Procedure (*Zivilprozessordnung*), the mere fact that the debtor is undoubtedly considered a person of integrity without any apparent motive to withhold payment would not have sufficed to discharge his burden of proof for the payment on a particular debt. To the contrary, had the court inferred from the aforementioned circumstances alone that payment in fact took place it would have made an error in (evidentiary) law, see

ence available, it appears to me to be better acceptable to hold that the *Brücke* museum did not rebut the presumption of a forced sale.

IV Legitimacy by Procedure

Where there is only one just and fair solution to a case and where this solution can be identified, procedure is irrelevant.⁵¹ However, the “delicate process of reconciling competing equities of ownership”⁵² that the Washington Principles⁵³ calls the signatory states to undertake will often not result in only one identifiable just and fair solution. Therefore, procedure matters, and the more substantive criteria are absent, the more procedure matters.⁵⁴ The Washington Principles do not offer any substantive criterion that could guide the Signatory States. Indeed, it would have been difficult to include substantive principles of justice, but some perhaps universal but also very abstract guidelines can be identified, in particular the principle of *neminem laedere*⁵⁵ and the principle of indemnification, but also the principle of proportionality and equality⁵⁶ that are closely linked to the prohibition of arbitrariness. With respect to Holocaust related claims for the restitution of works or art, these principles may be condensed to the guideline for museums to precisely assess the damage suffered by claimants and to precisely indemnify this damages, no less, no more. To give works of art away overreadily

does not serve the purposes of justice even if the party that inflicted the damage upon the other party is concerned because the principles of indemnification and proportionality as well as equality are violated, and the Washington Principles do not seek to install a system of punishment, but a system of compensation of wrongs still uncompensated. Proportionate compensation has to rely on precise provenance research and such research therefore remains absolutely crucial. However, even such a condensed guideline does evidently not result in one and only one just and fair solution, and it is common ground that the clash of competing equities never do, but leave the decision-maker with more than one well-justifiable solution within a certain margin.⁵⁷ Each of them qualifies as a just and fair solution. Critique against one of these solutions in favour of another, preferred solution within the given margin misunderstands the functioning of the principles of substantive justice invoked by the Washington Principles instead of a comprehensive set of rules to be applied by the decision-maker.⁵⁸ The same applies to rules created in order to reconcile the competing equities involved such as the rules of evidence in the Manual even if these rules conjure up the danger of opportunistic behaviour by claimants who seek to unduly profit from the burden of proof on the part of the museums. The probably few cases of undue profit can be tolerated for the benefit of claimants who cannot furnish evidence of their property or forced loss thereof as a consequence of the wrong they suffered. However, the inevitable uncertainty about the ultimate decision about a restitution claim, the danger of undue profits, and, in general terms, the uncertainty about the relation and the weighing of equities involved must be compensated by a stabilizing mechanism in order to avoid a loss of legitimacy – a procedure. From a strictly sociological point of view in the context of system theory and under a strictly sociological definition of legitimacy as a willingness to accept decisions within a certain margin irrespective of its ultimate content,⁵⁹ a procedure does not as such aim at justice or

e.g. *Reinhard Greger*, in Zöller, Zivilprozessordnung, Cologne, 26th ed. 2006, pre section 284 no. 29: mere probability does not suffice in order to establish evidence based on circumstances (*Anscheinsbeweis*).

51 *Niklas Luhmann* (*supra* note 4), p. 60.

52 *Stuart E. Eizenstat* (*supra* note 3), at p. 418.

53 Washington Principle no. 8: “If the pre-War owners of art that is found to have been confiscated by the Nazis and not subsequently restituted, or their heirs, can be identified, steps should be taken expeditiously to achieve a just and fair solution, recognizing this may vary according to the facts and circumstances surrounding a specific case”.

54 *Niklas Luhmann* (*supra* note 4), pp. 60 *et seq.*

55 *Ulpian*, Dig. 1,1,10: *iustitia est constans et perpetua voluntas ius suum cuique tribuendi. iuris praecepta sunt haec: honeste vivere, alterum non laedere, suum cuique tribuere.*

56 See *Aristotle*, *Nicomachean Ethics*, Book 5, Chapter 6, 1132a 1: “[t]he law looks only at the nature of damage, treating the parties as equal, and merely asking whether one has done and the other suffered injustice, whether one inflicted and the other has sustained damage. Hence the unjust being here the unequal, the judge endeavors to equalize it: inasmuch as when one man has received and the other has inflicted a blow, or one has killed and the other been killed, the line representing the suffering and doing of the deed is divided into unequal parts, but the judge endeavors to make them equal by the penalty or loss he imposes, taking away the gain”; see *Aristotle* in 23 Volumes, Vol. 19, translated by H. Rackham, Cambridge 1934.

57 See e.g. *Robert Alexy*, *Theorie der juristischen Argumentation – Die Theorie des rationalen Diskurses als Theorie der juristischen Begründung*, Frankfurt/Main 1983, pp. 255 *et seq.*

58 *Stuart E. Eizenstat* (*supra* note 3), at p. 418: “We can begin by recognizing that as a moral matter, we should not apply rules designed for commercial transactions of societies that operate under the rule of law to people whose property and very lives were taken by one of the most profoundly illegal regimes the world has ever known”.

fairness in terms of contents. Rather, it serves its purpose of stabilization best if, after conclusion of the procedure, the losing party will find itself socially isolated with his objection that the outcome was wrong.⁶⁰ Irrespective of whether the losing party accepts internally the solution as just and fair, an effective procedure bars any further debate about the correctness of the outcome.⁶¹ In order to achieve the purely factual result of such an absorption of critique, a procedure must have certain components:⁶² the procedure must be made autonomous by a set of specific norms relating to the organization and the conduct of the procedure, the agents, in particular the decision-maker, must assume roles that have to be reliably displayed and integrated in a symbolic “drama” under the eyes of the public, a drama that symbolizes justice and fairness, the decision-maker should decide according to norms of a conditional structure rather than a final structure, these norms should be designed by someone else, and society should obtain the possibility to develop a generalized trust in the decision-making system. Measured against these criteria, the procedure of the restitution of the *Straßenszene* was condemned to fail its function to absorb critique: the decision-maker was identical with one of the parties in the dispute, the procedure did not take place in public, but the decision was simply handed down after years of secret negotiations, the reasoning of the decision came weeks later and was incomplete,⁶³ the only form of symbolic

drama available, the submission of the case to the Advisory Commission, was ignored. The society is deprived of the possibility to develop a generalized trust in the decision-making system because of the lack of reasoning and the absence of an emerging “case law”.

V. Conclusion

The intense critique from the public in Germany can be interpreted as an inevitable reaction to deficiencies in the (lack of) procedure that produced the decision to reconstitute *Ernst Ludwig Kirchner's* “Berliner Straßenszene”, rather than in the decision as such. Museums should protect themselves against procedural disasters of this kind: In hard cases, the public should be involved in the procedure after passing a certain stage of negotiations without result. The decision should be taken by a third party with the highest possible reputation. Weaknesses of the claimant’s position should be openly addressed and be transformed into results in the negotiations. The act of restitution should take place in a symbolic setting that allows the public to develop trust in the decision-making process. Legitimacy by procedure is crucial because the application of principles like the Washington Principles instead of precise rules will regularly result in more than one “fair and just solution” in a particular case. To put it in short: German museums should focus on provenance research and procedure in order to deal with the specific issue of the restitution of Nazi-looted art.

59 Niklas Luhmann (*supra* note 4), p. 28; for a critical assessment of this theory see e.g. Stefan Machura, Niklas Luhmanns “Legitimation durch Verfahren” im Spiegel der Kritik, *Zeitschrift für Rechtssoziologie* 14 (1993), pp. 97 *et seq.*; see also Johannes Weiß, Legitimationsbegriff und Legitimationsleistung der Systemtheorie Niklas Luhmanns, *Politische Vierteljahresschrift* 18 (1977), pp. 76 *et seq.*

60 Niklas Luhmann (*supra* note 4), pp. 111 *et seq.*

61 Niklas Luhmann (*supra* note 4), p. 118.

62 Niklas Luhmann (*supra* note 4), p. 120.

63 The Berlin Senate presented a reasoning of its decision to return the painting only weeks later, after years of confidential

negotiations, by a first press release of 17 August 2006, Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung und Kultur, Pressemitteilung of 17 August 2006: „Kirchner zurecht zurückgegeben“, when the public discussion had already reached its climax, and only the Senate’s State Secretary Barbara Kissler (see *supra* note 44) referred to the affidavit in a second press release of 28 August 2006, and never made available to the public a copy of this affidavit even though the document, according to State Secretary’s speech, must be part of the files of the administrative proceedings for compensation of Hans Hess and therefore should be in the archives of the competent Berlin authorities.

Urheberrecht und Kulturgüterschutz im Internationalen Privat- und Verfahrensrecht

Studientag an der Universität Salerno

*Erik Jayme / Michael Nehmer**

Am 5. März 2009 veranstalteten die Juristische Fakultät der Universität Salerno und ihre Abteilung für Internationale Studien ein Symposium über „Geistiges Eigentum und seine internationalen Aspekte“. Eingeladen hatte Prof. Vitulia Ivone. Es sprachen die Gastgeberin über „Ursprünge und heutige Bedeutung des Urheberrechts in der Informationsgesellschaft“, der Erstverfasser über „Zivilrechtliche Fragen zum Handel mit gestohlenen Kunstwerken in Auslandsfällen“, Prof. Diego Fernández Arroyo (Madrid, Buenos Aires) über „Bewegliche Sachen (Kulturgüter) und Internationale Zuständigkeit“ sowie Prof. Jane Ginsburg (Columbia University, New York) über „Interessenkonflikte zwischen Urheber und Eigentümer von Kunstwerken“.¹

Der Erstverfasser nahm als Beispiel den kürzlich entschiedenen „van Dyck-Fall“.² Das unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg verschwundene Gemälde aus der Sammlung der Stiftung Heylshof³ in Worms war 2004 in einem Auktionskatalog des Auktionshauses „Dorotheum“ in Wien aufgetaucht, wohin es eine Schweizerische Aktiengesellschaft eingeliefert hatte. Diese trug u.a. vor, das Bild auf einer Auktion bei Sotheby's in Amsterdam im Jahre 1991 gutgläubig erworben zu haben.⁴ Die Stiftung klagte beim

Landgericht Wiesbaden, dem effektiven Verwaltungssitz der Zürcher Gesellschaft⁵, und gewann in beiden Instanzen.⁶ Das Bild kehrte nach Worms zurück. Der Fall zeigt exemplarisch, dass die allgemein für bewegliche Sachen geltenden Vorschriften zum gutgläubigen Erwerb, der Verjährung und zur Ersitzung⁷ einer kunstspezifischen Auslegung bedürfen.⁸ Der Erwerber hätte bei einem solchen Gemälde Nachforschungen anstellen müssen, da im Amsterdamer Versteigerungskatalog die Provenienz genannt war; er handelte also grob fahrlässig. Hinzu treten die sehr unterschiedlichen Regelungen jener Erwerbsgründe in den verschiedenen Rechtssystemen.⁹ Daher empfiehlt sich bei Kunstwerken mit Hilfe der Ausweichklausel des Art. 46 EGBGB die Anwendung der (hier deutschen) *lex originis*¹⁰, während die häufig zufällige oder gar missbräuchlich angestrebte *lex rei sitae* zurücktreten sollte. Fernández Arroyo stellte sein Thema in den Zusammenhang der exorbitanten und ausschließlichen Zuständigkeiten.¹¹ Er behandelte drei Fragenkreise, nämlich den Vermögensgerichtsstand, einen wünschenswerten Gerichtsstand für Kunstwerke an deren Lageort, schließlich den Registergerichtsstand des Art. 22 Nr. 4 EuGVO. Die Ausschließ-

* Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Erik Jayme, Institut für internationales und ausländisches Privat- und Wirtschaftsrecht Heidelberg, IFKUR-Beirat; Ref.iur. Michael Nehmer, Heidelberg

1 Vgl. hierzu neuestens Justus Riesenkampff, Inhalt und Schranken des Eigentums an Werken der Baukunst unter besonderer Berücksichtigung des Urheberrechts, Nomos Verlag 2009.

2 LG Wiesbaden, 22.6.2007, 7 O 98/05; OLG Frankfurt am Main, 11.4.2008 – 19 U 246/07. Siehe Erik Jayme, Ein internationaler Gerichtsstand für Rechtsstreitigkeiten um Kunstwerke – Lücken im Europäischen Zuständigkeitssystem, Festschrift Mußgnug, Heidelberg 2005, S. 517 ff., 520 ff.; Abbildung des Gemäldes von Anton van Dyck in: Schenkluhn (Hrsg.), Stiftung Kunsthause Heylshof – Kritischer Katalog der Gemäldesammlung, Worms 1992, S. 14.

3 Zu dieser bedeutenden Kunstsammlung siehe Oswald Georg Bauer, Josef Hoffmann, Berlin 2008, S. 157 ff.

4 Das Bezirksgericht Innere Stadt Wien nahm mit Beschluß vom 3.5.2004 – 3 Nc 79/04a-2- den „Erlag des Bildes“ an und bestimmte das „Dorotheum“ zum Verwahrer. Studien zum Problem der Hinterlegung im Internationalen Privat- und Verfahrensrechts fehlen.

5 Die internationale Zuständigkeit ließ sich sowohl auf den Gerichtsstand der Niederlassung (Art.5. Nr. 5 LugÜ) als auch auf Art. 2 Abs. 1 i.V. mit Art. 60 Abs. 1 lit.b) und c) EUGVO – Art. 2 Abs. 1 i.V. mit Art. 53 Abs. 1 S. 2 LuGÜ - stützen.

6 Der Tenor des Urteils des LG Wiesbaden, oben Note 2, lautet: „Die Beklagte wird verurteilt, gegenüber dem Bezirksgericht Innere Stadt Wien ... und gegenüber der Dorotheum GmbH & Co. KG, Wien, der Herausgabe des bei der Dorotheum GmbH & Co. KG verwahrten Gemäldes von Anton van Dyck... an die Klägerin zuzustimmen“. Das Urteil ist nicht mit einer Begründung versehen.

7 Vgl. hierzu Christian Baldus, Internationaler Kulturgüterschutz – Renaissance der Ersitzung?, Festschrift Mußgnug, Heidelberg 2005, S. 525 ff.

8 Vgl. neuestens Michael Anton, Guter Glaube im internationalen Kunsthandel, Diss. Saarbrücken 2008.

9 So erfolgt z.B. nach Art. 1161 Abs. 2 des italienischen Codice civile die Ersitzung durch den bösgläubigen (!) Besitzer nach 20 Jahren.

10 Vgl. Kienle/Weller, Die Vindikation gestohlener Kulturgüter im IPR, IPRax 2004, 290 ff., 292 f.

11 Siehe auch Diego Fernández Arroyo, *Compétence exclusive et compétence exorbitante dans les relations privées internationales*, Recueil des Cours 323(2006, erschienen 2008), 9 ff.

lichkeit sah Fernández Arroyo im Hinblick auf die jeweils territorial begrenzten Immaterialgüterrechte kritisch, wie er sich überhaupt eher für konkurrierende Zuständigkeiten aussprach. Ginsburg erläuterte anhand eines gerade in Mailand ausgestellten Bildes von Magritte auf breiter rechtsvergleichender Grundlage den Einfluß des digitalen Zeitalters auf das Urheberrecht und sein Verhältnis zu den Rechten des Eigentümer und Sammlers von Kunstwerken. Vor allem ging es ihr um den Schutz des Autors und des bildenden Künstlers im Hinblick auf neue technische Nutzungsmöglichkeiten, welche zur Zeit der Lizenzvergabe noch nicht bekannt waren. Was das deutsche Recht angeht, zog sie den früher geltenden, urheberfreundlichen § 31 Abs. 4 UrhG a.F. der Neuregelung des § 31 a UrhG vor. Die Unterschiedlichkeit der Lösungen in den nationalen Rechtssystemen birgt hier ein vielfältiges Konfliktpotential. Für das IPR stellte Ginsburg die Frage nach der Qualifikation der Problemlagen, die sich aus der verschiedenen Regelung der Einräumung von Rechten für unbekanntete Nutzungsarten ergeben. Geht es um die Verletzung von Urheberrechten, so unterstehen Lizenzverträge zwar dem Vertragsstatut, für ihre Auswirkungen aber gilt das Schutzstatut. Sind verschiedene Rechte für den Nutzungsvertrag und die Verletzung von Urheberrechten anwendbar, dann können sich Spannungen ergeben.¹²

¹² Macht etwa ein Urheber in einem Land die Verletzung seines Urheberrechts durch eine neue Nutzungsart geltend, so könnte u.E. die Vorfrage, ob die vertragliche Rechtseinräumung wirksam war, dem IPR der Hauptfrage, d. h. dem im Verletzungsstaat geltenden Vertragsstatut unterstellt werden.

Das Rahmenprogramm umfasste einen Vortrag des Erstverfassers über „Pasquale Stanislao Mancini und das IPR: die Aktualität seiner Grundideen“¹³ im Doktorandenseminar von Prof. Massimo Panebianco, der in einem Korreferat Mancini in den großen Zusammenhang der Ideengebäude von Thomas von Aquin, Alberico Gentili und Giambattista Vico stellte. Den Hintergrund des Studientages bildeten zum einen die landschaftlichen Schönheiten des Golfs von Salerno und der Amalfitanischen Küste¹⁴, zum anderen die überall präsenten Zeugnisse der großen Geschichte der „Langobardia minor“¹⁵ und der späteren Herrschaft der Normannen sowie der Königsfamilie Anjou-Durazzo.¹⁶ Die historischen Verbindungen ergeben eine bis in die späteren Jahrhunderte fortwirkende geistige Nähe Süditaliens zu Deutschland, die zu allen Zeiten viele Reisende anlockte. Hierzu gehörte auch Richard Wagner, der im Park der Villa Rufolo in Ravello „Klingsors Zauberergarten“ fand und auf seine Weise neu gestaltete.

¹³ Vgl. hierzu Erik Jayme, Ideengeschichte des IPR: Von Mancini und Ehrenzweig zum Europäischen Kollisionsrecht, Heidelberg 2009.

¹⁴ Zur Rechtsprechung des EuGH zur Gemeinschaftsmarke „Limoncello della Costiera Amalfitana“ siehe Erik Jayme, Rechtliche Verfestigungen der Erinnerungskultur, UFITA 2008/II, 313 ff., 322 f.

¹⁵ Siehe Paolo Perduto/ Maria Perone, Storia illustrata di Salerno, Pacini Editore 2007, S. 34.

¹⁶ Zu dem auch kunsthistorisch hochbedeutsamen Grabmal der Königin Margarita aus dem Hause Anjou-Durazzo im Dom von Salerno siehe Nicolas Bock, Kunst am Hofe der Anjou-Durazzo – Der Bildhauer Antonio Baboccio (1351- um 1423), München, Berlin 2001, S. 217 – 328.

Kunst als Muntermacher in der Finanzkrise?!

Bericht von der dritten Global Art Investment Conference der London Business School (LBS), 29. Mai 2009

Philine Schroeter*

Im *Mai fand bereits zum dritten Mal in Folge die jährliche Global Art Investment Conference an der London Business School statt. Unter dem Motto „Where do the roads lead from here? erhofften sich die Veranstalter, einen positiven Ausblick für Kunst als alternative Anlageform in der Finanzkrise zu geben.

Hinter der Global Art Investment Conference steht die *Art Connection Group*, eine Vereinigung der LBS, die 600 Mitglieder (Studenten, Fakultätsmitarbeiter und Alumni) umfasst und sich dafür einsetzt, Verbindungen zwischen Institutionen des Kunst- und Finanzmarktes herzustellen und zu fördern. Ziel ist es, eine massgebende Schnittstelle für die Bereiche Art-Investment/Art-Wealth Management zu sein. Diese Art des Engagements ist für eine Wirtschaftsuniversität besonders, und es ist erfreulich zu sehen, wie professionell die Gruppe auftritt. Auch dieses Jahr organisierte sie einen interessanten und vielseitigen Tag. 23 Redner waren eingeladen, die grösstenteils aus dem Kunstmarkt¹ oder von Kunstfonds² kamen. Unter ihnen waren aber auch Wirtschaftswissenschaftler³, Finanzexperten⁴, Vertreter von (Kunst-)Vermögensberatungsfirmen⁵ und mit

*Karen Sanig*⁶ eine Rechtsanwältin aus London. Es begann mit der Eröffnungsrede von *Simon de Pury*, der Einblicke in die rasanten Entwicklungen des Auktionswesens der letzten 20 Jahre gab und dabei die Bedeutung der Globalisierung und des Aufkommens von Preisdatenbanken (zB Artnet.com) hervorhob. Die Zugänglichkeit und Transparenz des Kunstmarktes hätten sich hierdurch entscheidend verbessert. Gefragt danach, ob er selbst Kunstfonds anbiete, antwortete *de Pury*, dies sei zwar nicht der Fall, er berate aber gerne auch entsprechende Investoren. Damit war man bereits beim Thema der sich anschliessenden drei Panels mit den Überschriften: „Impact of New Economic Realities on Art Investment“ (Panel 1), „Repricing the Contemporary Art Market“ (Panel 2) und „The Future of Art as an Alternative Asset Class“ (Panel 3).

Schwerpunktmässig wurde in den Panels diskutiert, unter welchen Voraussetzungen Kunst heute und in Zukunft als „Hedge“ gegen Inflation und als Mittel zur Portfoliodiversifikation dienen kann. Die einzelnen Kunstfonds präsentierten hierzu ihre Strukturen und Strategien, andere ihre Beratungsmodelle (*Randall Willette*, Fine Art Wealthmanagement, und *Rosalyn Breedy*, Breedy Henderson LLP) oder Marktbewertungskonzepte (*Anders Petterson*, Arttactic, oder *Christoph Spaenjers*, Autor der aktuellen Studie „Buying Beauty“⁷). Man war sich insgesamt einig darüber, dass Kunst das Potential zum Anlageobjekt hat. Unterschiedlich wurde aber der erforderliche Anlagehorizont (long-term / short-term) und – damit einhergehend – die Frage beurteilt, wie lange Kunst mindestens im Portfolio gehalten werden muss, um ein lohnenswertes Investment zu sein. Auffallend war, dass die meisten Referenten als „sichere Anlageobjekte“ nicht mehr primär zeitgenössische,

* RAin *Philine Schroeter*, LL.M., UBS Basel.

1 Simon de Pury (Chairman und Principal Auctioneer, Phillips de Pury & Company), Jeffrey Boloten (Managing Director, Art Insight), Anders Petterson (Founder & Managing Director, Art Tactic), Elliot McDonald (Kurator, Hiscox Art Projects), Georgina Adam (Art Market Editor at large, The Art Newspaper), Andrew Davies (Board Member, Arts & Antiques at Royal Institute of Chartered Surveyors), Joe La Placa (Co-director, All Visual Arts), Kenny Schachter (Autor & Kurator), Victor Weiner (Co-founder Weiner Wolf Associates), Acoris Andipa (Director, Andipa Gallery).

2 Morgan Long (Associate Director, Fine Art Fund), Gil Brandes (Founder and Managing Partner, Art Partners), Friedrich Kiradi (Founder, Art Photography Fund), Thomas Scharitzer (Managing Partner, Sharpe Art Fund).

3 Elroy Dimson (Professor of Investment Management, LBS), Dr. Rachel Campbell (Assistant Professor of Finance, University of Maastricht), Christoph Spaenjers (Autor der Studie „Buying Beauty“, Tilburg University).

4 Wayne Bowers (Chief Investment Officer, Northern Trust Global Investments), Adriano Picinati (Coordinator for Art & Finance initiatives, Deloitte Luxemburg) Agnus Murray (Founder, Castelstone Management).

5 Randall Willette (Managing Director, Fine Art Wealth Management Ltd.), Rosalyn Breedy (Founding Partner, Breedy Hen-

derson LLP).

6 Partnerin der Kanzlei Mishcon de Reya's und Begründerin von Mishcon's Art Law Gruppe (<http://www.mishcon.com/services/personal/art>).

7 Abrufbar unter: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1352363.

sondern vielmehr Werke der klassischen Moderne und alte Meister bezeichneten und teilweise sogar auf die angewandte Kunst verwiesen. Ein wiederholt erwähntes Thema war auch, wie man den herrschenden Interessenkonflikten und der bleibenden Intransparenz bei der Preisbildung Herr werden kann. Es wurde geäußert, dass eine stärkere Regulierung begrüssenswert wäre, solange aber keine traditionellen Investoren wie z.B. Pensionsfonds einstiegen, diese Notwendigkeit nicht gesehen werde. Die Regulierung sprach auch *Karen Sanig* an. In ihrem sehr positiv aufgenommenen Beitrag fasste sie die wichtigsten Sorgfaltsstandards zusammen, die bei jeder Kunsttransaktion einzuhalten sind. Als praktisches Beispiel erwähnte sie dann den Fall von der Echtheitsbestimmung bei Banksy's Street Art⁸ und brachte so die existierenden Schwierigkeiten auf den Punkt. Dem Tenor von Frau *Sanig* schlossen sich auch die Wirtschaftswissenschaftlerin *Dr. Rachel Campbell*⁹ und die Juristin *Rosalyn*

Breedy an, die beide ebenfalls zum Risikomanagement in der Kunst referierten.

Sowohl seitens der Redner als auch der Besucher brachte die Art Investment Conference 2009 viele erfolgversprechende Lösungsansätze hervor. Das mag ein Zeichen dafür sein, dass man sich von der Krise nicht abschrecken lässt und sogar beginnt, neue Kraft aus ihr zu schöpfen. In dieser Hinsicht empfanden die meisten Teilnehmer den Tag auch als durchaus positiv. Als Ganzes gesehen waren die einzelnen Beiträge jedoch noch zu heterogen, um klare Antworten darauf zu geben, ob sich die Kunst gerade jetzt als geeignetes Anlageobjekt erweisen wird. Aufhorchen liess schliesslich die Aussage von *Karen Sanig*, wonach die Nachfrage nach Sorgfaltsstandards im Kunstgeschäft in letzter Zeit überraschenderweise nicht zu- sondern eher abgenommen habe. Dies könnte eine Gefahr für die präsentierten Vorschläge bedeuten. Ein Investment in Kunst kann nur werthaltig sein, wenn Kriterien wie Provenienz und Echtheit stimmen. Es wäre daher gut, wenn die nächste Global Art Investment Conference 2010 genau hier ansetzen und die Anwendung einheitlicher Sorgfaltsstandards weiter vorantreiben würde.

8 Siehe dazu: BBC online, "Banksy refuses to back art sale" (26.09.2008), abrufbar unter: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/entertainment/7638493.stm>.

9 Siehe Rachell Cambell „Art as a Financial Investment“ abrufbar unter: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=978467 und "Art as an Alternative Asset Class" abrufbar unter: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=978467.

The Trade in Ancient Coins in the USA: Scale and Structure

*Nathan T. Elkins**

When one speaks about the illicit trade in antiquities and the destruction of cultural heritage, one immediately thinks of Greek vases, marble sculptures, relief fragments, frescos, and statues. However minor antiquities – coins, ceramics, fibulae, belt buckles, oil lamps, and so on – play an equally important and fundamental role in the antiquities trade. Minor antiquities are commonly found together with ‘high art’ objects when the caches of smugglers and looters are seized.

According to some recent news articles (5 Oct. 2007), five or six smugglers in Cyprus were arrested and their cache of antiquities, which they had allegedly intended to export illegally, was seized. The article in *International Herald Tribune* stated: “The antiquities, confiscated in the southern town of Limassol, include gold leaves and rings, two mediaeval gold coins and a bronze cross...Police said the suspects were trying to sell the finds for €280,000 (\$395,000).” If the smugglers were trying to sell the artifacts for such a sum, we can be confident that a complete inventory of the cache was not supplied. The article in *Cyprus Mail* provides a bit more detail

“Around 100 items were found at the Kato Polemidia house, ranging from the Paleolithic to the Byzantine period. Confiscated items include hundreds of gold coins, bronze coins, statues, gold, bronze and metal antique jewelry, bronze seals, sheets of gold and albums with pictures of archaeological finds. Approximately 40 more items were confiscated from the Ypsonas garage. An officer of the Antiquities Department is currently assessing the value of the finds. ‘The confiscated items are of great archaeological value: they are a treasure. Only part of this collection would have been sold for 280,000 euro,’ said Latropoulos. The sale would have

occurred yesterday morning, but was prevented by the police raids and arrests.”

Much of this type of material is “common” on the market, nevertheless it is clear that such materials come from archaeological sites. Some have argued that fresh supplies of ancient coins that reach the market in response to widespread collector and dealer demand only come from empty fields, devoid of any associated archaeological remains. However, this is a great misconception, which I have already rebutted in an article citing published records of the systematic looting of archaeological sites for coins and other metal objects. Clearly, in the above case relating to Cyprus, the other ‘minor art’ objects recovered are the sort that come only from historical sites or ancient tombs. Further examples also show that smugglers and looters deal in coins along with other objects looted from archaeological sites and tombs.

In 2006 Greek authorities raided a villa on the island of Schinoussa occupied by the sister of Christos Mihailidis, former partner of London-based antiquities dealer Robyn Symes, whom Italian and Greek authorities suspect of being a major antiquities smuggler. The report stated: “The hundreds of relics discovered so far in and around the Papadimitriou villa include temple parts, statues and busts, ceramic vessels, coins and Byzantine-era icons.” Another article from the *New York Times* states: “Evidence retrieved in the raid indicated that many of the items had been bought at Christie’s or Sotheby’s between 2001 and 2005, although none had been declared to the Greek authorities before entering the country, as required by law.” Clearly, these smugglers made no distinction between trading in parts of a temple and selling coins – both are profitable on the market.

In 2005 in Egypt, one smuggling ring is known to have illegally exported around 57,000 objects from the country. These individuals dealt in all classes of objects. The report states:

“Officials estimated the smuggling gang exported some 57,000 pieces worth about \$55m, including human and animal mummies, coins, statues and wooden sarcophagi. The authori-

* Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Archäologische Wissenschaften, Abt. II Goethe Universität Frankfurt. Translated and adapted from the lectures:

“Ausmaß und Netzwerk des Münzhandels im Internet” – Arbeitstagung: Raubgrabung und Handel mit Kulturgütern, Hessian Police Academy, Wiesbaden, 19 November 2008;

“Ausmaß und Netzwerk des Münzhandels im Internet” – Arbeitstagung: Raubgrabung und Handel mit Kulturgütern, Hessian Police Academy, Wiesbaden, 19 November 2008

ties intercepted some of the antiquities at Cairo airport, but others were smuggled all over the world, including some that were found in Australia for sale on the internet. They have been returned to Egypt.”

In 2006 police in Bulgaria seized a smuggler who tried to spirit 14,440 gold, silver, and bronze coins, jewelry, and statues out of the country. The total weight of all the objects was 67 kg.

In early 2008 Bulgarian police cracked down on a smuggling ring through a simultaneous sting in several Bulgarian cities. At the time they recovered a complete chariot, over 2,800 ancient coins, dies for making fake ancient coins, ceramics, and bronze objects.

In some press interviews looters are open with their activities. One Iraqi looter reported in a newspaper interview that he was plundering archaeological sites hoping to find seals, inscriptions, lamps, jewelry, and coins.

It is curious that some dealers and collectors (whose professions are outside of archaeology and field archaeology) have tried to argue a special case that coins should not be considered archaeologically significant objects, despite the fact they come from the same places as other objects: historically significant sites with associated archaeological remains. Are not these caches further evidence that looters are not just detecting in empty fields for coins but are also systematically looting tombs and other archaeological and historical sites for material, taking everything that will fetch money on the market?

Leaders of the lobby of ancient coin dealers in the USA, the Ancient Coin Collector's Guild (ACCG), have claimed that ancient coins are most often found in isolation without associated finds and from outside of areas of occupation. This is obviously false as all of us who practice archaeology know. It is also completely counterintuitive since one would expect coins to be found where people lived, worked, shopped, and conducted their daily lives. Ancient coins are among the most common finds in ancient cities, settlements, military encampments and only in exceptions are they found in areas which were not occupied in antiquity and in complete isolation of other finds or evidence for cultural activity.

The trade in ancient coins has significant consequences for the scientific study of numismatic source material. Nevertheless, specific discus-

sion of the trade in recently surfaced ancient coins and the trade's relationship to organized and systematic looting has not yet entered the discussion about the protection of archaeological goods to a significant degree.

Today I outline the scale of the trade in ancient coins with particular emphasis on the North American trade, the sourcing of material for it, and also the structure and networks present within the trade itself. There are essentially three classes of ancient coin dealers that can be distinguished:

- 1) Large auction houses with multiple employees. Their inventories typically contain the highest quality coins available on the market.
- 2) Independent, mid-range dealerships – often operated by only one or two people. They often operate primarily online. Their material is typically moderately priced and they cater to the collector on an average budget.
- 3) Wholesalers. These often import material in astonishing quantities directly from source countries. Individual coin dealerships are the primary customers of wholesalers. Wholesalers sell their “better” material to dealers and often they sell their “worse” or more “common” material directly to collectors over the internet in bulk quantities.

1) Auction houses

At first glance it seems the auction houses are the most profitable category even though they can deal in relatively small quantities. In the USA the three largest and most important ancient coin auction houses are CNG, Freeman & Sear, and Harlan J. Berk, Ltd.

In 2007 CNG sold approximately 22,700 ancient coins in its printed catalogues alone. Of that number only 429 coins (that is 1.9%) had a provenance or collection history before 1973, which is the cut-off date for the publication of antiquities according to the American Journal of Archaeology's ethical guidelines. More than 77% of all the coins were offered with absolutely no history at all. In addition to the 22,700 coins from the regular auctions, between 10,000 to 20,000 more coins were sold in CNG'S bi-weekly electronic auctions. This estimate is based on more than 8,400 lots that were sold in this manner by CNG in 2007, many lots contained multiple coins, sometimes in the hundreds. The prices realized by CNG in 2007 alone from its printed catalogues exceeded

\$9,700,000. In addition to this, CNG would have made approximately \$1,400,00 from its buyer's fees.

The auction house Freeman & Sear sold around 3,400 ancient coins in its printed auctions in 2007. Of these only 39 coins (about 1%) had a collection history before 1973. More than 95% of all coins sold were provided with no history before being sold by Freeman & Sear. Freeman & Sear also sells many more coins through its online auctions, but these are not archived and so a study of these sales was not possible. Freeman & Sear's 2007 printed sales resulted in more than \$4,000,000. In addition to this they made \$330,000 in buyer's fees. Also in 2007, Freeman & Sear announced the opening of its German affiliate, Helios Numismatik GmbH.

2) Mid-Range Dealers

As has already been mentioned, most dealers in this category sell primarily online. The most important online selling platform for this category of dealers is VCoins.com and VAuctions.com. VCoins is fondly referred to by collectors as an "online shopping mall for ancient coins." VCoins and VAuctions are the brainchild of Bill Puetz, who is also currently the president of the American ancient coin dealer lobby (ACCG). VCoins was founded by Bill Puetz with the aim of competing with eBay's ancient coin sales and providing a sales platform where forgeries would be much less common – one reason an alternative to eBay was desired. Dealers from all over the world sell through VCoins but the majority, approximately 75%, resides in the U.S. and Canada. The second largest group is European dealers, of which German dealers are the most prominent. As of 31 October 2008, there were 125 ancient coin dealers offering a combined total of about 83,000 lots on VCoins. The cumulative value of all these items was in the neighborhood of \$15,500,000. Certainly not all the lots are ancient coins. Books, supplies, and other ancient objects (e.g. fibulae, ceramics, oil lamps, etc.) are also offered. Nevertheless, bulk lots are commonly sold on VCoins and a single lot can include hundreds or even thousands of coins.

Often times the coin dealer lobby argues that mid-range dealerships are not very profitable and that in many or even most cases dealing is a simply an extension of their "hobby activities."

However, the evidence from VCoins seems to indicate otherwise.

Another example is provided by a glance at the inventory of one of these mid-range dealerships. On 14 April 2008, 2,245 ancient coins were listed for sale by the dealership Sayles & Lavender on VCoins. The total asking price for the coins listed exceeded one quarter million US-dollars. One of the co-owners of Sayles and Lavender, Wayne Sayles, is the founder and executive director of the dealer lobby (ACCG).

3) Wholesalers

There are a number of dealers operating in the United States who can be classified as wholesalers and many of them come from Southeastern Europe or the Middle East. A recently published report by the Center for the Study of Democracy about organized crime in Bulgaria estimates that between 30 and 50 Bulgarian nationals with residences in Western Europe and the United States operate as wholesalers and organize the bulk transport of looted coins and antiquities out of Bulgaria into these market nations. These individuals will wholesale their "higher quality" material to other dealers and normally dispose of their more "common" or "less collectible" material en masse through eBay, VCoins, or other internet platforms. According to my observations eBay (USA) sees about 5,000 lots per week in the ancient coin section. This would result in between 260,000 and 280,000 lots per year. It is important to note that each lot may contain just one coin or thousands of coins, especially when wholesalers are selling uncleaned coins by the kilo or packages of 1,000 or more! Easily over 1,000,000 ancient coins are sold via eBay (USA) each year alone in the United States. This estimate excludes what will be sold through VCoins transactions, auction houses, and private bid lists from mid-range dealers. When one considers that the one of the largest and most important public collections in the world, the British Museum, contains around 340,000 ancient coins, the size of the American trade is put into perspective. The Fundmünzen der Antike project of the Mainzer Akademie der Wissenschaften has been cataloguing coin finds from old and new excavations, hoards, and local collections in the area of modern Germany since 1960 and thus far has catalogued

between 300,000 to 350,000 coins. In the United States, more than three times the number of recently surfaced ancient coins are bought and sold annually through eBay alone than German scholars identified and catalogued from recorded contexts in 50 years of full-time work!

Mid-range dealers and auction houses are secretive about the nature of their business practices, but wholesalers are much more open on online discussion lists and often seem to brag about their activities in their discussions with other wholesalers.

One of the largest and most prolific wholesalers of ancient coins and antiquities in the United States is also a U.S. Customs Broker who works at JFK-Airport in New York. It is known he clears other dealers through customs, he has assisted other dealers in importing material, and on online discussion lists he has provided free advice on how to arrange for the import of ancient coins and antiquities while avoiding problems with customs officials. Much of this dealer's own stock comes from the Balkan and "Holy Land" regions. In a message from 2006 this dealer indicated that he had a standing inventory of about 50,000-60,000 coins and that he sold approximately 15,000 coins per week in bulk to collectors and wholesale to other dealers. According to online correspondence, it seems new supplies are always on their way to his inventory. In 2005, he mentioned going on vacation to Bulgaria where he stayed in small villages and "got to meet a lot of interesting people in the business."

In 1999 German customs officers seized a shipment of 60 kg of ancient coins (approx. 20,000 coins) at Frankfurt airport. The coins were falsely declared by a Bulgarian national living in New Jersey who operates as a wholesaler in the United States and supplies other dealers. The coins were destined for an airport in New York City. Further research by German customs officials indicated that the individual in question had sent about one metric ton of material through the airport in previous weeks and months which had not been inspected. All of these shipments can be assumed to have been ancient coins and antiquities. If these were all ancient coins, one metric ton would be about 350,000 ancient coins. Shortly after these shipments had arrived in the United States, there was much chatter on online ancient coin discussion lists about "a new source of ancient coins," naming the dealer personally. That same year

he also exhibited at a coin show in Chicago where he sold coins wholesale to other dealers and to collectors by weight. Later that year he hired extra help to manage his large stock. Bulgarian authorities also believe this individual may have been involved in a museum theft in Bulgaria in which numismatic objects were stolen. This wholesaler is still an active supplier to other dealers in the United States and he still sells bulk lots directly to collectors via eBay.

Other wholesalers and importers have reported that Munich, as we all know, is an important center for the trade and exchange of ancient coins and also that Eastern European "suppliers" often meet there to sell their stock to other dealers. Rising prices and decreased availability of fresh supplies of coins from Balkan countries as the result of price control by dealers or the over-detecting of sites is a common theme on online discussion lists.

Some coins in the trade are naturally resold and "recycled," but fresh material – and there are massive quantities of it and great demand for it – come directly from source countries, especially in the Balkans and the Middle East, and are directly imported in the United States by wholesalers and/or through the assistance of customs brokers. Afterwards it is sold to other dealers to stock their inventories or directly to collectors who crave large quantities of "uncleaned" coins. It is important to study the network and structure of the coin trade further and, in my opinion, to follow the activities of wholesalers in particular. It is also important that we educate the public and collectors about these activities: laws are being broken and there are severe intellectual consequences for the understanding of our past. The dealer lobby in the United States has already started campaigning for public-recognized legitimacy, a battle most viciously waged on the internet, and actively lobbies American lawmakers to support their interests. The lobby currently has a pending suit against the U.S. Department of State alleging a lack of transparency on the decision to include coins in Cyprus' request for important restrictions. A recent "benefit auction" the lobby hosted indicated the goal was "to raise funds for anticipated legal expenses in opposition to State Department imposed import restrictions on ancient coins." One of the ACCG's lobbyists is also trying to persuade lawmakers that current emergency import restrictions on Iraqi antiquities are unjust as it could hinder the coin trade.

It is also important to address problems in source countries where corruption among government officials and local law enforcement exacerbates criminal activities. I think also that

transit markets, such as Germany, and market nations, such as the USA, ought to consider their role in the illicit trade and make proactive efforts to curb their contributions to it.

**Universitätslehrgang Kunst und Recht
an der Karl-Franzens-Universität Graz, Österreich**

*Armin Stolz**

Der Universitätslehrgang Kunst und Recht startet erstmals im Herbst 2009 und stellt ein Unikum im europäischen Raum dar.

Ziel dieses Universitätslehrganges ist es, AbsolventInnen eines Studiums aus dem In- und Ausland, sowie bereits im Beruf stehenden InhaberInnen eines Studienabschlusses eine qualifizierte, auf die Wechselbeziehungen von Kunst und Recht bezogene Ausbildung anzubieten.

Die AbsolventInnen des Universitätslehrgangs sind in der Lage, in den verschiedenen Bereichen des Kulturbetriebes Leitungsaufgaben, basierend auf fundierten rechtswissenschaftlichen und wirtschaftswissenschaftlichen Kenntnissen zu übernehmen. Sie verfügen über eine umfassende Ausbildung der juristischen Kernbereiche des Kunst- und Kulturrechts und sind fähig Rechtsprobleme zu erkennen, richtig einzuordnen und Lösungswege anzubieten. Insbe-

sondere können sie an Verwaltungsverfahren teilnehmen, Verträge abschließen und die Rechtssituation von MitarbeiterInnen in Kulturbetrieben beurteilen sowie Projekte selbstständig abwickeln.

Der Lehrgang umfasst vier Semester und schließt mit dem akademischen Grad eines Master of Arts, kurz M.A ab.

Alle Lehrveranstaltungen werden in geblockter Form in Modulen angeboten und finden am Gelände der Karl-Franzens-Universität in Graz statt.

Nähere Informationen:

<http://kunstundrecht.uni-graz.at/>

Kompetenzzentrum für Kunst- und Kulturrecht

Heinrichstrasse 22

8010 Graz

Österreich

Tel.: ++43/ 316/380 8420

kunstrecht@uni-graz.at

* Ass. Prof. Dr. Armin Stolz, Leiter des Kompetenzzentrums für Kunst- und Kulturrecht an der Karl-Franzens-Universität Graz.

**Verlorene Bilder, verlorene Leben:
Jüdische Sammler und was aus ihren Kunstwerken wurde**
Elisabeth Sandmann Verlag GmbH München 2009, ISBN 978-3-938045-30-5, € 34.-

Matthias Weller

Der opulente Bildband erzählt exemplarisch die Schicksale von 15 jüdischen Kunstsammlern und ihren Familien: Lilly und Claude Cassirer, Paul Westheim, Alfred, Tekla und Hans Hess, Leo Bendel, Eleonora und Francesco von Mendelssohn, Walter Westfeld, Sophie Lissitzky-Küppers, Max Silberberg, Max Steinthal, Oscar Huldshinsky und Ann Sommer, Adele und Ferdinand Bloch-Bauer, Karl Grünwald, Alma Mahler-Werfel, Alphonse Mayer und Louis Nathaniel de Rothschild und schließlich Jacques Goudstikker. Die Erstautorin Melissa Müller ist u.a. bereits hervorgetreten durch die gemeinsam mit Traudl Jung verfaßten Erinnerungen „Bis zur letzten Stunde. Hitlers Sekretärin erzählt ihr Leben“ – Vorlage für Oliver Hirschbiegels Film „Der Untergang“ – und durch „Das Mädchen Anne Frank. Die Biographie“. Die Zweitautorin Monika Tatzkow ist als Mitautorin des „Handbuchs Nazi-Looted Art“ bekannt, das sie zusammen mit Gunnar Schnabel, auch hier Mitarbeiter, verfaßt hat.¹ Die hier vorgelegten exemplarischen Biographien sind aus der Provenienzforschung für Anspruchsteller hervorgegangen und betreffen teils entschiedene,² teils an-

hängige³ Verfahren.⁴ Dies macht sie kunstrechtlich insofern wertvoll, als es die tiefen Verletzungen, die der Verlust der Bilder bei den Opfern und ihren Nachfahren auslöst, verdeutlicht und so die Motivation heutiger Anspruchsteller erläutert – immaterielle Interessen, denen es angemessen Rechnung zu tragen gilt. Unmittelbar zur Substantiierung von Herausgabeverlangern kann der Band allerdings deswegen nicht dienen, weil Nachweise zu den vorgetragenen Tatsachen nicht gegeben werden. Hierauf zielt der Band auch nicht, es geht vielmehr darum, die betroffenen Personen als solche sichtbar zu machen, damit sich der Leser ein Bild von den durchgehend beeindruckenden Sammlerpersönlichkeiten machen kann.

1 Hierzu *Matthias Weller*, Handbuch Nazi-Looted Art (Gunnar Schnabel/Monika Tatzkow), *KunstRSp* 2007, 69.

2 Etwa Kirchners „Berliner Straßenszene“ aus der Sammlung Alfred Hess, hierzu z.B. *Matthias Weller*, *The Return of Ernst*

Ludwig Kirchner's 'Straßenszene' – A Case Study, *KunstRSp* 2007, 51 – 56 = *Art, Antiquity & Law* 2007, 65 – 74 = *Aedon – Rivista di Arte e Diritto* online 2/2007; ebenso Klimts „Adele Bloch-Bauer“ und andere Klimtwerke aus der Sammlung Ferdinand Bloch-Bauer, hierzu z.B. *Burkhard Hess*, *Altmann v. Austria: Ein transatlantischer Rechtsstreit um ein weltberühmtes Gemälde Gustav Klimts im Wiener Belvedere*, *KunstRSp* 2007, 39 ff., und *Erik Jayme*, *Human Rights and Restitution of Nazi-Confiscated Artworks from Public Museums: The Altmann Case as a Model for Uniform Rules ?*, *KunstRSp* 2007, 47 ff. = *Uniform Law Review / Revue de droit uniform* 2006, pp. 393 et seq.

3 *Etwa Cassirer v. Kingdom of Spain*, 461 F.Supp.2d 1157 (C.D.Cal. 2006), Berufung anhängig.

4 *Müller/Tatzkow*, *Verlorene Bilder, verlorene Leben*, Einleitung, S. 9

IFKUR – News 1. Quartal 2009

Aachen: Konferenz zur Beutekunst mit IFKUR-Beirat Prof. Dr. Kurt Siehr

Geschrieben von Weller, 1. February 2009

Am 31.01.2009 endete die vielbeachtete Konferenz in Aachen zur Beutekunstproblematik. Aus juristischer Sicht referierten u.a. IFKUR-Beirat Prof. Dr. Kurt Siehr und Wolfgang Maurus, ehemals zuständiger Referatsleiter beim Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien. Ein Konferenzbericht findet sich hier: http://www.az-web.de/news/kultur-detail-az/798442?_link=&skip=&_g=Juristenvorschlag-verbluefft-Das-wichtigste-Bild-sollte-man-schenken.html.

Danach trat Maurus mit dem Vorschlag hervor, das wichtigste Werk für Aachen als Geste dem Museum auf der Krim schlicht zu schenken. Dies würde in der Tat dazu führen, dass es als Leihgabe aus dem Ausland mit klaren Eigentumsverhältnissen unter dem Schutz von § 20 KultGSchG, dem deutschen "Freien Geleit" nach Deutschland zur Ausstellung gelangen könnte. Weitere Referenten waren Beutekunst-„Detektivin“ Ulli Seegers, ehemals Geschäftsführerin des Art Loss Register Köln, der polizeiliche Beutekunst-Fahnder Kriminalhauptkommissar Marcus Schönfelder, die Provenienz-Forscherin beim Auktionshaus Christie's Stephanie Tasch, die Journalistin Kerstin Holm, Botschafter a.D. Tono Eitel.

Picasso bleibt - Einigung mit den Erben in New York

Geschrieben von Kemle, 4. February 2009

Die FAZ berichtet, dass es eine Einigung um 2 Gemälde von Picasso gegeben hat. So hat der Vertreter der Erben berichtet, dass die Gemälde im Museum of Modern Art MOMA und im Guggenheim Museum verbleiben werden. Die Gemälde gehörten ursprünglich dem Bankier Mendelssohn-Batholdy. Die genaue Regelung der Absprache ist unbekannt. Quelle: FAZ, 04.02.2009, S. 32.

Streit um Pissarros "Rue Saint-Honoré am Nachmittag bei Regen"

Geschrieben von Weller, 6. February 2009

Das Süddeutsche Zeitung Magazin druckt einen redaktionell gekürzten Auszug aus dem neu erschienenen Buch "Verlorene Bilder - Verlorene Leben: Jüdische Kunstsammler und was aus ihren Kunstwerken wurde" von Melissa Müller und Monika Tatzkow, kürzlich erschienen im Elisabeth Sandmann Verlag, ab. Der Auszug betrifft den Streit um Pissarros "Rue Saint-Honoré am Nachmittag bei Regen" zwischen dem spanischen Museum Thyssen-Bornemisza und den Erben der Cassirer-Familie. Volltext unter: <http://sz-magazin.sueddeutsche.de/texte/anzeigen/28094>. Dort findet sich auch ein Auszug zur Restitution Gustav Klimts "Adele Bloch-Bauer I": <http://sz-magazin.sueddeutsche.de/texte/anzeigen/28095>.

"Verlorene Bilder - verlorene Leben"

Geschrieben von Weller, 6. February 2009

Neuerscheinung: Melissa Müller/Monika Tatzkow: Verlorene Bilder, verlorene Leben: Jüdische Sammler und was aus ihren Kunstwerken wurde, unter Mitarbeit von Thomas Blubache, mit einem Nachwort von Gunnar Schnabel, Gebunden mit Schutzumschlag 21 x 27,5 cm, 256 Seiten 180 Abbildungen, 34,- EUR / 35,- EUR (A) / 57,- sFr ISBN 978-3-938045-30-5. Das Buch enthält Biografien der Kunstsammler und/oder -händler Leo Bendel, Berlin, Adele Bloch-Bauer, Wien, Lilly und Claude Cassirer, Berlin, Gottfried Berman-Fischer, Frankfurt, Oskar Huldshinsky, Berlin, Alma Mahler-Werfel, Wien, E. und F. Mendelssohn, Berlin, Max Silberberg, Breslau, Max Steinthal, Berlin, Walter Westfeld, Düsseldorf, Karl Grünwald, Wien, Paul Westheim, Berlin, Sophie Küppers-Lissitzky, Karl Grünwald, Wien, Jacques Goudstikker, Amsterdam. Verlagsseite: <http://www.elisabeth-sandmann.de/index.php/neuerscheinungen/52>. Klappentext und FAZ-Rezension bei <http://www.perlentaucher.de/buch/31354.html>. Rezension von Deutschlandradio: <http://www.dradio.de/dkultur/sendungen/kritik/910560/>.

Streit um Gemälde von Iwan Puni in der Berlinischen Galerie

Geschrieben von Weller, 6. February 2009

Uta Baier berichtet in der WELT v. 31.01.2009 über den Streit um ein Gemälde von Iwan Puni aus der Sammlung Paul Westheims in der Berlinischen Galerie, das zurückgefordert werden wird: http://www.welt.de/welt_print/article3123231/Ich-hebe-alles-was-Dir-gehört-sorgfaeltig-auf.html. Heute werde Puni's "Stillleben mit weißer Flasche" in der Berlinischen Galerie aufbewahrt, der es Berninger geschenkt hat. Dort werde es regelmäßig ausgestellt und verliehen. Jetzt sei es auch einmal erforscht worden, denn die Erben Paul Westheims würden es in den nächsten Wochen zurück fordern. Zu welchem Ergebnis die Forschungen des Museums geführt haben, ist derzeit noch unbekannt. Denn die Unterlagen und Forschungsergebnisse lägen zur Prüfung in der Senatskulturverwaltung. Jedenfalls sei das Bild seit 2004 in der offiziellen deutschen Datenbank von Bund und Ländern (www.lostart.de) als vermisst gemeldet.

UNESCO fordert Schutz der HMS Victory nach UNESCO Underwater Cultural Heritage Convention

Geschrieben von Weller, 7. February 2009

Die Verlautbarung der UNESCO zum Sachverhalt und zu den Implikationen der einschlägigen UNESCO-Konvention im Original: "UNESCO has called for measures to preserve the HMS Victory, British man-of-war that sank in the English Channel in 1744, following its discovery by a commercial deep-sea exploration company. UNESCO stressed the need to safeguard such a historically significant find, in light of its Convention on the Protection of the Underwater Cultural Heritage, which entered into force this January. "I am delighted that such an exceptional example of underwater heritage has been located. The cultural and scientific value of this artefact is considerable," declared Koïchiro Matsuura, Director-General of UNESCO. "In the spirit of the Convention adopted by UNESCO in 2001, I trust that all parties concerned will take the necessary measures to ensure this important vestige of British naval history is safeguarded and given appropriate attention, not used for commercial gain." The discovery of the wreck of the HMS Victory was announced on 2 February by the explorers who found it, off the Channel Islands where it sank during a storm in 1744. The Royal Navy vessel went down with all hands, with no survivors among the approxi-

mately 1,000 men aboard. Besides human remains, the ship is thought to contain a number of bronze cannons, historical artefacts and a sizeable shipment of gold. Just over a year ago, in 2007, the same commercial exploration company recovered the contents of another shipwreck, of Spanish origin. Of great historical value, the wreck also contained several hundred thousand silver coins. Legal proceedings are ongoing because the Spanish government was not consulted before the recovery. Spain claims ownership of the wreck and the inviolability of its archaeological sites. UNESCO's Convention on the Protection of the Underwater Cultural Heritage, which entered into force on 2 January 2009, has been ratified by 22 States.* The United Kingdom has not joined the States Parties to date, but it has expressed its willingness to comply with the Convention's Annex, which establishes ethical and scientific Rules, widely recognized by archaeologists, for activities directed at underwater sites. The Rules notably state that commercial exploitation of underwater cultural heritage for trade or speculation is fundamentally incompatible with its protection and proper management. They do allow, however, for work by professional archaeological services in conformity with recognized ethical and scientific rules, and subject to the authorization of competent national authorities. The Convention aims to ensure more effective safeguarding of submerged shipwrecks and ruins. It represents the international community's response to the increased looting and destruction of underwater cultural heritage, which is becoming ever more accessible to treasure hunters. It does not arbitrate ownership claims concerning shipwrecks nor does it prejudice the jurisdiction or sovereignty of States under maritime law. The treaty is based on four main principles: the obligation to preserve underwater cultural heritage; in situ preservation, i.e. under water, as a preferred option; no commercial exploitation of this heritage; and cooperation among States to protect this precious legacy, to promote training in underwater archaeology, and to raise public awareness of the importance of sunken cultural property. The first meeting of the Convention's States Parties will take place at UNESCO on 26 and 27 March. * Barbados, Bulgaria, Cambodia, Croatia, Cuba, Ecuador, Grenada, Libyan Arab Jamahiriya, Lebanon, Lithuania, Mexico, Montenegro, Nigeria, Panama, Paraguay, Portugal, Romania, Saint Lucia, Slovenia, Spain, Tunisia,

Ukraine"

Beutekunst: FAZ zur Aachener Konferenz
Geschrieben von Weller, 7. February 2009

"Eigentum aufgeben, Besitz erhalten" - so resümierte Andreas Rossmann in der FAZ vom 2. Februar 2009 den Erkenntnisgewinn der Aachener Konferenz zur Beutekunst. "Juristisch machbar" - so der Konsens der Experten. Volltext: http://www.faz.net/s/RubCF3AEB154-CE64960822FA5429A182360/Doc~E95AF16A-CA0BB439DA8A35E5BEDA1EDD5~ATpl~Eco mmon~Scontent.html?rss_aktuell.

Segen aus kalter Hand

Geschrieben von Kemle, 9. February 2009

In der Antiquitäten - Zeitung wird unter dem Titel "Segen aus kalter Hand" in mehreren teilen beschrieben, wie Sammler über Ihren Nachlass verfügen sollen. In kurzen Worten erläutert der Autor die Vor- und Nachteile eines Testaments sowie die Probleme, die entstehen können. Auch der familiäre "Sprengstoff" wird angerissen. Quelle: Antiquitätenzeitung, 06.02.2009, S. 38.

Raubkunst: Deutsches Historisches Museum unterliegt im Streit um die Plakatsammlung Hans Sachs

Geschrieben von Weller, 11. February 2009

Die ZEIT online vom 10.02.2009 berichtet: "Der Streit um die Rückgabe von NS-Raubkunst aus deutschen Museen geht nach einem Urteil des Berliner Landgerichts in eine neue Runde. Das Gericht wies am Dienstag die Behauptung des Deutschen Historischen Museums (DHM) zurück, wonach der Sohn des von den Nationalsozialisten enteigneten Sammlers Hans Sachs nicht Eigentümer der auf 4200 Werke geschätzten Sammlung ist". Volltext: <http://www.zeit.de/online/2009/07/DHM-plakate-sachs-urteil>. Ferner Sven Felix Kellerhoff, WELT online: http://www.welt.de/welt_print/article3183812/Urteil-im-Fall-Sachs.html.

Österreich: Kommission für Provenienzforschung zieht Bilanz über zehn Jahre Arbeit

Geschrieben von Weller, 11. February 2009

Rainer Mayerhofer berichtet in der Wiener Zeitung vom Dienstag, 10. Februar 2009: "In allen

Bundesmuseen und in Folge auch in Landesmuseen ging man daran, die Erwerbungen der Jahre 1938 bis 1945 und darüber hinaus bis in die Sechzigerjahre zu untersuchen. Über die Arbeit der Kommission für Provenienzforschung in den ersten zehn Jahren ziehen die damit Beschäftigten jetzt in einem wissenschaftlich fundierten Band, der spannend wie ein Kriminalroman ist, Bilanz". Volltext: <http://www.wienerzeitung.at/DesktopDefault.aspx?TabID=3948&Alias=wzo&cob=396071>.

China verlangt Herausgabe von Raubkunst

Geschrieben von Weller, 13. February 2009

Spiegel online vom 12.02.2009 berichtet im Zusammenhang mit der bei Christie's Paris geplanten Versteigerung der Sammlung Yves Saint Laurent, dass China die Rückgabe zweier Objekte verlangt. Sie seien im 19. Jahrhundert unrechtmäßig von europäischen Soldaten aus dem kaiserlichen Sommerpalast gestohlen worden. China beruft sich auf sein fortbestehendes Eigentum an den Objekten und Ansprüchen aus einem bilateralen Vertrag mit Frankreich aus dem Jahre 1955. Der Fall zeigt, wie wichtig es war, dass für die Ausstellung "Schätze der Himmelssöhne" mit Exponaten aus dem Palastmuseum Taipej in Taiwan 1999 in der Bundeskunsthalle Bonn das deutsche Gesetz zum Schutz ausländischer Leihgaben in § 20 KultGSchG auf Drängen Taiwans aus Sorge vor Ansprüchen der Volksrepublik China eingeführt wurde. Volltext: <http://www.spiegel.de/kultur/ge-sellschaft/0,1518,607134,00.html>.

Update: China bereitet Klage auf einstweilige Verfügung gegen Versteigerung vor. Christie's bleibt bei der Auffassung, dass die geplante Versteigerung keinerlei Rechte verletzt. Patty Gerstenblith, DePaul University, USA, sieht keinerlei Rechtsgrundlage für Herausgabeanspruch, rät aber zur Rückführung durch gütliche Einigung. Hintergründe in der New York Times v. 17.02.2009, Volltext: http://www.nytimes.com/2009/02/17/arts/design/17auct.html?_r=1.

Privater Eigentümer sucht faire und gerechte Lösung nach den Washington Principles

Geschrieben von Weller, 14. February 2009

Stefan Koldehoff berichtet in der Süddeutschen vom 14.02.2009 über die faire und gerechte Lösung für ein Kirchner-Gemälde aus der früheren Sammlung Hess, die ein privater Eigentümer

proaktiv gesucht hat. Er konnte sich mit der Erbin Anita Halpin über eine Entschädigungssumme gegen rechtsverbindlichen Verzicht auf alle Ansprüche (und wohl auch auf sonstiges Vorgehen, da Ansprüche gegen Private in aller Regel nicht - mehr - bestehen) auf das Gemälde "Drei Akte im Wald" von 1912, das von einem Kölner Notar namens Sterck, selbst Mitglied im Kölner Kunstverein, vor 1945 erworben wurde und offenbar seither das Rheinland nie verlassen hat. Volltext:

<http://www.sueddeutsche.de/555386/066/2757842/So-geht-es-auch.html>.

Interview mit Monika Tatzkow zur "Sumpfliegende"

Geschrieben von Weller, 18. February 2009

Spiegel online veröffentlicht ein ausführliches Interview mit der Provenienzforscherin Dr. Monika Tatzkow über die Auseinandersetzungen um Paul Klees "Sumpfliegende" im Münchener Lenbachhaus. Sie hält das damalige Urteil, in dem der gutgläubige Erwerb festgestellt wurde, für falsch. Der Erwerber habe auf der Rückseite des Rahmens den Namen des ursprünglichen Eigentümers lesen können. Die Maßnahmen des Nazi-Regimes gegen entartete Kunst hätten das Eigentumsrecht nicht untergehen lassen. Offenbar wird nun in den USA auf Herausgabe geklagt. Tatzkow begründet dies mit den hohen Kostenvorschüssen des Klägers bei Klageerhebung vor deutschen Gerichten. Der Gegenstandswert wird mit 2 Millionen angegeben. Allerdings dürfte auch eine Rolle spielen, dass auch von einem - unterstellt - inhaltlich falschen Urteil res iudicata-Wirkung ausgeht, so dass in derselben Sache nicht nochmals geklagt werden kann. Soweit ein Urteil in den USA zugunsten des Klägers ergeht, stellt sich vor Herausgabevollstreckung die Frage nach der Anerkennung des ausländischen Urteils im Inland, und auch hier spielt die res-iudicata-Wirkung des früheren inländischen entgegen stehenden Urteils nach § 328 Abs. 1 Nr. 3 ZPO eine entscheidende Rolle. Die Auseinandersetzung dürfte sich also auf moralischer Ebene, nicht primär auf rechtlicher Ebene entscheiden. Volltext

<http://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/0,1518,608133,00.html>.

Lösung für Strauss

Geschrieben von Kemle, 21. February 2009

Die Internet-Seiten der taz berichten: "Bis Ende März stellt Bremen 55.000 Euro bereit, um die Erben des jüdischen Industriellen Ottmar Strauss für den Verlust von drei Werken zu entschädigen, die seit 1935 in der Böttcherstraße ausgestellt werden. Das versicherte Kulturstatsrätin Carmen Emigholz (SPD) gestern auf einer von den Grünen initiierten Diskussion über den Umgang mit "NS-verfolgungsbedingt entzogenem Kulturgut". Je 15.000 Euro stellen demnach das Kultur- und das Finanzressort bereit, 25.000 sollen von Privatleuten und Unternehmen gesammelt werden. Wie darüber hinaus ein zu gründender Restitutions-Fonds zu füllen sein könnte, ist noch ungeklärt. ..Nach Angaben des Kulturressorts hat bislang lediglich die Böttcherstraße von der Möglichkeit Gebrauch gemacht, derartige Projektmittel zu beantragen. Mit 5.000 Euro für eine studentische Kraft unternahm man eine Erstuntersuchung nach verdächtigen Erwerbsumständen - und entdeckte die nun zur Restitution anstehenden Strauss-Werke. Faktisch zum Abschluss kam bislang nur ein einziger Restitutionsfall in Bremer Museen: 2006 entschädigte die Kunsthalle die Erben eines jüdischen Kunsthändlers." Quelle: Internet-Seiten der taz, Autor: Henning Bleyl, 21.02.2009.

IFKUR-Beirat RA Prof. Dr. Peter Raue zu LG Berlin im Fall Sachs

Geschrieben von Weller, 25. February 2009

IFKUR-Beirat RA Prof. Dr. Peter Raue kommentiert die Entscheidung des LG Berlin zum Herausgabeanspruch des Sohnes von Hans Sachs gegen das Deutsche Historische Museum im Berliner Tagesspiegel v. 23. 02. 2009. Volltext: <http://www.tagesspiegel.de/kultur/Restitutionsfall-Sachs:art772,2737276>.

Beutekunst: Expertentreffen in Moskau

Geschrieben von Weller, 26. February 2009

Die Sächsische Zeitung online berichtet, dass deutsche und russische Kunsthistoriker von Freitag, den 25. 02. 2009, an über das Bernsteinzimmer und andere im Zweiten Weltkrieg verlorene russische Kulturschätze erstmals auf einer gemeinsamen Beutekunst-Tagung in Moskau debattieren. Die Verlagerung von Kunstwerken im Zweiten Weltkrieg wird seit Jahren international kontrovers diskutiert. Russland hat die Verschleppung von Kunstwerken durch rus-

sische Soldaten als Entschädigung für Kriegsverluste per Gesetz nachträglich legalisiert. Deutschland sieht darin einen Verstoß gegen das internationale Völkerrecht. Russland vermutet einen Großteil der von den Deutschen geraubten Kunstgegenstände in Privatsammlungen. Volltext: <http://www.sz-online.de/nachrichten/artikel.asp?id=2084621>.

"Unrecht bleibt Unrecht": Gunnar Schnabel erwidert Peter Raue im Fall Sachs

Geschrieben von Weller, 27. February 2009

Gunnar Schnabels These im Tagesspiegel vom 27.02.2009 lautet: Das Urteil des LG Berlin entspricht ständiger Rechtsprechung, insoweit der Eigentumsherausgabeanspruch nicht durch das Rückerstattungsrecht verdrängt ist, wenn dessen Voraussetzungen vorliegen. Volltext: <http://www.tagesspiegel.de/kultur/art772.2739580>.

Beratende Kommission: Vierte Empfehlung

Geschrieben von Weller, 27. February 2009

Am 27.01.2009 sprach die Beratende Kommission ihre vierte Empfehlung aus. In dem zu entscheidenden Fall ging es um das Gemälde „Bauernmädchen ohne Hut mit weißem Halstuch“ (1897) von Wilhelm Leibl. Die Beratende Kommission empfahl der Bundesregierung, das Bild an die Erbgemeinschaft nach Dr. Alexander Lewin zurück zu geben. Volltext der Pressemitteilung:

Der Empfehlung liegt folgender Sachverhalt zu Grunde: Dr. Alexander Lewin (1879 – 1942) war bis 1938 Vorstandsvorsitzender der Berlin-Gubener Hutfabrik AG. Zu seiner umfangreichen Kunstsammlung gehörte auch Leibls „Bauernmädchen“. Im Sommer 1938 emigrierte Herr Dr. Lewin als sogenannter „jüdischer Mischling I. Grades“ verfolgungsbedingt in die Schweiz. Anfang September 1938 schied er aus dem Vorstand der Berlin-Gubener Hutfabrik AG aus. Anfang März 1939 ließ Herr Dr. Lewin mitteilen, dass er nicht mehr nach Deutschland zurückkehren werde, woraufhin man ihm am 10.03.1939 durch eine „Sicherungsanordnung“ den Zugriff auf sein gesamtes Vermögen entzog. Am 04.08.1941 entzog der Reichsminister des Innern Herrn Dr. Lewin die deutsche Staatsangehörigkeit. Sein Vermögen wurde beschlagnahmt. Das Gemälde „Bauernmädchen“ befand sich seit spätestens 1930 im Eigentum von Herrn Dr. Lewin; es wurde im Mai 1938 in

seinem Auftrag von der Berliner Kommissionärin Litthauer der Münchener Galerie Heinemann zum Kauf angeboten, von dieser jedoch nicht erworben. Spätestens im Frühjahr 1939 befand sich das Gemälde im Besitz des Deutschen Reiches: Es war in den Münchener „Führerbau“ gelangt, in dem die Kunstwerke für das geplante „Führermuseum“ in Linz gesammelt wurden. Es ist bisher nicht gelungen, den Weg, den das Gemälde aus dem Eigentum von Herrn Dr. Lewin in den Münchener Sammlungsbestand für das „Führermuseum“ in Linz genommen hat, zu rekonstruieren. Seit 1966 befindet sich das Bild als Dauerleihgabe der Bundesrepublik Deutschland in der Kunsthalle Bremen; es ist als Objekt aus dem Restbestand Central Collecting Point in www.lostart.de registriert. Die Erbgemeinschaft beantragt die Restitution des Gemäldes, da es verfolgungsbedingt entzogen worden sei. Selbst wenn man bei der Möglichkeit eines Verkaufes unterstelle, dass der Kaufpreis angemessen sei und der Veräußerer über ihn frei habe verfügen können, läge der Verkaufsschluss dennoch in der Verfolgungssituation begründet.

Das zuständige Bundesamt für zentrale Dienste und offene Vermögensfragen lehnt die Herausgabe ab. Gesicherte Erkenntnisse über eine ungerechtfertigte Entziehung des Kunstwerkes im Herrschaftsbereich des NS-Regimes lägen nicht vor. Zwar könne man vermuten, dass der Eigentümer das Bild wegen der bevorstehenden Emigration veräußern wolle; jedoch seien Vermutungen für eine Restitutionsentscheidung nicht ausreichend. Die Parteien konnten keine Einigung erzielen und stimmten daher darin überein, den Fall der Beratenden Kommission vorzulegen und sie um eine Empfehlung in der Sache zu bitten.

Nach Auffassung der Beratenden Kommission gibt es im Hinblick auf den nicht lückenlos aufklärbaren Zeitraum zwischen dem Verlust des Gemäldebesitzes durch Herrn Dr. Lewin und der Aufnahme des Gemäldes in den Sammlungsbestand „Führermuseum“ keinerlei begründete Anhaltspunkte, die gegen einen NS-verfolgungsbedingten Entzug des Gemäldes sprechen.

Im Rahmen dieser Sitzung in der Vertretung des Landes Sachsen-Anhalt begrüßte die Kommissionsvorsitzende, Professorin Dr. Jutta Limbach, Professor Dr. Wolf Tegethoff (Direktor des Zentralinstitutes für Kunstgeschichte München) als neues Kommissionsmitglied. Professor Te-

gethoff ist Nachfolger von Professor Dr. Dr. Thomas Gaetgens, der der Beratenden Kommission von 2003 bis 2007 angehörte und seitdem das Getty Research Institute in Los Angeles leitet. Weiterhin verständigte sich die Kommission auf Professor Dr. Rürup als stellvertretenden Kommissionsvorsitzenden. Aufgabe der Beratenden Kommission ist es, bei Meinungsverschiedenheiten zwischen den heutigen Besitzern und den ehemaligen Eigentümern von Kulturgütern bzw. deren Erben zu vermitteln, wenn dies von beiden Seiten gewünscht wird. Sie kann eine moralisch begründete Empfehlung zur Lösung des Konflikts aussprechen. Zur ehrenamtlichen Mitarbeit in der Kommission haben sich Bundespräsident a. D. Dr. Richard von Weizsäcker, die ehemalige Präsidentin des Deutschen Bundestages Professor Dr. Rita Süßmuth, die ehemalige Präsidentin des Bundesverfassungsgerichts Professor Dr. Jutta Limbach, der Philosoph Professor Dr. Günther Patzig, der Rechtsphilosoph Professor Dr. Dr. Dietmar von der Pfordten, der Historiker Professor Dr. Reinhard Rürup, der Kunsthistoriker Professor Dr. Wolf Tegethoff und die Philosophin Professor Dr. Ursula Wolf bereit erklärt. Die Koordinierungsstelle für Kulturgutverluste (www.lostart.de) in Magdeburg ist die Geschäftsstelle der Beratenden Kommission und Anlaufstelle für Antragsteller. Kontakt: Koordinierungsstelle für Kulturgutverluste, Turmschanzenstraße 32, 39114 Magdeburg, Dr. Michael Franz, Tel.: 0391 / 567 3891, Fax: 0391 / 567 3899, e-mail: michael.franz@mk.sachsen-anhalt.de, www.lostart.de

Saint Laurent-Versteigerung: chinesischer Bieter verweigert offenbar Zahlung

Geschrieben von Weller, 2. March 2009

Die New York Times berichtet, dass in der Versteigerung der Sammlung von Yves Saint Laurent offenbar ein chinesischer Bieter die beiden von China beanspruchten Objekte ersteigert hat, nun aber unter Verweis auf die Ansprüche Chinas die Zahlung der insgesamt etwa 40 Millionen Dollar verweigern will.

Restitution: Bund will gegen Sachs-Urteil in Berufung gehen

Geschrieben von Kemle, 7. March 2009

Die Kurzmitteilungen der Internetseiten von Welt Online berichten:

"Im Rechtsstreit um die Plakatsammlung Sachs des Deutschen Historischen Museums strebt die Bundesregierung eine Berufung gegen das Urteil des Berliner Landgerichts von Mitte Februar an. "Das war erst die erste Instanz, das wird natürlich weitergehen", sagte Kulturstaatsminister Bernd Neumann (CDU). Das Gericht hatte der Klage eines Erben auf Rückgabe des berühmten Titelblattes des "Simplicissimus" von 1897 stattgegeben. Bei jüdischen Eigentümern trete er dafür ein, dass auch nach Ablauf rechtlicher Ansprüche Kunstgüter zurückgegeben werden, aber das Urteil habe insgesamt Auswirkungen auf Verjährungsfristen." Quelle: Welt-Online, 07.03.2009.

„Mein Vater war kein Lügner“

Geschrieben von Kemle, 7. March 2009

Die Eßlinger Zeitung berichtet auf Ihren Internetseiten über die Entwicklungen in den Rückgabeverlangen bzgl. des Künstlers George Grosz und dessen Erben.

"Restitution von Kunstwerken auf dem Prüfstand: Wie und weshalb die Erben von George Grosz und ihr Nachlassverwalter Ralph Jentsch um ihre Rechte streiten" lautet daher der vielsagende Untertitel des Artikels. Hierbei berichtet der Autor über die verschiedenen Rückgabebeglehen, den schon erfolgten Rückgaben und Vergleichen, aber auch von Ankäufen im Rahmen der Verhandlungen. Auch die verweigerten Rückgaben, u.a. durch das MoMa sind Bestandteil des Artikels. Quelle: Eßlinger Zeitung, 07.03.2009.

Festnahme nach Riesen-Kunstraub

Geschrieben von Kemle, 10. March 2009

Die Internetseiten des Wiesbadener Kuriers berichten über die Entwicklungen in einem spektakulären Kunstraub. So wird berichtet, dass ein ehemaliger Geschäftsführer der Messe Frankfurt im Zusammenhang mit einem spektakulären Kunstraub in den Niederlanden verhaftet worden sei und derzeit in einem in einem holländischen Gefängnis sitze. Er sei im Zusammenhang mit einem Kunstraub verhaftet worden, sowie dessen 62-jährige Mutter und ein 66-jähriger Holländer. Die Beamten stellten acht wertvolle Gemälde sicher, die 1987 aus dem Kunsthandel Noortman in Maastricht gestohlen wurden. Darunter sind Werke von Renoir, Pissaro und Willem van der Velde. Der Gesamt-

wert wird von Experten auf zwei Millionen Euro geschätzt. Einige der Bilder seien beschädigt, weil sie zusammengerollt in einem Koffer aufbewahrt wurden. Das neunte damals gestohlene und zugleich wertvollste Werk - "Die Wassermühlen" von Meindert Hobbema - soll zerstört worden sein. Die Geschichte um den deutschen Manager liest sich wie ein Krimi: Er soll den holländischen Privatdetektiv Ben Zuidema (72) im November "wegen der Noortman-Sache" kontaktiert und die Bilder zum Kauf angeboten haben. Zuidema, der seit vielen Jahren geraubte Kunstwerke aufspürt, schaltete die Kriminalpolizei in Maastricht ein. Diese stellte den mutmaßlichen Hehlern schließlich im Grand Hotel Voncken in Valkenburg (Niederlande) bei der geplanten Bilderübergabe eine Falle. Quelle: Wiesbadener Kurier, 10.03.2009.

Das Karussell der Zu- und Abschreiber *Geschrieben von Kemle, 10. March 2009*

Die Samstagsausgabe der FAZ vom 07.03.2009 berichtet über eine Michelangelo - Ausstellung in Frankfurts Städel, die die Zuschreibungsproblematik von Altmeisterzeichnungen am Beispiel Michelangelos zum Gegenstand hat. Der Autor geht im Rahmen seiner Ausstellungsbesprechung dabei auch auf weitere Künstler wie Rembrandt ein, deren Zuschreibungen stark von Jahr zu Jahr divergieren. Im Rahmen der Ausstellung werde auch anhand von beispielhaften Exemplare die Zu- und Wegschreibung verdeutlicht, wobei der Autor darauf hinweist, dass es kaum einen Konsens über die tatsächliche Anzahl von Originalen gäbe. Die derzeitige Forschung habe zwei Extrempositione, welche von 40 auf der einen, und 870 Originalzeichnungen auf der anderen Seite ausgehe. Insofern stelle die Ausstellung ein das Paradox sehr gut dar: Der unbedingte Wille zur Zuschreibung und zum Original und die Zweifel, ob dies überhaupt möglich ist. Quelle: FAZ, 07.03.2009, S. 31, Autor: Frank Zöllner.

Schock nach erstem Kunstraub im Städtischen Museum Ludwigsburg *Geschrieben von Kemle, 11. March 2009*

Schock nach erstem Kunstraub im Städtischen Museum: „Geld kann uns das Bild nicht ersetzen“ lautet die Kopfzeile der entsprechenden Nachricht in der Ludwigsburger Kreiszeitung.- Dem Bericht zufolge wurde das Gemälde Kin-

derbildnis des Friedrich Theodor Vischer, gemalt von der Ludwigsburger Künstlerin Ludovike Simanowiz, wohl während den Öffnungszeiten des Museums gestohlen. Über den Wert werden derzeit Gutachten angefertigt. Das Museum weist daraufhin, dass die für ein solches Museum üblichen Sicherheitsmaßnahmen eingehalten worden seien. Quelle: Ludwigsburger Kreiszeitung, Online - Ausgabe, 13.03.2009.

Forum Bühnen- und Theaterrecht eröffnet. *Geschrieben von Kemle, 13. March 2009*

Der Vorstand des Instituts für Kunst und Recht IFKUR e.V. gibt bekannt, dass die Eröffnung des Forums Bühnen- und Theaterrecht beschlossen wurde. Als Leiter des Forums wurde das IFKUR-Mitglied Dr. Markus Kiesel bestellt. Das Institut für Kunst und Recht IFKUR e.V. bietet gemäß § 3 der Satzung Mitgliedern die Möglichkeit, Foren zu gründen, um besondere Themenschwerpunkte im Bereich von Kunst und Recht zu vertreten und zu betreuen. Es freut uns sehr, dass das Institut für Kunst und Recht IFKUR e.V. das in der Bühnen- und Theaterpraxis erfahrene Mitglied Dr. Markus Kiesel als Leiter des Forums gewinnen konnte. Unter der Führung von Herrn Dr. Kiesel wird das Bühnen- und Theaterrecht auch ein Schwerpunktthema im Rahmen des IV. Heidelberger Kunstrechtstags sein. Der Vorstandsbeschluss wird den Mitgliedern demnächst in einem Rundschreiben mitgeteilt und im Kunstrechtsspiegel 01/09 publiziert werden. Informationen über das neu gegründete Forum werden alsbald auch in einer eigenen Rubrik auf www.ifkur.de verfügbar sein. Für Fragen bzgl. des Forums oder Interesse an weiteren Foren steht der Vorstand bereit, sowie Herr Dr. Kiesel für das Forum Bühnen- und Theaterrecht. Heidelberg, 13.03.2009.

Kulturstaatsminister Neumann zur Berufungseinlegung im Fall Hans Sachs *Geschrieben von Weller, 16. March 2009*

In der Presserklärung vom 13.03.2009 Nr. 116 erklärte Kulturstaatsminister Bern Neumann, dass das Urteil im Fall Hans Sachs zur Überprüfung gestellt werden muss und führte hierzu aus: Bernd Neumann, Staatsminister für Kultur und Medien, erklärte anlässlich der Diskussion um das Urteil des Landgerichts Berlin zur Sammlung Sachs: "Deutschland steht auch

mehr als sechzig Jahre nach Kriegsende uneingeschränkt zu seiner moralischen Verantwortung, auf Basis der Prinzipien der Washingtoner Konferenz von 1998 für die Restitution von NS-Raubkunst faire und gerechte Lösungen zu finden. Es wird für Deutschland keinen Schlussstrich unter die Suche nach NS-Raubkunst und unter deren Restitution geben. Dies ist auch der Standpunkt, auf den sich 1999 in ihrer 'Gemeinsamen Erklärung' Bund, Länder und Kommunale Spitzenverbände als Träger des weit überwiegenden Teils der öffentlichen Kultureinrichtungen geeinigt haben. Dies ist ferner die Grundlage für die von mir bei der Stiftung Preußischer Kulturbesitz eingesetzte Arbeitsstelle 'Provenienzrecherche'." Das Urteil des Berliner Landgerichts zur "Sammlung Sachs" wirft grundsätzliche Fragen auf, die weit über diesen Fall und über die Restitution von Kunstwerken hinausgehen. Im Kern des landgerichtlichen Urteils stehen Aussagen des Gerichts zum Vermögensrecht ganz allgemein und zur Bedeutung der Rückerstattungsgesetze von 1947 bzw. 1957 und des Vermögensgesetzes von 1990 sowie zu der hierzu ergangenen höchstrichterlichen Rechtsprechung von Bundesverwaltungsgericht und Bundesgerichtshof. Zu den Entscheidungen dieser Gerichte, welche für Rückerstattungs- und Entschädigungsansprüche bei nationalsozialistischer Verfolgung die Ausschließlichkeit dieser Spezialgesetze gegenüber allgemeinen Zivilrechtsansprüchen festgestellt haben, steht das Berliner Urteil mit der Eröffnung des Zivilrechtsweges im Widerspruch. In enger Abstimmung mit dem für diese Vermögensfragen zuständigen Bundesministerium der Finanzen ist deshalb am 12. März 2009 gegen das Urteil des Landgerichts Berlin in dem Fall "Sammlung Sachs" Berufung zum Kammergericht Berlin eingelegt worden, um die Grundlagen des Vermögensrechts zu klären und für allgemeine Rechtssicherheit zu sorgen. Das Deutsche Historische Museum hat hiermit die mit Vermögensfragen vertraute Sozietät Redeker Sellner Dahs & Widmaier beauftragt. Staatsminister Neumann erklärte weiter: "Die Beratende Kommission unter Jutta Limbach hat bisher gute Arbeit geleistet. Ich möchte gern in einem Expertenkreis erörtern, ob und wie die Kommission in ihrer Aufgabenerfüllung gestärkt werden kann."

Bank gibt Franz-Marc-Gemälde an jüdische Vorbesitzer zurück

Geschrieben von Kemle, 22. March 2009

Die Internetnachrichtenseite ad-hoc News berichtet, dass die niedersächsische Landesbank NordLB ein wertvolles Gemälde an seine jüdischen Vorbesitzer zurückgegeben hat. Hierbei handelt es sich um ein Gemälde von Franz Marc, und zwar sein berühmtes «Kinderbild (Katze hinter einem Baum)», das als Dauerleihgabe im Sprengel Museum Hannover hängt. Die Bank sieht in der Rückgabe eine moralische, aber keine juristische Verpflichtung, so ein Sprecher der Bank. Weiterhin bleibt das Gemälde den Angaben zufolge jedoch vorerst im Sprengel Museum. Bei der in wenigen Tagen beginnenden großen Ausstellung «Marc, Macke und Delaunay. Die Schönheit einer zerbrechenden Welt (1910-1914)» werde das 1910 entstandene Gemälde einen Ehrenplatz einnehmen, ausgewiesen durch ein Schild mit dem Hinweis «Privatbesitz». Das Bild gehörte stets zu den wichtigen Ausstellungsstücken des Sprengel Museums. Auch hat die Erbin signalisiert, dass eine weitere Leihgabe möglich sei. Quelle: Ad-Hoc News.de, 22.03.2009.

Schutz von Kulturgut bei bewaffneten Konflikten

Geschrieben von Weller, 24. March 2009

Der Bundestag teilte am 17. März 2009 (http://www.bundestag.de/aktuell/hib/2009/2009_077/04.html) mit: Das Zweite Protokoll vom 26. März 1999 zur Haager Konvention zum Schutz von Kulturgut bei bewaffneten Konflikten verbessert den Schutz auf Auseinandersetzungen, die nicht international ausgetragen werden. Dies teilt die Bundesregierung in einem von ihr vorgelegten Ratifikations-Gesetzentwurf (16/12234) mit. Ferner präzisiere er, unter welchen Umständen Kulturgüter vor Angriffshandlungen geschützt seien und schaffe mit dem "verstärkten Schutz" eine neue Kategorien von besonders geschützten Kulturgütern.

Hoch zu Ross ins Gefecht

Geschrieben von Kemle, 30. March 2009

Die Internetseiten der FAZ berichten: "Eine Lektion in Wohltätigkeit erhält das kleine Mädchen auf Ferdinand Georg Waldmüllers Gemälde „Die milde Gabe“ von 1850. Seine Mutter leitet

das zentral von der Sonne illuminierte Kind dazu an, einem blinden alten Bettler die Suppe zu reichen. Waldmüller integrierte in viele seiner Genreszenen solche moralischen Appelle, strebte aber dennoch stets nach einer möglichst wirklichkeitsnahen Darstellung. Das elaborierte Gemälde auf Holztafel wurde seinen ursprünglichen Besitzern 1939 für das Führermuseum in Linz abgepresst. Seit der Restitution 1951 befand es sich in deutschem Familienbesitz und bildet jetzt mit einer Taxe von 250.000 bis 350.000 Euro das Toplos der ersten Auktionswoche des Dorotheums. Seit 2005 hält das Dorotheum mit 1,32 Millionen Euro den Weltrekordpreis für den Biedermeier-Maler, dem derzeit der Louvre eine Ausstellung widmet. ..." Quelle: Faz.net, Autor: Nicole Scheyerer, 30.03.2009.

Vereinigtes Königreich: "Holocaust (stolen art) restitution bill"

Geschrieben von Weller, 31. March 2009

Der Guardian vom 28.03.2009 berichtet über den Holocaust (stolen art) restitution bill - ein Gesetzgebungsvorhaben, das die Herausgabe durch Museen erleichtern soll. Volltext: <http://www.guardian.co.uk/artanddesign/2009/mar/28/holocaust-stolen-art-restitution-bill>.

Erbe erhält Bild Hans Makarts

Geschrieben von Kemle, 2. April 2009

"Das Wien Museum hat „Pappenheims Tod“ von Hans Makart an die Erben des Bankiers Herbert M. Gutmann (1879–1942) restituiert. Dies sei ein „Meilenstein“ in der Restitutionsgeschichte, sagte der Provenienzforscher im Wien Museum, Michael Wladika. Laut österreichischem Recht – sei es Bundes- oder Wiener Landesgesetz – wären nur Objekte betroffen, deren Eigentum in Österreich sowie zwischen 1938 und 1945 entzogen worden sei, sagte Michael Wladika am Mittwoch den SN." berichten die Internetseiten der Salzburger Nachrichten. Weiter geht der Artikel auf die dadurch noch ausstehenden Rückgaben von Werken des Künstlers Georges Grosz ein, sowie auf die Veränderungen in Großbritannien (siehe News-Post vom 31.März 2009 auf www.ifkur.de). Quelle: Salzburger Nachrichten, 02.04.2009. Ferner: Der Standard, <http://derstandard.at/?url=/?id=1237228833876>.

Vereinigtes Königreich: Sir Norman Rosenthal plädiert für Ende der Restitution von Nazi-Raubkunst

Geschrieben von Weller, 5. April 2009

Der britische Kunstexperte Sir Norman Rosenthal fordert ein Ende der Rückgabe von NS-Raubkunst an die Erben der früheren jüdischen Eigentümer. «Mit der Rückgabe von ein wenig Kunst können Sie nichts wiedergutmachen, und man sollte diesen Eindruck auch nicht erwecken wollen», sagte der ehemalige Kurator der Royal Academy in London dem Hamburger Nachrichtenmagazin «Der Spiegel»: Volltext: <http://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/0,1518,617495,00.html>.

Uta Baier entgegnet Sir Norman Rosenthal: "Kein Ende der Restitution"

Geschrieben von Weller, 6. April 2009

In der "Welt" entgegnet Uta Baier Sir Norman Rosenthal und fordert dezidiert: "Kein Ende der Restitution".

Volltext:

<http://debatte.welt.de/kommentare/121802/kein+ende+der+restitution>.

USA: Kalifornien restituiert drei Gemälde

Geschrieben von Weller, 9. April 2009

Die kalifornischen Behörden haben festgestellt, dass drei italienische Gemälde aus dem Nachlass des Zeitungsverlegers William Hears NS-Raubkunst sind. Sie sollen den Erben noch diese Woche zurückgegeben werden, wie "Spiegel online" berichtet:

Volltext:

<http://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/0,1518,618085,00.html>.

Bayern und Thüringen erwidern Sir Norman Rosenthal: "Kein Abrücken von Restitutionspraxis"

Geschrieben von Weller, 9. April 2009

Das bayerische Kunstministerium teilte am Dienstag in München mit, es gebe "nicht die mindeste Absicht oder Veranlassung", von der Restitutionspraxis abzurücken. Man sehe in dieser Angelegenheit "keinerlei Diskussionsbedarf". Die während des Nationalsozialismus unrechtmäßig erworbenen Gemälde und Kunstgegenstände würden den ursprünglichen Eigentü-

mern oder deren Erben zurückgegeben. Spiegel online: <http://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/0,1518,617959,00.html>.

IKFUR-Mitglied Priv.-Doz. Dr. Beat Schönenberger erhält die *venia legendi* u.a. für Kunstrecht

Geschrieben von Weller, 14. April 2009

IFKUR-Mitglied Priv.-Doz. Dr. Beat Schönenberger erhielt in seinem kürzlich abgeschlossenen Habilitationsverfahren von der Juristischen Fakultät der Universität Basel u.a. die *venia legendi* "Kunstrecht" verliehen. Nach dem Kenntnisstand des IFKUR handelt es sich um die erste *venia legendi* für dieses Fach im deutschsprachigen Raum. Das IFKUR gratuliert daher nicht nur zum Abschluss des Habilitationsverfahrens ganz herzlich, sondern auch zu dem mit der Verleihung der *venia* "Kunstrecht" einhergehenden Durchbruch bei der Etablierung dieses Fachs im Fächerkanon der Juristischen Fakultäten. Weitere Informationen unter http://www.unibas.ch/index.cfm?uuid=A3A7A7563005C8DEA372A237E9CEF-C0F&type=search&show_long=1.

Die Verleihung der *venia legendi* "Kunstrecht" beruht nicht nur auf einer umfangreichen Publikationstätigkeit im Kunstrecht, sondern auch und vor allem auf der Habilitationsschrift "Restitution von Kulturgut; Anspruchsgrundlagen - Restitutionshindernisse - Entwicklung", Bern: Stämpfli Verlag AG 2009, 352 S, zur Besprechung vorgesehen im KunstRSp.

MoMA auf Herausgabe verklagt

Geschrieben von Weller, 15. April 2009

Der Standard, Wien, meldet in seiner Internetausgabe vom 14.04.2009: "Die Erben des deutschen Expressionisten George Grosz haben das Museum of Modern Art (MoMA) in New York auf Rückgabe von zwei Gemälden und einem Aquarell verklagt. Die Klage wurde bei einem US-Bundesgericht in Manhattan eingereicht, berichtete die "New York Times" am Dienstag. Bei den Werken geht es um das "Bildnis von Max Herrmann-Neisse" (1927), ein Selbstporträt aus dem Jahr 1928 und das Aquarell "Republikanische Automaten" (1920). Zur Begründung ihrer Klage führen die Erben an, dass die Arbeiten ohne die Zustimmung des Malers verkauft wurden". Volltext: <http://derstandard.at/?url=/?id=1237229911812>.

Zürich: "KUNST UND RECHT - Nachwehen des Holocaust"

Geschrieben von Weller, 16. April 2009

Das Europa Institut an der Universität Zürich veranstaltet unter der Tagungsleitung des IFKUR-Beirats Prof. Dr. Kurt Siehr sowie Dr. Andrea F. G. Raschèr die Konferenz "Kunst und Recht - Nachwehen des Holocaust". Weitere Informationen und Programm: www.eiz.uzh.ch/fileadmin/Dokumente/2008/Seminare_und_Tagungen_2008/Kunst_und_Recht.pdf.

Raubkunst-Gemälde in Dresdner Kunstsammlung

Geschrieben von Kemle, 21. April 2009

Die Internetseiten der Bild.de berichten: "Das Gemälde «Junge Dame mit Zeichengerät» von Christian Vogel von Vogelstein (1788-1868) aus der Galerie Neue Meister Dresden gehört zur NS-Raubkunst. Die Staatlichen Kunstsammlungen wollen sich laut einer Mitteilung vom Montag um «eine faire und gerechte Lösung» im Sinne der «Washingtoner Erklärung» bemühen. Derzeit seien die Provenienzforscher dabei, die Anspruchsberechtigten für eine Restitution ausfindig zu machen. Das Kunstwerk entstand 1816, bei einer Italienreise des aus dem Erzgebirge stammenden Malers und war 1940 für das Dresdner Museum bei einem Münchner Kunsthändler angekauft worden." Quelle: Bild.de, 20.04.2008.

Der Amsterdamer Bilderstreit und der III. Heidelberger Kunstrechtstag

Geschrieben von Weller, 27. April 2009

Die "Welt" vom 24. April 2009 berichtet über die Folgen der Finanzkrise für Kunstleihgaben: erstes Beispiel ist der "Amsterdamer Bilderstreit" über die Pfandrechte von Banken von Schuldner in Schwierigkeiten, die in guten Zeiten auch ihre Kunstsammlung als Sicherheit für Kredite gegeben haben. Gleich zwei Banken haben Anspruch auf das Gemälde "Gouden Bocht" (Goldener Bogen), von Gerrit Adriaenszoon Berckheyde (1638 bis 1698) erhoben. Nach der US-Bank JP Morgan Chase meldete sich jetzt auch die holländische ABN Amro. Dies wirft komplexe internationalverfahrensrechtliche Fragen auf. Ihnen widmet sich (u.a.) IFKUR-Beirat Prof. Dr. Burkhard Hess in seinem Beitrag zum IPR und IZVR in Kunstrechtsstreitig-

keiten auf dem III. Heidelberger Kunstrechtstag am 9. und 10. Oktober 2009. Der Beitrag wird mit Spannung erwartet. <http://www.welt.de/die-welt/article3613312/Der-Amsterdamer-Bilderstreit.html>.

Die Gentlemen bitten zum Deal

Geschrieben von Kemle, 28. April 2009

Unter der Überschrift "Ein schwieriges Geschäft: Die Gentleman bitten zum Deal" beschreiben Gabor Mues und Florian Mercker die Arbeit eines "Gentleman Dealer". Einer Perso, die nicht nur Liebhaber von Kunst und Antiquitäten ist, sondern auch als Kunstvermittler auftritt, ohne Händler zu sein. Dabei wird auch die rechtliche Seite, als Nachweis- oder Vermittlungsmakler, beleuchtet und näher betrachtet. Gerade Fragen der Kommission / Provision, der Steuer aber auch des Folgerechts werdenu.a. für diese "Berufsgattung" einer Würdigung unterzogen und erläutert. Der vollständige Artikel ist auf den Internetseiten der FAZ abrufbar.

Kunst zwischen Krieg, Holocaust und Korruption

Geschrieben von Kemle, 28. April 2009

Das neuerschiene Buch von Hanns Christian Löhr: Die Kollektion Hermann Göring - Der Eiserne Sammler. Kunst und Korruption im «Dritten Reich». Berlin: Gebr. Mann Verlag 2009. 320 Seiten, 165 Abbildungen. ISBN 978386126010. 49 Euro wird von Thomas Rietig auf den Seiten von PR-Inside beschrieben. Das Buch beschreibt dabei das schwierige Verhältnis von Kunst und Reichsmarschall Hermann Göring sowie dessen Vorgehen bei der Beschaffung, und sein Streben nach einer der größten Kunstsammlungen. Quelle: PR - Inside, 28.04.2009, Link: Artikel

„Erben“ fordern Egger-Lienz-Bild wieder zurück

Geschrieben von Kemle, 6. May 2009

Die Internetseite tt.com berichtet, dass nach der durchgeführten Rückgabe des „Totentanz“ sich nun für ein zweites Egger-Bild mutmaßliche Erben meldeten. Die Nachfahren eines Schwagers leben in Brasilien. Nach Ansicht des Lienzer Bürgermeisters handelt es sich jedoch in dem neuen Fall das Gemälde "Die Wildbrehändlerin" betreffend jedoch nicht um einen kla-

ren Restitutionsfall. Vielmehr liege der Verbleib des Gemäldes bis 1949 im Dunkeln, nachdem es 1941 nach dem Tode des Besitzes durch die Gattin aufgrund der Gesetzeslage nicht erbt werden konnte. Quelle: tt.com, 05.05.2009.

Der "Welfenschatz" soll NS-Raubgut sein

Geschrieben von Kemle, 7. May 2009

Das Presseportal berichtet unter Berufung auf die ZEIT, dass dem Berliner Kunstgewerbemuseum der Verlust des "Welfenschatzes", eine der Hauptattraktionen seiner Sammlung droht. So fordern die Erben jüdischer Kunsthändler die Restitution von 42 wesentlichen Exemplaren der mittelalterlichen Reliquiensammlung. Nach Angaben des Anwalts der Erben mussten die namhaften Kunsthändler die Werke 1935 weit unter Wert an die Berliner Museen verkaufen, da sie unter den Repressalien des NS-Staates in wirtschaftliche Schwierigkeiten geraten waren. In einer 120-seitigen Dokumentation, die der ZEIT vorliegt, ist belegt, dass die Umsätze der Kunsthändler ab 1933 wegen Schließungsanordnungen und Betätigungsverboten auf ein Zehntel zurückgingen.

Die Preußischen Behörden machten sich den Notstand zu Nutze und drückten den Kaufpreis auf fast die Hälfte des damaligen Schätzwerts. Die vier jüdischen Besitzer, Zacharias Max Hackenbroch, Isaak Rosenbaum, Saemy Rosenberg und Julius Falk Goldschmidt, hatten den "Welfenschatz" als Konsortium 1930 vom Herzog Ernst-August von Braunschweig-Lüneburg abgekauft, der durch die Weltwirtschaftskrise in finanzielle Not geraten war. Zu den Hauptstücken der Sammlung gehören das perlenbesetzte "Welfenkreuz" aus dem 11. Jahrhundert und der blau-goldene Tragaltar, den der Kölner Goldschmied Eilbertus um 1150 fertigte. Die Stiftung Preußischer Kulturbesitz, die Trägerin des Kunstgewerbemuseums, kündigte eine Stellungnahme bis Ende Mai an. Quelle: DIE ZEIT, 07.05.2009.

Tschechisches Kloster erhält Raubkunst von oberöst. Landesmuseum

Geschrieben von Kemle, 9. May 2009

ORF.at berichtet: Das oö. Landesmuseum gibt Raubkunst an das Zisterzienserkloster Vyssi Brod-Hohenfurth in Südböhmen in Tschechien zurück. Insgesamt geht es um die Restitution von 180 Kunstgegenständen. Die Linzer Gesta-

po besetzte 1941 das Zisterzienserkloster Vyssi Brod-Hohenfurth im heutigen Tschechien und hob das Kloster auf. Wertvolle Kunstgegenstände und historische Objekte aus dem Besitz des Stiftes wurden verpackt und gelangten dann in das damalige Gaumuseum Oberdonau, das heutige öö. Landesmuseum. 1945 kehrten zwar die Zisterzienser wieder zurück nach Vyssi Brod, doch 1950 wurde das Kloster diesmal von der Kommunistischen Regierung erneut aufgehoben. Erst 1990 wurde das Kloster wieder errichtet. Im Rahmen der umfangreichen Raubkunst-Recherchen der vergangenen Jahre in Oberösterreich wurden die 1941 von den Nazis beschlagnahmten Objekte identifiziert und nun für die Rückgabe bereitgestellt. Insgesamt handelt es sich dabei um 180 Gegenstände die einen geschätzten Gesamtwert von mehr als 455.000 Euro haben. Quelle: ORF.at, 10-05.2009.

Keine einstweilige Verfügung gegen die Darstellung der Ermordung Pontos im "Baader Meinhof Komplex"

Geschrieben von Weller, 15. May 2009

Die Pressestelle des Landgerichts Köln teilt zur Entscheidung des LG Köln, Ur. v. 09.01.2009 - 28 O 765/08, AfP 2009, 78 = ZUM 2009, 324, mit, dass keine einstweilige Verfügung gegen die Darstellung der Ermordung Pontos im Film "Der Baader-Meinhof-Komplex" erlassen wurde. Mit der Frage "Was darf der Film" hatte sich ein viel beachteter Beitrag von IFKUR-Beirat RA Prof. Dr. Peter Raue, Hogan & Hartson Raue Berlin, auf dem Ersten Heidelberger Kunstrechtstag auseinandergesetzt. Zum selben Rechtsproblem, nämlich zur Abwägung zwischen Kunst und Persönlichkeitsrechten bei "Dokufiction" äußerte sich IFKUR-Beirat RA beim BGH Prof. Dr. Achim Krämer, Karlsruhe, auf beiden Tagungen des IFKUR am Beispiel des Romans "Esra". Die Beiträge sind in den Tagungsbänden abgedruckt, die für IFKUR-Mitglieder zu vergünstigten Konditionen erhältlich sind und über das Institut bezogen werden können (info@ifkur.de). Nach den großen Entscheidungen von jeweils BGH und BVerfG in den Fällen "Contergan", "Esra" und "Hagener Mädchenmord" (zum letzteren demnächst Weller, LMK 2009, im Erscheinen) zeigt die Entscheidung des LG Köln zum einen, dass die Fragestellung nach wie vor hoch aktuell ist, zum anderen, dass mit den sich festigenden Leitlinien zur Abwägung die "Dokufiction" zu-

mindest zum einigermaßen kalkulierbaren Risiko geworden ist (skeptischer v. Becker, ZUM 2008, 265, 271). Hierzu haben nicht zuletzt die Vorträge der Referenten des Kunstrechtstags beigetragen.

Die Presseerklärung des LG Köln lautet im Volltext: Die 28. Zivilkammer hat mit am 09.01.2009 verkündetem Urteil den Antrag der Witwe des 1977 ermordeten Bankiers Ponto auf Erlass einer einstweiligen Verfügung gegen die Constantin Film Produktion GmbH in München, die den Film „Der Baader Meinhof Komplex“ produziert hat, zurückgewiesen. Die Klägerin sieht in der Darstellung der Ermordung Pontos in dem besagten Film eine Verletzung ihres Persönlichkeitsrechts und desjenigen ihres verstorbenen Mannes. Sie beruft sich im Wesentlichen darauf, dass der Film den Anspruch größtmöglicher historischer Authentizität erhebt, während die Darstellung der Ermordung Pontos in mehreren Punkten nicht der Wahrheit entspreche. So wird etwa beanstandet, dass im Film nicht gezeigt werde, dass die Klägerin die Ermordung ihres Mannes mit angesehen hat. Außerdem sei – neben anderen Abweichungen – die Ermordung anders als im Film gezeigt annähernd lautlos und in einem dunklen Zimmer geschehen und das Opfer nach den Schüssen in Wirklichkeit vornüber gefallen. Davon abgesehen müsse, so die Klägerin, sie es nicht hinnehmen, nach 30 Jahren mit einer effekthascherischen Darstellung der Ermordung ihres Mannes konfrontiert zu werden und erstmals eine Visualisierung der Tat zu erfahren; vielmehr könne sie als Tatopfer beanspruchen, mit der Tat „alleingelassen zu werden“. Sie hat deshalb beantragt, dass der Beklagten die weitere Veröffentlichung und Verbreitung der fraglichen Szene durch einstweilige Verfügung untersagt werde. Das Landgericht ist dieser Argumentation nicht gefolgt. Es sieht in der Darstellung dieser Szene – bei der gebotenen Berücksichtigung des der Beklagten zustehenden Grundrechts der Kunstfreiheit – weder eine Verletzung des postmortalen Persönlichkeitsrechts des Ermordeten noch des Persönlichkeitsrechts der Klägerin. Das Filmwerk als Ganzes unterfalle der Freiheit der Themenwahl und –gestaltung im Rahmen der Kunstfreiheit; dies beinhalte auch die Entscheidung, mit welchen Szenen und in welcher Art und Weise die darzustellende Geschichte erzählt werden soll. Das Persönlichkeitsrecht Jürgen Pontos, so die Kammer, sei danach nicht verletzt, weil von der fraglichen

Szene auch unter Berücksichtigung der dargestellten Abweichungen vom wirklichen Geschehen weder eine Verfälschung seines Lebensbildes und damit seiner Menschenwürde noch eine sonstige Abwertung oder Entwürdigung seiner Person ausgehe. Eine Verletzung des Persönlichkeitsrecht der Klägerin liegt der Kammer zufolge nicht vor, weil die sie beeinträchtigenden Umstände (Erkennbarmachung der Klägerin durch die filmische Darstellung, mögliche Beeinträchtigung des Opferschutzes bei der Verfilmung von Straftaten, Abweichung von der Wirklichkeit betreffend ihre eigene Anwesenheit bei der Tat) bei der gebotenen Abwägung mit dem Grundrecht der Kunstfreiheit hinter dieses zurücktreten, auch wenn die Klägerin in ihre Darstellung nicht eingewilligt hat und der Film von der Realität abweicht, obwohl er ein Höchstmaß an historischer Authentizität für sich in Anspruch nimmt. Denn die Ereignisse des Jahres 1977 einschließlich der Ermordung Pontos stellen, so die Richter, ein besonders herausragendes Ereignis der Zeitgeschichte dar. Bei dessen filmischer Darstellung sei die fragliche Szene derart in den Gesamtorganismus des Filmes eingebettet, dass das Persönliche und Private der Klägerin und ihres Ehemannes hinter die Filmfigur zurücktrete. Ihr Schrecken und Leid sei, ebenso wie das der weiteren Opfer der im Film dargestellten Taten, nicht das Thema des Films. Zudem werde das wirkliche Abbild der Klägerin nicht wiedergegeben, eine besondere Ähnlichkeit mit der Schauspielerin sei nicht vorhanden, so dass eine nur schemenhafte Zeichnung ihrer Person gegeben sei. Auch sei die Szene in Bezug auf die Klägerin nicht entwürdigend oder rufschädigend gestaltet. Letztlich sei für den Zuschauer deutlich erkennbar, dass der Film keine reine Abbildung der Realität anstrebt, sondern diese aus einer bestimmten Perspektive zeigen will, um dem Zuschauer die Botschaft des Films nahe zu bringen. Gegen das Urteil kann die Klägerin Berufung zum Oberlandesgericht Köln einlegen.

Dresden: Verlust des UNESCO-Welterbestatus rückt näher

Geschrieben von Weller, 15. May 2009

Die Welt v. 15.05.2009 berichtet: Im Streit um den Welterbetitel für das Dresdner Elbtal macht die Unesco nun offenbar ernst. Das Welterbezentrums in Paris habe rund einen Monat vor der Tagung des Welterbekomitees dessen Mitglie-

dern empfohlen, das Elbtal endgültig von der Liste der Welterbestätten zu streichen. Grund ist der Bau der Waldschlößchenbrücke, die nach der Expertenmeinung die Kulturlandschaft zerstört. Zu den Auswirkungen des Brückenbaus auf den Weltkulturerbestatus haben aus kulturgüterschutzrechtlicher Sicht die IFKUR-Beiräte Prof. Dr. Gerte Reichelt, Wien, auf dem I. Heidelberger Kunstrechtstag und Prof. Dr. Kerstin Odendahl, St. Gallen, auf dem II. Heidelberger Kunstrechtstag referiert. Beide Beiträge sind in den jeweiligen Tagungsbänden abgedruckt. IFKUR-Mitglieder erhalten die Bände zu vergünstigten Konditionen (Bestellung an info@ifkur.de). Volltext: <http://www.welt.de/kultur/article3743668/Dresdens-Elbtal-soll-Welterbetitel-im-Juni-verlieren.html>.

"Sumpfliegende": Kulturstaatsminister Neumann fordert Einschaltung der Beratenden Kommission

Geschrieben von Weller, 18. May 2009

Uta Baier berichtet in der "Welt" v. 18.05.2009, dass sich Kulturstaatsminister Bernd Neumann in den Streit um die Restitution der "Sumpfliegende" eingeschaltet habe. Er kritisierte die Münchner Argumentationen gegen eine Rückgabe des Bildes. Die Stadt München beruft sich auf ein Urteil des Münchner Landgerichts von 1993, das den rechtmäßigen Besitz bestätigt. Restitution wird aber nun nach den Washington Principles verlangt. Neumann: "Sofern nun im Ausland der Eindruck entsteht, dieser Konsens könnte von Seiten der betroffenen Kommunen aufgekündigt werden, wäre dies für das Ansehen Deutschlands nach meiner Einschätzung mehr als fatal." Neumann wies darauf hin, dass die Münchner Haltung in Israel und den USA für Irritationen gesorgt hat, und verband dies mit der Aufforderung, den Fall der "Beratenden Kommission" vorzulegen, wozu die Anspruchsteller, bisher aber nicht München zustimmen. Zustimmung beider Seiten ist aber Voraussetzung dafür, dass die Beratende Kommission eine Empfehlung ausspricht. <http://www.welt.de/die-welt/article3757957/Neumann-fordert-von-Muenchen-die-Sumpfliegende.html>.

"Ude im Sumpf" - Kommentar der FAZ

Geschrieben von Weller, 19. May 2009

Niklas Maak kommentiert kritisch das Verhalten der Stadt München im Zusammenhang mit der

Restitutionsforderung der "Sumpfliegende": Maak weist darauf hin, dass Sophie Lissitzky-Küppers Klees Bild 1926 dem Provinzialmuseum Hannover als Leihgabe überlassen habe. Dort sei es später als „entartet“ beschlagnahmt worden; nach dem Krieg tauchte es im Kunsthandel wieder auf. Hannover lehnte 1982 den Kauf – angeblich im Wissen um die Herkunft – ab, München nicht; seitdem hängt das Bild im Lenbachhaus. Seit Jahren fordern die Erben das Werk zurück, bisher vergeblich. München argumentiere, so Maak, bei der „Sumpfliegende“ handele es sich um „entartete Kunst“, die im Museum beschlagnahmt wurde – und die kann nach gängiger Auffassung nicht zurückgefordert werden, da die Verfolgungsmaßnahme sich nur gegen Bilder, nicht gegen Personen richtete. Maak unterstreicht, dass Lissitzkys Sohn Kurt bereits während der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft nach dem Verbleib der Kunstwerke seiner Mutter suchte und von 1938 bis 1945 im Konzentrationslager einsaß. Die Anspruchsteller berufen sich, wie Maak berichtet, nicht nur mit der „Washingtoner Erklärung“, die Fälle von NS-verfolgungsbedingt entzogenem Eigentum jenseits rechtlicher Verjährungsfristen regelt, sondern auch darauf, dass Lissitzky-Küppers selbst nach NS-Recht gar nicht enteignet werden konnte, da sie seit 1927 UdSSR-Bürgerin war, so dass die Anspruchsteller infolge der Unwirksamkeit der Enteignung nach wie vor Eigentümer seien. Volltext: http://www.faz.net/s/Rub5A6DAB001EA2420-BAC082C25414D2760/Doc~E1A164195C3A-D46CBBD8A4026193E009D~ATpl~Ecommon~Scontent.html?rss_aktuell.

Restitution ist kein freudiger Akt" - Interview mit Uwe Hartmann

Geschrieben von Weller, 23. May 2009

Über die Probleme aber auch die Fortschritte der Provenienzforschung in Deutschland sprach art-Korrespondent Kito Nedo mit Uwe Hartmann, dem Leiter der seit einem Jahr existierenden Arbeitsstelle für Provenienzrecherche in Berlin:

Volltext:

http://www.art-magazin.de/szene/18720/raubkunst_uwe_hartmann.

Kunst als Investment und Absicherung gegen Inflation?

Geschrieben von Weller, 23. May 2009

Die FAZ v. 23.05.2009, S. 21, "Kunst als Absicherung gegen Inflation", verweist auf die Vermögensverwalter von Castlestone Management in London: nach deren Urteil sei Kunst eine geeignete Absicherung gegen Inflation. Anerkannte Werke wie etwa Fotografien von Robert Rauschenberg seien funktional "Goldbarren". Dementsprechend soll der neu aufgelegte Kunstinvestment-Fonds zunächst in seltene oder schwer erhältliche Kunst, später in die Arbeiten großer und bekannter Künstler investieren. USD 600 Millionen wurden hierfür bereits eingesammelt. Der Fonds soll über acht Jahre laufen. USD 16 Millionen seien bereits investiert, 9 weitere Millionen sollen bis September investiert sein. Das Portfolio solle auf 26 Künstler diversifiziert werden. Zu "Kunstfonds als neue Investitionsklasse" aus italienischer Sicht auch Vitulia Ivone, KunstRSp 2008 Heft 2, S. 63 ff. (Teil 1) und KunstRSp 2009, Heft 1, S. 20 ff. Schon vor der Finanzkrise kritisch Zum "Kunstfonds - Nur für Finanzkünstler" John F. Jungclaussen in der "Zeit" v. 13.03.2008 Nr. 12, Volltext: <http://www.zeit.de/2008/12/G-Kunstfonds>. Zum Ende eines deutschen Kunstfonds noch vor der Finanzkrise Paul Kaiser, Das Ende der Hamburger EECH Group AG und ihrer Kunstmarkt-Träume: Hasardeure des Kunst-Profits, artnet v. 23.05.2008, Volltext: <http://www.artnet.de/magazine/news/kaiser/kaiser05-23-08.asp>.

Welfenschatz wird nicht zurückgegeben

Geschrieben von Kemle, 30. May 2009

Der Tagesspiegel berichtet, dass der Welfenschatz nach einer Entscheidung der Stiftung Preussischer Kulturbesitz nicht zurückgegeben wird. Die zwölfseitige Begründung nimmt die verschiedenen Punkte auf und geht auch auf die nach den Washington Principles zu beweisende Zahlung des Kaufpreises ein. Zwar könne dieser nicht belegt werden, es sei aber davon auszugehen, dass er erfolgt sei. Der vollständige Artikel ist abrufbar unter www.tagesspiegel.de, 30.05.2009 oder in der gedruckten Ausgabe erhältlich.

Gemälde von Kokoschka muss nicht zurückgegeben werden.

Geschrieben von Kemle, 10. June 2009

Richterin Rya Zobel vom District Court of Massachusetts hat am 28.05.2009 in der Sache

Museum of Fine Arts, Boston v. Seger-Thomschitz zu Gunsten des Museum entschieden. Das Gemälde Oskar Kokoschka: Doppelakt (Liebespaar) von 1913 gehört demnach rechtmäßig dem Museum. Das Museum hat Anfang 2008 die Wiener Ärztin Claudia Seger-Thomschitz geklagt, welche die Restitution des Bildes verlangt hat. Sie ist als "Wahlnichte" eines Sohnes des Kunstsammlers Oskar Reichel (1869-1943) auch dessen Erbin. Das Gemälde wurde von Oskar Reichel 1939 dem Kunsthändler Otto Kallir verkauft. Die Pressesaussendung des Museums finden Sie online hier: http://www.mfa.org/dynamic/sub/ctr_link_url_8434.pdf.

Prag: Holocaust Era Asset Conference
Geschrieben von Weller, 26. June 2009

Erste Stellungnahme zur Konferenz von Michael Sontheimer im "Spiegel" online-Ausgabe v. 25.06.2009: "Gipfeltreffen mit Hindernissen: Mehr als 45 Staaten wollen am Montag im ehemaligen KZ Theresienstadt feierlich eine Erklärung zu Raubgütern aus der NS-Zeit unterzeichnen. Eine Verpflichtung zur Rückgabe an Holocaust-Opfern oder deren Erben wird darin wohl nicht enthalten sein". Volltext: <http://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/0,1518,632496,00.html#ref=rss>.

Vgl. auch Uta Baier in der "Welt": <http://www.welt.de/die-welt/article4001525/Die-letzte-Chance.html>.

"Wir wollen nichts Geraubtes in unseren Museen" - Interview in der FAZ
Geschrieben von Weller, 26. June 2009

Die Museumsdirektoren Raphael Gross und Max Hollein sprechen sich in einem Interview in der FAZ vom 25.06.2009 gegen Fristenlösungen, gegen ein Restitutionsgesetz und für eine neue Limbach-Kommission aus. Max Hollein leitet seit 2006 das Städel Museum und lässt zurzeit die Geschichte des Hauses im Nationalsozialismus erforschen. Raphael Gross ist Direktor des Jüdischen Museums Frankfurt. Volltext des Interviews: http://www.faz.net/s/RubCF3AEB154CE64960822FA5429A182360/Doc~E53BEBE03BE6B4950AB169D23324F3B2A~ATpl~Ecommon~Scontent.html?rss_google-news.

Welterbe-Titel für Dresdner Elbtal aberkannt
Geschrieben von Kemle, 26. June 2009

Die ZEIT - Online berichtet: Schwarzer Tag für den Denkmalschutz in Deutschland: Nach jahrelanger Diskussion ist das Dresdner Elbtal wegen des umstrittenen Baus der Waldschlösschenbrücke von der Welterbeliste gestrichen worden. Das entschied das 21-köpfige UNESCO-Welterbekomitee bei seiner Sitzung am Donnerstag im spanischen Sevilla exakt mit der notwendigen Zweidrittelmehrheit. Damit verliert erstmals weltweit eine Kulturstätte das begehrte Gütesiegel der UN- Kulturorganisation. Quelle und vollständiger Artikel: http://www.zeit.de/dpa/2009/6/25/HAUPTGESCHICHTE-ELBTAL_21636570.xml.

Weitere Informationen: <http://www.welt.de/die-welt/article4001520/Elbtal-verliert-Titel.html>.

IFKUR-Beiräte Frau Prof. Dr. Gerte Reichelt und Frau Prof. Kerstin Odendahl haben sich in ihren viel beachteten Beiträgen auf dem I. bzw. II. Heidelberger Kunstrechtstag mit der causa Waldschlösschenbrücke aus kulturgüterschutzrechtlicher Sicht auseinandergesetzt. Die Beiträge sind in den jeweiligen Tagungsbänden abgedruckt. Die Bände sind für IFKUR-Mitglieder zu günstigen Konditionen zu erwerben (€ 24 bzw. € 28 statt € 44 bzw. 48): Bestellung direkt an info@ifkur.de.

"Aus Ur oder aus Troja?" - Kontroverse um Antiken im Römisch-Germanischen Zentralmuseum in Mainz

Geschrieben von Weller, 30. June 2009

Daniel Gerlach berichtet in der FAZ vom 29.06.2009:

"Wenn das Zollfahndungsamt Stuttgart seine Ankündigung wahr macht, wird sich am Dienstag in der Schatzkammer des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz etwas Seltsames zutragen: Die Beamten des Zolls sollen den Tresor des Museums aufschweißen, um sich Zugriff auf ein unscheinbares, kaum sechs Zentimeter hohes Gefäß aus Goldblech zu verschaffen. Der zuständige Museumsmitarbeiter, der Archäologe Michael Müller-Karpe, weigert sich nämlich, das antike Artefakt herauszugeben". Volltext:

<http://www.faz.net/s/RubFC06D389EE76479E9E76425072B196C3/Doc~E70DFAFF6D1A-D434581AEEAE76EEDD5AF~ATpl~Ecommon~Scontent.html>.

Schadensersatz in Höhe des Verletzergewinns nach Umsetzung der Durchsetzungsrichtlinie

Geschrieben von Weller, 8. July 2009

RiBGH a.D. Dr. Joachim von Ungern-Sternberg hat in der Festschrift für Ulrich Loewenheim zum 75. Geburtstag, Schutz von Kreativität und Wettbewerb, C.H.Beck München 2009, S. 351 - 366, Stellung genommen zu "Schadensersatz in Höhe des sogenannten Verletzergewinns nach Umsetzung der Durchsetzungsrichtlinie". Er kommt nach eingehender Analyse zu dem Schluss: "Im Wortlaut des § 97 UrhG n.F. sind die Grundsätze der Schadensbemessung, wie sie die Rechtsprechung weiterhin anwendet, nicht viel klarer verankert als in der früheren Fassung des § 97 UrhG. Wie eine Auslegung der neuen Bestimmungen ergibt, ist der Verletzte weiterhin befugt, unter den drei Arten der Bemessung des Schadensersatzes zu wählen und dementsprechend auch Schadensersatz nach dem sogenannten Verletzergewinn zu fordern". Besonders interessant sind die Überlegungen zur richtlinienkonformen Umsetzung von Art. 13 Durchsetzungsrichtlinie mit dem Ziel der Vereinheitlichung des materiellen Schadensrechts in den Mitgliedstaaten im Verhältnis zur differenzierten Rechtsprechung des I. Senates des BGH, dem v. Ungern-Sternberg angehörte. v. Ungern-Sternberg ist mit dem vielbeachteten Beitrag "Urheberpersönlichkeitsrecht vs. Eigentümerinteressen" als Referent des I. Heidelberger Kunstrechtstags 2007, abgedruckt in Weller et al. (Hrsg.), Des Künstlers Rechte, die Kunst des Rechts, Nomos-Verlag 2008, S. 47 - 63, hervorgetreten - ein Beitrag, den der Bundesgerichtshof bereits in einer Entscheidung zu dieser Frage zitiert hat.

Neuerscheinung: Internationaler Denkmal-, Kulturgüter- und Welterbeschutz (MinR a.D. Prof. Dr. Ernst-Rainer Hönes)

Geschrieben von Kemle, 8. July 2009

Erschienen in der Schriftenreihe des deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz, Band 74. Prof. Dr. Ernst-Rainer Hönes, gleichzeitig auch Mitglied des IFKUR, geht in seiner Publikation auf den Schutz von Denkmälern, Kulturgütern und des Welterbes ein. Hierbei gehören neben den Anfängen im Haager Recht von 1899 auch die Haager Konvention zum Schutz von Kulturgut von 1954 auch die UNESCO - Konvention

oder das UNIDROIT - Übereinkommen dazu. Eine Rezension des 186-Seiten umfassenden Werks folgt.

Feiningers "Roter Turm I": "Frage nach Herkunft ist unverzichtbar"

Geschrieben von Weller, 10. July 2009

Jan-Hendrik Olbertz äußert sich auf mz-web.de zum Fund des Feininger-Gemäldes "Roter Turm I": Am Dienstag komme der Prozess der Bergung zu einem glücklichen Ende: Aus Privatbesitz kehrt Lyonel Feiningers Gemälde "Roter Turm I" in das Landeskunstmuseum Moritzburg Halle zurück. Juristische Weiterungen wird es nach Aussage von Sachsen-Anhalts Kultusminister Jan-Hendrik Olbertz (parteilos) in diesem Fall nicht mehr geben, "das Konfliktpotenzial ist beigelegt". Hierbei habe das Lost Art-Register eine wichtige Rolle gespielt. Volltext zum Hintergrund: <http://www.mz-web.de/artikel?id=1246046505030>.

Tagungsband "Verantwortung wahrnehmen" ist erschienen

Geschrieben von Weller, 13. July 2009

Bearbeiterin: Andrea Baresel-Brand; Herausgeber: Koordinierungsstelle für Kulturgutverluste, Magdeburg 2009. 518 S. mit 27, teils farbigen Abbildungen; zweisprachig deutsch-englisch und französisch-deutsch (1), hebräische Zusammenfassungen; ISBN 978-3-9811367-4-6. Preis: 24,90 €.

Die Presseerklärung der Stiftung Preussischer Kulturbesitz vom 06. Juni 2009 zum Erscheinen des Bandes lautet: "Der neu erschienene Tagungsband versammelt die Beiträge des internationalen Symposiums, das die Stiftung Preussischer Kulturbesitz und die Koordinierungsstelle für Kulturgutverluste aus Anlass des zehnten Jahrestages der Washington Principles im Dezember 2008 veranstaltet haben. Über dreihundert Teilnehmer aus aller Welt waren in Berlin zusammengekommen – Vertreter der Fachwelt, der Politik, Anwälte der Erben und Opfervertreter.

Claims Conference: "Holocaust Era Looted Art: A World Wide Preliminary Overview"

Geschrieben von Weller, 17. July 2009

Presented by the Conference on Jewish Material Claims Against Germany (Claims Confe-

rence) and the World Jewish Restitution Organization (WJRO). "As part of the Claims Conference/WJRO Looted Art and Cultural Property Initiative, research has been carried out on a large number of countries, including all countries expected to participate in the Holocaust Era Assets Conference in Prague in June 2009, as well as some additional ones. Brief summaries for 50 countries of the very basic information relevant to implementation of the Washington Conference Principles on Nazi-Confiscated Art may be found at the end of the present report":
Volltext:

<http://www.claimscon.org/forms/prague/looted-art.pdf>.

Für Deutschland hält der Bericht fest:

"COUNTRIES THAT HAVE MADE MAJOR PROGRESS TOWARDS IMPLEMENTING THE WASHINGTON CONFERENCE PRINCIPLES ON NAZI-CONFISCATED ART:
(...).

Austria, Czech Republic, Germany, Netherlands."

Und weiter:

"After the end of World War II, Germany passed several restitution laws that, among other issues, also covered looted cultural objects – e.g., the 1957 Federal Restitution Law (BRÜG). More recently, in 1999, Germany announced a mutual statement and agreement aimed at the identification and restitution of Nazi-looted cultural items, especially if they had belonged to Jews. This mutual agreement is a request, and therefore not binding. It does not obligate Germany's museums to investigate their cultural assets. However, for a number of museums, in addition to the regional finance office (Oberfinanzdirektion), the mutual agreement was an impetus to start provenance research. In 1994, the Coordination Office of the States for the Return of Cultural Treasures was established, and in 2001, the Central Office for the Documentation of Lost Cultural Assets was inaugurated in Magdeburg. 2001 also marked the launch of the web-based database www.lostart.de, which serves as a depository for information on public losses, trophy art, and on cultural goods which were transported or stolen as a result of Jewish persecution. One listing deals exclusively with Jewish collectors and their losses. Only very few restitutions

have resulted from www.lostart.de also in 2001, Germany issued the legally non-binding "Handreichung" (Handreichung zur Umsetzung der 'Erklärung der Bundesregierung, der Länder und der kommunalen Spitzenverbände zur Aufindung und zur Rückgabe NS-verfolgungsbedingt entzogenen Kulturgutes, insbesondere aus jüdischem Besitz) or guidelines outlining ways to discover and restitute looted cultural property. In November 2007, the handout was revised following the disputed restitution of a painting by Ernst Ludwig Kirchner. In 2003, the Advisory Commission on the Return of Cultural Property Seized as a Result of Nazi Persecution, especially from Jewish possession, also known as the "Looted Art Commission", was inaugurated. The Commission's aim is to serve as a mediator between the current owner of an artwork in question and former owner(s). As both parties need to agree to have the Commission serve as a mediator, until now it has only made recommendations in four cases. Since 2006, the "Federal Office for Central Services and Unresolved Property Issues (BADV)" (Bundesamt für zentrale Dienste und offene Vermögensfragen [BADV]) deals with looted art that is still in German governmental possession, including the Remainder of Stock CCP (Restbestand Central Collecting Point) covering among other objects, approximately 2,300 paintings, sculptures, or graphics. Most paintings were collected for Hitler's planned museum in Linz or belonged to Hermann Göring's vast art collection. In 2007, BADV published an online database. A number of Germany's cultural institutions conduct provenance research, and restitutions have taken place. Germany participated in the 1998 Washington Conference on Holocaust-Era Assets and is signatory to ICOM's Code of Ethics".

"Der Raub, den es nie gab"

Geschrieben von Kemle, 17. July 2009

Reiner Luyken berichtet in der Zeit vom 16.07.2009 über die Plünderungen im Irak. Er kommt dabei zu dem Schluss, dass die Horroremeldungen masslos übertrieben waren. So fehlen von den tatsächlich damals vorhandenen 500.000 Stücken nur 15.000. Dabei spielte es auch eine Rolle, dass schon vor Kriegsbeginn die meisten Stücke in Sicherheit gebracht wurden und die meisten Schaukästen leer waren. Von den restlichen Schaukästen waren nur 28

beschädigt (von insgesamt 451 Kästen). Problematisch war u.a., dass sich Gelegenheitsdiebe Zugang zu zwei Lagerräumen geschaffen hatten, oder dass Profis einen unterirdischen Tresorraum aufbrachen. Der berühmte Goldschatz von Nimrud lagert im Übrigen seit Saddam Hussein im Safe der Staatsbank. Quelle: Die ZEIT, 16.07.2009, S. 42.

Klage auf Herausgabe von Oskar Kokoschka-Gemälde abgewiesen

Geschrieben von Weller, 23. July 2009

"The U.S. District Court in the Eastern District of Louisiana has decided against a claim for a work alleged to have been looted by Nazis. The court found that the Oskar Kokoschka painting Portrait of a Youth (Hans Reichel) (1910) rightfully belongs to Sarah Blodgett Dunbar, whose mother, Sarah Blodgett Platt, purchased it from Galerie St. Etienne in New York in 1946.

The U.S. District Court in the Eastern District of Louisiana has decided against a claim for a work alleged to have been looted by Nazis. The court found that the Oskar Kokoschka painting

Portrait of a Youth (Hans Reichel) (1910) rightfully belongs to Sarah Blodgett Dunbar, whose mother, Sarah Blodgett Platt, purchased it from Galerie St. Etienne in New York in 1946. The claimant, Raimund Reichel, alleged that the work had been confiscated by Nazis in Vienna in 1939, when then-owner Oskar Reichel transferred ownership of it to fellow Jewish dealer Otto Kallir, Galerie St. Etienne's owner. He claimed that Kallir and thus Platt failed to obtain proper title to the work because of the wartime transfer. Working for Dunbar, the international law firm Nixon Peabody's Art and Cultural Institutions Practice argued that the Reichel family was paid for the work and that they never made any claims to it, although they did seek the restitution of other property."

Quelle:

<http://www.culturalheritagelaw.org/news-issues/news-issues-in-cultural-heritage/nazi-era-claim-rejected-in-court>.

Impressum & Verantwortlichkeit

Institut für Kunst und Recht IFKUR e.V.
- gemeinnützig anerkannt -
Kleine Mantelgasse 10
D – 69117 Heidelberg

1. Vorstand: RA Dr. Nicolai B. Kemle

2. Vorstand: Wiss. Ass. Dr. Matthias Weller, Mag.rer.publ.

Homepage: <http://www.ifkur.de>

Email: info@ifkur.de

Fax: +49 – (0) 6221 - 585 149

Bildnachweis:

„Industrie2“
Jochen Herb
Heidelberg, Berlin, Volterra