

>>[...] una gran Pianta icnografica dell'antica Roma, che fra poco darò alla luce<<. Piranesi Pläne der *Roma antica* und die *Nuova Pianta di Roma* von Giovanni Battista Nolli

Prolegomena zu einer kritischen Edition von Piranesi
Publikationen zur Archäologie der Stadt Rom

Abstract

In his *Antichità Romane*, published in 1756, Piranesi announced the imminent publication of a plan of ancient Rome. But the plan – which would have followed previous reconstructions by Pirro Ligorio (1561) and Etienne Dupérac (1574) – never appeared. His announcement has therefore generally been taken as a reference to the monumental *Ichnographia Campi Martii Antiquae Urbis* published in 1762. However, this ignores the fact that the *Antichità Romane* already contained three partial plans. These plans are significant: when superimposed, they produce a coherent whole; and they can also be directly connected to the *Ichnographia Campi Martii*. As this essay makes clear, the three plans demonstrate that work on a plan of ancient Rome had progressed considerably further than has previously been assumed. A central part of this assessment is that – along with five other detailed plans of thermal baths – these plans match the scale of Giovanni Battista Nolli's *Nuova Pianta di Roma* of 1748 (the production of which Piranesi had been involved with during his first stay in Rome from 1740 to 1744), which was much praised for its *esattezza*. This means that Piranesi sought the same claim to scholarship and accuracy that had been attributed to Nolli's plan for his own *piante icnografiche dell'antica Roma*. In comparing Piranesi directly to Nolli, the essay illuminates not only Piranesi's 'way of thinking,' but also how his plans and publications on the archaeology of the city of Rome as a whole 'function.' Through detailed analyses of sites detailed on the maps such as the *Porticus Octaviae*, the relationship between scientific archaeological research and free 'artistic' invention can be determined more precisely than was previously the case. Only in understanding this relationship can a full understanding of Piranesi's achievement as an archaeologist of the city of Rome be gained.

Nolli und Piranesi, 1740–1744

Über Piranesis Beteiligung an der Produktion der 1748 publizierten *Nuova Pianta di Roma* von Giovanni Battista Nolli haben nie Zweifel bestanden: Sie ist dokumentiert durch seine Signatur auf dem sogenannten »Kleinen Nolli-Plan« (Abb. 1),¹ den er zusammen mit Nollis Sohn Carlo gestochen hat. Auf das Konto von Piranesi gehen dabei primär, wenn nicht ausschließlich, die Veduten-Capricci mit Motiven der *Roma moderna* am unteren Bildrand: die Piazza San Pietro und die Fontana dei Fiumi auf der Piazza Navona links sowie Santa Croce in Gerusalemme, die Fontana di Trevi, Santa Maria Maggiore und eine Ecke des Palazzo della Consulta an der Piazza del Quirinale rechts.² Dass indes die Platte für diese *Topografia di Roma di Gio. Batt[ist]a Nolli dalla Maggiore in Questa Minor Tavola dal Medesimo Ridotto* nicht erst 1748, sondern bereits fünf Jahre vor ihrer Publikation vorlag und dass Piranesis Beziehungen zu Nolli während seines ersten, von September 1740 bis zum Frühjahr 1744 dauernden Romaufenthalts³ sehr viel konkreter und substantieller gewesen sein dürften als bisher angenommen, wurde erst in jüngeren Forschungen von Mario Bevilacqua erkannt.⁴

Ab 1736 war Nolli auf Betreiben eines Teams dreier Initiatoren aus dem Kreis der Kardinäle Albani und Corsini – Antonio Baldani, Bibliothekar des Kardinals Alessandro Albani und *canonico* an der Kirche Santa Maria ad Martyres; Diego de Revillas, Mathematikprofessor an der Universität La Sapienza; und Marchese Alessandro Gregorio Capponi, *sovrintendente* des *Museo Capitolino*⁵ – mit der Ausarbeitung eines neuen Romplans beschäftigt. Erklärtes (und schließlich erreichtes) Ziel des Unternehmens war »una Pianta di Roma la più esatta di quante fin ora siano uscite alla luce«.⁶ 1742 erhielt Nolli zudem von Capponi den Auftrag, zusammen mit Revillas die im Jahr zuvor aus der Sammlung Farnese in den Besitz des Papstes gelangten⁷ Marmorfragmente der *Forma Urbis* – des zwischen 203 und 211 n. Chr. unter Kaiser Septimius Severus geschaffenen monumentalen Grundrissplans der Stadt Rom – im Treppenhaus des Palazzo Nuovo auf dem Kapitol zu installieren.⁸

In seiner 1799 geschriebenen (aber erst 1978 integral publizierten) *Notice historique sur la vie et les ouvrages de J. B. Piranesi [...]* wies Jacques-Guillaume Legrand in allgemeiner Weise auf Beziehungen zwischen Piranesi und »le savant Nolli« hin. »Toujours au Milieu des Ruines, et parmi ceux qui les étudiaient«, habe Piranesi sich nach seiner Ankunft in Rom vor allem an die Fersen von Nolli geheftet: »[...] il apprit à connaitre surtout avec ce dernier jusqu'aux moindres

1 Wilton-Ely 1994, Nr. 1007 und S. 1134; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 72. Die Signatur »Piranesi e Nolli incisero« findet sich auf dem Fragment eines Gebälks in der Mitte des Vordergrundes.

2 Zu diesen Veduten-Capricci mit der monumental inszenierten, von der Maxentius-Basilika stammenden Säule vor Santa Maria Maggiore siehe Borsi 1993, S. 62–63. Zur Vorzeichnung für die Vedute der Piazza San Pietro (Edinburgh, National Gallery of Scotland) siehe *Von Bernini bis Piranesi* 1993, Kat. 130, S. 324–325.

3 Zur Chronologie von Piranesis Aufhalten in Venedig und Rom bis zu seiner definitiven Niederlassung in Rom im September 1747 siehe Robison 1986, S. 9–10.

4 Grundlegend: Bevilacqua 1998. Zusammenfassende Darstellungen: *Nolli Vasi Piranesi* 2004; Bevilacqua 2006a; Bevilacqua 2006b, bes. S. 21–28 (»The First Roman Years: 1741–1743«). Zur Datierung des »Kleinen Nolli-Plans« auf das Jahr 1743 siehe Bevilacqua 1998, S. 26, 40, und das Dokument Nr. 14 im Anhang, S. 188. Zur Beteiligung von Piranesi auch an Carlo Nollis *Pianta del Corso del Tevere [...]* von 1744 (Wilton-Ely 1994, Nr. 1006; Silla Zamboni in *Piranesi Incisioni* 1978, S. 13–14) siehe Bevilacqua 2011, S. 84–85.

5 Bevilacqua 1998, S. 19–20; Bevilacqua 2006b, S. 23.

6 Aus der *Bozza di contratto di associazione per la nuova pianta di Roma e appunti del marchese Alessandro Gregorio Capponi* von 1736, zit. nach Bevilacqua 1998, S. 185.

7 Zu den Umständen der Schenkung durch Carlos de Borbón y Farnesio, König von Neapel und Sizilien, siehe Michel 1983.

8 Borsi 1993, S. 35–36.

vestiges des antiquités de Rome; il recherchait les différentes enceintes de ses murs et courait sans cesse des Ruines aux bibliothèques pour trouver les noms, la position et la destination de ces masses, des bibliothèques aux Ruines pour admirer encore ces fabriques imposantes.«⁹ Zur Konkretisierung und Beglaubigung dieses allgemeinen Hinweises hat nun Mario Bevilacqua ein Dokument aus dem direkten Kontext von Nollis Arbeit an der *Forma Urbis* in die Piranesi-Forschung eingeführt.

Von eben einem solchen Hin-und-Her zwischen Ruinen und Bibliotheken ist nämlich auch in einer Auflistung der Arbeiten und der damit verbundenen Kosten die Rede, die Nolli am 22. März 1743 zusammen mit einer Zahlungsanweisung an den Kämmerer des Apostolischen Palastes schickte.¹⁰ Oft in Begleitung eines jungen Gehilfen, so heißt es dort, habe Nolli, zur Bestimmung des ihnen zugrundeliegenden Maßstabs, die Fragmente der *Forma Urbis* nicht nur mit den Monumenten selbst verglichen, sondern auch mit der Publikation, die ihnen siebenzig Jahre zuvor Giovanni Pietro Bellori gewidmet habe.¹¹ Angesichts der in der Tat auffälligen Parallele zwischen den Passagen, in denen die Arbeiten im Detail beschrieben werden,¹² und der Aussage von Legrand hält Mario Bevilacqua es für eine »ipotesi più che plausibile«,¹³ dass dieser »giovine« niemand anders war als Piranesi. Dieser hätte also die Arbeit nicht nur an der Installation der *Forma Urbis* auf dem Kapitol, sondern auch an Nollis *Nuova Pianta di Roma* aus nächster Nähe und als in die Arbeit Involvierter verfolgt. Beide Unternehmen standen überdies in einem inneren Zusammenhang.

Nollis *Nuova Pianta* und die Pläne für eine umfassende Dokumentation der *Roma antica*

Als die *Nuova Pianta di Roma* 1736 – im Pontifikat von Clemens XII. Corsini (1730–1740) – begonnen wurde, stand sie zwar durchaus im Zeichen von Bestrebungen, Rom im Feld der großen europäischen Hauptstädte zu positionieren; und als sie, gewidmet seinem Nachfolger Benedikt XIV. Lambertini (1740–1758), 1748 vorlag, konnte dieser erste Grundrissplan nach der *Pianta Bufalini* von 1551 dank seiner sensationellen und vielgerühmten *esattezza* – und nicht zuletzt mit Blick auf die genaue Definition der vierzehn *rioni* in den Grenzen, wie sie gemäß einer Anordnung Benedikts vom 18. Mai 1743 festgelegt worden waren¹⁴ – als Grundlage

9 Legrand (1799) 1978, S. 222.

10 *Nota delle fatighe fatte e tempo impiegato dal geometra Gio. B^a Nolli nell'unione de' marmi della pianta antica di Roma donata al Museo Capitolino dalla Santità di N. S. Benedetto Papa XIV felicem^{te} regnante e posta in opera nel scalone del Campidoglio per ordine dell'illmo Sig^{re} March^e Capponi Presidente del sudetto.* Archivio Segreto Vaticano, Sagro Palazzo Apostolico, Computisteria, vol. 230, n° 66; publiziert bei Michel 1983, S. 1017–1019, und wieder bei De Caprariis 2018, S. 229–230.

11 Bellori 1673.

12 »Per esser andato due giorni in più volte col giovine à riconoscere alcune misure nel Colosseo per poterne formare la scala alla presenza dell'illmo Sigre March.e Capponi«; »Per aver impiegati due giorni col giovine à contrassegnare le venti tavole [nämlich des Werks von Bellori] per li pezzi che mancavano«; »Per esser andato col giovine à S. Maria del Sole, ed à S. Maria Egiziana à misurare le sud.e chiese per confrontare la scala«; oder »Per esser andato col giovine tre giorni à rincontrare la fabbrica delle Septe antiche nel Palazzo del Ecc.mo Principe Pamfili« (Michel 1983, S. 1018; insgesamt neun Erwähnungen des »giovine«).

13 Bevilacqua 2006a, S. 49; Bevilacqua 2006b, S. 25; zuvor schon Bevilacqua 1998, S. 86; bekräftigt bei De Caprariis 2018, S. 226–228.

14 *Descrizione del Nuovo Ripartimento de' Rioni di Roma fatto per ordine di N. S. Papa Benedetto XIV. Con la Notizia di quanto in essi si contiene*, Opera del Conte [Bernardino] Bernardini Patrizio Romano, in *Roma MDCCXLIV*. Mit einer *Pianta del nuovo Ripartimento* [...], gestochen von Carlo Nolli. Siehe dazu: Borsi 1993, S. 33–34; Frutaz 1962, *Pianta CLXVIII*, Bd. 1, S. 232–233, Bd. 3, Tafel 395; Paola Pavan, »Il conte Bernardino Bernardini, patrizio Romano e la Descrizione del nuovo ripartimento de' rioni di Roma«, in *Roma nel Settecento* 2013, Bd. 1, S. 207–232.

und Instrument im Dienst der städtischen Verwaltung wie auch städtebaulicher Planungen eingesetzt werden.¹⁵ Die ursprünglichen Intentionen der ausnahmslos den gelehrt-antiquarischen Kreisen Roms angehörenden Initiatoren waren indes vorrangig andere gewesen.

Ein primäres Ziel hatte, wie aus der *Bozza di contratto di associazione per la nuova pianta di Roma e appunti del marchese Alessandro Gregorio Capponi* von 1736 hervorgeht, darin bestanden, die (wie Piranesi zwanzig Jahre später, in der »Prefazione« zu seinen *Antichità Romane*, schreiben wird)¹⁶ von Tag zu Tag schwindenden Überreste der römischen Antike zu kartieren und sie damit wenigstens für die Wissenschaft, nicht zuletzt im Hinblick auf eine Rekonstruktion der *Roma antica*, zu sichern. Dazu sollten nicht nur die noch existierenden Bauten, Ruinen und Überreste herangezogen werden, sondern auch die auf dem Plan von Leonardo Bufalini¹⁷ noch vorhandenen, in der Zwischenzeit aber »der Unbill der Zeiten oder dem Geiz der Besitzer« (Piranesi) zum Opfer gefallen.¹⁸ Alle auf der Karte verzeichneten *luoghi* sollten eine Nummer erhalten, und es sollte ein »libretto a parte« publiziert werden, »in cui ad ogni numero della carta corrisponderà la descrizione più accurata, che far si possa con tutte le maggiori notizie, che si potranno avere«.¹⁹

Von der Akribie, mit der die Vermessungen vorgenommen und die Aufzeichnungen erstellt wurden, zeugt in erster Linie der in den Jahren 1736 bis 1741 entstandene *Disegno preparatorio per la Nuova Pianta di Roma*,²⁰ der mit über 13 000 Nummern versehen ist. Von diesen blieb in der 1748 erschienenen (aber immer noch bewundernswerten und vielbewunderten) Karte nur ein Bruchteil, bestehend aus 1320 Nummern, übrig. Statt eines »libretto a parte« mit ausführlichen Beschreibungen²¹ gibt es lediglich zwei *Indici* – einen nach *rioni* unterteilten »Indice de numeri della Pianta« und einen in neunzehn Katego-

15 Siehe dazu: Borsi 1993, S. 65–75 (»la città della pianta«). Zur Stellung von Nollis *Nuova Pianta di Roma* im Kontext der Kartographie des 18. Jahrhunderts siehe die Artikel »Urban plan« (Lucia Nuti, S. 1530–1535), »Urban Mapping in the Enlightenment« (Mary Sponberg Pedley, S. 1540–1547) und »Urban Mapping – The Italian States« (Lucia Nuti, S. 1575–1579), in Edney/Sponberg Pedley 2019.

16 »[...] vedendo io, che gli avanzi delle antiche fabbriche di Roma, sparse in gran parte per gli orti ed altri luoghi coltivati, vengono a diminuirsi di giorno in giorno o per l'ingiuria de' tempi, o per l'avarizia de' possessori, che con barbara licenza gli vanno clandestinamente atterrando, per venderne i frantumi all'uso degli edifizj moderni; mi sono avvisato di conservarli col mezzo delle stampe [...]« (Piranesi 1756, Bd. I, »Prefazione agli studiosi delle Antichità Romane«).

17 Frutaz 1962, Pianta CIX, Bd. 1, S. 168–169, Bd. 2, Tafeln 189–209.

18 »Si è pensato primieramente di stamparle in quattro fogli di Carta Papale, e di notarvi non solo le fabbriche moderne, che al giorno di oggi si vedono, ma in oltre tutte quelle che da due secoli in qua erano in Roma, e che poi sono state diroccate, il che si anderà ricavando da varie notizie, e dalle carte più antiche che con tutta la diligenza di più vi saranno segnate le fabbriche antiche nello stato in cui al presente si trovano, e ancora come due secoli addietro si vedevano innanzi la demolizione di molte di esse, servendoci della stessa guida delle carte in più volte stampate« (*Bozza di contratto* [wie Anm. 6]).

19 *Bozza di contratto*; siehe dazu auch Bevilacqua 1998, S. 22: »L'idea di far eseguire una »pianta esatta della città«, inizialmente a fini precipuamente topografici storico-archeologici, nasce quindi tra alcuni degli intellettuali più sensibili degli ambienti culturali patrocinati dagli Albani e dai Corsini. È chiaro che il progetto, avviato nel 1736, va iscritto in un fenomeno che è certamente, nella cultura romana, di lunga durata, e che, pur variando nelle caratteristiche e nelle realizzazioni nel corso dei secoli, si nutre costantemente dell'aspirazione a un'impostazione enciclopedica dell'erudizione antiquaria che ha nella redazione di una pianta topografica della città antica uno di suoi fini precipui.«

20 Bevilacqua 1998, Kapitel V, S. 65–82 (»Il disegno preparatorio. Tecniche e pratiche del rilevamento topografico nella *Nuova Pianta di Roma*«). Graphit, 166 × 189,5 cm. Rom, Biblioteca di Archeologia e Storia dell'Arte. Abbildungen: Frutaz 1962, Pianta CLXVII, Bd. 1, S. 231–232; Bd. 3, Tafeln 383–394; Bevilacqua 1998, S. 66–72; *Roma nel Settecento* 2013, Bd. 2, S. 10–23. Datierung: Vermessungen 1736–1739; Reinzeichnung 1740/1741 (Bevilacqua 1998, S. 19, 30, 73).

rien²² gegliederten »Indice alfabetico della Pianta« –, in denen die im Plan mit Nummern versehenen *luoghi* jeweils mit ihrer bloßen Benennung aufgeführt sind. Die wenigen erhaltenen Fragmente von Vorarbeiten zum *libretto*, die zwar archäologisches Material betreffen, bei denen es sich aber nicht um das Werk eines gelehrten Antiquars handelt, sondern um das eines »inerudito osservatore delle fabbriche antiche, delle quali materialmente notava le forme e l'aspetto«, wurden erst 1883/1884 publiziert.²³

Die erste der neunzehn Kategorien des »Indice alfabetico« zu Nollis *Nuova Pianta di Roma* benennt 103 »Antichità ch'esistono«. Dabei handelt es sich zum größten Teil um damals wie heute (wenn auch heute in manchen Fällen unter anderen Namen) erhaltene Bauten, Ruinen und Überreste: vom Pantheon, dem »Tempio della Pace« (Maxentiusbasilika) und den »Terme di Tito Imp.« (Trajans-thermen) über die Triumphbögen von Titus, Septimius Severus oder Konstantin bis zum »Obelisco del Circo di Nerone« (auf der Piazza San Pietro) oder zum »Obelisco del Mausoleo di Augusto« (auf der Piazza dell'Esquilino hinter Santa Maria Maggiore). Es gibt aber auch »Colonne antiche«, »Ruine antiche« und »Muri antichi«, ohne dass sie näher benannt würden. Darüber hinaus findet sich im Plan eine Fülle von Elementen, die durch ihre graphische Behandlung – durch »tratti più profondi, e più oscuri« – ebenfalls als »fabbriche antiche, che restano ancora in piedi«²⁴ ausgezeichnet sind, für die aber keine Identifizierung angegeben wird. Und von den antiken Bauten und Ruinen, die zwei Jahrhunderte zuvor noch aufrecht standen und bei Leonardo Bufalini 1551 nachgewiesen, inzwischen aber verschwunden waren, gibt es nur wenige, durch Punktierung innerhalb der Umrisse kenntlich gemachte Beispiele.²⁵

Eine eindruckliche Vorstellung von den in den vorangegangenen zweihundert Jahren erlittenen Verlusten liefert zwar stattdessen eine dem »Kleinen Nolliplan« an die Seite gestellte, auf den neuen exakten Vermessungen beruhende (und wie die Nolli-Pläne genordete) Aufbereitung der *Pianta Bufalini*²⁶ – eine Aufbereitung, deren Bedeutung darin liegt, dass sie die Stadt des 16. Jahrhunderts mit der Präzision des 18. Jahrhunderts zeigt.²⁷ Ein Plan des antiken Rom in der Nachfolge der Rekonstruktionspläne von Pirro Ligorio (1561) und Etienne

21 Zu den Arbeiten am »libretto a parte« und zu ihrem Scheitern siehe Bevilacqua 1998, Kapitel VI, S. 83–96 (»Copiosissimi Indici, e Repertori di tutte le cose considerabili in questa Città«. La Roma del Nolli nell'edizione mancata del *Libro* e negli *Indici* della pianta«).

22 Diese Kategorien (in Klammern: Anzahl der Eintragungen) sind: Antichità ch'esistono (103) – Acquedotti e Archi moderni (10) – Cappelle (25) – Chiese de' Secolari o con Monasteri Conventi Ospizj &c (325) – Collegj e Seminarj (24) – Conservatorj e Monasterj di Donne senza Chiesa (9) – Fontane Rinomate (7) – Luoghi Pubblici (58) – Oratorj (52) – Ospizj regolari senza Chiesa (9) – Ospizj secolari (14) – Ospizj secolari nazionali (12) – Palazzi (311) – Piazze (114) – Spedali (20) – Spedali nazionali (11) – Strade (158) – Torri (22) – Vicoli (144).

23 De Rossi 1883/1884; Zitat: 1883, S. 155. Betreffend eine positivere Beurteilung des Verfassers, eines gewissen Ferdinando Mariani, über den weiter nichts bekannt ist, siehe Manacorda 2013, bes. S. 97–98 (»un giovane ancora inesperto, ma non privo di una certa erudizione«). Zu Spekulationen über eine Mitarbeit Piranesis an den vorbereitenden Arbeiten zum *libretto* siehe Bevilacqua 1998, S. 84.

24 Nolli 1748, S. 32 (»Avvertimento«).

25 »Le linee punteggiate dimostrano quelle parti delle antiche fabbriche, che sono state diroccate, ma che già erano state da altri delineate quando ancora restavano in piedi« (Nolli 1748, S. 32). Auf diese Weise markiert sind beispielsweise die nicht mehr vorhandene Ruine des Septizonium des Septimius Severus, Teile des Kolosseums, der Diocletians- und der Caracallathermen sowie der durch die Mauern und Bastionen Urbans VIII. funktionslos gewordenen Aurelianischen Mauer in Trastevere.

26 Siehe die Gegenüberstellung der beiden Pläne in *Nolli Vasi Piranesi* 2004, S. 94–95. Der Plan von Bufalini war, wie nach ihm die meisten Rompläne bis zu Nolli, geostet.

27 »Nolli, with two centuries of improvements in surveying behind him, redrew Bufalini to show sixteenth-century Rome with eighteenth-century accuracy« (Connors 2011, S. 77).



Dupérac (1574)²⁸ erschien hingegen nie, nämlich ein »disegno della Roma antica in piccolo in un sol foglio, ricavata dal mio originale, e supplita dai libri, ed altre carte antiche«, von dem in einem Vertrag zwischen dem Bankier Girolamo Belloni und Nalli vom 6. August 1743 die Rede ist.²⁹ Und so lautet denn das Fazit von Mario Bevilacqua: »Se la pianta di Nalli nasce essenzialmente come carta storica della città, in un diretto, essenziale confronto col prototipo della *Forma Urbis* severiana [...], al momento della sua pubblicazione l'accento sulla contemporaneità sembra ormai talmente preponderante da relegare la dimensione storica a poche note marginali e a una pianta specifica – quella di Bufalini appunto – totalmente scissa dalla rappresentazione della città moderna.«³⁰ Gemessen am ursprünglichen Anspruch war Nallis *Nuova Pianta di Roma* aus archäologisch-antiquarischer Sicht also eine Enttäuschung.

Die Pläne der *Roma antica* von Giovanni Battista Piranesi

1756, acht Jahre nach der Publikation von Nallis *Nuova Pianta di Roma*, erschienen in Rom die vier Bände von Piranesis *Antichità Romane*. Sie werden eröffnet mit einer *Pianta di Roma disegnata colla situazione di tutti i Monumenti antichi*,

1 Giovanni Battista Nalli, Giovanni Battista Piranesi und Carlo Nalli, *La Topografia di Roma di Gio. Batt[ista] Nalli dalla Maggiore in Questa Minor Tavola dal Medesimo Ridotto*, 1743/1748, Radierung, 47 × 68,5 cm. Bern, Universitätsbibliothek, MUE Rar alt gr fol. 121

28 Ligorio: Frutaz 1962, Pianta XVII, Bd. 1, S. 61–62, Bd. 2, Tafeln 26–32; Dupérac: Frutaz 1962, Pianta XXII, Bd. 1, S. 67–68, Bd. 2, Tafeln 37–50.

29 Bevilacqua 1998, Appendice III (Documenti), Nr. 14, S. 188. Die letzte Erwähnung findet sich in einem *Memoriale* von Kardinal Alessandro Albani zu Händen des Königs von Sardinien vom 25. Januar 1744 (ebd., Nr. 15).

30 Bevilacqua 1998, S. 104.



2 Giovanni Battista Piranesi, *Pianta di Roma disegnata colla situazione di tutti i Monumenti antichi, de' quali in oggi ancora se ne vedono gli avanzi [...]*, AR I, Tafel II, 1756, Radierung, 46,5 × 67,5 cm. Heidelberg, Universitätsbibliothek, C 3475 Gross RES:1

de' quali in oggi ancora se ne vedono gli avanzi, ed illustrata colli Framm.^{ti} di Marmo della Pianta di Roma antica, scavati, saranno due secoli, nelle Rovine del Tempio di Romolo; ed ora esistenti nel Museo di Campidoglio (AR I, Tafel II; Abb. 2), gefolgt von einem *Indice o sia spiegazione delle vestigia di Roma antica, delineata nell'anteposta Tavola topografica* als dem wichtigsten Text der gesamten vier Bände.

Für die Zeitgenossen dürfte auf Anhieb und ohne weiteres vollkommen klar gewesen sein, was Piranesi deshalb auch gar nicht eigens zu benennen brauchte:³¹ dass seine *Tavola topografica* völlig undenkbar war ohne Nollis bei ihrem Erscheinen sofort als revolutionäre Leistung gefeierte *Nuova Pianta di Roma* von 1748. Tatsächlich handelt es sich – was in der Piranesi-Forschung erstaunlich spät bemerkt wurde³² – bei Piranesi's *Pianta di Roma* [...] um eine maßstabgetreue Übernahme des ›Kleinen Nolli-Plans‹, an dem Piranesi ja mitgearbeitet hatte. Dabei beschränkte sich die Aneignung keineswegs auf den bloßen

31 Der (tadelnd gemeinte) Hinweis, dass Piranesi es »systematisch« unterlassen habe, Nollis *Nuova Pianta* als Grundlage für viele seiner eigenen topographischen Arbeiten zu nennen (Bevilacqua 1998, S. 86, mit Hinweis auf Ceen 1990 [S. 26]; unter Berufung auf Bevilacqua 1998 auch Marletta 2011, S. 31 mit Anm. 108, S. 137), ist denn auch eher heutigen Vorstellungen von ›guter wissenschaftlicher Praxis‹ geschuldet als den zeitgenössischen Usancen im Umgang mit geistigem Eigentum.

32 Der erste Hinweis – bezogen allerdings nicht auf AR I, Tafel II, sondern auf die *Pianta di Roma e del Campo Marzo* von 1774 (Wilton-Ely 1994, Nr. 1008; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 700) – bei Ceen 1990, S. 18. Der an gleicher Stelle erhobene Vorwurf, dass Piranesi in der »Prefazione« zu den *Antichità Romane* trotz der Existenz des Nolli-Plans das Fehlen eines exakten Romplans beklagt habe, geht fehl, weil Piranesi seine Aussage darauf bezieht, dass ein solcher Plan den »Autori moderni« – also seinen Vorgängern, nicht ihm selbst – gefehlt habe.

Umriss.³³ Vielmehr entnahm Piranesi dem Plan von Nolli alle durch »tratti più profondi, e più oscuri« als antik-römisch gekennzeichneten Elemente. Mit Nummern von 1 bis 315 versehen, werden alle diese aus dem zeitgenössischen Rom herauspräparierten Bauten, Ruinen und Überreste, auch die vielen bei Nolli namenlos gebliebenen, in dem vierzig Seiten umfassenden *Indice* identifiziert und kommentiert. Damit löste Piranesi wenigstens teilweise das ein, was mit dem »libretto a parte« – nicht nur in bezug auf die antiquarische Gelehrsamkeit – beabsichtigt, aber nicht realisiert worden war.

Die Referenz auf den »Kleinen Nolli-Plan« bei der Bestandsaufnahme dessen, was vom alten Rom übriggeblieben war, bedeutete für Piranesi allerdings nur den ersten Schritt hin zu seinem eigentlichen Ziel: die Rekonstruktion der *Roma antica*. Von einer solchen in Arbeit befindlichen, ja kurz vor der Publikation stehenden »gran Pianta icnografica³⁴ dell'antica Roma« ist in den *Antichità Romane* gleich mehrfach die Rede: Zum einen im *Indice*,³⁵ und zum andern in einer ausführlichen zweiteiligen Erläuterung zu einer *Tavola topografica di Roma in cui si dimostrano gli andamenti degli antichi Aquedotti* (AR I, Tafel XXXVIII)³⁶ – einem Plan (ebenfalls im Maßstab des »Kleinen Nolli-Plans«), in dem der Campo Marzio nicht von der Aurelianischen Mauer begrenzt wird, sondern diese *regio* sich im Norden bis zum Ponte Milvio erstreckt. Die Begründung für diese Erweiterung liefert Piranesi – unter Berufung auf eine Stelle aus dem 5. Buch von Strabons *Geographika* und auf zwei Verse aus dem 3. Buch der *Fasti* von Ovid – im zweiten der beiden auf die Tafel bezogenen Texte mit dem Titel »Osservazioni sulla determinazione de' limiti del Campo Marzio compreso nella stessa Tavola degli Aquedotti.«³⁷ Zuvor aber, in der »Spiegazione della preposta Tavola degli Aquedotti«, hatte er geschrieben:

»Affine però che non mi possa essere objettato da chicchessia, che io abbia fatta la detta Tavola a capriccio, stimo a proposito di avvertire, che avendo io, sulla scorta nonmeno degli antichi Scrittori che degli odierni avanzi delle antiche fabbriche, e de' frammenti dell'antica Icnografia di Roma riportati in principio del presente Volume, formata una gran Pianta icnografica dell'antica Roma, che fra poco darò alla luce; ove rimangono stabiliti i luoghi certi delle fabbriche, delle Porte di Roma e degli Orti, in vicinanza de' quali, al riferir di Sesto Giulio Frontino, passavano gli Aquedotti: da questa medesima icnografia, da cui si viene anche in chiaro della circonferenza delle XIII Regioni antiche di Roma enunciate dal medesimo Scrittore, e in tutto corrispondenti agl'Indici di Vittore, e di

33 So etwa Caldana 2013, S. 290 (Kat. Nr. II.3): »Piranesi riprese, a scala uguale, lo stesso identico perimetro tracciato da G. B. Nolli per la sua pianta moderna »piccola« [...]. Dentro le Mura naturalmente è tutto cambiato rispetto al Nolli [...].«

34 »Pianta icnografica« bzw. »Icnografia«/»Ichnographia«: Grundrissplan (im Unterschied zu dem bis dahin vorherrschenden Vogelschauplan). Definition bei Vitruv, I, 2, 2: »Species dispositionis, quae graece dicuntur ιδεαι, sunt hae: ichnographia, orthographia, scaenographia. Ichnographia est circini regulaeque modice continens usus, e qua capiuntur formarum in solis arearum descriptiones.« / »Die Formen der Dispositio, die die Griechen Ideen nennen, sind folgende: Ichnographia, Orthographia, Scaenographia. Ichnographia ist der unter Verwendung von Lineal und Zirkel in verkleinertem Maßstab ausgeführte Grundriß, aus dem (später) die Umrisse der Gebäudeteile auf dem Baugelände genommen werden« (Vitruv 1964, S. 36–37).

35 Prominent in den letzten Sätzen: »Il sinora riferito è tutto ciò che rimane scoperto in Roma delle antiche fabbriche. Si avverte però, che la disposizione de' Colli è diversa in molte parti dall'antica, atteso il loro accrescimento sì in altezza che in estensione per le rovine delle medesime fabbriche. Mi servo pertanto di dimostrare la primiera loro costituzione nella grande Icnografia di Roma antica che sto in procinto di dare alla luce« (Piranesi 1756, Bd. I, »Indice o sia spiegazione [...]«, S. 40). Ferner: Piranesi 1756, Bd. I, S. 1 (»[...] nella grande Icnografia di Roma antica che son per dare alle luce«) und S. 13, Kommentar zu Nr. 95 (»lo dimostrerò nella grande Icnografia di Roma antica che son per dare alla luce«).

36 Wilton-Ely 1994, Nr. 352; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 208.

37 Piranesi 1756, Bd. I, S. VIII–XI.

3 Giovanni Battista Piranesi, *Ichnographia Campi Martii Antiquae Urbis*, CM, Tafeln V–X, 1757/1762, Radierung, 135 × 117 cm. Berlin, Kunstbibliothek, OS 1878 gr, Bd. 7 (Foto Staatliche Museen zu Berlin, Kunstbibliothek)



Ruffo, ho potuto con sicurezza, e lontano da ogn' impostura ricavare gli andamenti de' medesimi Aquedotti.«³⁸

Weil diese Ankündigung einer »gran Pianta icnografica dell'antica Roma« im Zusammenhang mit der Frage über die Ausdehnung des Marsfeldes erfolgte, war es einerseits naheliegend, sie auf den Rekonstruktionsplan der *Roma antica* zu beziehen, den Piranesi zwar erst 1762 in der Publikation *Campus Martius Antiquae Urbis* publizierten sollte, an dem er aber nachweislich bereits in der zweiten Hälfte der 1750er Jahre gearbeitet hatte: die auf 1757 datierte *Ichnographia Campi Martii Antiquae Urbis* (CM, Tafel V–X; Abb. 3).³⁹ Dem steht allerdings

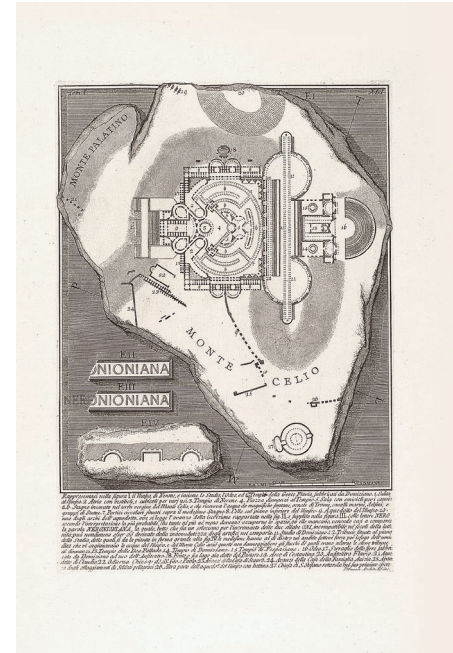
38 Piranesi 1756, Bd. I, S. I–VII (Zitat S. I); weitere Hinweise auf die *Pianta di Roma antica*: ebd., S. II, Anm. 4, und S. V, Anm. 22.

39 Wilton-Ely 1994, Nr. 571 und S. 1115–1120; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 493. Bereits am 18. Juni 1755 schrieb der seit vier Monaten in Rom weilende englische Architekt Robert Adam nach Hause, dass Piranesi »drohe«, ihm den nächsten Plan des alten Rom zu widmen (Fleming 1962, S. 354). Bei seinem Abschiedsbesuch im April 1757 hatte Piranesi die Widmung der *Ichnographia* an Adam in Arbeit (Fleming 1962, S. 230–231); das Datum MDCCCLVII findet sich in der Widmung, im Medaillon mit der *Fama*. Siehe dazu auch Wilton-Ely 1983, S. 297–298: »Meanwhile Adam's correspondence at this time reveals that Piranesi was already working on a giant master-plan which was originally intended to be an important part of the *Antichità* and which Piranesi had resolved to dedicate to the Scot. This plan was none other than the *Ichnographia* which Piranesi was to separate from the *Antichità* and eventually to publish as the key element in the *Campo Marzio* treatise [...].« Zur Beziehung Piranesi/Adam siehe zuletzt auch Pasquali 2016.

entgegen, dass es sich bei diesem Plan nicht um eine Gesamtrekonstruktion des antiken Rom handelt, von der in der »Spiegazione [...]« ja eindeutig die Rede ist, denn er reicht im Süden nur bis zu einer Linie, die von der Tiberinsel bis zur Gegend der (heutigen) Porta Pia gezogen werden kann; mithin fehlt der größere Teil der von der Aurelianischen Mauer umschlossenen Stadt. Und so schreibt denn Lola Kantor-Kazovsky im zweiten, den *Antichità Romane* gewidmeten Kapitel ihrer 2006 erschienenen Studie *Piranesi as interpreter of Roman architecture* über Piranesis »gran Pianta icnografica dell'antica Roma, che fra poco darò alla luce«: »In what sense this plan was already in preparation, we do not know.«⁴⁰ An Kantor-Kazovsky anknüpfend stellt Joseph Connors in seiner 2011 erschienenen bedeutenden Monographie über den *Campo Marzio* lapidar (und dabei die Möglichkeit in Rechnung stellend, dass Piranesi sich »über-enthusiastisch« auf die *Ichnographia Campi Martii* bezogen haben könnte) fest: »No trace of this great plan remains [...]«⁴¹

Gleichzeitig sieht Kantor-Kazovsky allerdings, dass Piranesi Ansätze und Proben für eine Rekonstruktion der *Roma antica* in den *Antichità Romane* durchaus geliefert hatte, wenn sie schreibt, dass »einige wichtige Elemente« für einen Rekonstruktionsplan des antiken Rom schon in den *Antichità Romane* zu finden seien.⁴² Es sind dies (worauf John Wilton-Ely im Übrigen bereits 1978 umfassender hinwies):⁴³ 1. Der Plan eines von Piranesi auf dem Celio südlich des Kolosseums rekonstruierten *Ninfeo di Nerone, e insieme lo Stadio, l'Odeo, ed i Templi della Gente Flavia, fabbricati da Domiziano* (AR I, Tafel XLI; Abb. 4);⁴⁴ 2. die *Pianta dell'antico Foro Romano* (AR I, Tafel XLIII; Abb. 5);⁴⁵ und 3. die *Pianta del Monte Capitolino, e sua Rocca colla situazione di tutti i suoi Edifizij* (AR I, Tafel XLIII; Abb. 6).⁴⁶ Dabei blieben jedoch vier im Grunde ebenso einfache wie fundamentale Fakten bislang unbeachtet.⁴⁷

Erstens: Die drei in illusionistischer Weise als Bruchstücke eines Marmorplans in der Art der antiken *Forma Urbis* wiedergegebenen Pläne können dank genau kalkulierter Überschneidungen⁴⁸ so übereinandergelegt werden, dass sich ein zusammenhängendes Ganzes ergibt. Zweitens: Die *Pianta dell'antico Foro Romano* und die *Pianta del Monte Capitolino* lassen sich direkt an die *Ichnographia Campi Martii* anschließen (Abb. 7). Drittens: Alle diese Rekonstruktionspläne



4 Giovanni Battista Piranesi, *Il Ninfeo di Nerone*, AR I, Tafel XLI, 1756, Radierung, 34,8 × 24,3 cm. Heidelberg, Universitätsbibliothek, C 3475 Gross RES:1

40 Kantor-Kazovsky 2006, S. 104.

41 »No trace of this great plan remains, or Piranesi is simply referring over-enthusiastically to the *Ichnographia* of the Campus Martius, on which he was working when Robert Adam visited him in April 1757« (Connors 2011, S. 34).

42 »However, he did include [namely in the first volume of *Le Antichità Romane*] some important elements of his map of Rome, such as the plan of the Forum and of the Capitoline hill; the approach was further continued in his map of Campo Marzio« (Kantor-Kazovsky 2006, S. 77, Anm. 36).

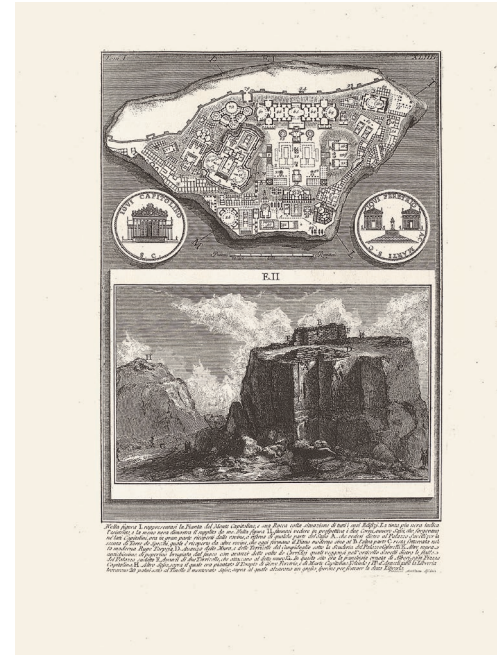
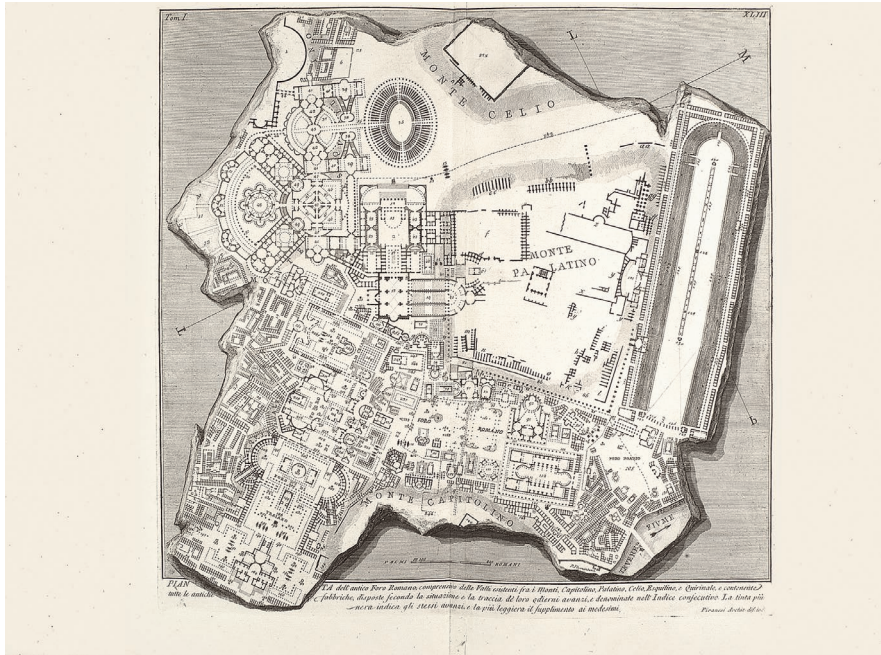
43 »This itself [the *Ichnographia Campi Martii*] was envisaged as complementary to the »fragments« containing Piranesi's reconstructed plans of the Nymphaeum of Nero, the Forum Romanum and the Capitoline Hill in the *Antichità*« (Wilton-Ely 1978, S. 73).

44 Wilton-Ely 1994, Nr. 355; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 211.

45 Wilton-Ely 1994, Nr. 357; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 213. Der Plan umfasst allerdings viel mehr als das in der Beschriftung genannte Forum Romanum, nämlich darüber hinaus die Kaiserforen, die Senke zwischen Kapitolshügel und Palatin bis zum Circus Maximus und das Gebiet nördlich des Kolosseums bis hoch zu San Pietro in Vincoli, das nach Piranesis Vorstellung von Neros *Domus aurea* eingenommen wird. Zu Letzterem siehe Baumgartner 2002.

46 Wilton-Ely 1994, Nr. 358; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 214.

47 Dies gilt auch für Connors 2011, S. 98–100, der auf die drei Pläne aus den *Antichità Romane* als »Vorläufer« der *Ichnographia Campi Martii* ausführlicher eingeht, ohne indes die im Folgenden herausgearbeiteten Zusammenhänge zu erkennen. Ebenso Heinemann 2018, S. 100, Anm. 22, wo er vom »engen konzeptuellen Zusammenhang dieser Karten mit dem *Campo Marzio*« spricht.



5 Giovanni Battista Piranesi, *Pianta dell'antico Foro Romano*, AR I, Tafel XLIII, 1756, Radierung, 45,6 × 47,7 cm. Heidelberg, Universitätsbibliothek, C 3475 Gross RES: 1

6 Giovanni Battista Piranesi, *Pianta del Monte Capitolino*, AR I, Tafel XLVIII, 1756, Radierung, 39,6 × 25,5 cm. Heidelberg, Universitätsbibliothek, C 3475 Gross RES: 1

sind, was sich durch vergleichende Messungen leicht nachweisen lässt, in einem einheitlichen Maßstab gehalten; es ist dies der Maßstab von Nollis großer *Nuova Pianta di Roma*.⁴⁹ Und schließlich viertens: Es gibt in den *Antichità Romane* fünf weitere Detail-Pläne, die ebenfalls den gleichen Maßstab aufweisen: die *Pianta delle Terme di Tito, con suo Tiedipario, detto le Sette Sale, e con gl'avanzi della sua Casa* (AR I, Tafel XXVII, Fig. II);⁵⁰ die *Pianta della forma del Castro di Tiberio innanzi al suo disfacimento* (AR I, Tafel XXXIX);⁵¹ die *Pianta e Spaccato delle Terme d'Antonino Caracalla* (AR I, Tafel XL);⁵² die *Pianta delle Terme di Diocleziano* (AR I, Tafel XLII);⁵³ und der Plan der (später auch in der *Ichnographia Campi Martii* wiedergegebenen) Tiberinsel auf Tafel XIV des vierten Bandes der *Antichità Romane*.⁵⁴

Piranesi Archeologo Romano

Von all diesen Rekonstruktionsplänen der *Roma antica* zog die aus sechs Tafeln zusammengesetzte monumentale und spektakuläre *Ichnographia Campi Martii Antiquae Urbis* – »il momento della più audace sintesi che Piranesi abbia mai

48 Auf dem Plan des *Ninfeo di Nerone* erscheint das Kolosseum als »Schattenriss«, während umgekehrt auf der *Pianta dell'antico Foro Romano* die Umfassungsmauern des *Ninfeo* in ihrem ruinösen Zustand wiedergegeben sind. Die Überschneidungen in den kleinteiligen Strukturen der *Pianta dell'antico Foro Romano* und der *Pianta del Monte Capitolino* können im Detail nachvollzogen werden dank der den Grundrissen zugeordneten Nummern, die in zwei ausführlichen, auf die Tafeln folgenden *Indices* aufgeschlüsselt werden. So entspricht beispielsweise der Nummer 148 auf dem Plan des Forums (»Case di Ovidio, e di Calvo«) die Nummer 80 auf dem Kapitolsplan (»Case di Ovidio, e di Calvo, aderenti ai Portici Capitolini«); oder die Nummer 184 (»Sepolcro della gente Claudia«; nur mit den Umfassungsmauern markiert) der Nummer 62 (»Sepolcro della Gente Claudia«; als detaillierte Rekonstruktion).

49 Betreffend einen ersten, noch unvollständigen, in der Literatur bisher nur am Rand (bei Gasparri 2014, S. 36, und bei Heinemann 2018, S. 98) rezipierten Hinweis siehe Baumgartner/Dostert/Heiser 2010, S. 205–208.

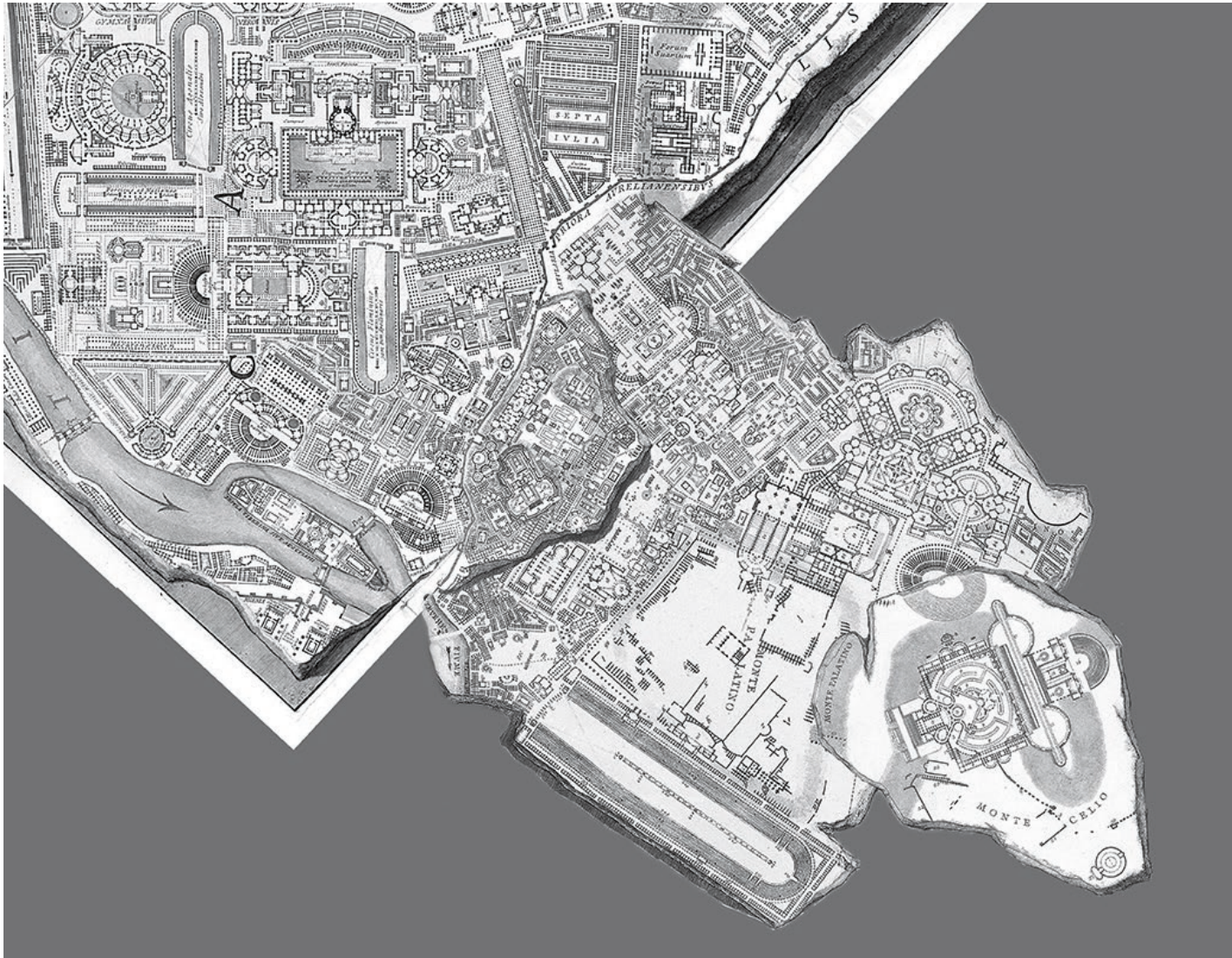
50 Wilton-Ely 1994, Nr. 331; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 187.

51 Wilton-Ely 1994, Nr. 353; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 209.

52 Wilton-Ely 1994, Nr. 354; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 210.

53 Wilton-Ely 1994, Nr. 356; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 212.

54 Wilton-Ely 1994, Nr. 482; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 340.



costruito⁵⁵ – verständlicherweise die meiste Aufmerksamkeit auf sich. Dabei war es bis in die jüngste Zeit hinein die einhellige Meinung, dass bei dieser »vera e propria esplosione di fantasia⁵⁶ das Künstlerische bei weitem den wissenschaftlich-archäologischen Wert übersteige: »[...] l'artista e l'architetto finiscono per prevalere di gran lunga sull'archeologo.«⁵⁷ Oder, um eine andere Stimme zu zitieren: »Tranne che per i pochi punti monumentali certi e con relativa esattezza individuati nella pianta del Piranesi [nämlich: il Mausoleo di Adriano, l'Isola Tiberina, il Teatro di Marcello, il Pantheon, il Mausoleo di Augusto], tutto il resto della zona tra Tevere, Campidoglio, Quirinale, Pincio (il ›Campus Martius‹) è ricomposto architettonicamente mediante associazioni e accostamenti del tutto arbitrari per i quali manca ogni possibilità di documentazioni, anche a volerle rintracciare nelle acquisizioni di dati archeologici relativi allo stato delle cognizioni del tempo«, und: »Nulla di archeologico vi è in quella pianta.«⁵⁸

Die bislang gründlichste Korrektur dieses Bildes legte Joseph Connors mit seiner 2011 erschienenen Studie *Piranesi and the Campus Martius: The Missing Corso*⁵⁹ vor. Ohne den hohen Anteil an genialisch Imaginiertem in der *Ichnogra-*

7 Giovanni Battista Piranesi, Pläne der *Roma antica*, AR, Tafeln XLI, XLIII, XLVIII; CM, Tafel VII), 1756–1762 (Montage Harald Schätzlein, ultraviolet.de)

55 Silla Zamboni, »Il Campo Marzio dell'antica Roma (1762)«, in *Piranesi Incisioni* 1978, S. 44–48, Zitat S. 47.

56 Caldana 2013, S. 296 (Kat. Nr. II.13).

57 *Piranesi Incisioni* 1978, S. 46.

58 Fasolo 1956, S. 3, 5.

phia in Abrede zu stellen, plädiert er doch entschieden für eine höhere Wertschätzung von Piranesis archäologischer Kompetenz, wie das im Übrigen Giulio Cressedi schon 1975 getan hat.⁶⁰ Und nicht zuletzt weist Connors in einem abschließenden Kapitel über die Rezeption von Piranesis Publikationen zur Archäologie der Stadt Rom nach, wie einflussreich einzelne seiner Interpretationen und Identifizierungen waren und wie lange – teilweise bis ins 20. Jahrhundert hinein – sie sich in der archäologischen Forschung gehalten haben.⁶¹

Piranesis Methode: *ex ungue leonem*

Wie umfassend Piranesis Streben nach Wissenschaft und Genauigkeit, nach »accuratezza« und »diligenza«⁶² war, zeigt sich allerdings erst in der Tatsache, dass er für alle seine Rekonstruktionspläne den Maßstab von Nollis großem Romplan übernahm – und damit den gleichen Anspruch für sich reklamierte. An Nollis *esattezza* musste sich in der Tat messen lassen, wer nach 1748 ein Thema der römischen Topographie bearbeitete und dabei ernst genommen werden wollte. Und im Fall von Piranesi war die enge Bezugnahme auch deswegen nur folgerichtig, weil er mit seinen archäologischen Publikationen zur Stadt Rom wenigstens teilweise das einlöste, was für die Initiatoren der *Nuova Pianta* das eigentliche, am Ende aber verfehlt Ziel gewesen war. Gleichzeitig wird damit aber auch klar, wie Piranesi »dachte« und wie nicht nur seine Pläne, sondern darüber hinaus seine Publikationen zur Archäologie der Stadt Rom – die *Antichità Romane* von 1756 und der *Campo Marzio dell'antica Roma* von 1762, der immer wieder als »fünfter Band der *Antichità Romane*« begriffen wurde⁶³ – »funktionieren«.

Der gleiche Maßstab bietet nämlich die Möglichkeit, den einen Plan gleichsam über den anderen zu halten: den von Nolli über den der *Roma antica*, um zu sehen und an jedem beliebigen Punkt zu prüfen, wie das Neue das Alte überlagert; oder den der *Roma antica* über den von Nolli, um herauszufinden, welches Alte sich unter dem Neuen verbirgt (oder sich verbergen und ans Licht geholt werden könnte).

Von besonderem Interesse, weil aufschlussreich für Piranesis Methode, sind dabei nicht so sehr die noch aufrecht stehenden Bauten und unbestrittenen Denkmäler wie das Pantheon, das Kolosseum oder die Triumphbögen, sondern die Ruinen (*rovine*) – und insbesondere die oft verborgen in der mittelalterlichen und der neuzeitlichen Bebauung steckenden, bei Nolli zwar durch die »tratti più profondi, e più oscuri« markierten, aber zum großen Teil namenlos gebliebenen Überreste (*avanzi*). Diese auf der *Pianta di Roma disegnata colla situazione di tutti i Monumenti antichi, de' quali in oggi ancora se ne vedono gli*

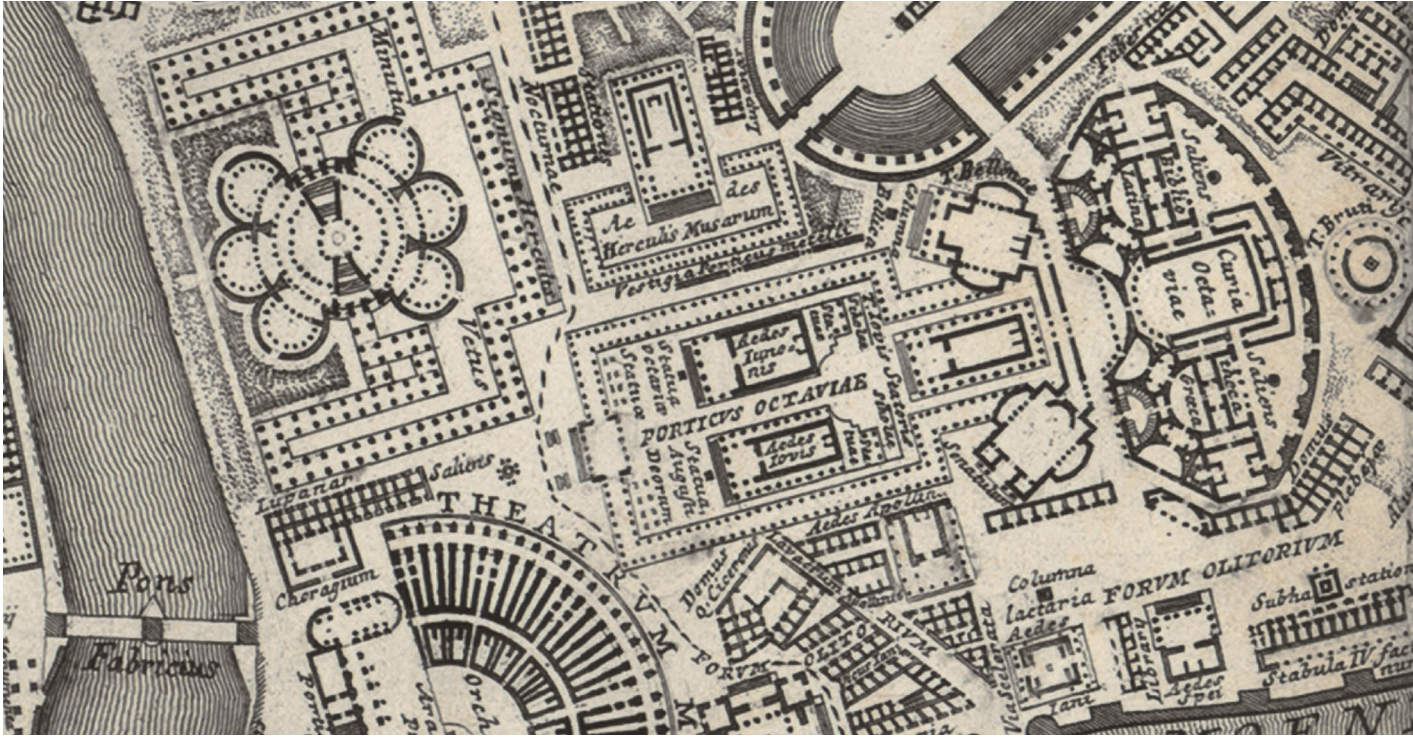
59 Connors 2011. Dabei handelt es sich um die Publikation eines Vortrags, den Connors bereits am 1. Dezember 2003 auf Einladung der Unione Internazionale degli Istituti di Archeologia, Storia e Storia dell'Arte in Roma in der Villa Aurelia der American Academy in Rome hielt. Siehe dazu auch Maier 2013.

60 »[...] leggendo e studiando le osservazioni che accompagnano le piante e le illustrazioni dei suoi volumi, ci si accorge che la sua attività di studioso meriterebbe maggiore attenzione di quanta ne abbia avuto finora, perchè è abbastanza autonoma e può fornire dati unici ed interessanti« (Cressedi 1975, S. XIII).

61 Connors 2011, S. 110–128 (»Reception«). So auch Gasparri 2014, S. 36, über die *Antichità Romane* (»[...] costituisce di fatto il primo trattato di topografia dell'epoca moderna, ampiamente apprezzato fin nell'inoltrato XIX secolo e sostanzialmente superato solo dalla monumentale impresa di Rodolfo Lanciani«) und S. 46–47.

62 Piranesi 1762, »Al chiarissimo signore il Sig. Roberto Adam Giovanni Battista Piranesi«, fol. b 2.

63 Silla Zamboni in *Piranesi Incisioni* 1978, S. 44 (Hinweis auf Henri Focillon, *G.B. Piranesi. Essai de catalogue raisonné de son oeuvre*, 1918); Connors 2011, S. 31 (»[...] the publication of which the *Campus Martius* is a part, namely the *Antichità Romane*«; »[...] the *Campus Martius* [...] as the delayed fifth volume [of the *Antichità Romane*]«) und S. 36 (»The *Campo Marzio* owes its existence as a separate volume of the *Antichità Romane* to the vanity of the young Scots Architect Robert Adam«). Zu einer Korrektur dieser Einschätzung siehe weiter unten.



8 Giovanni Battista Piranesi, *Ichnographia Campi Martii*, CM, Tafel VII, 1757/1762 (Ausschnitt). Frankfurt am Main, Städel-sches Kunstinstitut, Graphische Sammlung (Foto Städel Museum, Frankfurt am Main)

9 Giovanni Battista Nolli, *Nuova Pianta di Roma data in luce da Giambattista Nolli l'anno M DCC XLVIII*, 1748, Kupferstich und Radierung, 176 x 208,5 cm (Ausschnitt). Rom, Bibliotheca Hertziana, Dg 140-3481 raro IX. Nr. 1000: »Vicolo de'Polacchi«; Nr. 1001: »Palazzo Altieri«; Nr. 1018: »Piazza Serlupi«; Nr. 1020: »Ch. Colleg. e paroc. di S. Angelo in Pescharia D. C.«; Nr. 1023: »Piazza di Pescaria, e Colonne antiche«

avanzi [...] (AR I, Tafel II; Abb. 2) wie verloren wirkenden ›Brösel‹ bilden die Kristallisationskerne, aus denen heraus Piranesi nach dem Prinzip *ex ungue leonem* das Fehlende ergänzte und seine Neuschöpfung der *Roma antica* realisierte.

Piranesis Methode exemplarisch: Porticus und Curia Octaviae

Exemplarisch soll im Folgenden die ›Methode Piranesi‹ an einem Komplex aus der *Ichnographia Campi Martii* demonstriert werden, der sich, ausgehend vom Propylon der *Porticus Octaviae*, in Piranesis Vorstellung bis in die Gegend der heutigen Via delle Botteghe Oscure erstreckte und aus der *Porticus Octaviae* mit zwei Tempeln – der *Aedes Iunonis* und der *Aedes Iovis* – und der *Curia Octaviae* mit zwei Bibliotheken – der *Bibliotheca Latina* und der *Bibliotheca Graeca* – bestand (Abb. 8).⁶⁴

Diesen Komplex rekonstruierte Piranesi aus einer Ruine und zwei Überresten antiker Bauten, die in Tafel II der *Antichità Romane* (Abb. 2) mit den Nummern 100 bis 102 bezeichnet sind. Im *Indice o sia spiegazione delle vestigia di Roma antica, delineata nell'anteposta Tavola topografica* liefert er deren Deutung, zusammen mit Informationen zu ihrer Lokalisierung: »100. Avanzo del Portico fabbricato da Augusto in onore di Ottavia sua Sorella, e ristorata poscia da Settimio Severo, e da Caracalla dagl' incendj sofferti. Questo avanzo abbraccia l'odierna Chiesa di S. Angiolo in Pescheria [...]«; »101. Tre grandi colonne striate di marmo, le quali formavano uno degli angoli del Pronao del Tempio di Giunone, fabbricato da Metello il Macedonio [...]. Queste colonne rimangono inoggi nelle case dietro la Chiesa di S. Angiolo in Pescheria [...]«; »102. Avanzi della Scuola d'Ottavia, i quali si vedono nel Palazzo Altieri alla piazza Morgana, e nelle cantine del Convento de' Padri di S. Maria in Campitelli«.⁶⁵

Während es sich bei Nummer 100 um eine gut sichtbar im Stadtbild präsen- te, in Piranesis *Vedute di Roma* gleich zweimal vertretene⁶⁶ und von Nolli in der *Nuova Pianta di Roma* unter der Nummer 1023 (»Piazza di Pescaria, e Colonne antiche«) verzeichnete Ruine handelt, liegen die beiden anderen Überreste verbaut und verborgen im nachantiken Rom (Abb. 9). In beiden Fällen weist Nolli durch die »tratti più profondi, e più oscuri« zwar auf die Existenz von »fabbriche antiche, che restano ancora in piedi« hin, doch macht er dazu keine Angaben.

Für den Palazzo Altieri – Piranesis Nummer 102; die Nummer 1001 bei Nolli – zitiert Stefano Borsi in seiner ausführlichen Analyse der *Nuova Pianta di Roma* Aufzeichnungen von Ferdinando Mariani für den geplanten, aber nicht realisierten »libretto a parte« zum Nolli-Plan: »Dentro il palazzo della famiglia Altieri il muro di tramezzo che divide un cortile dall'altro è antico con cortina di tufi quadri, e simile è una porzione di muro del secondo cortile nella parte dove sono sopra le stanze, che poi viene l'ingresso dove sta la scala«;⁶⁷ doch bezieht sich diese Beschreibung eher auf den Palazzo Altieri al Gesù (Nollis Nummer 861).⁶⁸ Für die

64 Eine perspektivische Ansicht des Propylons der *Porticus Octaviae* und der Vorhallen der beiden Tempel betreffend siehe Piranesi 1762, Tafel XLVIII A, Nummern 21–23 (»Scenographia Theatrorum Balbi, et Marcelli aliorumque aedificiorum, quae prope habuerunt«; Wilton-Ely 1994, Nr. 610; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 532).

65 Piranesi 1756, Bd. I, »Indice o sia spiegazione [...]«, S. 13–14.

66 *Veduta dell'Atrio del Portico di Ottavia* (Wilton-Ely 1994, Nr. 166; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 904) und *Veduta interna dell'Atrio del Portico di Ottavia* (Wilton-Ely 1994, Nr. 167; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 905).

67 De Rossi 1884, S. 155 (Nummer 8082); zit. nach Borsi 1993, S. 269.

68 Im Plan der »Aree urbane di cui resta la descrizione negli appunti superstiti di Ferdinando Mariani« (*Roma nel Settecento* 2013, Bd. 1, S. 96) ist nicht der Palazzo Altieri »alla piazza Morgana« bzw. am Vicolo de' Polacchi (Nolli Nr. 1000), sondern der »Palazzo Altieri al Gesù« als ein von Mariani besuchter Ort mit einem antiken Überrest markiert; auf ihn trifft die von Borsi zitierte Stelle in der Tat eher zu. In der Tafel D2 und in den »Schede delle ›antichità‹« (*Roma nel Settecento* 2013, Bd. 2, S. 104 bzw. S. 196–244) ist dieser »muro di tramezzo che divide un cortile dall'altro« aber nicht berücksichtigt.



10 Giovanni Battista Piranesi, *Veduta del Tempio di Bellona*, 1. Zustand, 1750–1751, Radierung, 39,6 × 59,6 cm. London, The British Museum, Prints & Drawings, Inv. Nr. 1922,0731.2 (Foto The Trustees of the British Museum)

Überreste »nelle case dietro la Chiesa di S. Angiolo in Pescheria« – Piranesis Nummer 101 – erfolgen Nollis Angaben sehr unspezifisch in Form einer Linie entlang der Straße, die von der »Ch. Colleg. e paroc. di S. Angelo in Pescharia D. C.« (Nollis Nummer 1020) zur »Piazza Serlupi« führt (Nollis Nummer 1018; heute: Piazza Lovatelli). Wenn Piranesi hier sehr viel konkreter wird und in der Legende zu einer Tafel nicht nur, wie im *Indice*, von »case dietro la Chiesa di S. Angiolo in Pescheria« spricht, sondern auch noch die Namen der Hausbesitzer nennt,⁶⁹ dann kann in solchen Details eine Beglaubigung dessen gesehen werden, was er im Widmungsschreiben des *Campo Marzio* an Robert Adam von sich behauptet: »Ma per obbedirvi in guisa, da dar insieme prova della mia accuratezza e diligenza nell'adempir quest'impegno, posso con verità protestarvi, non esservi stata parte sì picciola del Campo, la quale io non abbia più volte e con attenzione esaminata, avendo anche, affinché nulla mi sfuggisse, visitato non senza incomodo e spesa gl'intimi sotterranei delle case [...].«⁷⁰

Die Ruine an der »Piazza di Pescharia« ist in der *Nuova Pianta di Roma* von Nolli unbestimmt als »colonne antiche« bezeichnet; und auch Giuseppe Vasi beließ sie im zweiten, 1752 erschienenen Band seiner *Magnificenze di Roma antica e moderna* noch im Anonymen: »L'antico Portico, che quì vedesi in parte rovinato, è detto di S. Angelo, dalla Chiesa, che vi è appresso: e anticamente, dicesi da alcuni, che fosse consacrato a Mercurio, e da altri a Giunone: ma presso gli Scrittori Antichi non abbiamo tal memoria.«⁷¹ In seiner von Andrew Robison

69 »Le tre Colonne [...] di marmo Salone si vedono nella Casa del Sig.^r Altobelli vicino alla Pescharia, e gli altri muri della Cella del Tempio [...] si vedono nella Cantina prossima del Sig.^r Francesco Battilana« (Piranesi 1756, Bd. IV, Tafel XLIV [bis]; Wilton-Ely 1994, Nr. 514; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 372). Die gleichen Namen finden sich wieder unter der Nummer 191 im *Indice zur Pianta di Roma e del Campo Marzio* von 1774 (Wilton-Ely 1994, Nr. 1008; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 700). Diese archäologischen Reste sind heute nachweisbar in den Kellern der Via di Sant'Angelo in Pescheria Nr. 5, im Hof des Hauses Nr. 12 an der gleichen Straße und in den Kellern des Hauses Nr. 12 an der Via della Tribuna di Campitelli (Viscogliosi 1996, S. 127 und S. 432, fig. 87).

70 Piranesi 1762, »Al chiarissimo signore il Sig. Roberto Adam Giovanni Battista Piranesi«, fol. b 2.

71 Vasi 1752, S. XXIX und Textillustration S. XXX. Als Quellen für die von ihm angeführten, aber in Frage gestellten Deutungen nennt Vasi die *Topographia Antiquae Romae* (1534/1544) von Bartolomeo Marliani (Zuschreibung an Merkur) und die *Roma vetus ac recens* (1638) von Alessandro Donato (Zuschreibung an Juno).

11 Giovanni Battista Piranesi, *Veduta dell’Atrio del Portico di Ottavia*, 2. Zustand, mit geändertem Titel, 1750–1751, Radierung, 39,6 × 59,6 cm. London, The British Museum, Prints & Drawings, Inv. Nr. 1922,0731.2 (Foto The Trustees of the British Museum)



in die Jahre 1750/1751 datierten Vedute der Außenansicht benennt Piranesi das Bauwerk, einer anderen Überlieferung folgend, als *Tempio di Bellona* (Abb. 10).⁷² Fünf Jahre später, im vierten Band der *Antichità Romane*, präsentiert er aber die seither nicht mehr bestrittene Identifizierung als *Porticus Octaviae*;⁷³ die Beschriftung der Vedute hat er entsprechend geändert (Abb. 11).⁷⁴

Den Schlüssel für diese Deutung – und dies ist nur *eines* der Beispiele dafür, wie mit Piranesi die wissenschaftliche Beschäftigung mit der *Forma Urbis* beginnt⁷⁵ – hatte er in einem bereits zu seiner Zeit nicht mehr integral erhaltenen (ihm durch Bellori 1673 erschienene *Fragmenta vestigii veteris Romae ex lapidibus Farnesianis* bekannten) Bruchstück des antiken Marmorplans gefunden, das die *Porticus Octaviae* mit den beiden von ihr umschlossenen Tempeln zeigt (Abb. 12, 13).⁷⁶ Im Text zu Nummer 100 des *Indice* erläutert Piranesi, wie ihm die Identifizierung an Hand des Vergleichs dieses Bruchstücks der *Forma Urbis*, das er in einer Tafel des *Campus Martius* noch einmal herbeizitiert wird (Abb. 14),⁷⁷ mit den Ruinen an der Piazza di Pescheria und den Häusern hinter der Kirche

72 Zur Datierung 1750/1751 siehe Robison 1983, S. 23–24. Zur Identifizierung als *Tempio di Bellona* siehe Piranesi 1756, Bd. I, »Indice o sia spiegazione [...]«, S. 14: »I moderni Scrittori [...] suppongono, che l'avanzo presente appartenesse al Tempio o di Bellona, o di Giunone Regina; ma senza veruna ragione fondamentale [...]«. Im gleichen Sinn, weitgehend wörtlich, auch in Piranesi 1762, »Campus Martius Antiquae Urbis / Il Campo Marzio dell'antica Roma«, S. 34 (lat.) / 35 (ital.).

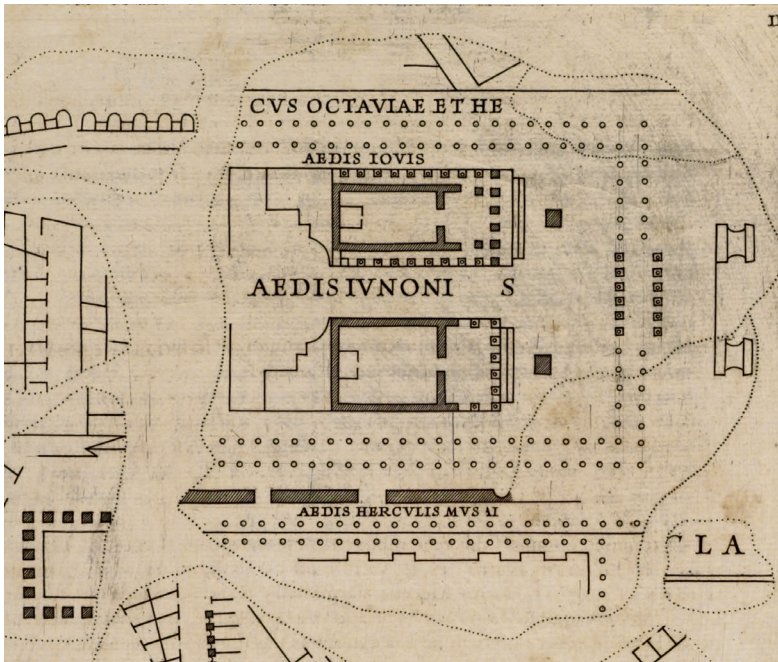
73 Zur *Porticus Octaviae* siehe Viscogliosi 1999b.

74 Einen analogen Fall betreffend siehe Baumgartner 2002, S. 32: In der auf 1749/1750 datierten Vedute bezeichnet Piranesi die Maxentiusbasilika, der zu dieser Zeit unbestrittenen Deutung folgend, als *Tempio della Pace*. Seiner in den *Antichità Romane* entwickelten These gemäß änderte er die Beschriftung später in *Veduta degli avanzi del Tablino della Casa Aurea di Nerone, detti volgarmente il Tempio della Pace*.

75 »Con Piranesi iniziano di fatto gli studi moderni sulla Forma Urbis [...]« (De Caprariis 2018, S. 227). Im gleichen Sinn auch schon Gasparri 2014, S. 46–47.

76 Piranesi 1756, Bd. I, Tafel II, Fragment Nr. 18; Transkription der Inschriften und Kommentar: ebd., Tafel VI (Wilton-Ely 1994, nach Nr. 291; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 146). Bellori 1673, Tafel II. Heute sind von diesem Bruchstück noch mehrere Fragmente erhalten; siehe dazu Carettoni et al. 1960, Bd. 1, S. 91–93, und Bd. 2, Tafel XXIX (Platte 31), sowie »Slab V-12« im *Stanford Digital Forma Urbis Romae Project*, URL: <https://formaurbis.stanford.edu/slab.php?slab=81> (Stand 28.02.2022).

77 Piranesi 1762, Tafel XVI, Nr. III (Wilton-Ely 1994, Nr. 578; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 500).



Sant'Angelo gelungen war: »[...] colla qual pianta avendo io confrontato l'avanzo in questione, e l'altro consistente nelle tre colonne indietro col num. 101 susseguente di quest'Indice, ne ho riconosciuta la puntuale corrispettiva disposizione nella forma e distanza, la quale mi ha somministrata una soda ragione per credere che l'avanzo presente appartenesse al medesimo Portico, come dimostro nel Tomo IV dalla Tavola XXXIX alla XLIV.«⁷⁸

Auf diese sechs Tafeln, in denen Piranesi die Ruine des aus der späteren Bebauung herauspräparierten Portico d'Ottavia in all seinen Details präsentiert (Abb. 15),⁷⁹ folgen noch drei zum Tempio di Giunone dentro i Portici d'Ottavia.⁸⁰ Zu den unter der Nummer 102 verzeichneten, rund 200 Meter nördlich des Propylon der Porticus Octaviae gelegenen antiken Mauern beim Palazzo Altieri, die er als Überreste der Scuola d'Ottavia deutet, macht Piranesi aber in den *Antichità Romane* noch keine weiteren Angaben. Die Rekonstruktion der ganzen Anlage unternimmt er im Gegenteil erst mit dem *Campus Martius Antiquae Urbis* von 1762. Diese Publikation geht indes mit ihren wissenschaftlichen und künstlerischen Ambitionen und in ihrer Komplexität in jeder Hinsicht so weit über die sechs Jahre früher erschienenen *Antichità Romane* hinaus, dass von ihr als deren fünftem Band⁸¹ nicht wirklich die Rede sein kann. Vielmehr ist im *Campus Martius* sowohl die gelehrte-antiquarische als auch die bildnerisch-visuelle Argumentation auf ein völlig neues Niveau gehoben.

Bei durchgehender Zweisprachigkeit wird die führende Rolle dem Latein zugewiesen⁸² und damit der Anspruch auf internationale Wahrnehmung unterstrichen. Den Haupttext des *Campus Martius* bildet, nach einem einleitenden Kapitel »De Campi Martii loco, & anti-



78 Piranesi 1756, Bd. I, »Indice o sia spiegazione [...]«, S. 14.

79 AR IV, Tafeln XXXIX–XLIV (Wilton-Ely 1994, Nr. 508–513; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 366–371).

80 AR IV, Tafel XLIV [sic], eine Tafel ohne Nummerierung, Tafel XLV (Wilton-Ely 1994, Nr. 514–516; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 372–374).

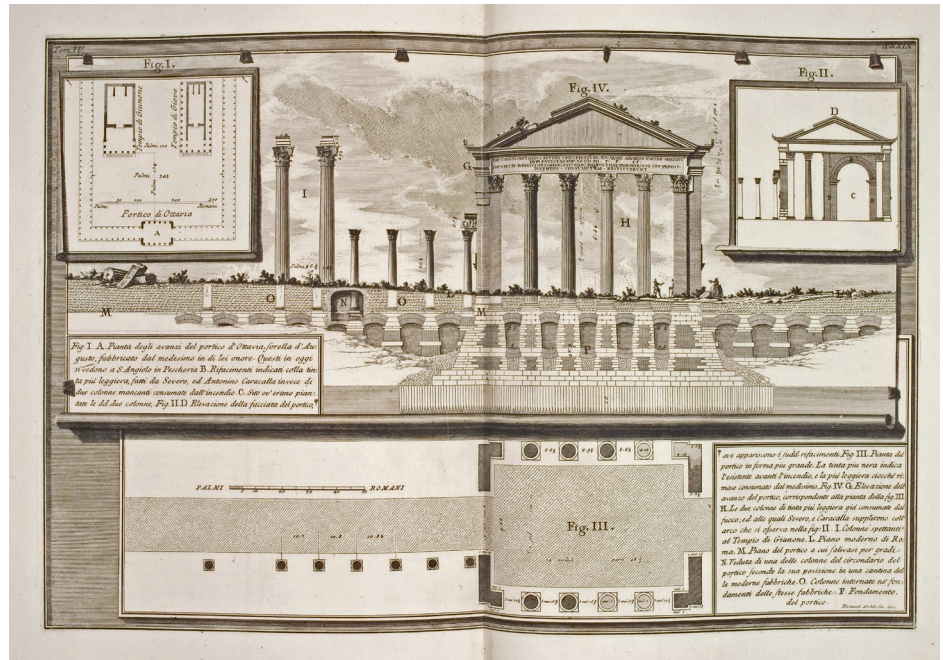
81 Siehe oben, Anm. 63.

12 Giovanni Pietro Bellori, *Fragmenta vestigii veteris Romae* [...], Tafel II (Ausschnitt), 1673. München, Bayerische Staatsbibliothek, 2 Arch. 39

13 Giovanni Battista Piranesi, *Pianta di Roma disegnata colla situazione di tutti i Monumenti antichi* [...], AR I, Tafel II, 1756 (Ausschnitt). Bern, Universitätsbibliothek, MUE PW 65:1

14 Giovanni Battista Piranesi, CM, Tafel XVI, 36,5 x 23,5 cm. Frankfurt am Main, Städtisches Kunstinstitut, Graphische Sammlung (Foto Städel Museum, Frankfurt am Main)

15 Giovanni Battista Piranesi, *Pianta degli avanzi del Portico d'Ottavia*, AR IV, Tafel XXXIX, 1756, 40 x 59,6 cm. Heidelberg, Universitätsbibliothek, C 3475 Gross RES:4



qua magnitudine«, mit dem Piranesi an die »Osservazioni sulla determinazione de' limiti del Campo Marzio [...]« der *Antichità Romane* anknüpft,⁸³ ein geschichtlicher Überblick »ab Urbe condita usque ad Imperii Romani casum« in fünf Kapiteln.⁸⁴ Diesem Text, der sicher nicht das alleinige Werk Piranesis ist,⁸⁵ entspricht im Tafelteil ein Abriss der städtebaulichen Entwicklung Roms in acht Schaubildern zur Topographie, kulminierend in der *Ichnographia Campi Martii*.⁸⁶ All das noch Uneinheitlich-Zusammengesetzte der *Antichità Romane*⁸⁷ von 1756 lässt der *Campus Martius* von 1762 weit hinter sich: mit der Geschlossenheit in der Argumentation, mit

82 Dies zeigt sich insbesondere in der Tatsache, dass der in seiner Funktion als Register wichtige lateinische »Catalogus Operum« alphabetisch geordnet ist, während für den italienischen »Catalogo delle Opere« die von den lateinischen Bezeichnungen vorgegebene Reihenfolge beibehalten wird, so dass der »Catalogus« mit »Aedes«, der »Catalogo« dagegen mit »Tempio« beginnt und das Auffinden der »opere« in letzterem mit einigen Schwierigkeiten verbunden ist. Auch die Legenden in den Tafeln sind in lateinischer Sprache gehalten.

83 Piranesi 1756, Bd. I, S. VIII–XI.

84 »Campus Martius Antiquae Urbis« / »Il Campo Marzio dell'antica Roma«, Piranesi 1762, S. 2–68 (lateinisch, gerade Seiten) / S. 3–69 (italienisch, ungerade Seiten).

85 Zur Diskussion um die Autorschaft siehe Connors 2011, S. 103–107, der am Ende für eine »salomonische Lösung« plädiert: »A Salomonic solution, and I think the likely one, is to separate text from notes and assign them to different authors. The text would be due largely to the artist's learned friends, but the notes would be Piranesi's own« (S. 107). Siehe auch Bevilacqua 2006b, S. 33–40 (»6. Bottari, Orlandi, Contucci«). Zur Bedeutung von Giovanni Gaetano Bottari für Piranesi siehe Mariani 2014, S. 12–16 (»Giovanni Gaetano Bottari e la »fama del Vostro straordinario sapere«).

86 Tafel I (Wilton-Ely 1994, Nr. 567; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 489); Tafel III, fig. I–III (Wilton-Ely 1994, Nr. 569; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 491); Tafel IV, fig. I–III (Wilton-Ely 1994, Nr. 570; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 492); Tafeln V–X (Wilton-Ely 1994, Nr. 571; *Giovanni Battista Piranesi* 2000, Nr. 493). Dabei gelten die folgenden Entsprechungen zwischen Text- und Tafelteil: Kapitel 1 (»De Campi Martii loco, & antiqua magnitudine«) Tafel I; Kapitel 2 (»De Campi Martii nomine, ejusque consecratione, & operibus in eo factis usque ad tempora Tarquini Superbi«) ≙ Tafel III, fig. I; Kapitel 3 (»De Campo Martio ab Tarquiniis occupato, deinde in priores usus a primis Consulibus restituito: item de aedificiis in Campo factis usque ad Caji Flaminii tempora«) ≙ Tafel IV, fig. I; Kapitel 4 (»De aedificiis in Campo Martio factis a C. Flaminii temporibus ad aevum Caesaris Augusti«) ≙ Tafel IV, fig. II; Kapitel 5 (»De operibus, quae, Augusto imperante, in Campo Martio facta sunt«) ≙ Tafel IV, fig. III; Kapitel 6 (»De operibus in Campo Martio factis post obitum Augusti ad Imperii Romani casum«) ≙ Tafeln V–X (= *Ichnographia Campi Martii*).



16 Giovanni Battista Piranesi, *Scenographia Campi Martii*, CM, Tafel II, 1762, 49 x 73 cm (Scenographia); je 49 x 12 cm (Indices). Frankfurt am Main, Städtisches Kunstinstitut, Graphische Sammlung (Foto Städel Museum, Frankfurt am Main)

dem hohen Maß an philologisch-antiquarischer Gelehrsamkeit und mit der auf Überwältigung abzielenden Bildrhetorik der Tafeln – beginnend mit der atemberaubenden *Scenographia Campi Martii veterum aedificiorum reliquias ostendens e rudibus nostrique aevi aedificijs exemptas [...]* (CM, Tafel II; Abb. 16, 17),⁸⁸ in der der Blick von einem ›Stand‹-Punkt aus, den man sich hoch über dem Aventin zu denken hat, in nordöstlicher Richtung auf das Gebiet im Tiberknie und über die weite Ebene bis hin zum *Pontus Milvius* fällt. Im Bereich des mittelalterlichen *abitato* aber stehen, aus der späteren Bebauung (›nostrique aevi aedificijs‹) herauspräpariert, wie verloren vierzig (in dem auf der rechten Seite angebrachten *Index reliquiarum veter[um] aedificior[um] Campi Martii* einzeln benannte) Ruinen.

Analog zur *Pianta di Roma disegnata colla situazione di tutti i Monumenti antichi der Antichità Romane* (Abb. 2) gibt es zwar auch im *Campo Marzio* eine Tafel, in der die aus *Nollis Nuova Pianta di Roma* extrahierten antiken Monumente, Ruinen und Überreste – grundlegend neu nummeriert von 1 bis 312 – abbreviatorisch verzeichnet sind.⁸⁹ Den Zugriff auf die Informationen zu den einzelnen Denkmälern ermöglicht aber nicht mehr der zu dieser Tafel gehörende *Index ruinarum*,⁹⁰ sondern ein alphabetisch geordneter, mit seinen Stellenverweisen auch als Register für den Haupttext dienender »Catalogus operum quae in magna Campi Martii Ichnographia descripta sunt, Additis auctoribus, & monumentis, ex quibus illorum notitia deprompta est«.

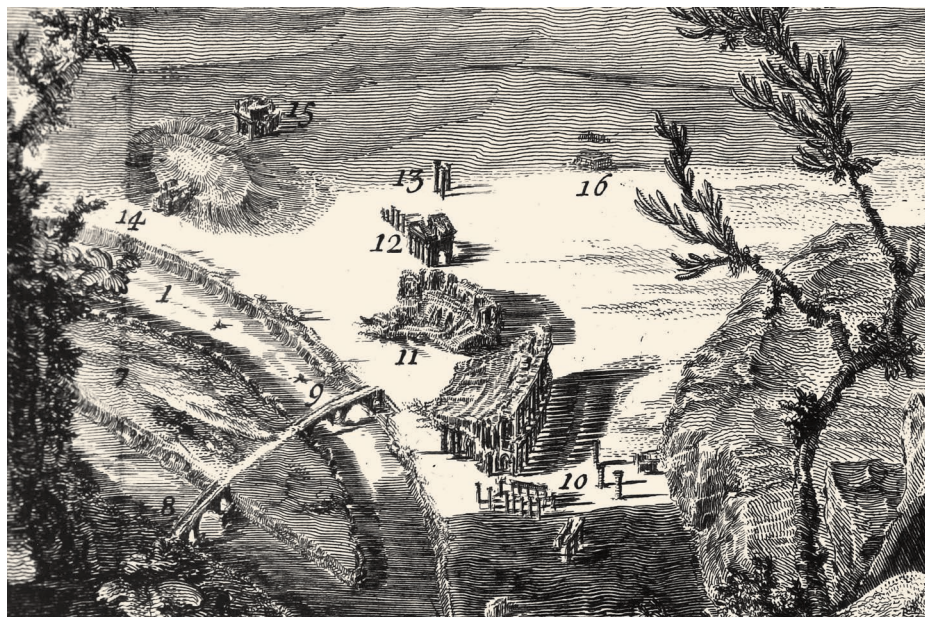
87 »To understand the author's logic in this book [namely: *Le Antichità Romane*] is not easy: it consists of four albums of prints, randomly mixed with texts and indices, and is obviously a heterogeneous publication recording the author's exploration of different structures at different periods between mid-1740s and mid-1750s«; Kantor-Kazovsky 2006, S. 59 (Kapitel II: »The Structure and Topics of ›Le Antichità Romane‹«, S. 59–118).

88 Wilton-Ely 1994, Nr. 568; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 490.

89 Piranesi 1762, Tafel III (»Topographia vestigiorum veteris Urbis et Campi Martii«; Wilton-Ely 1994, Nr. 569; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 491). Im »Index ruinarum« (siehe unten, Anm. 90) sind die drei hier zur Diskussion stehenden Monumente unter den Nummern 57 bis 59 verzeichnet: »57. Bibliothecae Octaviae rudera in aedibus Alteriorum ad aream Marganam, & in hypogaeis contiguae domus Patrum S. Mariae in Porticu«; »58. Columnae ternae striatae praegrandes e marmore, reliquae pronai aedis Junonis in domibus post templum S. Angeli in foro piscario«; »59. Rudera porticus Octaviae, quae nunc sunt loco pronai ejusdem templi«.

90 »Index ruinarum Romae veteris et Campi Martii quae topographia tabulae III. continentur« (Piranesi 1762, S. I–V); »Index aedificiorum tabulae III. Figuris I. II. & III. et tabulae IV. Figuris I. II. & III.« (ebd., S. V); daran anschließend, S. VII–XII, die italienischen Indices.

17 Giovanni Battista Piranesi, *Scenographia Campi Martii*, CM, Tafel II (Ausschnitt), 1762, »Reliquiae Porticus Octaviae« (12); »Reliquiae Aedis Iunonis« (13); »Reliquiae Bibliothecae Octaviae« (16). Frankfurt am Main, Städtelsches Kunstinstitut, Graphische Sammlung (Foto Städel Museum, Frankfurt am Main)



Die zentralen Ausführungen nicht nur über die *Porticus Octaviae* und die *Aedes Iunonis*, sondern nun auch über die in den *Antichità Romane* unter der Nummer 102 als *Scuola d'Ottavia* bezeichnete *Bibliotheca Octaviae* finden sich in Artikel II von Kapitel V (»De operibus, quae, Augusto imperante, in Campo Martio facta sunt«). Unter Berufung auf Cassius Dio, Plinius und Plutarch werden die drei Überreste als Teile der Bauten identifiziert, deren Errichtung Octavian zwischen 33 und 23 v. Chr. unter Einbeziehung der etwas mehr als hundert Jahre älteren *Porticus Metelli*⁹¹ veranlasst hatte:

»Anno Urbis DCCXX. L. Autronio Paeto, L. Volcatio Tullo Cos. idem Octavianus, ex manubiis Dalmatiae, quam paullo ante in potestatem populi Romani redegerat [Dio. lib. 49.], curiam [Plin. lib. 30. c. 5.], & scholas [Idem lib. 36. c. 5.] exstruxit, easque amplissima porticu exornavit, quam Jovis, & Junonis aedibus Cap. IV. art. VI. notatis circumdedit, & Octaviae nomine nuncupavit (Tab. III. fig. III. num. 44.), cognominemque bibliothecam (eadem Tab. num. 45.) addidit [Dio. lib. 36.], quae ab Octavia matre in Marcelli honorem & memoriam est dedicata [Plutarch. in Marcello].«⁹²

91 Begonnen 146 v. Chr. nach dem Sieg von M. Caecilius Metellus Macedonicus über Andriskos-Pseudophilippos von Mazedonien. Betreffend Piranesis Text zur *Porticus Metelli* siehe Piranesi 1762, »Campus Martius Antiquae Urbis«, Artikel V und VI von Kapitel IV (»De aedificiis in Campo Martio factis a C. Flamini temporibus ad aevum Caesaris Augusti«), S. 26/28 (lat.) bzw. S. 27/29 (ital.). Für Piranesi war diese Porticus insofern von Bedeutung, als seiner Vorstellung zufolge mit Caecilius Metellus die römische *magnificenza* begann: »Egli stesso, essendo stato il primo ad innalzare in Roma un tempio di marmo in que' medesimi monumenti (cioè presso il portico di sopra riferito, e quell'ornato di statue che avea trasportate di Macedonia), fu altresì il primo ad introdurre o la magnificenza, o il lusso« (S. 29). Zur *Porticus Metelli* siehe Coarelli 1997, S. 529–538, und Viscogliosi 1999a. Zu den beiden Porticus im Kontext des Campus Martius siehe Coarelli 2007, S. 264–265, 267, 271–272.

92 Piranesi 1762, »Campus Martius Antiquae Urbis«, S. 34. »L'anno DCCXX. di Roma, sotto il Consolato di L. Autronio Peto, e di L. Volcazio Tullo, il medesimo Ottaviano, colle prede della Dalmazia da lui poc'anzi soggettata all'Imperio Romano [Dione nel lib. 49.], fabbricò la curia [Plin. nel lib. 30. al cap. 5.], e le scuole [Il medesimo nel lib. 36. al cap. 5.], adornandole con un amplissimo portico, che tirò attorno ai templi di Giove, e di Giunone, de' quali si è parlato nel Cap. IV. art. VI. e chiamò col nome d'Ottavia (Tav. III. fig. III. num. 44.), e v'aggiunse una libreria [Dione nel lib. 36.] dello stesso nome (detta Tavola num. 45.), che da Ottavia fu dedicata in onore e memoria di Marcello suo figliuolo [Plutarc. in Marcello]« (Piranesi 1762, »Il Campo Marzio dell'antica Roma«, S. 35).



18 Giovanni Battista Piranesi, *Reliquiae Porticus Octaviae* [...]; *Columnae residuae pronai Aedis Iunonis*, CM, Tafel XIX, 1762, 24 × 44,5 cm. Bern, Universitätsbibliothek, MUE PW 65:12

Zu diesen Belegstellen aus der römischen Literatur liefert Piranesi in einer ausführlichen Anmerkung die archäologischen Argumente zur *Porticus Octaviae* und zur *Aedes Iunonis* (die er auch auf einer Tafel aus der späteren Bebauung herauspräpariert; Abb. 18),⁹³ nicht jedoch zu den Ruinen beim Palazzo Altieri. Dass und auf welcher Grundlage er diese zuletzt genannten Überreste als die bei Plinius und bei Cassius Dio erwähnte *Curia Octaviae* mit ihren beiden Bibliotheken, der *Bibliotheca Latina* und der *Bibliotheca Graeca*, interpretiert, macht er aber in der *Ichnographia Campi Martii* deutlich (Abb. 8).

Nach heutigem Verständnis – doch ist natürlich auch dies nur eine These, für die es keine archäologischen Belege gibt – ist diese *Curia* identisch mit der großen Exedra, die auf dem Marmorplan unmittelbar an die beiden Tempel anschließt (Abb. 12–14), und die beiden Bibliotheken werden in die nordöstliche bzw. nordwestliche Ecke der Quadriporticus gelegt.⁹⁴ Für Piranesi war diese monumentale Apsis indes nur ein sicheres Indiz für den Beginn einer Steigerung des Maßstabs – ein Hinweis darauf, dass man sich den Komplex, entsprechend seinem Konzept von der römischen *magnificenza*, viel weiter ausgreifend zu denken hatte. Bei der Suche aber nach Überresten, die im potentiellen Einzugsbereich der *Porticus Octaviae* lagen und deshalb mit der *Curia Octaviae* in Verbindung gebracht werden konnten, griff er auf das Instrument zurück, das ihm Nolli mit seiner *Nuova Pianta* an die Hand gegeben hatte.

Mit diesem Plan war erstmals flächendeckend die Möglichkeit gegeben, die in die spätere Bebauung »eingepackten« römischen Bauten, Ruinen und Trümmer, die vorher in aller Regel nur isoliert hatten betrachtet werden können, auch über größere Distanzen hinweg zueinander in Beziehung zu setzen, sie (beispielsweise dank gleicher Ausrichtung) zusammen zu sehen und an Hand dieser neu gewonnenen Übersicht die Rekonstruktion größerer Ensembles ins Auge zu fassen.⁹⁵ Und so entwickelte Piranesi aus der beim Palazzo Altieri stehengebliebenen Hälfte einer Apsis – der Kralle – die komplexe, aus apsidialen

93 Wilton-Ely 1994, Nr. 581; Giovanni Battista Piranesi 2000, Nr. 498.

94 Siehe dazu Coarelli 1997, S. 537, Abb. 133, und Coarelli 2007, fig. 67, S. 271.

95 Baumgartner 2002, S. 38.

Raumelementen komponierte Struktur seiner *Bibliotheca latina* als Teil der *Curia Octaviae* – des Löwen.

Für eine kritische Edition von Piranesis Publikationen zur Archäologie der Stadt Rom

Mit dieser Extrapolation hat Piranesi nicht recht behalten. Allerdings dauerte es bis in die sechziger Jahre des 20. Jahrhunderts hinein, bis es Guglielmo Gatti – dem »Samson who [knocked] down the last pillars of the synthesis Piranesi had helped to erect« – gelang, die Mauer beim Palazzo Altieri »alla piazza Morgana« korrekt als Exedra der *Crypta Balbi* zu identifizieren.⁹⁶ Was aber Piranesis Leistung als Archäologe der Stadt Rom betrifft, wäre ein adäquater Begriff davon nur zu gewinnen, wenn letztlich bei allen von ihm untersuchten und interpretierten Bauten, Ruinen und Überresten danach gefragt würde, worauf er seine Deutungen stützte, wie weit er mit ihnen die älteren antiquarischen Traditionen hinter sich ließ, und wie lange seine Identifizierungen Bestand hatten. Nur so könnte letztlich auch das Verhältnis von wissenschaftlich-archäologischer Forschung und »associazioni e accostamenti del tutto arbitrari«⁹⁷ in seinen Plänen der *Roma antica* bestimmt werden.

Als ein höchst willkommenes Instrument bei der Realisierung eines solchen Vorhabens bietet sich neuerdings die zweibändige, 2013 erschienene, von Carlo M. Travaglini und Ketil Lelo herausgegebene und mit einem Team von Fachleuten einzelner Disziplinen erarbeitete umfassende Analyse von Nollis *Nuova Pianta di Roma* an.⁹⁸ Ein besonderes Augenmerk gilt in dieser Publikation den von Nolli verzeichneten *antichità*. In 37 »Tavole informatizzate della nuova Pianta di G. B. Nolli«⁹⁹ sind nicht nur die in Nolli »Indice alfabetico« explizit benannten 103 »Antichità ch'esistono« (versehen mit der entsprechenden Nolli-Nummer) eingetragen, sondern (gekennzeichnet mit einer »numerazione aggiunta«) auch die bei Nolli nur durch »tratti più profondi, e più oscuri« ausgezeichneten, aber nicht identifizierten Überreste – also eben die schon von Piranesi in Tafel II der *Antichità Romane* aus dem Nolli-Plan extrahierten und im *Indice* kommentierten »monumenti antichi, de' quali in oggi ancora se ne vedono gli avanzi«.¹⁰⁰ In einer 48 Seiten umfassenden Tabelle¹⁰¹ werden zu all diesen insgesamt 345 Nummern grundlegende Informationen geliefert – darunter, sofern vorhanden, die Aufzeichnungen von Ferdinando Mariani für den geplanten, aber nicht realisierten »libretto a parte«¹⁰² sowie die aktuellen Deutungen der Ruinen und Überreste mit den dazugehörigen bibliographischen Nachweisen. Naturgemäß leer bleibt die Rubrik »Definizione Nolli« bei den 233

96 Connors 2011, S. 120–125, Zitat S. 115. Zur *Crypta Balbi* zusammenfassend: Manacorda 1993 und Coarelli 2007, S. 281–283. Zu dem von Piranesi als Ausgangspunkt für seine Rekonstruktion der *Curia Octaviae* herangezogenen Mauerstück beim Palazzo Altieri, d.h. zur Exedra der *Crypta Balbi*, siehe Vendittelli 2008.

97 Fasolo 1956, S. 3, 5.

98 *Roma nel Settecento* 2013. Zur Archäologie: Manacorda 2013.

99 *Roma nel Settecento* 2013, Bd. 2, S. 86–123.

100 Einen solchen Extrakt der »resti archeologici nella pianta del Nolli« liefert auch, ohne dass auf Piranesis »Vorläuferschaft« hingewiesen würde, ein Plan bei *Roma nel Settecento* 2013, Bd. 1, S. 96. Dabei gibt es allerdings keine vollständige Übereinstimmung. So fehlen in diesem Plan, um nur dieses eine Beispiel zu nennen, in der Tafel D2 (*Roma nel Settecento* 2013, Bd. 2, S. 104) und damit auch in den »Schede delle »antichità«, die Überreste der *Aedes Iunonis* in den Häusern an der Via di Sant'Angelo in Pescheria und an der Via della Tribuna di Campitelli (wie Anm. 69).

101 »Schede delle »antichità«, in *Roma nel Settecento* 2013, Bd. 2, S. 196–244.

102 In den fortlaufenden Text eingebunden und dadurch weniger übersichtlich erscheinen Marianis Aufzeichnungen bereits bei Borsi 1993, S. 269, unter Verweis auf De Rossi 1884, S. 155 (Nummer 8082).

»numeri aggiunti«. Gar nicht erst in den Blick der Autoren gerieten indes die Definitionen, mit denen Piranesi acht beziehungsweise vierzehn Jahre nach dem Erscheinen von Nollis *Nuova Pianta di Roma* genau diese Leerstellen gefüllt und damit eine ursprünglich zentral mit diesem Plan verbundene Intention eingelöst hatte. Mit zwei Rubriken – »Definizione Piranesi« und »Interpretazioni prima di Piranesi« – weitergeschrieben, könnte die genannte Tabelle zur Grundlage werden für eine kritische Edition von Piranesis Publikationen zur Archäologie der Stadt Rom.

Abkürzungen

AR

Antichità Romane (Piranesi 1756)

CM

Campo Marzio/Campus Martius (Piranesi 1762)

LTUR 1993–2000

Lexicon topographicum urbis Romae, hg. v. Eva Margareta Steinby, 6 Bde., Rom 1993–2000.

Literaturverzeichnis

Baumgartner 2002

Marcel Baumgartner, »Akribische Visionen. Zu Piranesis Rekonstruktion der Domus aurea in der Pianta dell'antico Foro Romano (Le Antichità Romane, Band 1, Tafel XVIII)« in *Vision Piranesi* (Ausstellungskatalog Ulm/ Erlangen), hg. v. Max Stemshorn u. Susanne Grötz, Tübingen et al. 2002, S. 31–42, 107–110.

Baumgartner/Dostert/Heiser 2010

Marcel Baumgartner, Astrid Dostert u. Sabine Heiser, »Original Rom? Das Originale der Rekonstruktion in Piranesis *Antichità Romane*«, in *Das Originale der Kopie. Kopien als Produkte und Medien der Transformation von Antike*, hg. v. Tatjana Bartsch et al., Berlin et al. 2010, S. 191–222 (Transformationen der Antike 17).

Bellori 1673

Giovanni Pietro Bellori, *Fragmenta vestigii veteris Romae ex lapidibus Farnesianis nunc primum in lucem edita cum notis*, Rom 1673.

Bevilacqua 1998

Mario Bevilacqua, *Roma nel Secolo dei Lumi. Architettura erudizione scienza nella Pianta di G. B. Nolli* »celebre geometra«, Neapel 1998 (L'immagine storica della città 1).

Bevilacqua 2006a

Mario Bevilacqua, »Roma di Piranesi. Vedute della città antica e moderna«, in *La Roma di Piranesi. La città del Settecento nelle Grandi Vedute* (Ausstellungskatalog Rom), hg. v. Mario

Bevilacqua u. Mario Gori Sassoli, Rom 2006, S. 39–60.

Bevilacqua 2006b

Mario Bevilacqua, »The Young Piranesi. The Itineraries of his Formation«, in *The Serpent and the Stylus. Essays on G. B. Piranesi*, hg. v. Mario Bevilacqua, Heather Hyde Minor u. Fabio Barry, Ann Arbor 2006, S. 13–53.

Bevilacqua 2011

Mario Bevilacqua, »Lione Pascoli, Giovanni Gaetano Bottari, Giovanni Battista Nolli. Functions and Topography of Rome in the Eighteenth Century«, in *Rome. Continuing Encounters between Past and Present*, hg. v. Dorigen Caldwell u. Lesley Caldwell, Farnham et al. 2011, S. 79–99.

Borsi 1993

Stefano Borsi, *Roma di Benedetto XIV. La Pianta di Giovan Battista Nolli, 1748*, Rom 1993.

Caldana 2013

Alberto Caldana, *Roma antica. Piante topografiche e vedute generali*, mit Beiträgen von Mario Bevilacqua, Marcello Fagiolo u. Clemente Marigliani, Einführung v. Howard Burns, Vicenza 2013.

Carettoni et al. 1960

Gianfilippo Carettoni et al., *La pianta marmorea di Roma antica – Forma Urbis Romae*, 2 Bde., Rom 1960.

Ceen 1990

Allan Ceen, »Piranesi and Nolli. Imago Urbis Romae«, in *Piranesi: Rome Recorded. A Complete Edition of Giovanni Battista Piranesi's >Vedute di Roma< from the Collection of the Arthur Ross Foundation* (Ausstellungskatalog New York/Rom), 1. Aufl. 1989, New York et al. 1990, S. 17–21.

Coarelli 1997

Filippo Coarelli, *Il Campo Marzio. Dalle origini alla fine della repubblica*, Rom 1997.

Coarelli 2007

Filippo Coarelli, *Rome and Environs. An Archaeological Guide*, Berkeley et al. 2007.

Connors 2011

Joseph Connors, *Piranesi and the Campus Martius: The Missing Corso. Topography and Archaeology in Eighteenth-Century Rome / Piranesi e il Campo Marzio: Il corso che non c'era. Topografia e archeologia nella Roma del XVIII secolo*, Mailand 2011.

Cressedi 1975

Giulio Cressedi, *Un manoscritto derivato dalle >Antichità< del Piranesi (Vaticano latino 8091)*, Rom 1975.

De Caprariis 2018

Francesca de Caprariis, »Nolli & co. La scala della Pianta marmorea Severiana«, *Papers of the British School at Rome*, 86 (2018), S. 207–233.

De Rossi 1883/1884

»Note di Ruderi e Monumenti Antichi prese da G. B. Nolli nel delineare la Pianta di Roma conservate nell'Archivio Vaticano«, *Studi e documenti di storia e diritto: pubblicazione periodica dell'Accademia di Conferenze Storico-Giuridiche*, 4 (1883), S. 153–184; 5 (1884), S. 109–157 (Zeitschrift, Rom 1.1880–25.1904; erneut publiziert als *Note di Ruderi e Monumenti Antichi per la Pianta di Gio. Batt. Nolli conservate nell'Archivio Vaticano*, edite dall'Accademia Storico-Giuridica, con prefazione del Commend. G[iovanni] B[attista] De Rossi, Rom 1884).

Edney/Sponberg Pedley 2019

Matthew H. Edney u. Mary Sponberg Pedley, *Cartography in the European Enlightenment*, 2 Bde., Chicago 2019 (The History of Cartography 4).

Fasolo 1956

Vincenzo Fasolo, »Il >Campomarzio< di G. B. Piranesi«, *Quaderni dell'Istituto di Storia dell'Architettura*, 15 (1956), S. 1–14.

Fleming 1962

John Fleming, *Robert Adam and His Circle in Edinburgh & Rome*, London 1962.

Frutaz 1962

Amato Pietro Frutaz, *Le piante di Roma*, 3 Bde., Rom 1962.

Gasparri 2014

Carlo Gasparri, »La Forma Urbis piranesiana. Le Antichità Romane e la nascita della moderna topografia«, in *Giambattista Piranesi. Matrici incise: 1756–1757. Le Antichità Romane. Lettere di giustificazione*, hg. v. Ginevra Mariani, Mailand 2014 (Piranesiane 2), S. 35–47.

Giovanni Battista Piranesi 2000

Giovanni Battista Piranesi. The Complete Etchings / Gesamtkatalog der Kupferstiche / Catalogue raisonné des eaux-fortes, hg. v. Luigi Ficacci, Köln 2000.

Heinemann 2018

Alexander Heinemann, »Eine Geburt der Archäologie aus dem Geiste des Kupferstichs. Giovanni Battista Piranesis rekonstruierter Plan des Marsfelds«, in *Antike im Druck – zwischen Imagination und Empirie*, hg. v. Johannes Lipps u. Anna Pawlak, Tübingen 2018, S. 80–101 (Schriften des Museums der Universität Tübingen MUT 17).

Kantor-Kazovsky 2006

Lola Kantor-Kazovsky, *Piranesi as Interpreter of Roman Architecture and the Origins of His Intellectual World*, Florenz 2006.

Legrand (1799) 1978

Jacques-Guillaume Legrand, »Notice historique sur la vie et les ouvrages de J. B. Piranesi architecte, peintre et graveur né à Venise en 1720 mort à Rome en 1778« (1799), abgedruckt in Gilbert Erouart u. Monique Mosser, »À propos de la »Notice historique sur la vie ...«. Origine et fortune d'une biographie«, in *Piranèse et les Français* (Tagungsband Rom 1976), hg. v. Georges Brunel, Rom 1978, S. 213–256.

Maier 2013

Jessica Maier, »Rome Lost and Found. A Review of Piranesi and the Campus Martius: The Missing Corso – Topography and Archaeology in Eighteenth-Century Rome / Piranesi e il Campo Marzio: Il corso che non c'era – Topografia e archeologia nella Roma del XVIII secolo«, *Architectural Histories*, 1, 1 (2013), S. 1–2, URL: <https://journal>.

eahn.org/articles/10.5334/ah.am/ (Stand 28.02.2022).

Manacorda 1993

Daniele Manacorda, »Crypta Balbi«, in *LTUR* 1993–2000, Bd. 1, Rom 1993, S. 326–329.

Manacorda 2013

Daniele Manacorda, »Nolli e l'archeologia. Alcuni aspetti«, in *Roma nel Settecento* 2013, Bd. 1, S. 91–101.

Mariani 2014

Ginevra Mariani, »Le Antichità Romane opera di Giambattista Piranesi architetto veneziano«, in *Giambattista Piranesi. Matrici incise 2: 1756–1757. Le Antichità Romane. Lettere di giustificazione*, hg. v. Ginevra Mariani, Mailand 2014, S. 11–33.

Marletta 2011

Angelo Marletta, *L'arte del contemporaneo. Storia e progetto nell'opera »Il Campo Marzio dell'antica Roma« di Giovanni Battista Piranesi*, Catania 2011 (Tesi di Dottorato, Università degli Studi di Catania, Dipartimento ASTRA) (veröff. unter dem Titel *Il Campo Marzio dell'antica Roma. Giovanni Battista Piranesi e l'arte del contemporaneo*, Ariccia 2016).

Michel 1983

Olivier Michel, »Les péripéties d'une donation. La Forma Urbis en 1741 et 1742«, *Mélanges de l'École Française de Rome – Antiquité*, 95,2 (1983), S. 997–1019.

Nolli 1748

Giovanni Battista Nolli, *Nuova Pianta di Roma data in luce da Giambattista Nolli l'anno MDCCXLVIII*, Rom 1748.

Nolli (1748) 1932

Giovanni Battista Nolli, *Roma al tempo di Benedetto XIV. La pianta di Roma di Giambattista Nolli del 1748*, riprodotta da una copia Vaticana, Città del Vaticano 1932 (Le piante maggiori di Roma dei sec. XVI–XVIII, riprodotte in fototipia a cura della Biblioteca Vaticana 6).

Nolli Vasi Piranesi 2004

Nolli Vasi Piranesi. *Immagine di Roma Antica e Moderna. Rappresentare e conoscere la metropoli dei lumi* (Ausstellungskatalog Rom), hg. v. Mario Bevilacqua, Rom 2004.

Pasquali 2016

Susanna Pasquali, »Piranesi's Campo Marzio as described in 1757«, in *Giovanni Battista Piranesi: Predecessori, contemporanei e successori. Studi in onore di John Wilton-Ely*, hg. v. Francesco Nevola, Rom 2016, S. 179–190 (Studi sul Settecento Romano 32).

Piranesi 1756

Giovanni Battista Piranesi, *Le Antichità Romane*, 4 Bde., Rom 1756.

Piranesi 1762

Giovanni Battista Piranesi, *Ioannis Baptistae Piranesii Antiquariorum Regiae Societatis Londinensis Socii Campus Martius Antiquae Urbis – Il Campo Marzio dell'antica Roma*, Rom 1762.

Piranesi Incisioni 1978

Piranesi. Incisioni – Rami – Legature – Architetture (Ausstellungskatalog Venedig), hg. v. Alessandro Bettagno, Vicenza 1978.

Robison 1983

Andrew Robison, »Dating Piranesi's Early Vedute di Roma«, in *Piranesi tra Venezia e l'Europa* (Tagungsband Venedig), hg. v. Alessandro Bettagno, Florenz 1983, S. 11–33.

Robison 1986

Andrew Robison, *Piranesi. Early Architectural Fantasies. A Catalogue Raisonné of the Etchings*, Washington 1986.

Roma nel Settecento 2013

Roma nel Settecento. Immagini e realtà di una capitale attraverso la pianta di G. B. Nolli, hg. v. Carlo M. Travaglini u. Ketil Lelo, 2 Bde., Rom 2013 (Atlante di Roma 5).

>Slab V-12<

>Slab V-12<, *Stanford Digital Forma Urbis Romae Project*, URL: <https://formaurbis.stanford.edu/slab.php?s-lab=81> (Stand 28.02.2022).

Vasi 1752

Giuseppe Vasi, *Delle Magnificenze di Roma antica e moderna*, 10 Bde., Rom 1747–1761, Bd. 2: *Libro secondo, che contiene Le piazze principali di Roma con obelischi, colonne ed altri ornamenti. [...] da Giuseppe Vasi da Corleone Pittore Incisore Architetto e Pastore Arcade E dal medesimo fedelissimamente disegnate, ed incise in Rame, secondo lo stato presente, e a' quali si aggiunge una breve Spiegazione di tutte le cose notabili in dette Piazze*, Rom 1752.

Vendittelli 2008

Laura Vendittelli, »La *Crypta Balbi* e la *Forma Urbis* marmorea. Osservazioni dai dati dei nuovi scavi«, *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma*, 109 (2008), S. 191–197.

Viscogliosi 1996

Alessandro Viscogliosi, »luno Regina, aedes in Campo, ad Circum Flaminium«, in *LTUR* 1993–2000, Bd. 3, Rom 1996, S. 126–128.

Viscogliosi 1999a

Alessandro Viscogliosi, »Porticus Metelli«, in *LTUR* 1993–2000, Bd. 4, Rom 1999, S. 130–132.

Viscogliosi 1999b

Alessandro Viscogliosi, »Porticus Octaviae«, in *LTUR* 1993–2000, Bd. 4, Rom 1999, S. 141–145.

Vitruv 1964

Vitruv. Zehn Bücher über Architektur / Vitruvii De architectura libri decem, hg. v. Curt Fensterbusch, Darmstadt 1964.

Von Bernini bis Piranesi 1993

Von Bernini bis Piranesi. Römische Architekturzeichnungen des Barock (Ausstellungskatalog Stuttgart), hg. v. Elisabeth Kieven, Stuttgart 1993.

Wilton-Ely 1978

John Wilton-Ely, *The Mind and Art of Giovanni Battista Piranesi*, London 1978.

Wilton-Ely 1983

John Wilton-Ely, »Utopia or Megalopolis? The Ichnographia of Piranesi's Campus Martius Reconsidered«, in *Piranesi tra Venezia e l'Europa* (Tagungsband Venedig), hg. v. Alessandro Bettagno, Florenz 1983, S. 293–304.

Wilton-Ely 1994

John Wilton-Ely, *Giovanni Battista Piranesi. The Complete Etchings*, 2 Bde., San Francisco 1994.