

Ein Brief Kaiser Karls IV. über seinen Besuch in Trier 1354

von

Hans Horstmann

Kaiser Karl IV. stammte aus dem Hause Luxemburg. Er war ein Enkel Heinrichs VII. von Luxemburg, der von 1309 bis 1313 den deutschen Kaiserthron innehatte, und ein Großneffe des Trierer Erzbischofs Balduin von Luxemburg. Johann der Blinde, Graf von Luxemburg und König von Böhmen, war sein Vater und Wenzeslaus I. von Luxemburg sein Halbbruder. Zwischen den einzelnen Mitgliedern der Familie bestand „fortwährend ein fester Zusammenhalt und gegenseitige Liebe“¹. Besonders eng war die Verbindung Karls IV. zu seinem Großoheim Balduin, der sein ständiger politischer Berater war, und den er mehrfach für längere Zeit zu seinem Stellvertreter in Deutschland bestimmte. Diese engen persönlichen Beziehungen führten dazu, daß der Kaiser wiederholt nach Trier kam. Wir kennen aus der Zeit von 1339 bis 1363 nicht weniger als zehn solcher Besuche. Meistens handelte es sich dabei um einen Aufenthalt von wenigen Tagen. Nur einmal, nach dem Tode Balduins im Frühjahr 1354, hat sich Karl über drei Wochen in Trier aufgehalten. Aus dieser Zeit stammt ein kaum bekannter Brief, den der Kaiser von Trier aus an das Prager Domkapitel schrieb, und der uns wertvolle Einblicke in die damaligen Trierer Verhältnisse gibt². Der Brief ist am 17. Februar 1354 geschrieben und hat folgenden Wortlaut:

Honorabilibus Decano, Scholastico Totique Capitulo Sanctae Prag. Ecclesiae, devotis nostris dilectis. Carolus Dei Gratia Romanorum Rex semper Augustus et Boemiae Rex.

Devoti dilecti. Dum his diebus proxime transactis, post obitum felicitis memoriae Venerabilis Balduini Archiepiscopi Trevirensis, Principis et Patruis nostri carissimi, tristes de obitu ipsius in Moguntina Civitate, in Civitatem Trevirensis veniremus. Consolator ille Paraclitus Spiritus Sanctus in tribulatione nos dignatus est inibi mirifice consolari; omnem ab oculis nostris abstergens lachrimam, maestitiaeque nostrae tristitiam convertens in laetitiae et jucunditatis gaudium et solamen: dum nobis Ss. Reliquiarum Pignora ibidem occurrunt, quae dudum in votis Regiis praecipua ardenti desiderio gestabamus. Et quanquam magnas et innumerabiles pecuniarum quantitates ab Electo et Capitulo Ecclesiae Trevirensis juste et ratio-

¹ A. Dominicus, Baldewin von Lützelburg (Koblenz 1862) 585 f.

² Der Brief ist im Wortlaut veröffentlicht bei Th. J. Pessina de Czechorod, Phosphorus septicornis. stella alias matutina (Prag 1673) 438 ff. Ein Auszug findet sich bei F. M. Pelzel, Kaiser Karl der Vierte. König in Böhmen (Prag 1780) 390 ff. Kurze Inhaltsangabe bei Böhmer-Huber, Die Regesten des Kaiserreichs unter Karl IV. (Innsbruck 1877) Nr. 1783. Vgl. auch J. Braun, S.J., Eine Trierer Reliquientafel im Dom zu Prag, in: Pastor bonus 16, 1903/04, 422.

nabiliter ac sine ulla reprehensione habere potuissemus, Regalis tamen dignitas, ipsas respuens, censuit thesauros huiusmodi Coelestes et spirituales, quos nec tinea demolitur, erugo non consumit, nec fures effodiunt vel furantur: videlicet Reliquias infra scriptas ab eisdem Clero et Capitulo, licet invitis et cum dolore cordis eorum, obtinere. Et nisi pro tunc ipsa Trevirensis Ecclesia destituta fuisset Pastore, et ut eo promptiores essemus, partes nostras interponere in promotione Ecclesiae praedicatae apud Sedem Apostolicam, eamque Regiae Celsitudini nostrae recommissam dignaremur habere, nequaquam praefatas Reliquias habuissemus ab eisdem. Habuimus igitur in Dei nomine et ob Reverentiam et honorem ac devotionem internam mentis nostrae, quam semper gessimus et gerere volumus B. Mariae Virginis gloriosae, et ob reverentiam vivificae S. Crucis D. nostri Jesu Christi, nec non ad Reverentiam SS. Patronorum nostrorum Viti, Wenceslai, Adalberti et aliorum SS. Patronorum nostrorum Regni nostri Boemiae, et praesertim ad honorem et exaltationem S. Pragensis Ecclesiae, volentes eam multiplicibus Sanctorum Reliquiis gloriosius insigniri.

Et primo in Ecclesia ipsa Trevirensi certam partem de ligno Crucis Dominicae, quod manu nostra propria praescidimus. Quod quidem lignum Crucis praedictae B. Helena Constantini Mater de Hierusalem rediens ad Trevirensis civitatem secum attulit, ubi tunc domicilium habuit, et ubi Natalis sui originem duxerat. Ab ipsis Clero et paucis de Capitulo valde clandestine habuimus et secretae.

Praeterea tertiam partem Pepli B. Mariae Virginis gloriosae habuimus ad S. Maximinum, in domo, in qua habitare solebat ipsa B. Helena cum Constantio Consulari Urbis Romae, Patris Constantini Imp. Praedicti; quam postea per S. Agritium Patriarcham Anthiochenum in Ecclesiam ipsam S. Maximini consecrari procuravit. Qui Sanctus Patriarcha in eadem Ecclesia corporaliter requiescit. Quod quidem Peplum gloriosum et omni devotione venerandum praedicta B. Helena secum de Hierusalem in Trevirensis civitatem apportavit et reposuit in Monasterio S. Maximini, quod fundaverat ut praedicitur praelibato. Quod quidem Peplum Venerandum de septimo in septimum annum ibidem, secundum Indulgentiam Romanorum Pontificum, in Monasterio S. Maximini omni populo publice solet ostendi; sicuti aliae Reliquiae B. Mariae Virginis Aquisgrani in publico anno septimo demonstrantur.

Item habuimus in Ecclesia Trevirensi praedicta, a praefatis Clero et Capitulo, de Mannate Domini ad instar et modum unius parvi panis formati unam de quinque formellis, quas eadem B. Helena de Hierusalem in Trevirim secum attulit, cum aliis supradictis.

Praeterea habuimus partem Baculi B. Petri in latitudine trium digitorum, scilicet inferioris partis Baculi, quam manu propria serra praescidimus; quo resuscitatus fuit B. Maternus post quadraginta dies, de quo legitur, prout nostis, in decret. cum venisset, de Sacr. Unct. Item partem de calceamentis B. Apostoli Andreae et partem cathenae ferreae B. Petri Apostoli, in Ecclesia praefata a personis praelibatis.

Caeterum inde pereximus ad Ecclesiam B. Matthiae Apostoli Treviren. et aperiri rogavimus Tumbam B. Matthiae praedicti Apostoli, quae nunquam solita fuit aperiri. Habuimus inde Articulum digiti de Reliquiis ipsius B. Matthiae et partem de Reliquiis B. Philippi Apostoli, quas quidem omnes et singulas partes Reliquiarum attulit saepe dicta S. Helena, excepto baculo praedicto per S. Petrum missum, de quibus nunquam aliquid datum extitit seu divisum.

Deinde descendentes ad Monasterium Cartusiense, fundationem dicti Treviren. Archiepiscopi patrum nostri carissimi, habuimus Sigillum secretum in Annulo sculptum olim Incliti Henrici Romanorum Imp. avi nostri carissimi. Item habuimus ibidem digitum unum ipsius Henrici Imp. abscissum de manu sua per quosdam devotos et Religiosos viros, ob reverentiam et venerationem ipsius, quam ad eum ex multa devotione habebant propter ipsius merita et testimonium bonae vitae suae. Item ibidem habuimus pectorale cum Reliquiis Ss. ipsi pectorali inclusis, quod ipse Henricus felix Imperator, dum viveret, in suo collo cum devotione appendere et gestare solebat. Quae omnia praefatus Trevirensis Archiep. zelo dilectionis magnae, quem ad tantum fratrem et germanum carissimum, etiam jam defunctum, ac si adhuc viveret, habebat continue penes se gerens sub fida et solerti custodia.

Postremo habuimus in Ecclesia Trevirensi ab Administratoribus Ecclesiae ipsius unum anulum valde gratum, qui fuerat saepefati Henrici Avi nostri, cum gemma habente colorem quasi Rubini, cujus virtute et tactu restringitur sanguinis fluxus.

Insuper accedentes ad Monasterium Horrei Dominarum in Trevirensi Civitate suprascripta, quod fundavit olim Imperator Dagubertus, tradens ipsi Monasterio B. Hermigardem filiam suam, relinquens ibidem membra et Reliquias unius S. Innocentis, super quibus fundatum fuit Monasterium praelibatum. De quibus Reliquiis recepimus unum Brachium cum suis quinque digitis, pelle et carne et unguibus vestitis et contextum. Quae habuimus ibidem cum magna difficultate a Canonicabus praedictis; verum quia Magistra nocte proxime praecedente defuncta fuerat, Canonicae praedictae volentes nobis in hoc complacere, sub spe promotionis in Magistram, nobis jam dictum Brachium eo promptius tradiderunt, quamvis nonnihil invitae.

Volumus itaque et vestram hortamur devotionem, quatenus recepta et assumpta nobiscum exinde consolatione, sincera et devota mente cum Clero vestro, Deum velitis pro nobis jugiter exorare. Volumus tamen, cum paucissimae personae Clerus, Praepositus, Decanus et Custos duntaxat, Administratores Ecclesiae modernae Vacantis praedictae, qui omnes sunt quasi de Comitatu Lucemburgensi nativitate oriundi; in aliis vero Monasteriis Abbas et Prior cum Sacristanis non credentibus nos illuc causa Reliquiarum habendarum venisse, sed potius ad videndas solummodo easdem; Civitas autem Trevirensis nobis obedientiam jam fecerat, et ipsi hoc videntes sese nobis opponere non audebant in hac parte, defacto Reli-

quiarum ipsarum notitiam habeant, — ut hoc nuncium in secreto habeatis, neminique pandatis, propter pericula viarum, praeterquam Venerabili Arnesto Archiepiscopo Pragen., cui consimiles scribimus litteras; donec certos nostros nuncios cum ipsis Reliquiis pro parte nostra ad vestram praesentiam pervenire contingat. Praeterae scire velitis, quod intentionis nostrae sit omnimoda voluntas, ut partem illam Baculi inseramus Baculo Pastoralis Archiep. Pragensis, ut sicuti pallio B. Petri vestiri dignoscitur, sic et suo Baculo ipse Archiep. et Successores sui in ipsa Pragensi Ecclesia utantur temporibus perpetuis in futurum. Quod novum erit in praedicta Ecclesia Pragensi, nec alibi in toto Orbe terrarum credimus posse huic simile reperiri; facturi nobis in praemissis omnibus et singulis, et eorum quolibet, gaudium singulare.

Datum Treviri sub annula et sigillo secreto praedicti Henrici Imp. die 17. mensis Febr. Regnorum nostrorum an. VIII.

Zum besseren Verständnis sei zunächst auf die Vorgeschichte des Briefes eingegangen. Karl IV. war mit Balduin zuletzt Weihnachten 1353 in Mainz zusammengetroffen. Am 13. Januar 1354 verließ er Mainz und begab sich nach Frankfurt, während Balduin nach Trier zurückkehrte, wo er am 18. Januar schwerkrank eintraf und am 21. Januar starb. Den Kaiser erreichte die Todesnachricht, wie sich aus den einleitenden Sätzen des Briefes ergibt³, erst, als er am 31. Januar wieder in Mainz eintraf. Obschon für den 9. Februar die Krönung seiner Gemahlin Anna von Schweidnitz in Aachen angesetzt war, begab sich Karl unverzüglich nach Trier, wo er noch vor dem 7. Februar eintraf⁴. Die Leiche Balduins war inzwischen beigesetzt worden⁵; und auch der Nachfolger Boemund von Ettendorf-Saarbrücken war bereits gewählt. Die öffentliche Trauerfeier für den verstorbenen Erzbischof fand jedoch erst am 16. Februar⁶ statt. Am Tage danach ist unser Brief geschrieben.

Er wirft zunächst ein bezeichnendes Schlaglicht auf die Verhältnisse innerhalb des Domkapitels. Boemund war zwar zum Nachfolger Balduins gewählt; er war aber noch nicht vom Papst bestätigt. Um den Kaiser als Fürsprecher beim Papst zu gewinnen, bot man ihm eine anscheinend nicht unerhebliche Summe Geldes an. Bezeichnenderweise lehnte der Kaiser diese ab und bat sich stattdessen einige Trierer Reliquien aus. Karls Sammeleifer auf diesem Gebiet ist bekannt. Schon die Zeitgenossen sagten von ihm, daß er „von Stadt zu Stadt und von Kloster zu Kloster“ eile, überall bemüht, irgendwelche Reliquien aufzutreiben, die er dann der Prager Domkirche überwies. Zweifellos kannte der Kaiser die Trierer

³ So auch Böhmer-Huber a. a. O.

⁴ Am 7. 2. 1354 schrieb Karl bereits von Trier aus an das Domkapitel in Prag. Vgl. Böhmer-Huber a. a. O. Nr. 6097. An der Krönung in Aachen nahm der Kaiser nicht teil. Vgl. Böhmer-Huber a. a. O. 141 zum 9. 2. 1354.

⁵ Dominicus a. a. O. 593 Anm. 2.

⁶ Nach freundlicher Feststellung von Herrn Stadtarchivar Dr. Laufner, Trier, dem ich auch für mehrere andere Hinweise dankbar bin.

Reliquien schon von seinen früheren Besuchen her. Zu Lebzeiten Balduins scheint er aber nicht den Mut gehabt zu haben, seine Hand danach auszustrecken. Nach dessen Tod jedoch war die Gelegenheit günstig; und Karl war entschlossen, sie auszunützen. Bereits am 7. Februar schrieb er an das Prager Domkapitel und bat um Entsendung von Boten, die die zu erwartenden Reliquien in Empfang nehmen und nach Prag bringen sollten⁷. In unserem Brief werden die Reliquien dann im einzelnen aufgezählt.

Die wichtigsten Stücke stammen aus dem D o m s c h a t z⁸. Es handelt sich größtenteils um Reliquien, die der Überlieferung nach durch die Kaiserin Helena nach Trier gebracht waren: ein Stück vom Kreuzesholz des Heilandes, einige Stücke Manna, eine Sandale des Apostels Andreas und ein Stück von der Kette, mit der der heilige Petrus im Kerker gefesselt war (Apg. 12, 7). Alle diese Reliquien werden bereits in dem ältesten Inventarverzeichnis des Trierer Domschatzes aus dem Jahre 1238 erwähnt⁹. Sie wurden in einer elfenbeinernen Kiste aufbewahrt, die der Erzbischof Egbert im Jahre 980 hatte anfertigen lassen¹⁰. An dieser Kiste war eine Inschrift angebracht, die jeden, der eine der Reliquien aus dem Dom entfernen würde, mit dem Bann bedrohte. Es ist also verständlich, daß das Domkapitel diese Dinge dem Kaiser nur sehr ungern und, wie mehrfach betont wird¹¹, nur in aller Heimlichkeit überließ. Von dem Kreuzesholz nahm Karl ein Drittel¹² an sich, das er mit eigener Hand abtrennte, von den fünf Stücken Manna eins. Von der Kette des heiligen Petrus waren zwei Glieder vorhanden, von denen der Kaiser eins für sich beanspruchte, ebenso wie ein Stück von der Sandale des heiligen Andreas.

Von besonderer Bedeutung ist die Nachricht, daß der Kaiser mit eigener Hand ein Stück von dem Stabe des heiligen Petrus absägte. Dadurch wird das tragische Schicksal dieses Stabes um ein weiteres Kapitel vermehrt. Der Stab war im Jahre 882, um ihn vor den Normannen in Sicherheit zu bringen, nach Metz gebracht worden. Dort fand ihn der Erzbischof Bruno von Köln, als er im Jahre 954 die Stadt in Besitz nahm. Als wertvolle Beute brachte er ihn nach Köln. Denn nach der Auffassung der damaligen Zeit verkörperte sich in ihm die Jurisdiktionsgewalt des heiligen Petrus. Um die Rückgabe des Stabes entbrannte ein erbitterter Streit zwischen Köln und Trier, der unter dem Trierer Erzbischof Egbert dadurch beendet

⁷ Böhmer-Huber a. a. O. Nr. 6097.

⁸ Das Wort *ecclesia* wird in dem Brief nur für die Domkirche — sowohl in Trier wie in Prag — gebraucht.

⁹ Vgl. Mitteilungen aus dem Gebiete der kirchlichen Archäologie und Geschichte der Diözese Trier. Zweites Heft, Trier 1860, 123 ff.

¹⁰ Mitteilungen a. a. O. 128 Anm. 24. Vgl. auch N. Irsch, *Der Dom zu Trier* (Kunstdenkmäler der Rheinprovinz, Düsseldorf 1931) 364 Nr. 3.

¹¹ Nicht nur in diesem Brief, sondern auch in einem späteren Schreiben vom 10. April 1354, abgedruckt bei Pessina de Czechorod a. a. O. 443.

¹² Das in Anm. 11 erwähnte Schreiben Karls sagt ausdrücklich: *Partem tertiam de ligno Dominicae Crucis.*

wurde, daß man den Stab in zwei Teile teilte, von denen der eine in Köln blieb, während der andere nach Trier zurückgegeben wurde. Eine frühmittelalterliche Inschrift an der Kapsel, die für die Aufnahme des Trierer Teiles angefertigt wurde, berichtet darüber¹³:

„Den Stab des heiligen Petrus, der einst zur Auferweckung des Maternus von ihm selbst übersandt und vom heiligen Eucharius hierher übertragen worden ist, hat diese Kirche lange besessen. Später, wie überliefert wird, zur Zeit der Hunnen nach Metz mit den übrigen Schätzen dieser Kirche verbracht, ist er daselbst bis zu den Zeiten des allerfrömmsten Kaisers Otto des Älteren verblieben. Von dort durch dessen Bruder, den Erzbischof Bruno, abgefordert, ist er nach Köln gebracht worden, aber zur Zeit des Kaisers Otto des Jüngeren auf Verlangen des Trierer Erzbischofs Egbert und unter Zustimmung des ehrwürdigen Bischofs Werinus von Köln, damit nicht auch diese Kirche eines solchen Schatzes beraubt würde, ist er in zwei Teile zerschnitten. Einer, nämlich der obere, ist dieser Kirche zurückgegeben und von dem Herrn Bischof in dieser Kapsel aufbewahrt. Der übrige nebst einem elfenbeinernen Knopf wurde daselbst zurückbehalten. Im Jahre der Menschwerdung des Herrn 988.“

Im Jahre 1792 mußte die kostbare Reliquie erneut vor anrückenden feindlichen Truppen in Sicherheit gebracht werden. Über Koblenz gelangte sie nach Limburg, wo sie sich auf Grund eines Machtspruches der damaligen preußischen Regierung noch heute befindet. Nun stellt sich also heraus, daß neben Köln und Limburg auch noch Prag einen Teil des Stabes besitzt. Nach der Anordnung des Kaisers hat man die Reliquie in den dortigen Bischofsstab eingefügt. Dieser Stab wird in einem Verzeichnis des Prager Domschatzes aus dem Jahre 1673 wie folgt erwähnt: „*Baculus seu Curvatura S. Adalberti, in qua est pars baculi S. Petri Apostoli, quam decorari fecit Imperator auro, perlis et gemmis preciosis*“, und es wird hinzugefügt, daß Papst Innozenz VI. einen Ablass von einem Jahr und 40 Tagen gewährt habe für alle Gläubigen, die einer Messe beiwohnten, bei der auch der Erzbischof mit diesem Stab zugegen sei¹⁴.

Es mag auffällig erscheinen, daß in dem Brief des Kaisers der Heilige Rock nicht erwähnt wird, und daß Karl nicht auch auf einen Teil dieser kostbarsten Reliquie des Trierer Domes Anspruch erhob. Der Heilige Rock war 1196 in den Hochaltar des Domes eingemauert worden und ruhte dort ungestört bis zum Jahre 1512. Der genaue Aufbewahrungsort wurde sorgfältig geheim gehalten und geriet mit der Zeit in Vergessenheit. Keiner der Bischöfe hielt es für erlaubt, danach zu suchen und „das uralte Heiligtum von seiner Stelle zu nehmen“ (Brower-Masen). So entging es 1354 glücklicherweise dem Zugriff des Kaisers.

Die zweite Kirche, die eine ihrer Reliquien abgeben mußte, war *S. t. Maximin*. Die wertvollsten Schätze dieser Kirche waren das

¹³ Nach der Übersetzung von F. Luthmer in: Die Bau- und Kunstdenkmäler des Lahngbietes (Frankfurt a. M. 1907) 106 f.

¹⁴ Pessina de Czechorod a. a. O. 472.

Abendmahlsmesser Christi sowie der Kamm und der Schleier der allerseeligsten Jungfrau Maria. Während aber das Abendmahlsmesser schon um das Jahr 880 in der Vita St. Helenae erwähnt wird, gingen die bisherigen Nachrichten über den Schleier Mariens nicht über den Anfang des 16. Jahrhunderts hinaus¹⁵. Durch den Brief Karls IV. wird diese Reliquie jetzt schon für das Jahr 1354 sicher bezeugt. Zugleich zeigt sich, daß der für den Ausgang des Mittelalters nachgewiesene Brauch, den Schleier im Anschluß an die Aachener Heiligtumsfahrt alle sieben Jahre zu zeigen, bereits im 14. Jahrhundert bestand¹⁶. Der Kaiser nahm von dem Schleier das mittlere Drittel an sich. Die beiden Endstücke befinden sich heute in der Kapelle der Schwestern vom Heiligen Geist in Piesport, nachdem sie 1794 beim Einmarsch der Franzosen durch den Trierer Bürger Karl Kaspar Kirn in Sicherheit gebracht waren. Im übrigen weichen die Angaben des Briefes von der üblichen Trierer Tradition insofern ab, als sie in der Kirche St. Maximin nicht den ursprünglichen Palast des Kaisers Constantin, sondern den seiner Eltern, Constantius und Helena, sehen.

Die Angaben über die Reliquien in der Abtei S t. M a t t h i a s bringen ortsgeschichtlich nichts Neues. Der Kaiser ließ das Grab des heiligen Matthias öffnen und entnahm daraus ein Fingerglied des Apostels, außerdem ein Stück von den Reliquien des heiligen Philippus. Nicht ohne Stolz erwähnt er, daß bisher noch niemals etwas von diesen Reliquien abgegeben worden sei. Zum Dank erhielt das Kloster ebenso wie die Abtei St. Maximin wenige Tage später eine kaiserliche Bestätigung ihrer alten Privilegien¹⁷.

Als wichtigste Reliquie des Klosters S t. I r m i n e n werden die Gebeine eines der Unschuldigen Kinder erwähnt, „die der Kaiser Dagobert dort zurückließ, und über denen dann das Kloster gegründet wurde“. Als Karl das Kloster besuchte, lagen die Verhältnisse dort ähnlich wie beim Dom. Die Äbtissin war in der Nacht zuvor gestorben; und einige der Nonnen hofften, durch die Vermittlung des Kaisers an ihre Stelle zu kommen. Karl nutzte auch hier die Gelegenheit aus und verlangte als Gegenleistung einen ganzen Unterarm mit Hand und Fingern, den ihm die Nonnen, „wenn auch sehr ungern“, überließen.

Wohl der wichtigste Teil des Briefes ist jener, der sich mit dem ehemaligen K a r t ä u s e r k l o s t e r beschäftigt. Von diesem Kloster war bisher kaum mehr bekannt, als daß es 1332 von dem Erzbischof Balduin gegründet und 1522 beim Herannahen Franz von Sickingens zerstört wurde. Durch den Brief Karls erfahren wir jetzt, daß Balduin die Klosterkirche anscheinend zu einer Art Gedächtnisstätte für seinen kaiserlichen Bruder ausgestalten wollte. Jedenfalls wurden dort verschiedene Erinnerungstücke Heinrichs VII. aufbewahrt, die Karl IV. an sich nahm: ein Finger

¹⁵ Ph. Diel, Die Geschichte der Kirche des heiligen Maximinus und ihrer Reliquien (Trier 1886) 43 ff.

¹⁶ Auch andere Wallfahrtsstätten wie Kornelimünster, Köln und Maastricht schlossen sich der Aachener Siebenjahresfolge an.

¹⁷ Böhmer-Huber a. a. O. Nr. 1785, 1791—93, 6100/01.

von der Hand des Kaisers, ein Siegelring und ein Brustkreuz mit Reliquien, das Heinrich VII. zu seinen Lebzeiten unter seinem Gewand zu tragen pflegte¹⁸.

Heinrich VII. starb bekanntlich auf seinem Zug gegen Rom am 24. August 1313 in Oberitalien. Seine Leiche wurde im Dom zu Pisa beigesetzt. Balduin, der den Kaiser auf seinem Feldzug zuerst begleitet hatte, war im März 1313 in diplomatischer Mission nach Deutschland zurückgekehrt. Er war also bei dem Tod seines Bruders nicht zugegen. Aber er hat ihm bis zu seinem Tode ein treues und dauerndes Andenken bewahrt. In zahlreichen frommen Stiftungen trug er Sorge, daß für das Seelenheil Heinrichs gebetet wurde¹⁹; und die Taten des Kaisers ließ er in dem bekannten Bilderzyklus des Balduineums verewigen, der ursprünglich vielleicht sogar als Vorlage für die Ausmalung des Trierer Bischofspalastes gedacht war. Was wir jetzt durch den Brief Karls IV. erfahren, paßt völlig in diesen Rahmen. Vielleicht wäre Trier zum Mittelpunkt eines Heinrichskultes, ähnlich dem Aachener Karls-Kult, geworden, wenn nicht Karl IV. die Erinnerungsstücke an diesen Kaiser nach Prag entführt hätte. Welch kindliche Freude Karl über seinen Fund hatte, beweist die Tatsache, daß er seinen Brief nicht mit seinem eigenen Siegel, sondern mit dem Ring-siegel seines Großvaters besiegelte. Das Siegel selbst ist bekannt²⁰. Das Siegelbild zeigte ein Schiff, auf dessen Bug der Reichsadler saß, während am Heck der luxemburgische Löwe das Ruder führte. Die Umschrift lautete: H(einricus) · DEI · GRA(tia) · IMP(er)ATOR · VII · TRANS-FRETAS. Das Siegel wurde später auch noch von Karls Sohn Wenzel gelegentlich benutzt.

Auf eine kurze Bemerkung im letzten Teil des Briefes sei noch besonders hingewiesen. Es heißt dort nämlich, daß die Stadt Trier sich (hinsichtlich der Auslieferung der Reliquien) dem Kaiser gehorsam erwiesen habe, und daß daraufhin die übrigen (geistlichen) Stellen nicht mehr gewagt hätten, sich den Wünschen des Kaisers zu widersetzen. Daß die Vertreter der Trierer Bürgerschaft überhaupt zu den Verhandlungen hinzugezogen wurden, ist bemerkenswert. Anscheinend hatten sie, wenn es um das Schicksal der Trierer Heiligtümer ging, damals ein gewisses Mitbestimmungsrecht. Von hier aus wird nun auch ein späterer Vorfall aus dem Jahre 1428 verständlich²¹. Damals plante das Trierer Domkapitel, heimlich die Stadt zu verlassen und den Domschatz und die Reliquien des Domes mitzunehmen. Auf die Kunde hiervon ließ der Stadtrat, wenn auch zu spät, die Tore schließen und verlangte vom Domkapitel durch Vermittlung

¹⁸ Die alte Überlieferung, daß die beiden Chorstuhlwanen in der St.-Gangolfs-Kirche zu Trier mit den Figuren Heinrichs VII. und Balduins aus der ehem. Kartäuserkirche stammen, erhält damit eine neue Stütze.

¹⁹ Dominicus a. a. O. 130.

²⁰ Vgl. O. Posse, Die Siegel der deutschen Kaiser und Könige (Dresden 1909) 26 und Tafel 47 Nr. 5.

²¹ Vgl. G. Kentenich, Geschichte der Stadt Trier (Trier 1915) 238 ff.

des Erzbischofs Auskunft über den Verbleib der Heiligtümer. Ein solches Vorgehen kann nicht als Zeichen eines spontanen Unwillens, sondern nur als Ausfluß eines bestehenden Rechts verstanden werden; und die Bemerkung in dem Brief Karls IV. deutet darauf hin, daß ein solches Recht tatsächlich bestand²². Im übrigen hat auch der Trierer Stadtrat seine Einwilligung nicht umsonst gegeben. Bereits am 14. Februar 1354 erhielt die Stadt vom Kaiser eine Bestätigung aller ihrer Privilegien und Freiheiten²³, was nach den jahrelangen Streitigkeiten mit dem Erzbischof Balduin von besonderer Wichtigkeit war.

²² Im März 1429 verzichtete der Stadtrat auf sein Recht an den Heiligtümern. Vgl. Kentenich a. a. O. 240 und F. Rudolph - G. Kentenich, Quellen zur Rechts- und Wirtschaftsgeschichte der rheinischen Städte. Kurtrierische Städte: Trier (Bonn 1915) 384 Nr. 117.

²³ Rudolph-Kentenich a. a. O. 333 Anm. 1.