

Nervus rerum und Wurzel allen Übels

Die Rolle des Geldes in den Beziehungen der Päpste zu Friedrich II.

Andreas Büttner (Heidelberg)

I. Der Kreuzzug: Gemeinsames Projekt und Saat der Zwietracht, S. 454. II. Die erste Phase des Konflikts (1227–1230): Lernen und Last für die Zukunft, S. 461. III. Die zweite Phase des Konflikts (1239–1250): Der Hunger nach Geld, S. 468. III.1 Wege der Finanzierung, S. 469. III.2 Einsatz der finanziellen Mittel, S. 475. III.3 Geld im Diskurs, S. 483. IV. Schlussbetrachtung, S. 490.

»Nur eine einzige Sache fehlt uns zum schnellen und vollständigen Sieg, [...] nämlich genügend Geld«, so ließ Friedrich II. im Sommer 1248 aus seinem Lager vor der Stadt Parma vermelden¹⁾. Auf dem Höhepunkt der Auseinandersetzungen zwischen Kaiser und Papsttum war das Verfügen über ausreichende finanzielle Mittel von entscheidender Bedeutung, wobei auf beiden Seiten vor allem der Mangel allgegenwärtig war. Die Anfänge der päpstlichen Beziehungen zu Friedrich II. standen hingegen unter einem gänzlich anderen Stern, hatte man vier Jahrzehnte zuvor doch den jungen Staufer bei der Erlangung der römisch-deutschen Krone auch finanziell maßgeblich unterstützt²⁾.

1) *Unum solummodo nobis ad festinam plenam victoriam deficit, quod ad sustentationem stipendiariorum nostrorum aliorumque fidelium, quos a remotis imperii finibus ad participium victoriae nostre fortissimus fidei zelus imparatos et subditos evocavit, sufficientem pecuniam non habemus*; *Historia diplomatica Frederici Secundi sive constitutiones, privilegia, mandata, instrumenta quae supersunt istius imperatoris et filiorum eius*, hg. von Jean Louis Alphonse HUILLARD-BRÉHOLLES, 6 Bde., Paris 1852–1861, hier Bd. 6, S. 635.

2) *Annales Ceccanenses*, hg. von Georg Heinrich PERTZ, in: MGH SS 19, Hannover 1866, S. 275–302, hier ad a. 1212, S. 300. Der genaue Betrag fehlt in den Handschriften: .. *uncias auri dedit*. Siehe außerdem *Breve chronicon de rebus Siculis*, hg. von Wolfgang STÜRNER (MGH SS rer. Germ. 77), Hannover 2004, S. 68. Die Erweiterung früherer Verpfändungen, die der Papst für seine während der Regentschaft entstandenen Unkosten erhalten hatte, im April 1212 geschah auch für den gegenwärtigen Einsatz: *tam pro pretaxatis expensis quam pro expensis aliis, quas pro regni nostri utilitatibus nuper idem dominus papa fecit*; *Die Urkunden Friedrichs II.*, Bd. 1: 1198–1212, bearbeitet von Walter KOCH (MGH DD Germ. 14,1), Hannover 2002, Nr. 158, S. 306. Ganz selbstlos war diese Unterstützung freilich nicht, Friedrich musste sich im

Das wechselhafte, zwischen Kooperation und Konflikt oszillierende Verhältnis der beiden Häupter der Christenheit ist vielfach Gegenstand der historischen Forschung gewesen³⁾. Ein besonderes Augenmerk lag dabei auf der ideologisch-publizistischen Aus-

Vorfeld zu zahlreichen Gegenleistungen verpflichten; vgl. Max HALBE, Die Beziehungen zwischen Friedrich II. und dem päpstlichen Stuhl vom Tode Innocenz III. bis zum Goslarer Tage (Juli 1219), Diss. München 1888, S. 7; Wolfgang STÜRNER, Friedrich II. 1194–1250, 2 Bde., Darmstadt ³2009, hier Bd. 2, S. 141–144. Die päpstliche Propaganda der 1240er Jahre hob hingegen allein die hohen Aufwendungen der Kirche hervor: *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 776; *Acta imperii inedita seculi XIII. et XIV.* Urkunden und Briefe zur Geschichte des Kaiserreichs und des Königreichs Sizilien, hg. von Eduard WINKELMANN, 2 Bde., Innsbruck 1880–1885, hier Bd. 2, Nr. 1037/II, S. 717 f. In ähnlicher, jedoch abgeschwächter Form bereits 1226; *Ryccardi de Sancto Germano notarii Chronica*, hg. von Carlo Alberto GARUFI (*RIS*² 7,2), Bologna 1936–1938, S. 138.

3) Genannt seien: Claude Joseph DE CHERRIER, *Histoire de la lutte des papes et des empereurs de la maison de Souabe de ses causes et ses effets*, 3 Bde., Paris 1858, hier Bd. 1, S. 423–489 und Bd. 2; Ottokar LORENZ, Kaiser Friedrich II., in: *HZ* 11 (1864), S. 316–372; HALBE, *Beziehungen* (wie Anm. 2); Carl KÖHLER, *Das Verhältnis Kaiser Friedrichs II zu den Päpsten seiner Zeit. Mit Rücksicht auf die Frage nach der Entstehung des Vernichtungskampfes zwischen Kaisertum und Papsttum* (Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte 24), Breslau 1888; Emil MICHAEL, *Kaiser Friedrich II und die Kirche*, in: *Zeitschrift für katholische Theologie* 12 (1888), S. 290–301; Emil MICHAEL, *Kaiser Friedrich II und die Päpste*, in: *Zeitschrift für katholische Theologie* 13 (1889), S. 581–587; Hans WEBER, *Der Kampf zwischen Papst Innocenz IV. und Kaiser Friedrich II. bis zur Flucht des Papstes nach Lyon* (*Historische Studien* 20), Berlin 1900; Giuseppe PAOLUCCI, *La prima lotta di Federico II di Svevia col papato* (*Atti della Reale Accademia di Scienze, Lettere e Arti di Palermo Ser. 3, 7*), Palermo 1902–1903; Theodor FRANTZ, *Der grosse Kampf zwischen Kaisertum und Papsttum zur Zeit des Hohenstaufen Friedrich II.*, Berlin 1903; August FOLZ, *Kaiser Friedrich II. und Papst Innocenz IV. Ihr Kampf in den Jahren 1244 und 1245*, Straßburg 1905; Wilhelm KNEBEL, *Kaiser Friedrich II. und Papst Honorius III. in ihren gegenseitigen Beziehungen von der Kaiserkrönung Friedrichs bis zum Tode des Papstes (1220–1227)*, Diss. Münster 1905; Josef ZOTZ, *Umfang und Organisation des päpstlichen Eingreifens in Deutschland von 1238 bis zum Tode Friedrichs II.*, in: *Kaiser Franz Josef-Landes-Real- und Obergymnasium. Jahresbericht 44–46 (1907–1909)*, S. 1–16, 3–16, 3–18; Albert HAUCK, *Kirchengeschichte Deutschlands*, 5 Bde., Leipzig ⁴1904–1929, hier Bd. 4, S. 777–886; Raffaello MORGHEN, *Federico II di fronte al papato*, in: *Atti del Convegno Internazionale di Studi Federiciani*, Palermo 1952, S. 9–17; Walter ULLMANN, *Some Reflections on the Opposition of Frederick II to the Papacy*, in: *Archivio storico pugliese* 13 (1960), S. 3–26; Wolfgang SEEGRÜN, *Kirche, Papst und Kaiser nach den Anschauungen Kaiser Friedrichs II.*, in: *HZ* 207 (1968), S. 4–41; Mario Bernabò SILORATA, *Federico II e Gregorio IX. Incontri e scontri tra sacerdozio e imperio*, Firenze 2007; Hermann-Josef SCHEIDGEN, *Friedrich II. von Staufen (1194–1250) in der Auseinandersetzung mit den Päpsten seiner Zeit*, in: *Kirchengeschichte. Alte und neue Wege. Festschrift für Christoph Weber*, hg. von Gisela FLECKENSTEIN/Michael KLÖCKER/Norbert SCHLOSSMACHER, Frankfurt am Main 2008, S. 25–36; Felice MORETTI, *La lunga lotta sulla pienezza dei poteri tra Federico II e il papato*, in: *Studi Bitontini* 88 (2009), S. 69–79; Graham A. LOUD, *The Papal 'Crusade' against Frederick II in 1228–1230*, in: *La papauté et les croisades. Actes du VIIe Congrès de la Society for the Study of the Crusades and the Latin East*, hg. von Michel BALARD (*Crusades-Subsidia* 3), Farnham et al. 2011, S. 91–103. Vgl. auch die Zusammenstellung bei Agostino PARAVICINI BAGLIANI, *Il papato nel secolo XIII. Cent'anni di bibliografia (1875–2009)* (*Millennio medievale. Strumenti e studi* 83 = N.S. 23), Firenze 2010, S. 653–659.

einandersetzung mit ihren wortgewaltigen Anklagen des Gegners⁴⁾. Diese mittels ausgefeilter Rhetorik geführten Gefechte in Schriftform sollten jedoch nicht vergessen lassen, dass es sich in der Praxis vor allem um einen Kampf der Ressourcen handelte. Im Hinblick auf die monetären Entwicklungen der Zeit wurde allerdings vornehmlich die Finanzverwaltung des sizilianischen Königreichs in den Blick genommen⁵⁾, während die

4) Siehe neben den in der vorangehenden Anmerkung genannten Werken: Friedrich GRAEFE, *Die Publizistik in der letzten Epoche Kaiser Friedrichs II. Ein Beitrag zur Geschichte der Jahre 1239–1250* (Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte 24), Heidelberg 1909; Otto VEHSE, *Die amtliche Propaganda in der Staatskunst Kaiser Friedrichs II. (Forschungen zur mittelalterlichen und neueren Geschichte 1)*, München 1929; Helene WIERUSZOWSKI, *Vom Imperium zum nationalen Königtum. Vergleichende Studien über die publizistischen Kämpfe Kaiser Friedrichs II. und König Philipps des Schönen mit der Kurie* (HZ. Beiheft 30), München/Berlin 1933, mit den Verweisen S. 222–226; Hans Martin SCHALLER, *Endzeit-Erwartung und Antichrist-Vorstellungen in der Politik des 13. Jahrhunderts in: Festschrift für Hermann Heimpel zum 70. Geburtstag am 19. September 1971* (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 36), 3 Bde., Göttingen 1972, Bd. 2, S. 924–947, hier S. 933–940; Peter SEGL, *Die Feindbilder in der politischen Propaganda Friedrichs II. und seiner Gegner*, in: *Feindbilder. Die Darstellung des Gegners in der politischen Publizistik des Mittelalters und der Neuzeit*, hg. von Franz BOSBACH (Bayreuther historische Kolloquien 6), Köln/Weimar/Wien 1992, S. 41–71; Peter HERDE, *Literary Activities of the Imperial and Papal Chanceries during the Struggle between Frederick II and the Papacy*, in: *Intellectual Life at the Court of Frederick II Hohenstaufen*, hg. von William TRONZO (Studies in the History of Art 44. Center for Advanced Study in the Visual Arts. Symposium Papers 24), Hannover/London 1993, S. 227–239; Werner MALECZEK, *La propaganda antiimperiale nell'Italia federiciana: l'attività dei legati papali*, in: *Federico II e le città italiane*, hg. von Pierre TOUBERT/Agostino PARAVICINI BAGLIANI, Palermo 1994, S. 290–303, hier bes. S. 298–302; Bodo HECHELHAMMER, *Zur Verwendung eschatologischer Motive in der politischen Korrespondenz Kaiser Friedrichs II. zur Zeit seines Kreuzzuges*, in: *Ende und Vollendung. Eschatologische Perspektiven im Mittelalter. Mit einem Beitrag zur Geschichte des Thomas-Instituts der Universität zu Köln anlässlich des 50. Jahrestages der Institutsgründung*, hg. von Jan A. AERTSEN (Miscellanea mediaevalia 29), Berlin/New York 2002, S. 239–249; Giuseppe MAZZANTI, *Gregorio IX e la pubblicistica apocalittico-escatologica: convinzione esistenziale o propaganda politica?*, in: *La propaganda politica nel basso Medioevo. Atti del XXXVIII Convegno storico internazionale. Todi, 14–17 ottobre 2001* (Atti dei Convegni del Centro Italiano di studi sul basso medioevo. Accademia Tudertina e del Centro di studi sulla spiritualità medievale N.S. 15), Spoleto 2002, S. 241–259; Peter HERDE, *Friedrich II. und das Papsttum. Politik und Rhetorik in: Kaiser Friedrich II. (1194–1250). Welt und Kultur des Mittelmeerraums*, hg. von Mamoun FANSA/Karen ERMETE, Mainz 2008, S. 52–65.

5) Kristjan TOOMASPOEG, *La politica fiscale di Federico II*, in: *Federico II nel Regno di Sicilia. Realtà locali e aspirazioni universali. Atti del Convegno internazionale di studi* (Barletta, 19–20 ottobre 2007), hg. von Hubert HOUBEN/Georg VOGELER (Quaderni del Centro di Studi Normanno-Svevi 2), Bari 2008, S. 231–247, mit der älteren Literatur S. 232, Anm. 2 und 3. Ergänzen ließe sich: Willy COHN, *Das Zeitalter der Hohenstaufen in Sizilien. Ein Beitrag zur Entstehung des modernen Beamtenstaates* (Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte 134), Breslau 1925, S. 129–143, 163 f.; Wilhelm E. HEUPEL, *Der sizilische Großhof unter Kaiser Friedrich II. Eine verwaltungsgeschichtliche Studie* (Schriften des Reichsinstituts für ältere deutsche Geschichtskunde [MGH] 4), Leipzig 1940, S. 110–128.

Behandlung der finanziellen Aspekte des päpstlichen Vorgehens gegen die Staufer sich auf die Zeit Karls von Anjou konzentrierte⁶⁾.

Im Folgenden soll daher danach gefragt werden, welche Rolle das Geld zur Zeit Friedrichs II. in den päpstlich-kaiserlichen Beziehungen spielte. Den Ausgangspunkt der Betrachtung bilden die gemeinsamen Bemühungen um den Kreuzzug, die in die erste Exkommunikation des Kaisers mündeten. Nach der zweiten Exkommunikation ein Jahrzehnt später erfuhren die früheren kriegerischen Auseinandersetzungen eine ungleich längere und intensivere Neuauflage: Die päpstliche Praxis im Hinblick auf Beschaffung und Einsatz der finanziellen Mittel erwies sich als ausgefeilter, und auch die argumentative Verwendung finanzieller Themen in den Streitschriften erhielt eine neue Dimension.

I. DER KREZZUG: GEMEINSAMES PROJEKT UND SAAT DER ZWIETRACHT

Bei seiner Aachener Krönung im Jahr 1215 hatte Friedrich II. das Kreuz genommen, anlässlich der Kaiserkrönung fünf Jahre später erneuerte er sein Gelübde⁷⁾. Im Zuge der folgenden Verhandlungen waren Papst und Kaiser um eine ausreichende Finanzierung

6) Adolf GOTTLOB, Die päpstlichen Kreuzzugs-Steuern des 13. Jahrhunderts. Ihre rechtliche Grundlage, politische Geschichte und technische Verwaltung, Heiligenstadt 1892, S. 69–93; Adolf GOTTLOB, Päpstliche Darlehensschulden des 13. Jahrhunderts, in: HJb 20 (1899), S. 665–717, hier S. 674–686; Fedor SCHNEIDER, Zur älteren päpstlichen Finanzgeschichte, in: QFIAB 9 (1906), S. 1–37, hier S. 15–37; Édouard JORDAN, Les origines de la domination angevine en Italie, Paris 1909, S. 538–558; Joseph R. STRAYER, The Political Crusades of the Thirteenth Century, in: A History of the Crusades. Bd. 2: The Later Crusades 1189–1311, hg. von Robert Lee WOLFF/Harry W. HAZARD, Madison/Milwaukee/London ²1969, S. 343–375; Norman HOUSLEY, The Italian Crusades. The Papal-Angevin Alliance and the Crusades against Christian Lay Powers, 1254–1343, Oxford 1982, bes. S. 222–231. Siehe auch den Beitrag von Matthias THUMSER in diesem Band. Auf die unzureichende Aufarbeitung der päpstlichen Finanzgeschichte zur Zeit Friedrichs II. weist unter anderem Peter PARTNER, The Lands of St Peter. The Papal State in the Middle Ages and the Early Renaissance, London 1972, S. 246, hin. Einige Hinweise für die Zeit vor Friedrich II. finden sich bei Joachim DIKOW, Die politische Bedeutung der Geldwirtschaft in der frühen Stauferzeit, Münster 1958, S. 149–152. Die Ankündigung von SCHNEIDER, Finanzgeschichte (wie in dieser Anm.), S. 16, »ein andres Mal die Beziehungen der Staufer zum Geldhandel eingehender darzustellen«, scheint nie verwirklicht worden zu sein. Die französischen Abgaben zur Zeit der Auseinandersetzungen des Papsttums mit Friedrich II. behandelt Giuseppe MARTINI, La politica finanziaria dei papi in Francia intorno alla metà del secolo XIII, in: Nuova rivista storica 65 (1981), S. 209–282, hier S. 229–237, die damaligen päpstlichen Einnahmen aus der Lösung vom Kreuzzugsgelübde Wilhelm KOESTER, Der Kreuzablass im Kampfe der Kurie mit Friedrich II., Diss. Münster 1913, S. 64–77. Einen Überblick über die päpstlichen Einnahmen insgesamt bieten: Luigi NINA, Le finanze pontificie nel Medioevo. Bd. 1: A tutto il periodo avignonese, Milano 1929; William E. LUNT, Papal Revenues in the Middle Ages (Records of Civilization 19), 2 Bde., New York 1934.

7) Vgl. Bodo HECHELHAMMER, Kreuzzug und Herrschaft unter Friedrich II. Handlungsspielräume von Kreuzzugspolitik (1215–1230) (Mittelalter-Forschungen 13), Ostfildern 2004, S. 17–76.

sowie möglichst große personelle Unterstützung des Unternehmens bemüht⁸⁾, wozu auch Zahlungen an die Reichsfürsten gehörten. Schon 1220, als der bayerische Herzog Ludwig I. für den Kreuzzug nach Ägypten gewonnen wurde, erhielt dieser insgesamt 7000 Mark Silber, 5000 von kaiserlicher und 2000 von päpstlicher Seite⁹⁾. Faktisch übernahm jedoch Friedrich II. den gesamten Betrag, Honorius III. trat für die zusätzlich gewährten 2000 Mark lediglich in Vorleistung¹⁰⁾. Auch den kreuzzugserfahrenen österreichischen Herzog Leopold VI. versuchte der Kaiser als Teilnehmer zu gewinnen, wofür er ihm

8) Vgl. Johannes CLAUSEN, Papst Honorius III. (1216–1227). Eine Monographie, Bonn 1895, S. 92–96; Adalbert KEUTNER, Papsttum und Krieg unter dem Pontifikat des Papstes Honorius III. (1216–1227) (Münstersche Beiträge zur Geschichtsforschung 61), Münster 1935, S. 30; James Matthew POWELL, Honorius III and the Leadership of the Crusade, in: *The Catholic Historical Review* 63 (1977), S. 521–536; James Matthew POWELL, *Anatomy of a Crusade. 1213–1221 (The Middle Ages)*, Philadelphia 1986, S. 91–103; Penny J. COLE, *The Preaching of the Crusades to the Holy Land. 1095–1270 (Medieval Academy Books 98)*, Cambridge, Massachusetts 1991, S. 142–150; HECHELHAMMER, Kreuzzug (wie Anm. 7), S. 120–125, 143–147, 241–253; STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 93; Christian GRASSO, *Ad Promovendum Negotium Crucis: gestione finanziaria e promozione pubblica della crociata durante il pontificato di Onorio III (1216–1227)*, in: *Die Ordnung der Kommunikation und die Kommunikation der Ordnungen. Bd. 2: Zentralität: Papsttum und Orden im Europa des 12. und 13. Jahrhunderts*, hg. von Cristina ANDENNA/Gordon BLENEMANN/Klaus HERBERS/Gert MELVILLE (Aurora 1.2), Stuttgart 2013, S. 99–129; Viola SKIBA, Honorius III. (1216–1227). Seelsorger und Pragmatiker (Päpste und Papsttum 45), Stuttgart 2016, S. 375–438. Von Honorius III. ist eine detaillierte Auflistung der Beträge überliefert, die er bis Mitte 1220 für den Kreuzzug aufgewendet hatte (MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 124, S. 88–91; vgl. dazu RI V,2,3 Nr. 6384; ein ähnliches, kürzeres Schreiben datiert vom 5. September 1219: POTTHAST Nr. 6122). Zu einem Teil der dort genannten Beträge vgl. Werner MALECZEK, Petrus Capuanus. Kardinal, Legat am vierten Kreuzzug, Theologe († 1214) (Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturinstitut in Rom. Abteilung 1, Abhandlungen 8), Wien 1988, S. 256; allerdings handelt es sich bei den genannten 1000 Unzen nicht um Silber, sondern um Gold. Vgl. in diesem Zusammenhang auch die Aussage des Papstes vom Herbst 1218, er habe für das Anliegen des Heiligen Landes seine eigene Schatzkammer gänzlich erschöpft und mehr als 20.000 Mark ausgegeben; Honorii III romani pontificis opera omnia, hg. von César-Auguste HOROY (Medii aevi bibliotheca patristica Ser. 1, 1–5), 5 Bde., Paris 1879–1882, hier Bd. 3, Nr. 16, Sp. 25; GRASSO, *Ad Promovendum Negotium Crucis* (wie in dieser Anm.), Nr. 5, S. 125.

9) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 147 und 148, S. 105. Mögliche weitere Zahlungen an andere Fürsten bei HECHELHAMMER, Kreuzzug (wie Anm. 7), S. 123 f. Siehe hierzu auch die Rechtfertigung Friedrichs II. vom 6. Dezember 1227 gegen die päpstlichen Vorwürfe: *Plures vero de principibus et magnam multitudinem nobilium et magnatum exemplo, promissis et largitionibus ad susceptionem crucis induximus, quorum nonnulli nostris liberaliter adiuti subsidiis ad subsidium Terre Sancte tunc temporis precesserunt*; MGH Const. 2, Nr. 116, S. 150, § 5. Wenn nicht anders angegeben beziehen sich alle folgenden Nennungen von »Mark« auf »Mark Silber«.

10) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 124, S. 89: *Item duci Bawarie fecimus assignari duo milia marcarum, quas nobis imperator debebat*. Dass damit der Kaiser den gesamten Betrag zu leisten hatte, übersieht HECHELHAMMER, Kreuzzug (wie Anm. 7), S. 123. Es muss offen bleiben, ob diese kaiserliche Schuld jemals beglichen wurde.

10.000 Mark in Aussicht stellte¹¹⁾. Dem Landgrafen Ludwig IV. von Thüringen wiederum versprach er 4000 Mark, wobei der Papst auch in diesem Fall andeutete, dass es durchaus noch zu einer höheren Unterstützung kommen könne¹²⁾. In der Tat scheint der Betrag später auf 5000 Mark erhöht worden zu sein¹³⁾. Friedrich II. warb außerdem zahlreiche weitere Fürsten durch Schenkungen und Versprechungen für den Kreuzzug und nahm selbst über 700 Ritter in seinen Dienst¹⁴⁾. Die am Kreuzzug teilnehmenden Fürsten sollten außerdem auf ihrer Reise durch das Königreich Sizilien und bei der Überfahrt ins Heilige Land vom Kaiser unterstützt und mit allem Nötigen versorgt werden¹⁵⁾.

Diese finanziellen Zusagen wird man nicht unbedingt nur als Versuch der Fürsten zu werten haben, sich ihren Einsatz für das Heilige Land versilbern zu lassen¹⁶⁾. In der päpstlichen wie kaiserlichen Sichtweise erscheinen sie vielmehr als notwendige materielle Voraussetzung, den Kriegszug überhaupt antreten zu können. Honorius III. selbst verwies darauf, dass er vielen Fürsten aufgrund ihrer fehlenden Mittel den Zwanzigsten überlassen habe¹⁷⁾. Dem bayerischen Herzog gewährte er für seinen Aufbruch einen Aufschub, sollte das ihm vom Kaiser versprochene Geld nicht fristgerecht eingetroffen

11) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 227, S. 157: *Ad hec quoque non mediocriter debes induci ex eo, quod karissimus in Christo filius noster F. Romanorum imperator illustris, sicut in eius litteris perspeximus contineri, habere te cupiens in Christi servitio socium et precipuum consultorem, ad tue subventionis auxilium decem milia marcharum tibi offerat liberaliter et libenter, spem nichilominus innuens auxilii potioris, quod utique non expedit aspernari, ne, quod avertat Dominus, Christi causam parvipendere videreris.* HECHELHAMMER, Kreuzzug (wie Anm. 7), S. 144, deutet das Schreiben fälschlich als Geldangebot des Papstes, korrekt hingegen S. 194, 247.

12) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 230, S. 159: *Imperialis enim munificentia, que tibi quatuor milia marcharum argenti pro huiusmodi laboria subventionem promittit, sicut in eius litteris perspeximus contineri, hec et maiora tibi, sicut credimus, exhibebit.*

13) MGH Const. 2, Nr. 116, S. 152, § 10, unter Verweis auf die außerdem ausgeschlagenen Einnahmen aus der Mark Meißen: *Cum nobili viro principe et consanguineo nostro lantgravio Thuringie de marchia Misnensi gratiam fecimus, ut crucem assumeret et veniret – qui eandem marchiam ex iure imperii simili modo tenere possemus, valentem ultra XX milia marcharum argenti per annum – set addidimus etiam de camera nostra V milia marcharum argenti, eligentes potius utilitati nostre deesse quam servicio crucifixi.*

14) Ebd.: *Cum exemplo eiusdem lantgravii, ducis de Limburg et aliorum principum, quos ad sumendam crucem largitionibus et promissis induximus, infinita se multitudo signavit, septingentis militibus per eundem magistrum ad nostra stipendia solidatis.*

15) Vgl. das Schreiben Friedrichs II. an Honorius III. vom 5. März 1224; Acta imperii inedita (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 261, S. 238. Angesichts dieser zahlreichen Belege kann den Einschätzungen von POWELL, Anatomy (wie Anm. 8), S. 94, es gäbe »only a hint that he [Friedrich II., A. B.] provided direct financial assistance« nicht gefolgt werden.

16) Dies legt beispielsweise HECHELHAMMER, Kreuzzug (wie Anm. 7), S. 123, 144, 246, nahe.

17) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 124, S. 89: *multi magnates et potentes cruce signati dicentes, quod ad exequenda vota sua sibi non sufficiebant proprie facultates, obtinuerunt a nobis de consilio fratrum nostrorum vicesimam terre sue.*

sein¹⁸). Dieser wiederum entschuldigte seine eigene Verzögerung mit den hohen Zahlungen, die er an die ihn zum Romzug begleitenden Fürsten sowie an die Kreuzfahrer nach Damiette geleistet hatte¹⁹), und führte als Grund für die Überlassung der Markgrafschaft Meißen an den Landgrafen von Thüringen die Förderung des Kreuzzugs an²⁰).

Doch nicht nur der Kaiser, auch das Papsttum gewährte direkte Unterstützungszahlungen²¹). Markgraf Wilhelm VI. von Montferrat, dem 15.000 Mark zugesagt wurden²²), wirkte hierbei als Multiplikator, indem er mit dem Versprechen päpstlicher Gelder weitere Fürsten für den Kreuzzug warb²³). Honorius III. bemühte sich außerdem bei König Andreas II. von Ungarn um die Auszahlung von mehr als 40.000 Mark, die Friedrichs Frau Konstanze zustanden²⁴), und überließ *ex speciali gratia* dem Kaiser für seinen Romzug weitere Einnahmen aus dem Fodrum²⁵). In welchem Maße die 1223 beschlossene

18) Ebd., Nr. 147, S. 105. Die päpstlichen 2000 Mark sollten hingegen nur ratenweise gezahlt werden, um den Herzog anzuspornen: *ad animum autem ipsius ducis ad id fortius incitandum*; ebd., Nr. 148, S. 105.

19) Ebd., Nr. 176, S. 123.

20) Siehe oben, Anm. 13. Vgl. außerdem das Kreuzzugsversprechen des Grafen Egeno von Urach, dass dieser gegen den Erlass von 22.000 Mark gegeben haben soll: *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 180, S. 157: *Nam comes Egeno, germanus episcopi Portuensis, quem ob reverentiam sedis apostolice in gratiam nostram recepimus et de viginti quinque milibus marcharum argenti, quas nobis solvere tenebatur, tria milia tantum accepimus, omnibus aliis relaxatis, dum nobis cum decem militibus et totidem balistariis transire sponondisset ad servitium Jesu Christi.*

21) Zu dem erfolgreichen Wirken des päpstlichen Legaten in Mittel- und Oberitalien mittels *non modica pecunia* (MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 176, S. 123) siehe *Registri dei cardinali Ugolino d'Ostia e Ottaviano degli Ubaldini*, hg. von Guido LEVI (*Fonti per la storia d'Italia* 8), Roma 1890, Nr. 4, 9, 17–28, 105, S. 7, 11 f., 19–24, 128–133.

22) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 124, S. 91, Nr. 176, S. 123; *Registri dei cardinali Ugolino d'Ostia e Ottaviano degli Ubaldini* (wie Anm. 21), Nr. 105, S. 132, Nr. 107, S. 135, Nr. 113, S. 141, Nr. 124, S. 153. Am 11. Oktober 1223 musste sich der Sohn des Markgrafen gegenüber dem Papst verpflichten, die bisher erhaltenen 4700 Mark zurückzuzahlen, falls sein Vater sich nicht bis zum 24. Juni des nächsten Jahres mit fünfzig gut bewaffneten Rittern auf den Kreuzzug begeben haben sollte; *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 605, S. 485. Im darauffolgenden Jahr nahm Wilhelm außerdem beim Kaiser ein Darlehen in Höhe von 9000 Mark auf, wohl um das Königreich Thessaloniki seines Bruders zurückzuerobern; RI V,1,1 Nr. 1524. Vgl. Mario GALLINA, *Fra Occidente e Oriente: la «crociata» aleramica per Tessalonica*, in: Ders., *Conflitti e coesistenza nel Mediterraneo medievale: mondo bizantino e Occidente latino* (Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo. *Collectanea* 18), Spoleto 2003, S. 249–270.

23) Überliefert für den Graf der Auvergne, der für 1000 Mark 100 Ritter stellen sollte, mit Rückzahlungsklausel für den Fall des Nichtantritts der Fahrt; *Honorii III romani pontificis opera omnia* (wie Anm. 8), Bd. 4, Nr. 82, Sp. 67 f.; vgl. *Registri dei cardinali Ugolino d'Ostia e Ottaviano degli Ubaldini* (wie Anm. 21), Nr. 105, S. 128: *Comes Dalphinus de Monte Ferrante pro .c. militibus mille marcas.*

24) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 152, S. 107 (entwendetes Geld und Kostbarkeiten im Wert von 30.000 Mark), Nr. 153, S. 108 (12.000 Mark, Heiratsgut aus Konstanzes erster Ehe).

25) Ebd., Nr. 154, S. 108 f., Nr. 155, S. 109 f. Vgl. Carlrichard BRÜHL, *Fodrum, Gistum, Servitium regis. Studien zu den wirtschaftlichen Grundlagen des Königtums im Frankenreich und in den fränkischen Nachfolgestaaten Deutschland, Frankreich und Italien vom 6. bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts* (Kölner historische Abhandlungen 14), 2 Bde., Köln/Graz 1968, hier Bd. 1, S. 682 f.

Kreuzzugssteuer direkt dem Kaiser zugutekommen sollte, muss hingegen offen bleiben²⁶). Neben der gezielten finanziellen Unterstützung des Kreuzzugs forderte Honorius III. auch weiterhin die europäischen Prälaten und Fürsten zur Teilnahme auf, zuletzt im Januar 1227, zwei Monate vor seinem Tod²⁷).

Der Anlass für diesen letzten Aufruf war die geplante Abfahrt des Kaisers im Sommer 1227: Nachdem Friedrich seinen Aufbruch mehrfach verschoben hatte, wurde am 25. Juli 1225 der Vertrag von San Germano geschlossen, der den Kaiser unter Androhung der Exkommunikation auferlegte, bis spätestens August 1227 den Kreuzzug anzutreten²⁸). Neben diesem grundsätzlichen Bekenntnis zum Kreuzzug regelte der Vertrag detailliert die diesbezüglichen Verpflichtungen des Kaisers: Er musste zwei Jahre lang 1000 Ritter im Heiligen Land unter Waffen halten, 2000 weiteren Rittern die Überfahrt mittels 100 Transportschiffen ermöglichen und ebenfalls für die Dauer von zwei Jahren 50 Galeeren einsetzen. Für den Fall, dass die zugesagten Truppen nicht vollständig gestellt wurden, legte man als Ausgleichszahlung 50 Mark pro Ritter und Jahr fest. Gleiches vereinbarte man für die Galeeren, ohne jedoch einen konkreten Betrag festzusetzen – falls nötig war, diese ehrlich zu schätzen²⁹). Die hierdurch zustande gekommene Summe war für die Sache des Heiligen Landes zu verwenden, wozu besonders der Rat des Königs und des Patriarchen von Jerusalem sowie des Deutschordensmeisters maßgeblich sein sollte. Diesen wurden außerdem insgesamt 100.000 Goldunzen (oder der entsprechende Wert in Silber) übersandt, die in fünf Tranchen à 20.000 Unzen in den nächsten zwei Jahren jeweils im März und August zu bezahlen waren³⁰). Dieses Geld sollte dem Kaiser nach dessen Ankunft zurückgezahlt und zum Nutzen des Heiligen Landes verwendet oder andernfalls von den drei Empfängern entsprechend eingesetzt werden³¹).

26) Friedrich II. selbst sprach im März 1224 gegenüber dem Papst lediglich von den Gaben (*dotes*) in Form eines *continuum et indeficiens auxilium*; Acta imperii inedita (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 261, S. 237. Die Verbindung von Heirat und Kreuzzugsbesteuerung findet sich bereits bei Eduard WINKELMANN, Kaiser Friedrich II., 2 Bde. (Jahrbücher der deutschen Geschichte 20), Leipzig 1889–1897, hier Bd. 1, S. 200 f. STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 93, vermutet, »allem nach sollte ein Teil dieser Einkünfte unmittelbar dem Kaiser zufließen«. Bestimmter dagegen HECHELHAMMER, Kreuzzug (wie Anm. 7), S. 248: »Die Kreuzzugssteuer war fester Bestandteil der Ehevereinbarungen zwischen der Thronerbin und Kaiser Friedrich II., dem diese Gelder unmittelbar zur Finanzierung zufließen sollten.«

27) POTTHAST, Nr. 7646–7648. Zu den zunehmenden Spannungen zwischen Papst und Kaiser in den letzten Lebensjahren Honorius' III. vgl. Thomas Curtis VAN CLEVE, The Emperor Frederick II of Hohenstaufen. Immutator Mundi, Oxford 1972, S. 167–175; STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 75–84.

28) MGH Const. 2, Nr. 102. Zur Bewertung des Vertrags vgl. HECHELHAMMER, Kreuzzug (wie Anm. 7), S. 167–172, mit der Diskussion der älteren Literatur; STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 95 f.

29) MGH Const. 2, Nr. 102, S. 129 f., § 1–4.

30) Ebd., S. 130, § 5.

31) Ebd., § 6; siehe dazu auch die Bestimmungen für den Verzugsfall S. 131, § 9.

Der Vertrag von San Germano stellt sich als nüchterne Auflistung der kaiserlichen Verpflichtungen dar, mit einer detaillierten Regelung der zu stellenden Truppen, Zahlungstermine und Eventualbestimmungen. Bei der Einordnung der Höhe der Beträge verweist die Forschung in der Regel auf entsprechende Einnahmen aus der Kollekte im Königreich Sizilien und kam zu dem Schluss, dass die zugesagten Leistungen durchaus im Rahmen der Möglichkeiten lagen³²⁾. Hierfür wurde stets der Gesamtbetrag herangezogen, während das Verhältnis der einzelnen Bestimmungen unberührt blieb, insbesondere die unterschiedlichen Wertangaben. Den 100.000 Goldunzen standen nämlich entsprechende Ausgleichszahlungen in Mark Silber gegenüber: Pro fehlenden Ritter und Jahr waren dies 50 Mark, insgesamt also bis zu 50.000 Mark pro Jahr und damit ein fiktiver Gesamtbetrag von 100.000 Mark Silber. Die Gewichts- und Rechnungseinheit der sizilianischen Goldunze betrug etwa 26,55 g, für die (Kölner) Mark können etwa 233 g angenommen werden³³⁾. Die übliche Gold-/Silberrelation von etwa 1:8 bis 1:10³⁴⁾ lässt bereits erkennen, dass beide Beträge sich in ähnlicher Größenordnung bewegen, und auch das annäherungsweise zu bestimmende Wertverhältnis von Unze und Mark weist in diese Richtung³⁵⁾. Nicht zuletzt angesichts der Tatsache, dass Friedrich II. nur wenige Jahre später

32) Vgl. zum Beispiel WINKELMANN, Kaiser Friedrich II. (wie Anm. 26), Bd. 1, S. 240; Ernst H. KANTOROWICZ, Kaiser Friedrich der Zweite, 2 Bde., Berlin 1927–1931, hier Bd. 1, S. 129; HECHELHAMMER, Kreuzzug (wie Anm. 7), S. 169; STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 96.

33) Vgl. Arnold LUSCHIN VON EBENGREUTH, Allgemeine Münzkunde und Geldgeschichte des Mittelalters und der neueren Zeit (Handbuch der mittelalterlichen und neueren Geschichte. Abt. 4: Hilfswissenschaften und Altertümer), München/Berlin ²1926, ND München 1976, S. 181; Heinrich KOWALSKI, Zur Metrologie und zu den Beizeichen der Augustalen, Realen und Tari, in: *Revue belge de numismatique et de sigillographie* 117 (1971), S. 133–160, hier S. 149 f.; Heinrich KOWALSKI, Die Augustalen Kaiser Friedrich II., in: Schweizerische Numismatische Rundschau 55 (1976), S. 77–150, hier S. 94; Harald WITTHÖFT, Kölner Marken und Gewichte. Von numismatischer und historischer Metrologie in der Geld- und Münzgeschichte, in: *Fundamenta Historiae. Geschichte im Spiegel der Numismatik und ihrer Nachbarwissenschaften. Festschrift für Niklot Klüßendorf zum 60. Geburtstag am 10. Februar 2004*, hg. von Reiner CUNZ (Veröffentlichungen der urgeschichtlichen Sammlungen des Landesmuseums zu Hannover 51), Hannover 2004, S. 379–388, hier S. 383. Dass die Unze als Gewichtseinheit in konkreter Form auf unterschiedliche Weise erscheinen konnte, veranschaulicht die Auszahlung eines Kaufmanns aus Siena an den Kardinallegaten Johannes Colonna im April 1232: *Item viginti Uncias boni et legalis auri Tarenorum Regni Siciliae ad pondus Romanum. [...] Item et octo uncias et unam quartam boni auri pulveris ad pondus Romanum*; *Antiquitates Italicae medii aevi*, hg. von Ludovicus Antonius MURATORI, 6 Bde., Milano 1738–1742, hier Bd. 2, Sp. 807.

34) Vgl. Das Brief- und Memorialbuch des Albert Behaim, hg. von Thomas FRENZ/Peter HERDE (MGH Briefe des späteren Mittelalters 1), München 2000, Nr. 126, S. 468 f.; Peter SPUFFORD, *Money and its use in medieval Europe*, Cambridge 1988, S. 272; Ignazio DEL PUNTA, *Mercanti e banchieri lucchesi nel Duecento* (Studi pisani 8), Pisa 2004, S. 135 f.

35) Adolf SCHAUBE, *Handelsgeschichte der Romanischen Völker des Mittelmeergebiets bis zum Ende der Kreuzzüge* (Handbuch der Mittelalterlichen und Neueren Geschichte), München/Berlin 1906, S. 812 f., weist der Unze ungefähr 80 % des Werts einer Kölner Mark zu (52 zu 64), was jedoch etwas zu niedrig angesetzt sein dürfte. Vgl. hierzu auch Fedor SCHNEIDER, *Toscanische Studien. Urkunden zur Reichsge-*

anordnete, jeder Ritter solle auf dem Kreuzzug für ein Jahr 50 Unzen mit sich führen³⁶⁾, wird man die beiden Teile des Vertrags unmittelbar aufeinander zu beziehen haben³⁷⁾.

Das Geld, das der Kaiser vorauszuschicken verpflichtet war, erfüllte somit mehrere Funktionen: Die Finanzierung der mitgeführten Soldaten wurde für den gesamten Zeitraum sichergestellt und die eventuell notwendigen Ausgleichszahlungen konnten ohne Verzögerung eingezogen werden. Die getrennte Übersendung des Gesamtbetrags in fünf Tranchen minimierte außerdem das Risiko eines Verlusts während der Überfahrt. Gleichzeitig wurde den praktischen Anforderungen der Finanzierung Rechnung getragen, da ein solch hoher Betrag nur äußerst schwer auf einmal aufzubringen war. Schließlich wurde durch die Vorabzahlung ein gewisser Druck auf den Kaiser aufgebaut, seine Anfangsinvestitionen nicht nutzlos versiegen zu lassen, sondern diese zu einem gewinnbringenden Abschluss zu führen: Der Ausstieg aus der Unternehmung Kreuzzug war nicht mehr nur mit sozialen und symbolischen, sondern auch mit realen ökonomischen

schichte von 1000 bis 1268, Rom 1910, S. 88 f., Anm. 1. Es dürfte kein Zufall sein, dass die Höhe zweier von Seiten des Papsttums aufgenommener Darlehen einmal bis zu 10.000 Mark und einmal bis zu 10.000 Unzen betragen sollte (siehe unten, Anm. 119). Noch 1278 wurde festgelegt, dass Gros tournois im Gewicht einer Mark gegen 32 und die Mark Sterling gegen 31 Tari zu tauschen war (von denen 30 einer Unze entsprachen); I registri della cancelleria angioina, ricostruiti da Riccardo Filangieri con la collaborazione degli archivisti napoletani (Testi e documenti di storia Napoletana), 50 Bde., Napoli 1950–2010, hier Bd. 22, Nr. 153, S. 30: *tornenses grossos ad pondus marche ad rat. de XXX tar. duobus per marcham, stirlingos ad rat. de tar. XXXI*. Für 1221 heißt es entsprechend in einem Schreiben Honorius' III.: *quinque vero millia marcharum argenti, computata pro parte ipsarum uncia auri pro marcha*; Registri dei cardinali Ugolino d'Ostia e Ottaviano degli Ubaldini (wie Anm. 21), Nr. 107, S. 135. Bei der Rückzahlung eines Kredits im Jahre 1240 wurde allerdings die Kölner Mark mit 1,4 Unzen gleichgesetzt, was noch über dem Verhältnis bei Schaubes läge; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 677. Ähnlich hoch, nämlich bei 1,42 Unzen pro Mark, liegt der Kurs, wenn nach Peter SPUFFORD, *Handbook of Medieval Exchange* (Royal Historical Society Guides and Handbooks 13), London 1986, S. 61, zu dieser Zeit 50 Schilling Genueser einer Unze und nach dem Vertrag Gregors IX. mit Genua (unten, Anm. 133) 3,55 Pfund Genueser einer Mark entsprachen. Andererseits werden für die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts nach SPUFFORD, *Handbook* (wie in dieser Anm.), S. 59, etwa 110 Schilling Pisaner mit einer Unzen und nach RI V,2,4 Nr. 13434 und 13549 100 Schilling Pisaner mit einer Mark gleichgesetzt, womit Mark und Unze annähernd wertgleich wären. Die 193 Schilling Venezianer pro Unze für das Jahr 1228 (SPUFFORD, *Handbook* [wie in dieser Anm.], S. 59) finden eine Entsprechung in der Reiserechnung des Passauer Bischofs Wolfger von Erla, der zu Beginn des 13. Jahrhunderts etwa 200 Schilling Venezianer für 1 Mark tauschte; Hedwig HEGGER, *Das Lebenszeugnis Walthers von der Vogelweide*. Die Reiserechnungen des Passauer Bischofs Wolfger von Erla, Wien 1970, S. 112, Z. 4–6.

36) Ryccardi de Sancto Germano notarii *Chronica* (wie Anm. 2), S. 173: *et taxari et preparari se debeat in duobus equis, somerio uno et armis, ac ceteris proportionaliter, et habeat pro corredo unius anni uncias L*. 1228 wurden hingegen von der Abtei Montecassino 100 Ritter für ein Jahr gefordert und als Ausgleich letztlich 1100 Unzen entrichtet; ebd., S. 149 f. Aufgrund der expliziten Nennung von 50 Unzen *pro corredo*, als Unterhalt, dürfte der obige Betrag jedoch realistischer sein.

37) Der Vertrag selbst setzt das Wertverhältnis offenbar als bekannt voraus: *centum milia unciarum auri vel equivalentia in argento*; MGH Const. 2, Nr. 102, S. 130, § 5.

Kosten verbunden. Selbst wenn der Kaiser seine persönliche Abfahrt erneut verschieben sollte, die wichtigste Voraussetzung des Kreuzzugs, seine Finanzierung, war gesichert³⁸⁾, zog doch bereits die verzögerte Zahlung einer einzigen Tranche die Exkommunikation nach sich³⁹⁾.

II. DIE ERSTE PHASE DES KONFLIKTS (1227–1230): LERNEN UND LAST FÜR DIE ZUKUNFT

Letztlich brach zwar der Großteil des durch eine Seuche dezimierten Kreuzfahrerheeres ins Heilige Land auf, nicht jedoch Friedrich II. selbst. Hierauf erfolgte am 29. September 1227 durch den neuen Papst Gregor IX. die Exkommunikation, ausführlich begründet in einer Enzyklika vom 10. Oktober⁴⁰⁾: Nach der Aufzählung zahlreicher Verfehlungen des Kaisers wurde als eigentlicher Anlass der Bruch des Vertrags von San Germano angeführt und Friedrich dreierlei zur Last gelegt: Erstens der nicht fristgerechte Aufbruch, zweitens, dass er nicht das versprochene Geld vorab geschickt habe, und drittens, dass er nicht wie vereinbart 1000 Ritter ins Heilige Land gesandt habe⁴¹⁾. Die ähnlich ausführliche Antwort des Kaisers folgte zwei Monate später und ging insbesondere auf die Begründung der Exkommunikation näher ein⁴²⁾. Der Vorwurf der fehlenden Soldaten wurde durch eine detaillierte Aufschlüsselung entkräftet⁴³⁾ und mit der Replik versehen, dass die

38) Ebd., § 6. Vgl. auch die entsprechenden Ausgleichszahlungen, falls nicht genug Schiffe gestellt werden sollten (§ 4).

39) Ebd., S. 130 f., § 8, 9.

40) Zu den Gründen für das Zerwürfnis zwischen Kaiser und Papst vgl. LOUD, »Crusade« (wie Anm. 3), S. 92–98.

41) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 368, S. 285: *imperatorem Fridericum, qui nec transfretavit in termino, nec illuc in taxatis passagiis prescriptam pecuniam destinavit, nec duxit mille milites per biennium tenendos ibidem ad suum pro subsidio Terre Sancte, sed in his tribus articulis manifeste deficiens, in excommunicationis descripte laqueum ultroneus se ingessit, excommunicatum, quanquam inviti, publice nuntiavimus et mandamus ab omnibus arctius evitari*. So dann auch im März 1228, im Anschluss um weitere Vergehen ergänzt: *excommunicationis sententiam solemniter duximus promulgandam, tum pro eo quod, ut premissum est, non transfretavit in subsidium Terre Sancte, nec promissum numerum militum in expensis suis tenuit vel transmisit, nec pecuniam quam promiserat destinavit*; ebd., Nr. 371, S. 289. Siehe außerdem ebd., Nr. 399, S. 318 vom August 1229.

42) MGH Const. 2, Nr. 116, S. 153, § 14: *denuntiavit [der Papst, A. B.] in nos pro eisdem tribus capitulis, in quibus, cum defectus non sit, defectum, quia sic placet, allegat: videlicet quod personaliter non transfretavimus, quod non miserimus centum milia untiarum, quod non duxerimus mille milites tenendos ad biennium ad stipendia nostra pro subsidio Terre Sancte*. Vgl. auch die Wiedergabe des Inhalts in: Die Chronik des Propstes Burchard von Ursberg, hg. von Oswald HOLDER-EGGER/Bernhard von SIMSON (MGH SS rer. Germ. [16]), Hannover/Leipzig ²1916, S. 123.

43) MGH Const. 2, Nr. 116, S. 153, § 15: 700 stammten aus Deutschland, 250 aus dem Königreich Sizilien, die zunächst für ein Jahr von der Kirche, jetzt aber vom Kaiser bezahlt wurden. Mehr als 100 weitere

Säumigkeit der Lombarden, die ihrerseits 400 Ritter zu stellen hatten, von der Kirche nicht getadelt, sondern sogar befördert worden sei⁴⁴). Auch bezüglich der vorab zu entrichtenden 100.000 Unzen wurde die Erfüllung der Verpflichtungen im Einzelnen nachgewiesen⁴⁵). An der nicht termingerechten Abreise war hingegen nichts zu deuten, hier musste der Kaiser mehrfach auf seine Krankheit verweisen⁴⁶). Den beiden anderen pauschalen Vorwürfen setzte er hingegen eine genaue Aufstellung der konkreten Zahlen und Zahlungen entgegen, um die Haltlosigkeit der Anschuldigungen zu beweisen⁴⁷).

Nach seiner Abfahrt ins Heilige Land im Juni 1228 ging der Kaiser seinerseits zum Angriff über, indem er dem Papst vorwarf, dieser halte Kreuzzugsgelder zurück und verwende sie stattdessen, um Soldaten gegen den Kaiser zu unterhalten⁴⁸). Gregor IX. wiederum untersagte allen Geistlichen des Königreichs Sizilien, in irgendeiner Form Geldzahlungen an den Kaiser zu leisten, nachdem dieser entsprechende Abgaben für die Sache des Heiligen Landes eingezogen hatte⁴⁹). Im Mai desselben Jahres forderte der Papst Friedrich explizit auf, die Belastung der Kirchen des Königreichs einzustellen und

stammten aus der *familia* des Kaisers beziehungsweise von anderen Rittern des Reiches, denen der Kaiser die Überfahrt bezahlt hatte.

44) Ebd., S. 154, § 15. Siehe hierzu den päpstlichen Schiedsspruch zwischen Friedrich II. und dem Lombardenbund MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 327, S. 247, dazu auch die Einschränkung vom selben Tag, ebd., Nr. 331, S. 251. Auch 1229, als das Papsttum der Ritter des Lombardenbunds gegen Friedrich II. bedurfte, wurden diese nur unzureichend gestellt (siehe unten, Anm. 67).

45) MGH Const. 2, Nr. 116, S. 154, § 15: Die ersten drei Raten von insgesamt 60.000 Unzen seien ins Heilige Land gesandt worden, für die vierte habe der Deutschordensmeister auf sein eigenes Ansuchen hin die Münze in Brindisi zur Begleichung erhalten. Die letzte Tranche, die bei der Überfahrt des Kaisers zu bezahlen war, habe er mit seiner Kammer ins Heilige Land vorausgeschickt.

46) Ebd., S. 152 f., § 11, 13–15.

47) Die Wahrnehmung der Zeitgenossen konzentrierte sich hingegen gänzlich auf den nicht fristgerechten Aufbruch. Vgl. beispielsweise Breve chronicon de rebus Siculis (wie Anm. 2), S. 78–80; Vita Gregorii IX., hg. von Paul FAVRE/Louis DUCHESNE, in: Le Liber Censuum de l'Église romaine publié avec une introduction et un commentaire, 3 Bde., Paris 1910–1952, Bd. 2, S. 18–36, hier 5, S. 20; Ryccardi de Sancto Germano notarii Chronica (wie Anm. 2), S. 147 f.; Ignoti monachi Cisterciensis S. Mariae de Ferraria Chronica ab anno 781 ad annum 1228, hg. von Augusto GAUDENZI, in: Ignoti monachi Cisterciensis S. Mariae de Ferraria Chronica et Ryccardi de Sancto Germano Chronica priora (Monumenti storici Serie 1, Cronache 3), Napoli 1888, S. 1–46, hier ad a. 1227, S. 39. So dann später auch Friedrich II. selbst als Antwort auf seine zweite Exkommunikation 1239; MGH Const. 2, Nr. 215, S. 291, § 2. In einer der Flugschriften aus der Zeit des Konzils von Lyon wurde zur nicht termingerechten persönlichen Überfahrt als weiterer Vorwurf hinzugefügt, dass nicht ausreichend Schiffe gestellt wurden, wodurch ein großer Teil des Kreuzfahrerheeres zu Tode gekommen sei; Acta imperii inedita (wie Anm. 2), Bd. 2, Nr. 1037/II, S. 718.

48) MGH Const. 2, Nr. 119, S. 159, § 6: *Preter hec etiam idem Romanus pontifex de pecunia ecclesie, quam erogare tenetur in Christi servicium transituris, soldatarios retinet contra nos, ut nobis modis omnibus quibus valeat aduersetur*. Bereits im Dezember 1227 hatte der Kaiser hingegen allen künftigen Kreuzfahrern und Pilgern angekündigt, für die Überfahrt und alles weitere freigebig sorgen zu wollen; ebd., Nr. 116, S. 155, § 20.

49) Ryccardi de Sancto Germano notarii Chronica (wie Anm. 2), S. 150.

das Entwendete zurückzugeben⁵⁰). Dieser Vorwurf, der hier zum ersten Mal geäußert wurde⁵¹), sollte für die kommenden Jahre ein steter Stein des Anstoßes bleiben und von päpstlicher Seite stets als einer der Gründe für die erneute Exkommunikation des Kaisers angeführt werden⁵²).

Im Sommer 1228 löste der Papst schließlich unter Verweis auf die Bedrückung der Kirchen und Geistlichen des Königsreichs Sizilien alle Untertanen des Kaisers von ihren Treueiden und begann Anfang 1229 mit der Invasion des Regnum⁵³). Zur Finanzierung der päpstlichen Truppen hatte Gregor IX. zuvor einen allgemeinen Zehnten ausgeschrieben, dessen Einziehung für Italien, Frankreich, England, Schottland, Irland und Skandinavien belegt ist⁵⁴). Über die genaue Höhe der Abgaben lassen sich keine Angaben machen; einen Fingerzeig gibt jedoch die der Erzdiözese Lund gewährte Reduktion des geschuldeten Betrags auf 1000 Mark⁵⁵). Das Einsammeln der Zehnten war nicht zuletzt wegen der Weigerung mancher Zahlungspflichtiger⁵⁶) mit einem erheblichen zeitlichen

50) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 372, S. 290.

51) Anklänge bereits Ende 1227: ebd., Nr. 368, S. 284, Nr. 370, S. 287, erneut dann im August 1228: ebd., Nr. 831, S. 731.

52) Ebd., Nr. 399, S. 319 (August 1229): *Item excommunicamus eum et anathematizamus, pro eo quod ab oppressionibus et spoliationibus ecclesiarum et personarum ecclesiasticarum et conculcatione ecclesiastice libertatis monitus non destitit*. Auch der Bruch des Vertrags von San Germano wurde in der früheren Form beibehalten (ebd., S. 320), wohingegen ein Jahr zuvor bei der Eidlösung der kaiserlichen Untertanen von den drei ursprünglichen Gründen der Exkommunikation vor allem die Missachtung des Termins herausgestellt und die zu geringen Truppen- und Geldleistungen nur vage erwähnt worden waren (ebd., Nr. 831, S. 731). Für die späteren Anschuldigen seit 1239 siehe unten, Anm. 172, 180, 194, 192.

53) Vgl. hierzu STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 170–173. Zur Frage, ob es sich hierbei um einen »Kreuzzug« handelte, siehe LOUD, »Crusade« (wie Anm. 3), S. 98–103.

54) Siehe die Zusammenstellung der Quellen bei RI V,2,3 Nr. 6751, außerdem RI V,2,4 Nr. 11084 und unten, Anm. 61. Roger von Wendover, *Liber qui dicitur Flores historiarum ab anno domini MCLIV annoque Henrici anglorum regis secundi primo*, hg. von Henry Gay HEWLETT (*Rerum Britannicarum medii aevi scriptores* 84), 3 Bde., London 1886–1889, hier Bd. 2, S. 377 f., bemerkt hierzu, für die Zahlungspflichtigen in England sei es zumindest ein gewisser Trost gewesen, zu wissen, dass diese Steuer die gesamte Christenheit betraf. Zum Wirken des päpstlichen Gesandten Stephan von Anagni in England siehe ausführlich S. 373–378; hiernach Matthaei Parisiensis monachi sancti albani *Chronica majora*, hg. von Henry R. LUARD (*Rerum Britannicarum medii aevi scriptores* 57), 7 Bde., London 1872–1883, hier Bd. 3, S. 184–189. Vgl. zu der Erhebung des Jahres 1228/1229 GOTTLOB, *Kreuzzugs-Steuern* (wie Anm. 6), S. 69–71; William E. LUNT, *Financial Relations of the Papacy with England to 1327* (*Studies in Anglo-Papal Relations during the Middle Ages 1; The Mediaeval Academy of America. Publication 33*), Cambridge, Massachusetts 1939, S. 191–193; MARTINI, *Politica* (wie Anm. 6), S. 229 f.

55) Selbst dieser Betrag führte aufgrund der Belastung durch die Lösegeldzahlungen für König Waldemar II. von Dänemark noch zu erheblichen Schwierigkeiten, konnte das Silber doch nur aufgebracht werden, indem die umlaufenden Kupfermünzen eingeschmolzen wurden; Mecklenburgisches Urkundenbuch, hg. vom Verein für mecklenburgische Geschichte und Altertumskunde, 25 Bde., Schwerin 1863–1936, hier Bd. 10, Nr. 7162, S. 471.

56) Roger von Wendover, *Liber qui dicitur Flores historiarum* (wie Anm. 54), Bd. 2, S. 377, nennt für England allerdings allein den Earl von Chester, der sich den Forderungen verweigert haben soll.

Aufwand verbunden⁵⁷). So kam es, dass sich zum Zeitpunkt des Friedensschlusses zwischen Papst und Kaiser noch viel Geld (*pecunia impretiabilis*) in England befand⁵⁸).

Ein großer Teil gelangte allerdings rechtzeitig zur Verwendung an die Kurie⁵⁹). Hier hatte man diese Gelder bitter nötig⁶⁰), nahmen die Kosten des Unternehmens doch beachtliche Ausmaße an: Schon vor Beginn des Kriegszugs verwies der Papst darauf, dass die Soldaten besonders hoch besoldet waren⁶¹), die Gesamtkosten beliefen sich schließlich auf über 120.000 Unzen⁶²). Die Truppen wurden wohl zunächst aus vorhandenen Mitteln

57) Dies zeigt deutlich das Beispiel der Erzdiözese Lund: Am Jahresende 1228 erfolgte die Ausschreibung des Zehnten, doch erst zwei oder möglicherweise sogar drei Jahre später kamen die Gelder im Kloster Ter-Doest nördlich von Brügge an; vgl. RI V,2,4 Nr. 11084. Im Wissen um diese dem Finanzierungsverfahren inhärente Verzögerung wandte sich der Papst auch an weltliche Machthaber wie den schwedischen König Erik XI., den er zeitgleich mit der Ausschreibung des Zehnten um entsprechende Hilfe bat; MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 378, S. 296.

58) Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 3, S. 288, mit der Kritik, dass diese weder zurückgezahlt noch anderweitig für allgemeine Belange der Kirche verwendet worden seien.

59) Roger von Wendover, *Liber qui dicitur Flores historiarum* (wie Anm. 54), Bd. 2, S. 378: *Cumque tandem istarum plenitudo divitiarum ad summum pontificem pervenisset, ipse Johanni de Breisnes et aliis militiae suae principibus ita affluenter eas distribuit, quod graviter cessit in damnum imperatoris, dum municipia ejus et castella in ejus absentia subvertabant*. Siehe entsprechend den Brief des Grafen Thomas von Acerra an Friedrich II.: *nam Johannes praefatus, de regno Francorum et aliis conterminis regionibus militiam contrahens non modicam, sub spe imperii, si vos possit subigere, de thesauris apostolicis suis militibus stipendia ministrat* (ebd., S. 359) sowie Burchard von Ursberg, *Chronik* (wie Anm. 42), S. 124: *Papa [...] multamque pecuniam erogavit militibus in soldum*.

60) In der Ansprache des päpstlichen Gesandten vor dem Parlament in Westminster heißt es: *unde, divitiae sedis Apostolicae cum non sufficiant ad ipsum exterminandum* [Friedrich II., A. B.], *necessitate compulsus ab universis ecclesiae filiis implorat auxilium, per quod expeditionem inchoatam et in parte jam feliciter prosperatam perducere valeat ad desideratum effectum*; Roger von Wendover, *Liber qui dicitur Flores historiarum* (wie Anm. 54), Bd. 2, S. 375.

61) *Appendice ai Monumenti Ravennati dei secoli di mezzo del Conte Marco Fantuzzi*, hg. von Antonio TARLAZZI (Dei Monumenti storici pertinenti alle provincie della Romagna. Serie 2 1,1–1,2), 2 Bde., Ravenna 1869–1876, hier Bd. 1, Nr. 76, S. 132: *sub amplis stipendiis exercitibus congregatis, quia non est rebus parcendum ubi universalis ecclesia tam acriter impugnatur*.

62) Vita Gregorii IX. (wie Anm. 47), 10, S. 21 f.: *pro turbationis hujusmodi tempesta tollenda et libertatis ecclesiae prosequenda tutela, preter illa, que memoriam extimantis effugium, centum viginti millia unciarum per fidele amministratorum obsequium tunc expendit*. Der ältere Druck der Vita in RIS¹, hg. von Ludovicus Antonius MURATORI, 25 Bde., Milano 1723–1751, Bd. 3, S. 575–587, hier S. 577, hat hingegen als Betrag die unsinnige Angabe *centum viginti millia Denariorum*, was von der älteren Forschung in der Regel zu 120.000 Pfund zu berichtigen versucht wurde; Felix PAPENCORDT, *Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter*, hg. von Constantin HÖFLER, Paderborn 1857, S. 288; RI V,1,1 Nr. 1817; Jakob MARX, *Die Vita Gregorii IX. quellenkritisch untersucht*, Berlin 1889, S. 18; GOTTLÖB, *Kreuzzugs-Steuern* (wie Anm. 6), S. 78; WINKELMANN, *Kaiser Friedrich II.* (wie Anm. 26), Bd. 2, S. 202; GOTTLÖB, *Darlehensschulden* (wie Anm. 6), S. 674. Zur Glaubwürdigkeit der in der Vita Gregorii genannten Geldbeträge insgesamt vgl. MARX, *Vita* (wie in dieser Anm.), S. 18–20.

bezahlt⁶³). Bald mussten jedoch Darlehen aufgenommen werden, was zu einer hohen Verschuldung führte⁶⁴). Unmittelbare Unterstützung versprach sich das Papsttum daher vom Lombardenbund, der nur wenige Jahre zuvor selbst gegen den Kaiser zu den Waffen gegriffen hatte⁶⁵). Im September 1228 wurden erste Vereinbarungen über die zu stellenden Truppen getroffen, im Februar des folgenden Jahres wurden diese angefordert und rückten aus⁶⁶). Doch weder die Anzahl noch die Ausrüstung, besonders aber der zeitliche Umfang des Dienstes und die zur Verfügung stehenden finanziellen Mittel waren nach Ansicht des Papstes ausreichend, weshalb er sich hierüber mehrfach beim Lombardenbund beschwerte⁶⁷). Gregor wandte sich daher an weitere Fürsten und Prälaten um Unterstützung⁶⁸), wie den Erzbischof von Lyon⁶⁹), den Bischof von Paris⁷⁰) sowie die Bischöfe von Beauvais und Clermont⁷¹), außerdem an den portugiesischen Infanten Pedro⁷²).

Alle diese Schreiben stammen aus der Zeit nach der Rückkehr Friedrichs II. in sein Königreich, weshalb nicht Geld, sondern das persönliche Erscheinen mit möglichst vielen Truppen gefordert wurde. Allerdings befand sich das päpstliche Heer auch weiterhin in finanziellen Nöten, denen man auf verschiedene Art und Weise Abhilfe zu verschaffen

63) Vgl. so auch der Vorwurf Friedrichs II., oben Anm. 48.

64) Roger von Wendover, *Liber qui dicitur Flores historiarum* (wie Anm. 54), Bd. 2, S. 377: *Erat enim idem papa tot et tantis involutus debitis, ut, unde bellicam quam susceperat expeditionem sustineret, penitus ignoraret*. Die an der Kurie vorhandenen Barbestände scheinen lange Zeit sehr gering gewesen zu sein, erst ab dem Beginn des 14. Jahrhunderts hinterließen die Päpste ihren Nachfolgern umfangreiche finanzielle Mittel; vgl. GOTTLÖB, Darlehensschulden (wie Anm. 6), S. 668 f. Vor diesem Hintergrund mag man der Nachricht bei Matthäus Paris Glauben schenken, der Papst habe die Summe, die der verstorbene König Philipp II. von Frankreich testamentarisch für die Sache des Heiligen Landes bestimmt hatte, für den Krieg gegen Friedrich II. genutzt; *Matthaei Parisiensis, monachi sancti albani, Historia Anglorum, sive, ut vulgo dicitur, historia minor*. Item, ejusdem abbreviatio chronicorum Angliae, hg. von Frederic MADDEN (*Rerum Britannicarum medii aevi scriptores* 44), 3 Bde., London 1866–1869, hier Bd. 2, S. 259.

65) Vgl. STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 104–111.

66) Iohannis Codagnelli *Annales Placentini*, hg. von Oswald HOLDER-EGGER (*MGH SS rer. Germ.* 23), Hannover/Leipzig 1901, hier ad a. 1228, S. 87 f.; ad a. 1229, S. 89 f. Zum Bündnis des Papstes mit den Lombarden siehe die Überlegungen bei WINKELMANN, Kaiser Friedrich II. (wie Anm. 26), Bd. 2, S. 487–489.

67) *MGH Epp. saec. XIII*, Bd. 1, Nr. 385, S. 304 f., Nr. 395, S. 313 f., bes. S. 314: *quatinus faciatis omnino, ut predicti milites in ecclesie servitio et vestro per consequens fideliter perseverent, ministrantes eis habunde stipendia et alia oportuna, nec vos ad presens talium tedeat expensarum, que a multis et gravibus dampnis et iniuriis vos preservant, cum utiliter denarius expendatur quo libre parcitur sine nota*; Nr. 396, S. 314 f., Nr. 405, S. 324.

68) Vgl. Joseph FELTEN, Papst Gregor IX., Freiburg im Breisgau 1886, S. 95.

69) *MGH Epp. saec. XIII*, Bd. 1, Nr. 403, S. 322 f.

70) Ebd., Nr. 404, S. 323 f.

71) *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 3, S. 165, Anm. 1; *Vita Gregorii IX.* (wie Anm. 47), 10, S. 21: *Advenerant etiam de remotis Gallie partibus ad matris Ecclesie repellendam injuriam devoti filii venerabiles Belvacensis et Claromontensis episcopi [cum] electa militia bellatorum*.

72) *MGH Epp. saec. XIII*, Bd. 1, Nr. 389, S. 308.

suchte. So musste der Kardinal Johannes Colonna, der das päpstliche Heer begleitete, sowohl eigene Mittel für die Bezahlung des Solds aufwenden als auch zeitweise an die Kurie zurückkehren, um sich mit weiteren Geldern zu versorgen⁷³. Auch Kardinal Pelagius von Albano fand sich in einer ähnlichen Zwangslage, so dass er sogar in Erwägung zog, den Schatz der Kirchen von Montecassino und San Germano zu plündern. Letztlich ließ er sich stattdessen einen bestimmten Geldbetrag aushändigen⁷⁴. Weitere sofortige Einnahmen flossen aus den eroberten Gebieten, wo beispielsweise die Orte Amiterno und Forcone für eine neu zu gründende Stadt, das spätere Aquila, den nicht unerheblichen Betrag von 10.000 Unzen bezahlten⁷⁵.

Zwar hatte auch der Kaiser nach seiner Rückkehr aus dem Heiligen Land mit finanziellen Problemen zu kämpfen⁷⁶, doch bereits im Oktober 1229 konnte er seinen Sieg verkünden⁷⁷. Nach längeren Verhandlungen wurde schließlich im Juli 1230 der Friede von San Germano geschlossen und Friedrich II. anschließend vom Bann gelöst⁷⁸. Der si-

73) Für die Soldzahlungen musste er eigene Besitzungen verpfänden, für die ihm ein gewisser *Caponigrus de Senis* im Namen des Papstes 108,5 Unzen *ad pondus Romanum* sowie 174 Pfund und 4 Schilling Provisini (*bonorum Proveniensiium Senatus*) auszahlte; *Antiquitates Italicae medii aevi* (wie Anm. 33), Bd. 2, Sp. 813. In einem weiteren Dokument, das ebenfalls aus dem Jahr 1232 stammt, wird der Geldverleiher als *Caponigrus Provenzanus Mercator Senensis, socius Bobonis Johannis Bobonis Camisoris Domini Papae*, bezeichnet, der demselben Kardinal im Namen des Papstes 70 Mark Sterlinge, 28,25 Unzen und 220 Pfund Provisini auszahlte; ebd., Sp. 807. Siehe außerdem Rycardi de Sancto Germano notarii Chronica (wie Anm. 2), S. 160: *Tunc dominus Iohannes de Columpna cardinalis sub specie afferende pecunie pro stipendiis exercitus ad papam vadit*. Neben den Soldzahlungen wurde das Geld auch für Bestechungen, zum Beispiel für die Übergabe einer Burg, eingesetzt; ebd., S. 156.

74) Rycardi de Sancto Germano notarii Chronica (wie Anm. 2), S. 160: *Pelagius Albanensis episcopus pro defectu solidorum, quos habere non poterat, capi iubet thesaurum ecclesie Casinensis, et ecclesie Sancti Germani per Calinensem episcopum, cum quo clerici Sancti Germani in certa quantitate pecunie conveniunt, ne thesaurum ecclesie asportaret*.

75) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 402, S. 322. Die erste Hälfte war binnen zehn Tagen nach der Rückkehr der Boten zu bezahlen, die zweite zu einem von der Kirche festgelegten Termin. Für die Befestigung und den Bau eines Palastes mussten weitere 1000 Unzen sowie ausreichend Baumaterial bereitgestellt werden und fortan jährlich *pro censu* 100 Unzen sowie weitere Abgaben entrichtet werden.

76) Rycardi de Sancto Germano notarii Chronica (wie Anm. 2), S. 161: *seque Neapolym contulit, eris et gentis a civibus auxilium petiturus*. Im November kamen einige griechische Ritter zum Kaiser, die eine größere Menge Geldes mit sich führten (*cum innumeris aureis nummis*). Außerdem wurden in der Gegend von Montecassino (wie wohl auch anderswo) sowohl Geld- als auch Naturalabgaben eingezogen; ebd., S. 164.

77) Vgl. STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), S. 178–181.

78) Vgl. Carl RODENBERG, Die Vorverhandlungen zum Frieden von San Germano 1229–1230, in: NA 18 (1893), S. 177–206; WINKELMANN, Kaiser Friedrich II. (wie Anm. 26), Bd. 2, S. 181–216; Helmuth KLUGER, Hochmeister Hermann von Salza und Kaiser Friedrich II. Ein Beitrag zur Frühgeschichte des Deutschen Ordens (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 37), Marburg 1987, S. 141–162; STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), S. 181–189.

zilianischen Geistlichkeit wurde die vom Papst geforderte Steuerfreiheit gewährt⁷⁹⁾, und der Kaiser musste sich unter anderem verpflichten, den Templern und Johannitern sowie den übrigen Geistlichen die entstandenen Schäden zu ersetzen⁸⁰⁾. Auch die Übernahme der päpstlichen Ausgaben, die zum Schutz des Kirchenstaates außerhalb des Königsreichs Sizilien angefallen waren, wurde von Friedrich gefordert⁸¹⁾. Eine diesbezügliche schriftliche Vereinbarung mit konkreten Zahlen ist nicht überliefert, doch lassen die historiographischen Quellen erkennen, dass der Kaiser zumindest einen Teil der ihm auferlegten Kosten beglich⁸²⁾.

Ähnlich wie im Vertrag von San Germano 1225 wurde mit dem Friedensschluss von 1230 das päpstlich-kaiserliche Verhältnis durch die Konkretisierung und verbindliche Regelung der Streitpunkte auf eine neue Grundlage gestellt. Dies trug in den darauffolgenden Jahren zu einem weitgehenden Einvernehmen beider Parteien bei⁸³⁾, was auch in militärisch-finanziellen Unterstützungen des Papsttums durch Friedrich II. seinen Ausdruck fand⁸⁴⁾. Die unterschiedliche Auslegung der korrekten Erfüllung der Vereinbarun-

79) MGH Epp. sel. 4, Nr. 15, S. 74: *ad communem deducimus notitiam, quod predicti domini legati domino imperatori fecerunt mandata pro libertate ecclesiarum et clericorum de talliis et collectis et de foro secundum prehabitu pacis tractatum in hunc modum: »Mandamus domino imperatori, quod nullas tallias vel collectas de cetero imponat in Regno ecclesiis, monasteriis, clericis et viris ecclesiasticis seu rebus eorum«*. Siehe hierzu auch die Bekanntmachung mit Vorbehaltsklausel: *salvis debitis servitiis, ad que certe ecclesie ac persone nobis noscuntur esse specialiter obligate*; ebd., Nr. 16, S. 75 f., das Zitat S. 76.

80) Ebd., Nr. 12, S. 71: *Item ut satisfiat de mobilibus, iniuriis, dampnis illatis Templariis, Hospitalariis et aliis personis ecclesiasticis, terminis competentibus ab ecclesia assignandis*.

81) Ebd., S. 72: *Ad hec protestationem quandam fecerunt in hunc modum: »Protestamur, quod dominus papa vult sibi restitui expensas, quas extra Regnum coacta est ecclesia facere pro ecclesiastica libertate ac beati Petri patrimonio conservandis«*.

82) Nach der Vita Gregors IX. verpflichtete sich der Kaiser, die Kosten von 120.000 Unzen zu übernehmen – wobei hier generell von der Verteidigung der kirchlichen Freiheit ohne die Einschränkung *extra Regnum* die Rede ist (vgl. oben, Anm. 62) –, doch habe er später den vereinbarten Betrag nicht bezahlt: *quarum restitutionem predictus imperator promiserat stipulatione sollempni, fidem tamen sicut et ceteris non daturus*; Vita Gregorii IX. (wie Anm. 47), 10, S. 22. Dem stehen die Annales Placentini Gibellini, hg. von Georg Heinrich PERTZ, in: MGH SS 18, Hannover 1863, S. 457–581, hier ad a. 1230, S. 470, entgegen, denen zufolge Friedrich dem Papst für seine Ausgaben 32.000 Pfund Provisini erstattete, wodurch er die Lösung vom Bann erlangte: *Deinde imperator ad Romanam urbem accessit. Qui parens mandatis ecclesie, de excommunicatione fuit absolutus, dando ipse domno pape propter labores et expensas ecclesie 32 millia librarum Privinisorum*. Da der in den Annalen von Piacenza genannte Betrag etwa ein Zehntel der in der Vita geschätzten Kosten abdeckt, könnte es sich entweder um eine Teilzahlung gehandelt haben, der keine weiteren folgten, oder die finale Regelung zwischen Kaiser und Papst sah lediglich die Übernahme eines Teils der Kosten vor. Vgl. hierzu die Tabelle bei SCHAUBE, Handelsgeschichte (wie Anm. 35), S. 812 f., anders WINKELMANN, Kaiser Friedrich II. (wie Anm. 26), Bd. 2, S. 202, Anm. 1, der allerdings von 120.000 Pfund statt Unzen ausgeht und deswegen von »etwa ein Viertel« der Kosten spricht.

83) Vgl. STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 286–296.

84) Laut eigener Aussage von 1238 wandte Friedrich II. mehr als 100.000 Mark für die Unterstützung des Papstes gegen die Römer auf: *existente domino imperatore pro servitio ejus contra Romanos et expendente*

gen barg jedoch ein erhebliches Konfliktpotential, das im Zuge der sich seit der Mitte der 1230er Jahre erneut verschlechternden Beziehungen abgerufen werden konnte.

III. DIE ZWEITE PHASE DES KONFLIKTS (1239–1250): DER HUNGER NACH GELD

Seit 1236 hielt sich Friedrich in Norditalien auf, um selbst den Krieg gegen den Lombardenbund zu führen, welcher seit 1239 auch offen die päpstliche Unterstützung erfuhr⁸⁵). Diese mehr als ein Jahrzehnt dauernde Auseinandersetzung ähnelte hinsichtlich der Beschaffung und des Einsatzes der finanziellen Mittel dem ersten Konflikt zehn Jahre zuvor, vollzog sich jedoch in vollkommen anderen Dimensionen. Auch in der publizistischen Auseinandersetzung der beiden Parteien spielte das Geld eine wichtige Rolle, und zwar ebenfalls in zuvor ungekannter Zuspitzung.

Ebenso wie der Kaiser⁸⁶) hatte das Papsttum fast kontinuierlich mit einem Mangel an finanziellen Mitteln zu kämpfen. Diese Geldnot war vor allem der Sorge um die ausreichende Unterstützung der Verbündeten geschuldet, da man es weitgehend vermied, eigene »Schlüsselsoldaten« in den Kampf zu schicken – wohl auch als Reaktion auf die frühere negative Erfahrung bei der Invasion des Regnum. Dennoch belastete die Auseinandersetzung mit Friedrich II. die Kurie stark, wie es Gregor IX. bereits 1240 formuliert⁸⁷). Als Innozenz IV. drei Jahre später sein Amt antrat, beliefen sich die Schulden des

proinde ultra centum millia marcarum argenti; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 254. Anlässlich dieser Auseinandersetzung wandte sich Gregor IX. mit der Bitte um finanzielle Hilfe vor allem an die französische Geistlichkeit, wie auch allgemein an die europäischen Fürsten und Könige; *Les registres de Gregoire IX*, hg. von Lucien AUVRAY (*Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome. Série 2: Registres et lettres des Papes du XIII. siècle*), 4 Bde., Paris 1896–1955, hier Bd. 2, Nr. 2633–2638; FELTEN, *Papst Gregor IX.* (wie Anm. 68), S. 147 f. Bereits 1227 hatte Friedrich außerdem auf Bitten von Gregors Vorgänger Honorius III. Getreide nach Rom gesandt, um eine Hungersnot zu vermeiden; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 2, S. 710 f.; Ryccardi de Sancto Germano notarii *Chronica* (wie Anm. 2), S. 146.

85) 1233 hatte Gregor IX. noch in den Verhandlungen zwischen dem Kaiser und dem Lombardenbund beiden Seiten Geldstrafen angedroht, wenn sie keine Prokuratoren senden (3000 Mark) oder etwas zur Verhinderung des Friedensschlusses unternehmen sollten (6000 Mark); *MGH Epp. saec. XIII*, Bd. 1, Nr. 505/506, S. 405. Der päpstliche Schiedsspruch sah bei Zuwiderhandlung sogar eine Strafe von 20.000 Mark vor; ebd., Nr. 531, S. 428, dazu Nr. 466/I, S. 376.

86) Vgl. entsprechende Schreiben des Kaisers, die im Laufe des Konflikts an Dramatik zunehmen, zum Beispiel *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 822, S. 637; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 428; *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 873, S. 665, Nr. 917, S. 690; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 6,2, S. 634–636; *RI V*,1,1 Nr. 3714.

87) *MGH Epp. saec. XIII*, Bd. 1, Nr. 784/I, S. 686: *Et cum propter persecutiones eiusdem Friderici ecclesia sit gravibus debitis obligata.*

Papsttums allein bei den römischen Kaufleuten auf annähernd 40.000 Mark⁸⁸⁾, so dass der neue Papst zu Recht auf die miserable finanzielle Lage der Kurie hinwies⁸⁹⁾. Doch auch die folgenden Jahre brachten keine Erleichterung, der neue Papst wandte auf den verschiedenen Schauplätzen der Auseinandersetzung mit Friedrich II. bis zu dessen Tod insgesamt mehr als 200.000 Mark auf⁹⁰⁾.

III.1. Wege der Finanzierung

Wie bereits zehn Jahre zuvor nutzte Gregor IX. nach der Exkommunikation des Kaisers 1239 die Kreuzzugssteuer als wichtigstes Mittel der Finanzierung⁹¹⁾. Entsprechende Gelder flossen aus Frankreich und – in geringem Maße – aus Schottland und Irland, vor allem aber aus England. Hier konnte der päpstliche Legat nach heftigen Auseinandersetzungen⁹²⁾ große Summen einziehen⁹³⁾. Friedrich II. bat seinerseits – erfolglos – seinen

88) Nicolaus da Calvi [de Carbio], *Vita Innocentii IV papae*, hg. von Francesco PAGNOTTI, Niccolò da Calvi e la sua Vita d'Innocenzo IV, con una breve introduzione sulla istoriografia pontificia nei secoli XIII e XIV, in: *Archivio della R. Società Romana di Storia Patria* 21 (1898), S. 76–120, hier 7, S. 83: *ita et Romanorum quamplurimi mercatores, [...] qui Gregorio IX .XL. milia fere mutuaverant marcharum, instantissime ac procaciter mutuuum repetebant*; bei GOTTLÖB, *Darlehensschulden* (wie Anm. 6), S. 675, nach der älteren Edition der *Vita* fälschlich 60.000 Mark. Nach Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 429 f., waren es insgesamt 150.000 Pfund »anerkannter Münze«, dazu noch einmal derselbe Betrag an angefallenen Zinsen. Allerdings ist die Angabe mit dem Einschub »*nescitur si veram*« versehen. Beide Beträge weisen allerdings dieselbe Größenordnung auf; vgl. die Tabelle bei SCHAUBE, *Handelsgeschichte* (wie Anm. 35), S. 813.

89) *Les registres d'Innocent IV* (wie Anm. 98), Nr. 22, S. 6 (13. Juli 1243): *cum propter grandes et graves necessitates ipsius [Sedes Apostolica, A. B.] non solum in mobilibus bonis suis pene penitus sit exausta, sed et maximis quoque debitis obligata*.

90) Nicolaus da Calvi, *Vita Innocentii IV papae* (wie Anm. 88), 29, S. 103: *Et cum temporis dicti spacio dictus summus pontifex Innocentius cum fratribus suis et curia Lugduni resideret, dans locum ire et cedens furori et vexanie Frederici, que tanta fuit quod cohactus est expendere ipse dominus papa, sicut pius pater, pro defensione et conservatione fidelium filiorum, infra septem annorum spacium, ultra ducenta milia marcharum argenti tam in Alania, quam Lombardia, Marchia Anconitana, Patrimonio beati Petri, et aliis terris et provinciis atque locis*.

91) Vgl. hierzu GOTTLÖB, *Kreuzzugs-Steuern* (wie Anm. 6), S. 71–74; LUNT, *Relations* (wie Anm. 54), S. 197–205.

92) Vgl. Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 10 f., 15, 60 f.; *Annales de Wintonia*, hg. von Henry R. LUARD, in: *Annales Monastici (Rerum Britannicarum medii aevi scriptores 36)*, 5 Bde., London 1864–1869, Bd. 2, S. 3–125, hier ad a. 1239, S. 88.

93) *Chronica regia Coloniensis. Continuatio V.*, hg. von Georg WARTZ, in: *Chronica regia Coloniensis (Annales Maximi Coloniensis)* (MGH SS rer. Germ. [18]), Hannover 1880, ND Hannover 1978, S. 273–299, hier S. 274 (*infinita pecunia*). Auf dem Weg zum Konzil wurde Kardinal Otto von Tonengo 1241 zusammen mit anderen Geistlichen vom Kaiser gefangengenommen, dem damit auch ein großer Teil der eingezogenen Gelder in die Hände fiel; ebd., S. 274 (*pecunia innumerabilis*); *Annales de Wintonia* (wie

Schwager König Heinrich III. von England, die päpstlichen Gesandten am Zusammentragen des Geldes zu hindern⁹⁴), da dieses für die Mailänder und gegen ihn eingesetzt werden würde⁹⁵). Das Vorgehen beider Seiten fand seine Wiederholung unter Innozenz IV., als 1244 und 1246 Unterstützungsgelder aus England gefordert wurden und Friedrich wiederum zur Verweigerung der Zahlung aufrief⁹⁶).

Der Zwanzigste, der 1245 auf dem Konzil von Lyon für die gesamte Christenheit für drei Jahre ausgeschrieben wurde, sollte allein dem Kreuzzug ins Heilige Land zugutekommen, doch dürften die Gelder aus Deutschland und Italien wohl vor allem für den Kampf gegen Friedrich II. verwendet worden sein⁹⁷). Hinzu kamen in den kommenden Jahren weitere Sonderabgaben in ganz Europa. So mussten alle italienischen Geistlichen, die in Deutschland, England, Schottland, Irland, Spanien, Frankreich, Burgund, der Gascogne und der Provence Pfründen innehatten, einen gewissen Anteil ihrer Einnahmen abführen⁹⁸). Aus Deutschland selbst sollte der neu zu wählende Gegenkönig den Jahreszehnt der Erzdiözesen Bremen und Salzburg erhalten⁹⁹). Nach der Wahl Heinrich Raspes

Anm. 92), ad a. 1240, S. 88 (*thesaurus non modicus*); *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 1147 (*magna copia thesauri*); *Annales Placentini Gibellini* (wie Anm. 82), ad a. 1241, S. 484 (*maximus thesaurus*). Genaue Zahlenangaben über die Höhe der Einnahmen liegen nicht vor. Einen gewissen Hinweis auf die zu erwartende Größenordnung gibt die pauschale Summe von 3000 Mark, die der Bischof von Lüttich 1245 für seine Diözese an den Erzbischof von Köln zahlen musste, nachdem er sich zuvor geweigert hatte, den Fünften zu entrichten; MGH Epp. saec. XIII, Bd. 2, Nr. 96, S. 68.

94) *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 466: *tam strenue quam viriliter opponatis, non permittentes de redditibus, talliis, collectis aut aliquibus aliis obventionibus regni vestri pecuniam aliquam ad romanam curiam deportari*. Auch bei Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 16–19.

95) *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 465: *Et quid refert auro et argento vel armis per vos vel patientibus vobis hostis nostri presidia muniantur? Presertim cum ab experto sciamus quod majoris auxilii manum contra nos pape porrigere non possitis quam si de regno vestro permittatis pecuniam ministrari, de qua Mediolanensibus et aliis proditoribus nostris stipendiarios milites pollicetur, per quam devotos et fideles nostros a fidelitate nostra seducere nititur, adeoque quod aliquorum debiliū fidem in evidentem infamiam et non minus in perpetuum eorum exitium, est hujus pretii venalitate mercatus*. Siehe in diesem Sinne auch das Schreiben an den englischen Adel; ebd., S. 467 f.

96) Vgl. LUNT, *Relations* (wie Anm. 54), S. 206–225; das kaiserliche Schreiben bei Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 371 f. 1244 wurde eine Summe von 10.000 Mark gefordert, die letztlich auf 6000 Mark reduziert wurde. Zwei Jahre später sagte die englische Geistlichkeit insgesamt 11.000 Mark zu. Das Eintreiben der Gelder nahm jeweils etwa zwei Jahre in Anspruch.

97) Vgl. GOTTLÖB, *Kreuzzugs-Steuern* (wie Anm. 6), S. 75–77.

98) *Les registres d'Innocent IV publiés ou analysés d'après les manuscrits originaux du Vatican et de la Bibliothèque nationale*, hg. von Élie BERGER (*Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome. Série 2: Registres et lettres des Papes du XIII. siècle*), 4 Bde., Paris 1881–1921, hier Bd. 1, Nr. 2997, S. 449 f.: Für bis zu 100 Mark war ein Viertel, für die darüber liegenden Einnahmen die Hälfte zu entrichten.

99) Siehe unten, Anm. 149. Die in Deutschland für den Kampf gegen Friedrich II. geleisteten Abgaben (*ea que iidem fideles de bonis suis pro hujusmodi negotio erogabunt*) sollten laut päpstlicher Anordnung vom 4. Juli 1246 hingegen zunächst gesammelt und einbehalten werden, um auf spätere Anweisung hin ver-

wurde außerdem in Frankreich zusätzlich zur regulären Kreuzzugssteuer eine weitere Abgabe erhoben, und auch entsprechende Gelder aus England sollten nach Deutschland transferiert werden¹⁰⁰). Heinrichs Nachfolger Wilhelm von Holland erhielt sogar direkt den Zwanzigsten für ganz Deutschland bewilligt¹⁰¹). Auch weltlichen Fürsten wurden für die Unterstützung des neuen Königs kirchliche Abgaben überlassen¹⁰²) und mehreren Bischöfen gestattet, die ihnen hierbei entstandenen Schulden durch die Einbehaltung erledigter Pfründen zu begleichen¹⁰³).

Bei Ausbruch des Konflikts 1239 stand das Eintreffen der Kreuzzugssteuern allerdings noch in weiter Ferne, weshalb sich Gregor IX. schon bald zur Aufnahme einer »großen Menge Geldes« (*magna quantitas pecunie*) als Darlehen gezwungen sah¹⁰⁴). Auch nach mehrmaliger Überschreitung der Frist war der Papst nicht zur Rückzahlung in der Lage, weshalb er sich an die Ritterorden der Templer und Johanniter sowie an mehrere französische Klöster wandte. Die Situation war insofern ernst, da die Darlehen offenbar hoch verzinst waren: Die Aufnahme erfolgte »unter schwerwiegenden Bedingungen«, eine Begleichung der Schuld könne, so der Papst, wegen der »ansteigenden Nachteile« nicht »ohne schwere Verlust« für die Kirche aufgeschoben werden¹⁰⁵). Die benannten geistlichen Institutionen mussten daher sofort entsprechende Gelder an die Templer nach Paris bringen, die Rückzahlung sollte binnen sechs Monaten aus den englischen Einkünften erfolgen¹⁰⁶). Die genauen Beträge wurden den geistlichen Institution in separaten

wendet zu werden; Les registres d'Innocent IV (wie Anm. 98), Bd. 1, Nr. 2921, S. 437, von KOESTER, Kreuzablass (wie Anm. 6), S. 72, wohl zu Recht auf die direkte Unterstützung Heinrich Raspes bezogen. 100) Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 551, 562, 577.

101) Die Urkunden Heinrich Raspes und Wilhelms von Holland 1246–1252, bearbeitet von Dieter HÄGERMANN und Jaap G. KRUISHEER (MGH DD Germ. 18,1), Hannover 1989, Nr. 57, S. 92, vom 21. Oktober 1248: *vicesima, nobis a summo pontifice concessam per totum imperium*. Siehe hierzu auch die entsprechenden päpstlichen Befehle zum Einsammeln und Verwahren der Gelder; Les registres d'Innocent IV (wie Anm. 98), Bd. 1, Nr. 3432, S. 516, Nr. 3459, S. 520; MGH Epp. saec. XIII, Bd. 2, Nr. 589, S. 418, Nr. 615, S. 438.

102) So der Zehnte für Graf Otto von Geldern, Gottfried von Perwez und Grimbergen sowie Herzog Heinrich von Brabant; MGH Epp. saec. XIII, Bd. 3, Nr. 2, S. 2, Nr. 193 I/II, S. 161, aus den Jahren 1250 und 1253.

103) Ebd., Bd. 2, Nr. 624, S. 444; POTTHAST Nr. 15148; MGH Epp. saec. XIII, Bd. 3, Nr. 212, S. 184, Nr. 256, S. 219, Nr. 262, S. 230, aus den Jahren 1248, 1253 und 1254.

104) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 787/I, S. 693, vom 5. November 1240, doch lag die Aufnahme des Darlehens bereits länger zurück. Vgl. zum Folgenden MARTINI, *Politica* (wie Anm. 6), S. 231 f.

105) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 787/I, S. 693: *quia huiusmodi debitorum solutio non potest diutius propter excrescentia incommoda absque gravi ecclesie ipsius dispendio retardari*.

106) Ebd.: *restituendam eis plenarie saltem usque ad sex menses post receptionem litterarum ipsarum de subsidio ecclesie Anglicane*.

Schreiben mitgeteilt¹⁰⁷): Jedes der 22 Klöster sollte 1000 Pfund Turnosen bezahlen, das Kloster St. Martin zu Laon 2000, die Templer und Johanniter je 2000 Mark¹⁰⁸).

Der große Vorteil dieses Vorgehens war die Umwandlung eines kurzfristigen und hochverzinslichen in ein längerfristiges und zinsloses Darlehen. Verbunden war dies außerdem mit einem Wechsel der Gläubiger, von den mit Nachdruck auf die Rückzahlung drängenden *creditores*¹⁰⁹) zu den sicherlich gefügigeren Geistlichen. Allerdings war Gregor bemüht, auch die neu aufgenommenen Schulden fristgerecht zu begleichen: Nicht nur Geld, sondern auch das Vertrauen auf Seiten der Geldgeber war unerlässlich, weshalb der Papst explizit auf die Gefahren einer verzögerten Rückzahlung an die französischen Klöster hinwies¹¹⁰). Der eingeschlagene Weg erwies sich letztlich als erfolgreich, denn binnen kurzer Zeit erhöhten sich die aufgenommenen Darlehen um ein Vielfaches¹¹¹).

Parallel zur Rückzahlung früherer Kredite lief die Aufnahme neuer Darlehen, um die genuesische Flotte für den Transport der Konzilsteilnehmer anzuwerben. Während der geplante genuesisch-venezianische Kriegszug gegen Sizilien nämlich mit Abgaben der päpstlichen Verbündeten Mailand, Piacenza, Bologna und Brescia bezahlt werden sollte¹¹²), war die Finanzierung der Transportflotte nur mittels Bürgschaften möglich¹¹³): Für die erste an Genua zu entrichtende Rate von 1000 Mark mussten der dortige Erzbischof

107) Im Schreiben an den Kardinal Jakob de Pecoraria war nur von »einer gewissen Menge Geld« (*certa summa pecunie*) die Rede; ebd.

108) Ebd., Nr. 787/II, S. 694 f.

109) Vgl. ebd., Nr. 787/I, S. 693: *creditores ipsi apud nos instantes clamoribus importunis*.

110) Ebd.: *ne ex tarditate solutionum apostolica sedes gravem lesionem incurrat et Romanos turbari contingat, ex quo principali negotio de facili posset periculum imminere*. Ebd., Nr. 787/II, S. 695: *quod ex dilatione solutionis huiusmodi sedes apostolica dispendium non incurrat*.

111) Die Summe der 25 Einzelbeträge der französischen Geistlichkeit beläuft sich nach der Tabelle bei SCHAUBE, *Handelsgeschichte* (wie Anm. 35), S. 813, auf etwa 12.000 Mark; drei Jahre später betrugen allein die Schulden bei römischen Kaufleuten bereits 40.000 Mark (siehe oben, Anm. 88). Auch im Jahr 1246, als ein Angriff auf das Königreich Sizilien geplant wurde, verhandelte man in Rom über ein erneutes Darlehen, wie aus dem Brief eines Kardinals an Papst Innozenz IV. hervorgeht; Karl HAMPE, *Papst Innozenz IV. und die sizilische Verschwörung von 1246* (Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse 1923,8), Heidelberg 1923, S. 6. Auf die nur spärliche Überlieferung von direkten Krediten römischer Kaufleute an die Kurie weist Marco VENDITTELLI, *Mercanti romani del primo Duecento in Urbe potentes*, in: *Rome aux XIIIe et XIVe siècles. Cinq études*. Roma nei secoli XIII e XIV. Cinque saggi, hg. von Étienne HUBERT (Collection de l'École Française de Rome 170; I libri di Viella 1), Roma 1993, S. 87–135, hier S. 105, hin.

112) *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 1013. Der Zusammenhang dieses Schriftstück mit dem geplanten Kriegszug ergibt sich aus der Anweisung, die genannten Städte sollten die 20.000 Mark teils nach Genua und teils nach Venedig bringen. Ursprünglich waren weitere 5000 Mark der dortigen Kirchen vorgesehen, doch erließ der Papst diesen bis auf Weiteres die Abgabe. Zur Datierung und Nichteinhaltung der Zahlungsverpflichtungen vgl. RI V,2,3 Nr. 7281.

113) Der diesbezügliche Vertrag sah die sofortige Vorabzahlung von 1000 Mark vor, und auch alle darüberhinausgehenden Kosten waren einen Monat vor Ausrüstung der Schiffe zu begleichen; MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 791, S. 698 f.

und weitere Prälaten mit ihren Besitzungen bürgen¹¹⁴), für die Strafsumme bei Nichteinhaltung des Vertrags in Höhe von 10.000 Mark die römische Kirche¹¹⁵). Die Kosten des Unternehmens sollten über die englischen und vor allem über die französischen Kreuzzugssteuern finanziert werden¹¹⁶), die offenbar tatsächlich ausreichende Erträge erbrachten¹¹⁷).

Nahm man 1240/41 die Bürgschaft der römischen Kirche noch allgemein und vor allem zur Vereinfachung der Verhandlungen vor¹¹⁸), so wurde sie im Verlauf der Auseinandersetzung in konkreter Form notwendig, um überhaupt weitere Darlehen erlangen zu können. 1249 musste beispielsweise für die zur Verfolgung des *arduum negotium regni Sicilie* aufgenommenen 10.000 Mark und 10.000 Unzen mit den Burgen und Ländereien der stadtrömischen Kirchen sowie mit Burgen in verschiedenen weiteren Regionen gebürgt werden¹¹⁹). Auch andere Kirchen mussten sich ähnlich wie in Genua bei unmittelbarem Geldbedarf mit ihren Besitzungen zur Unterstützung der päpstlichen Verbündeten verbürgen, für die Rückzahlung versprach das Papsttum aufzukommen¹²⁰). Einen noch weitergehenden Schritt zeigt das Beispiel des Bistums Vercelli: Auf Betreiben des päpstlichen Legaten Gregor von Montelongo wurden gewisse Hoheitsrechte für 9000 Pfund Pavese an die Stadt Vercelli verkauft, »um die Stadt und die Menschen leichter zu Hilfe und Beistand der römischen Kirche und der Kirche von Vercelli zu bewegen«¹²¹). Hinzu

114) Ebd., Nr. 792, S. 700. Zur Erstattung der Ausgaben einer städtischen Gesandtschaft wurde außerdem von den Kirchen der Stadt und der Diözese eine Sondersteuer in Höhe von 400 Pfund Genueser erhoben; Acta imperii inedita (wie Anm. 2), Bd. 2, Nr. 1029, S. 691.

115) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 791, S. 699. Vgl. zu den beiden Bürgschaften auch ebd., Nr. 743, S. 686 f., Nr. 824, S. 724, Nr. 825, S. 724.

116) Ebd., Nr. 784/I, S. 686, Nr. 784/VII, S. 688, außerdem Nr. 792, S. 700, wonach man offenbar damit rechnete, dass die Kosten bei insgesamt unter 5000 Mark bleiben könnten. Vgl. auch bezüglich der Rückzahlung an die französischen Klöster, Templer und Johanniter, die nicht aus diesen Geldern erfolgen sollte: *quia pro maiori ecclesie necessitate intactum servari volumus subsidium Gallicanum*; ebd., Nr. 787/I, S. 693.

117) Nach Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 58–60, habe sich der Kardinallegat Jakob de Pecoraria im Sommer 1240 entschieden gegen die Friedensverhandlungen mit Friedrich II. verwehrt, da er schon in Frankreich genug Geld gesammelt habe, um den begonnenen Krieg ein Jahr lang weiterführen zu können. Die Erzählung über die Verhandlungen weist insgesamt eine erhebliche Komplexitätsreduktion auf, dürfte jedoch in ihrem Gehalt zutreffend sein. Vgl. zu den Vorgängen STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 496 f.

118) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 825, S. 724: *Ut negotium tibi commissum facilius et melius valeat expediri*.

119) Ebd., Bd. 2, Nr. 681/VII, S. 491.

120) Appendice ai Monumenti Ravennati dei secoli di mezzo del Conte Marco Fantuzzi (wie Anm. 54), Bd. 1, Nr. 130, S. 197 f.: 1500 Pfund Imperiale zur Unterstützung Parmas, für die der Bischof von Castello mit seiner Kirche bürgte. Selbiges tat der Bischof von Vercelli für ein Darlehen von bis zu 100 Mark zur Befestigung von Burgen; MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 198, S. 150.

121) Notizie storiche della città di Casale e del Monferrato, hg. von Vincenzo DI CONTE, 11 Bde., Casale 1838–1842, hier Bd. 2, Nr. 55, 399–401, bes. S. 400: *et ut dictum Comune et homines ad eorum auxilium et iuvamen facilius provocentur, fecit venditionem*.

kamen direkte Abgaben einzelner Kommunen, um die im Kampf gegen Friedrich II. eingesetzten Söldner zu bezahlen¹²²⁾, sowie Darlehen¹²³⁾ und Zahlungen aus besonderem Anlass¹²⁴⁾.

Als weitere Finanzierung griff man auf Gelder zurück, die für die Lösung vom Kreuzzugsgelübde gezahlt wurden¹²⁵⁾. Hiermit wurden beispielsweise die Auslagen eines Bürgers aus Genua für die römische Kirche in Höhe von 1020 Pfund Turnosen beglichen¹²⁶⁾. Eine explizite Umwidmung dieser Zahlungen für den Kampf gegen Friedrich II. ist für das Arelat bereits 1239 und für Ungarn 1241 belegt¹²⁷⁾. Im Reich nördlich der Alpen wurden entsprechende Zahlungen und Legate seit dem November 1247 einbehalten¹²⁸⁾. Die Umwidmung der *redemptiones* an Wilhelm von Holland und dessen Unterstützer betraf zunächst allerdings nur die Freikäufe von den Friedrich II. betreffenden Kreuzfahrereiden¹²⁹⁾. In einem geheimen Schreiben erteilte Innozenz IV. schließlich jedoch die Anweisung, auch die für das Heilige Land gezahlten Gelder dem Gegenkönig zur Verfügung zu stellen¹³⁰⁾.

Neben der fortwährenden Sorge um ausreichende eigene finanzielle Mittel, die zunehmend nur noch durch Kredit zu erlangen waren, versuchten die Päpste, Friedrich II. von entsprechenden Geldquellen abzuschneiden. Der Kampf wurde daher auch auf die Finanziere des Kaisers ausgeweitet: Bereits Ende April 1239 untersagte Gregor IX. wegen

122) Siehe zum Beispiel für Zahlungen der Städte und Burgen der Mark Ancona im Jahr 1248: *Collezione di documenti storici antichi inediti ed editi rari delle città e terre marchigiane*, hg. von Carisio CIAVARINI, 5 Bde., Ancona 1870–1884, hier Bd. 5, Nr. 95, S. 105 f.

123) Ebd., Nr. 99, S. 108 f., für die Stadt Jesi 1248, insgesamt 2000 Pfund Ravennater und Anconitaner. Als Anlass des Darlehens wurden wiederum Soldzahlungen genannt (*pro stipendiis militum in Marchia existentium ad recuperationem terre ecclesie et defensione fidelium*; S. 108). Die Rückzahlung sollte binnen eines Jahres erfolgen, ansonsten war als Strafe der doppelte Betrag zu leisten. Als Sicherheit dienten die Einkünfte der Kirche in den Marken sowie alle dortigen Besitzungen.

124) Die Stadt Jesi beispielsweise entrichtete für die ihr gewährten umfangreichen Privilegien einmalig 3300 Pfund Ravennater und Anconitaner; ebd., Nr. 92, S. 101 f. Das ebenfalls in den Marken gelegene San Ginesio zahlte aus ähnlichem Anlass 1300 Pfund; vgl. Wolfgang HAGEMANN, *Studien und Dokumente zur Geschichte der Marken im Zeitalter der Staufer*. IV. Tolentino, in: *QFIAB* 44 (1964), S. 152–288, hier S. 220 f.

125) Vgl. Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 9, 133; Bd. 5, S. 73 f., zur Praxis des Freikaufs in England 1240/41 und 1249. Nach ebd., Bd. 4, S. 536 f., befahl Innozenz IV. außerdem heimlich mehreren englischen Prälaten, bis zu 15 Ritter zu stellen und diese für ein Jahr zu besolden, oder sich mit einer entsprechenden Geldsumme hiervon freizukaufen.

126) *Les registres de Gregoire IX* (wie Anm. 84), Bd. 4, Nr. 5404, vom 5. März 1241.

127) *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 662, S. 528; *MGH Epp. saec. XIII*, Bd. 1, Nr. 801, S. 707.

128) *Les registres d'Innocent IV* (wie Anm. 98), Bd. 1, Nr. 3431, S. 516, Nr. 3457, S. 520, Nr. 3464, S. 521; *MGH Epp. saec. XIII*, Bd. 2, Nr. 589, S. 418. Vgl. KOESTER, *Kreuzablass* (wie Anm. 6), S. 72–75.

129) *MGH Epp. saec. XIII*, Bd. 2, Nr. 547, S. 385 f. (20. April 1248), Nr. 631, S. 450 (2. Januar 1249), Nr. 718, S. 531 (11. Mai 1249).

130) Ebd., Bd. 2, Nr. 719, S. 532, Nr. 721, S. 533, beide vom 14. Mai 1249, also nur drei Tage nach der früheren Anweisung, diese Gelder bis auf Weiteres sicher zu verwahren.

der stauferfreundlichen Haltung Sienas alle Rückzahlungen an sienesische Kaufleute¹³¹), was die Möglichkeiten des Kaisers zur weiteren Kreditaufnahme zumindest eingeschränkt haben dürfte¹³²).

III.2. Einsatz der finanziellen Mittel

Gleich zu Beginn der päpstlich-kaiserlichen Auseinandersetzung nach der Exkommunikation 1239 stand für Gregor IX. die Finanzierung zweier Großprojekte an. Der geplante genuesisch-venezianische Angriff auf das Königreich Sizilien war mit Kosten von über 20.000 Mark verbunden, scheiterte jedoch an der fehlenden Gegenfinanzierung durch die norditalienischen Verbündeten des Papstes¹³³. Von der Kurie selbst zu tragen war dagegen die Anwerbung der genuesischen Flotte für den Transport der Konzilsteilnehmer nach Rom, was mit Kosten von etwa 3000 Mark verbunden war¹³⁴. Auch einzelne Fürsten

131) Ebd., Bd. 1, Nr. 744, S. 642. Die Schreiben richtete sich an alle Geistliche und Laien in Frankreich, Deutschland und England. Vgl. hierzu SCHAUBE, *Handelsgeschichte* (wie Anm. 35), S. 356 f.

132) Zu den Darlehen an Friedrich II. vgl. insgesamt *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Préface et introduction, S. CDXX–CDXXII; KANTOROWICZ, *Kaiser Friedrich der Zweite* (wie Anm. 32), Bd. 1, S. 440; MORGHEN, *Federico II* (wie Anm. 3), S. 98 f.; James Matthew POWELL, *Medieval Monarchy and Trade: The Economic Policy of Frederick II in the Kingdom of Sicily*, in: *Studi Medievali Ser. 3*, 3 (1962), S. 420–524, hier S. 477–479; David ABULAFIA, *Frederick II. A Medieval Emperor*, Harmondsworth, Middlesex 1988, S. 329–331; speziell zu den römischen Kaufleute außerdem VENDITTELLI, *Mercanti* (wie Anm. 111), S. 101, 105 f., 130–134. Für das Jahr 1240 sind Darlehen Sieneser Kaufleute überliefert; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 659, 699.

133) Vgl. die in RI V,2,4 Nr. 13298a genannten Quellen. Die Kosten der Galeeren waren von der römischen Kirche und Genua beziehungsweise Venedig zu gleichen Teilen zu tragen, während von der Kurie Sold und Verpflegung für 300 Ritter für zwei Monate im Voraus zu entrichten war. Die Gesamtkosten des zunächst für sechs Monate angesetzten Unternehmens hätten sich damit für das Papsttum auf bis zu 77.250 Pfund Genueser belaufen; MGH *Epp. saec. XIII*, Bd. 1, Nr. 833, S. 733 f. (Venedig); *I Libri Iurium della Repubblica di Genova*, Bd. I/4, hg. von Sabina DELLACASA (*Fonti per la storia della Liguria* 21), Genova 1998, Nr. 675, S. 51–55 (Genua und Venedig). Nach dem zur gleichen Zeit angesetzten Kurs von 1 Mark = 3,55 Pfund Genueser (vgl. MGH *Epp. saec. XIII*, Bd. 1, Nr. 791, S. 698) entspräche dies 21.760 Mark, eine Rechnung die durch SCHAUBE, *Handelsgeschichte* (wie Anm. 35), S. 812 f., bestätigt wird. Siehe hierzu auch die diesbezüglichen Abmachungen mit Mailand, Piacenza, Bologna und Brescia für Zahlungen in Höhe von insgesamt 25.000 Mark (oben, Anm. 112).

134) MGH *Epp. saec. XIII*, Bd. 1, Nr. 791, S. 697–699. Die maximalen Gesamtkosten des für zwei Monate angesetzten Unternehmens betragen bei Nutzung aller zur Verfügung gestellter Schiffe ohne zusätzliche Ausrüstung mit weiterem Kampfgerät fast 12.000 Pfund Genueser oder über 3300 Mark. Vgl. in diesem Sinne auch die zeitgleich vorgenommene Schätzung eines Finanzbedarfs von unter 5000 Mark (oben, Anm. 116). Angesichts dieser hohen Kosten verwundert es nicht, dass Gregor IX. seinem Unterhändler vorab einschränkte, einen möglichst geringen Preis auszuhandeln (MGH *Epp. saec. XIII*, Bd. 1, Nr. 784/VII, S. 688: *caute et prudenter Ianuenses ad recipiendam moderatam quantitatem pecuniae inducendo; Et licet consueverint Ianuenses dare galeam bene armatam pro ducentis libris Ianuensium per unum mensem, sicut*

wie der Graf der Provence, der von der kaiserlichen auf die päpstliche Seite gewechselt war und sich bei seinem Einsatz für die Kirche finanziell übernommen hatte, wurden in der Folgezeit mehrfach finanziell unterstützt¹³⁵).

Da der Hauptschauplatz der Auseinandersetzung anders als zehn Jahre zuvor nicht in Sizilien, sondern in Norditalien lag, fanden in der Folgezeit die päpstlichen Gelder vor allem dort Verwendung¹³⁶). Die päpstliche Intervention konzentrierte sich dabei auf die Unterstützung in Not geratener Verbündeter, damit diese ihren Kampf gegen den Kaiser fortführen konnten. So gewährte Innozenz IV. im Oktober 1243 den Verteidigern Viterbos nicht nur einen Sündennachlass¹³⁷), sondern übersandte entgegen früherer Absichtserklärungen auch insgesamt 2500 Unzen Gold zur Besoldung der dortigen Truppen¹³⁸). Solche finanziellen Zuwendungen erfolgten bewusst nur bei absoluter Notwendigkeit, um die klammen päpstlichen Kassen zu schonen. Im Mai 1245 teilte daher Kardinal Rainer von Viterbo den Bewohnern der Stadt mit, da das kaiserliche Heer abgezogen sei,

iam experimento didicimus, vos tamen habere pro minori si poteritis laboretis.) Letztlich mussten statt der in den Raum gestellten 200 Pfund Genueser jedoch 275 Pfund pro Galeere und Monat bezahlt werden. Die ursprünglich geplante Anzahl von maximal 16 Galeeren und 16 Tariden wurde fast gänzlich in Anspruch genommen: Nach den *Annales Ianuae. Bartholomaei scribae annales a. 1225–1248*, hg. von Georg Heinrich PERTZ, in: MGH SS 18, Hannover 1863, S. 156–225, hier S. 194, 196, waren es zunächst insgesamt 30 und dann 27 Schiffe. Andere Quellen sprechen hingegen von 33 oder auch 35 Schiffen; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 1147; *Annales Placentini Gibellini* (wie Anm. 82), ad a. 1241, S. 484.

135) *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 662, S. 528 f.; RI V,2,3 Nr. 7348, 7365. Ein Teil dieser Gelder stammte von der Geistlichkeit des Kaiserreichs. Siehe hierzu auch RI V,2,4 Nr. 13332, wonach die ersten 2000 Mark zunächst nur als Darlehen gedacht waren.

136) Bei noch ausreichend vorhandenen Mitteln zahlten die Verbündeten hingegen selbst, wie zum Beispiel Mailand und Piacenza 30.000 Pfund Imperiale für den Friedensschluss der Markgrafen von Montferrat, Carretto und Ceva im Jahr 1243; RI V,2,4 Nr. 13441. Zu den militärischen Konfrontationen in Mittelitalien vgl. Daniel WALEY, *The Papal State in the Thirteenth Century*, London/New York 1961, S. 145–150.

137) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 2, Nr. 32, S. 26 f.

138) Ebd., Nr. 30, S. 24 f.: *pia consideratione pensantes, quamquam nuntii et ambassiatores iidem pro octo vel quindecim diebus tantum quingentorum militum et mille peditum subsidium postulaverint, desideria tamen supplicum excedendo, ex apostolice abundantia pietatis duo milia quingentas uncias auri ad pondus Romanum, connumeratis quingentis marcis sterlingorum, quas per Areng. mercatorem Fiorentinum nuper tibi mandavimus assignari, pro stipendiis militum et peditum predictorum retinendorum per mensem, si fuerit oportunitum, discretioni tue per dilectum filium magistrum Martinum clericum nostrum latorem presentium destinamus.* Ersatz für Pferde und Waffen sollte allerdings nicht geleistet werden. Die Angabe der genauen Anzahl der Bezahlten und die Dauer der Bezahlung liefern einen wichtigen Hinweis auf die damalige Kaufkraft: Mit 2500 Unzen ließen sich 500 Ritter und 1000 Fußsoldaten für einen Monat bezahlen, ein Ritter und zwei Fußsoldaten erhielten also pro Monat einen Sold von fünf Unzen. Die Zahlung an Viterbo wird auch erwähnt in *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 693, S. 549. Vgl. insgesamt Eduard WINKELMANN, *Kaiser Friedrichs II. Kampf um Viterbo*, in: *Historische Aufsätze dem Andenken an Georg Waitz gewidmet*, Hannover 1886, S. 277–305.

sollten sie es unterlassen, sich wegen »vermeidbarer Ausgaben« (*expensae evitabiles*) an ihn zu wenden. Ihnen sei sehr wohl bewusst, so klagte Rainer, dass er durch seine eigene hohe Schuldenlast hart bedrängt werde und der Papst ihm keinen einzigen Pfennig schicke¹³⁹⁾.

Ein weiterer wichtiger Kriegsschauplatz war Parma, das Friedrich II. auch nach der Zerstörung Victorias im Februar 1248 weiterhin bedrängte¹⁴⁰⁾. Schon vor der kaiserlichen Niederlage hatte die Kurie die Stadt durch angeworbene Soldaten unterstützt¹⁴¹⁾, und noch Ende 1248 warb Kardinal Oktavian Ubaldini zu diesem Zweck insgesamt 179 Ritter an¹⁴²⁾. Die Gefahr war damit jedoch keineswegs gebannt, denn wenig später bat die Stadt den Papst unter Verweis auf ihre bittere Armut, die bisher gezahlten Hilfgelder nicht wie angekündigt einzustellen, da man ansonsten die städtischen Burgen nicht mehr behaupten könne¹⁴³⁾. Darüber hinaus warb die Kurie in Einzelfällen auch selbst Soldaten an, wenn auch nicht immer sehr erfolgreich: Zu Jahresbeginn 1247 wurden insgesamt 14.000 Mark zur Besoldung eines großen Heeres aufgewendet¹⁴⁴⁾, das dann vom Grafen von Savoyen an den Alpen gestoppt wurde. Als nach drei Monaten die finanziellen Mittel aufgebraucht waren, musste man unverrichteter Dinge abziehen¹⁴⁵⁾. Die päpstliche Kasse war dadurch jedoch keinesfalls erschöpft: Wenig später konnte der päpstliche Legat in Mailand erneut

139) Acta imperii inedita (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 720, S. 566 f.: *Unde super expensis evitabilibus non faciatis nos ulterius laborare, cum sicut vos ignorare non credimus, magno premamur onere debitorum et dominus papa pro expensis nullum denarium nobis mittat*. Bereits 1243 hatte der Kardinal alle seine eigenen Güter sowie solche seiner Verwandten und Freunde verpfänden müssen, um ein Darlehen aufnehmen zu können; ebd., Nr. 693, S. 549.

140) Vgl. STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 571–576.

141) Appendice ai Monumenti Ravennati dei secoli di mezzo del Conte Marco Fantuzzi (wie Anm. 54), Bd. 1, Nr. 130, S. 197, vom 17. September 1247; vgl. auch oben, Anm. 120.

142) Annali Bolognesi, hg. von Lodovico Vittorio SAVIOLI, 3 Bde., Bassano 1784–1795, hier Bd. 3,2, Nr. 651, S. 236–239. An den Geldgeschäften wirkten neben dem Kardinal auch zwei *mercatores* aus Parma mit.

143) Acta imperii inedita (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 727, S. 572 f., mit der Datierung gegen RI V,2,4 Nr. 13792 ins Jahr 1248/49 statt 1251. Auch in der Folgezeit ersuchte der Kardinal Oktavian Ubaldini den Papst mehrfach um finanzielle Unterstützung, um Parma und Piacenza unterstützen zu können; Registri dei cardinali Ugolino d'Ostia e Ottaviano degli Ubaldini (wie Anm. 21), Nr. 5, S. 162 f., Nr. 8, S. 166–168, September 1252.

144) Laut Annales Ianuae (wie Anm. 134), S. 221, waren es 1500 Ritter.

145) Nicolaus da Calvi, Vita Innocentii IV papae (wie Anm. 88), 23, S. 98: *Tunc summus pontifex in Lombardiam legatum destinavit dominum Octavianum Sancte Marie in via Lata diaconum cardinalem cum electis militibus strenuis atque probis; pro quorum stipendiis quatuordecim milia marcharum argenti contulerat ipse papa. [...] et amissa Ecclesie pecunia et subsidio militum, ipsi milites ad propria remearunt*. Ähnlich Matthäus Paris, Chronica maiora (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 624 f., bes. S. 625: *thesaurus Papalis amissus est, et milites, qui praeter accepta pro praeteritis acceperant pro duobus mensibus futuris stipendia copiosa, dispersi et confusi*. Vgl. hierzu RI V,1,1 Nr. 3634; RI V,2,3 Nr. 7944, 8388; RI V,2,4 Nr. 13584a, Nr. 13603a.

ein Heer von ähnlicher Größe aufstellen, das allerdings ebenfalls einige Zeit später ohne erfolgte Kampfhandlung wieder aufgelöst wurde¹⁴⁶⁾.

Aufgrund der hohen Kosten der päpstlichen Unternehmungen im Kampf gegen Friedrich II. in Norditalien konnte die finanzielle Unterstützung auf dem zweiten Austragungsort des Konflikts, dem römisch-deutschen Reich nördlich der Alpen, zunächst nur in indirekter Form erfolgen: Seit 1241 hatte hier der Erzbischof von Mainz zusammen mit seinem Kölner Amtsbruder den Kampf gegen die Staufer aufgenommen¹⁴⁷⁾, wofür ihnen ebenso wie dem Bischof von Speyer im Jahr 1244 für ein Jahr der Fünfte ihrer Kirchenprovinz gewährt wurde¹⁴⁸⁾. Schon im August 1245 wies Innozenz IV. außerdem auf die zu erwartenden hohen Kosten einer Gegenkönigerhebung hin, weshalb die Erzbischöfe von Bremen und Salzburg den neuen König nach dessen Wahl für ein Jahr mit dem Zehnten der Einkünfte ihrer Kirchenprovinz unterstützen sollten¹⁴⁹⁾. Zur selben Zeit

146) *Annales Ianae* (wie Anm. 134), S. 222: *Tunc misit [der Papst, A. B.] unum ex cardinalibus domnum Ottonem Avianum apud Mediolanum cum magna quantitate pecunie, et soldeavit milites 1500 et exercitum magnum sicut potuit congregavit.*

147) Vgl. Sandra SCHÄTZLE, Papstreue oder Königsverräter? König Konrad IV. und die beiden Erzbischöfe Siegfried III. von Mainz und Konrad von Köln, in: Konrad IV. (1228–1254). Deutschlands letzter Stauferkönig, hg. von der Gesellschaft für staufische Geschichte e.V. (Schriften zur staufischen Geschichte und Kunst 32), Göppingen 2012, S. 49–70, hier S. 50–53, sowie zum Konflikt in Deutschland insgesamt Karl E. DEMANDT, Der Endkampf des staufischen Kaiserhauses im Rhein-Maingebiet, in: Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte 7 (1957), S. 102–164. Zum Parteiwechsel des Kölner Erzbischofs Konrad von Hochstaden, für den nicht zuletzt die vom Papst in Aussicht gestellte schnelle Entschuldung ausschlaggebend gewesen sein dürfte, vgl. Matthias WERNER, Prälatschuld und hohe Politik im 13. Jahrhundert. Die Verschuldung der Kölner Erzbischöfe bei italienischen Bankiers und ihre politischen Implikationen, in: Köln. Stadt und Bistum in Kirche und Reich des Mittelalters. Festschrift für Odilo Engels zum 65. Geburtstag, hg. von Hanna VOLLRATH/Stefan WEINFURTER, Köln/Weimar/Wien 1993, S. 511–570, hier S. 540–553.

148) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 2, Nr. 65 und Nr. 66, mit Verweis auf den besonderen Einsatz für die Sache der Kirche: *Sane cum pro apostolice sedis negotiis te multo labori subdideris, nec persone discrimen fidei succensus zelo vitaveris, ac subieris gravia et iugiter subire cogaris onera expensarum [...]*; S. 47 f. Vgl. hierzu das Schreiben Friedrichs II. an den Klerus von Worms; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 1131, zur Datierung RI V,1,1 Nr. 3436. Laut WERNER, Prälatschuld (wie Anm. 147), S. 556, habe der Erzbischof von Köln auch für das kommende Jahr den Zehnten erhalten, doch findet sich in den angeführten Nachweisen nichts dergleichen.

149) *Appendice ai Monumenti Ravennati dei secoli di mezzo del Conte Marco Fantuzzi* (wie Anm. 54), Bd. 1, Nr. 112, S. 179 (Bremen): *Cum Imperio nunc vacanti per Imperatoris electionem mandaverimus provideri et ad tam arduum negotium prosequendum non minimarum immineat necessitas expensarum [...] rogamus, hortamur et monemus [...] ut illi vel eius nuntijs qui fuerit in Imperatorem electus in expensarum suarum subsidium decimam omnium reddituum et proventuum ecclesiasticorum suorum unius anni singuli tribuant*; ebd., Bd. 2, Nr. 44, S. 54 (Salzburg). Bereits im Vorfeld des von Gregor IX. geplanten Konzils hatte ein vielleicht französischer Geistlicher auf die Gefahr hingewiesen, dass die hohen Kosten, die eine vom Papst betriebene Gegenkönigerhebung nach sich ziehen würde, von der gesamten Kirche zu tragen wären; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 6, S. 1083, zur Quelle vgl. GRAEFE, Publizistik (wie Anm. 4), S. 82–84, dagegen Hans Martin SCHALLER, Das letzte Rundschreiben Gregors IX.

begab sich Konrad IV. nach der Absetzung seines Vaters mit umfassenden finanziellen Mitteln ausgestattet wieder nach Deutschland, um dort den Kampf fortzusetzen¹⁵⁰. Dies war umso nötiger, da mit dem am 22. Mai 1246 gewählten Heinrich Raspe dem Papsttum nun der erhoffte Gegenkönig zur Verfügung stand, auf den sich die direkte Unterstützung konzentrieren konnte¹⁵¹.

Dass es sich dabei vornehmlich um Geldzahlungen in beachtlicher Höhe handelte, war bei den Zeitgenossen allgemein bekannt. Laut Matthäus Paris hatte der Papst dem thüringischen Landgrafen vorab umfassende finanzielle wie militärische Unterstützung versprochen (*pecuniare et militare subsidium copiosum*) und diesem nach der Wahl einen »nicht geringen Schatz« (*thesaurus non minimus*) übersandt¹⁵². Diese »große Summe Geld« (*magna pecunia*), von der auch die Annalen des Zisterzienserklosters Altzelle wissen¹⁵³, wird in anderen historiographischen Quellen mit konkreten Beträgen versehen. So ist bei Nicolaus de Carbio, dem Biographen Innozenz' IV., überliefert, der Papst habe Heinrich Raspe nach dessen Wahl und Sieg über Konrad IV. 15.000 Mark gesandt¹⁵⁴. Matthäus Paris selbst bewegt sich in der gleichen Größenordnung, wenn er an anderer Stelle die päpstliche Unterstützung mit 50.000 Pfund Wiener Pfennige angibt¹⁵⁵. Dass

gegen Friedrich II., in: Festschrift Percy Ernst Schramm. Zu seinem siebzigsten Geburtstag von Schülern und Freunden zugeeignet, 2 Bde., Wiesbaden 1964, Bd. 1, S. 309–321, hier S. 310.

150) Annales Placentini Gibellini, S. 491 f.: *Imperator [...] Conradum filium suum cum honorabili militum comitiva et maximo thesauro per terras comitis Savolie in Alamaniam destinavit*. Auch 1252, als Konrad IV. im Begriff war, sein sizilianisches Erbe in Besitz zu nehmen, kündigte er an, mit den Mitteln dieses Reiches seine Verbündeten im Norden unterstützen zu wollen; RI V,1,2 Nr. 4586.

151) Vgl. Hugo STEHKÄMPER, Geld bei deutschen Königswahlen des 13. Jahrhunderts, in: Köln – und darüber hinaus. Ausgewählte Abhandlungen von Hugo Stehkämper, hg. von Everhard KLEINERTZ (Mitteilungen aus dem Stadtarchiv von Köln 93), 2 Bde., Köln 2004, Bd. 1, S. 189–232, hier S. 206–208.

152) Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 544 f., dort auch die Formulierung *Andregravius [...] thesauris Papalibus abundanter saginari*. Zumindest ein Teil dieser Gelder stammte aus England, dessen Geistliche zur Zahlung von 6000 Mark verpflichtet worden waren: *permisit* [Heinrich III. von England, A. B.] *libenter ecclesiam Anglicanam sex milibus marcarum [...] spoliari. Quas asportantes nuntii ac mercatores Papales in auxilium Andegravi, insidias Fretherici non penitus evaserunt* (ebd., S. 577; vgl. oben, Anm. 96 und 101).

153) Annales Veterocellenses, hg. von Georg Heinrich PERTZ, in: MGH SS 16, Hannover 1859, S. 41–47, hier fälschlich ad a. 1244, S. 43: *Innocencius papa IV. magnam pecuniam misit regi Heinrico, qui fuerat lantgravius Thuringie, ut ipsum ad imperium promoveret*.

154) Nicolaus da Calvi, Vita Innocentii IV papae (wie Anm. 88), 21, S. 97: *Tunc temporis dominus papa per religiosum virum fratrem Bonvicinum cubicularium suum .XV. millia marcharum argenti dicto regi transmissit*.

155) Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 624: *Considerans igitur dominus Papa, quod in creatione Landegravi Durlingie, qui subito periit, ut praedictum est, non modicum thesaurum amiserat, immo qui poterat stuporem in cordibus audientium generare, scilicet quinquaginta milia librarum denariorum Vianensium, quorum quilibet denarius valet tres obolos esterlingorum, qui et omnino in usus cesserunt inimicorum, studuit cautius negotiari; et thesaurum promissum novo electo, scilicet comiti Will-elmo, prudentius per circumspectos et non suspectos nuntios secretius transmittere*. Nach SCHAUPE, Han-

diese Gelder gänzlich dem Kaiser in die Hände fielen, stellt jedoch eine singuläre Nachricht dar¹⁵⁶), die im Lichte der übrigen Quellen bestenfalls für einen geringen Teil der Gelder Glaubwürdigkeit beanspruchen kann. So berichtet die Erfurter Peterschronik sogar von 25.000 Mark¹⁵⁷), worin sie mit der Kölner Königschronik übereinstimmt, nach der der Papst zunächst 10.000 Mark und später weitere 15.000 Mark übersandte. Diese zweite Zahlung sollte in Lüttich verwahrt werden, »damit der König sich den Fürsten und Rittern gegenüber freigebig erweise und die Kraft seines Reiches stärke«¹⁵⁸). Diese Angaben werden durch die Abrechnungsliste des Magisters Hugo aus Erfurt, der für die Auszahlung der Gelder zuständig war, bestätigt: Am 6. September 1246 übergaben ihm zwei päpstliche Boten in Lüttich insgesamt 14.000 Mark¹⁵⁹). Sowohl der Zeitpunkt der Übergabe, nach der Wahl Heinrichs (22. Februar) und dessen Sieg über Konrad IV. vor Frankfurt (5. August), als auch Ort der Übergabe stimmen mit den erzählenden Quellen überein, ebenso die Beteiligung des päpstlichen Nuntius Bonvicinus. Die geringe Abweichung in der Höhe macht deutlich, dass die Chronisten keinen exakten Betrag kannten und vielleicht auch nicht kennen konnten¹⁶⁰), sehr wohl aber die richtige Größenordnung.

Bei den 14.000 Mark der Abrechnung handelte es sich um den Gesamtwert, der sich aus gewogenem Silber und Gold (*aurum et argentum ad pondus Coloniense*) sowie eng-

delsgeschichte (wie Anm. 35), S. 813, entsprächen 50.000 Pfund Wiener etwa 14.500 Mark. STEHKÄMPER, Geld (wie Anm. 151), S. 206 f., irrt daher, wenn er den bei Matthäus Paris genannten Betrag als »sicherlich übertrieben« einstuft.

156) So Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 545, doch wird an anderer Stelle auch angedeutet, dass nicht die gesamte päpstliche Unterstützung abgefangen wurde (S. 551, 562, 577). Grundlage für diese Nachrichten mag ein Schreiben Friedrichs II. gewesen, das ein entsprechendes Vorgehen ankündigte; ebd., S. 372.

157) *Cronica S. Petri Erfordensis moderna*, hg. von Oswald HOLDER-EGGER, in: *Monumenta Erphesfurtensia saec. XII. XIII. XIV.* (MGH SS rer. Germ. [42]), Hannover/Leipzig 1899, S. 117–369, hier S. 240: *Iste papa Innocencius III. inter omnes apostolicos a sancto Petro primo papa dicior fuit, sicut refertur, et opulencior in pecunia et thesauris; nam, sicut multis constat, eo tempore, quo Henricus Thuringie languavius regni gubernacula susceperat, eidem ad supplementum regni XXV milia [marcarum] argenti transmisit.*

158) *Chronica regia Coloniensis. Continuatio V.* (wie Anm. 93), S. 289: *Dominus papa de camera sua misit decem milia marcarum novo regi assignandas ante victoriam habitam apud Frankenvort. Item post victoriam misit quindecim milia marcarum, que apud Leodium deposite sunt aliquanto tempore, ut inde rex largitiones faceret principibus et militibus et vires regni sui firmaret.*

159) MGH Const. 2, Nr. 458, S. 629: *Anno Domini MCCXLVI, VIII. Idus Septembris. Ego magister Hugo cantor Erfordensis recepi ab archipresbitero de Lovanis et fratre Bonovicino, nuntii domini pape, apud Leodium XIII milia marcharum in auro, argento et sterlingis; aurum et argentum ad pondus Coloniense, sterlingos ad numerum XII solidorum pro marca.*

160) Dies allein schon deshalb, weil die Gelder aus unterschiedlichen Herkunfts- und Aufbewahrungsorten zusammengetragen worden sein dürften.

lischen Sterlingen (*sterlingos ad numerum XII solidorum pro marca*) zusammensetzte¹⁶¹). Die erste Auszahlung erfolgte noch in Lüttich, die zweite drei Monate später in Schmalkalden (in Gold, am nächsten Tag in Münzen), die dritte wiederum einen Monat später erneut in Lüttich. Der größte Anteil ging an die Erzbischöfe von Köln und Mainz (3740 beziehungsweise 1200 Mark)¹⁶², die Kreditgeber des Königs sowie dessen Marschall und Kammer. Die restlichen Gelder erhielten weitere hochgestellte geistliche und weltliche Personen¹⁶³, ein geringer Teil entfiel auf organisatorische Kosten wie die Bezahlung von Boten, den Transport oder die Bewachung.

Mit den päpstlichen Finanzmitteln wurden die wichtigsten Anhänger des neuen Königs für ihren Einsatz belohnt und diesem die Möglichkeit gegeben, sich der königlichen *largitas* zu widmen, um bestehende Anhänger zu binden und neue zu gewinnen. Auch die Rückzahlung der aufgenommenen Darlehen konnte so bewerkstelligt werden¹⁶⁴). Durch die vorausgehende Zahlung in Höhe von 10.000 Mark hatte Heinrich nicht nur zahlreiche Truppen gegen Konrad IV. führen können, sondern auch in der Schlacht von Frankfurt mehrere südwestdeutsche Grafen durch Bestechung zum Verrat bewegen können¹⁶⁵).

161) Siehe oben, Anm. 159. Bis auf 30 Mark wurde alles abgerechnet, der Fehlbetrag resultierte aus zahlreichen kleineren und nicht mehr nachvollziehbaren Zahlungen; ebd., S. 631: *Summa totius computationis est XIII milia marcarum, XXX minus, que deficiunt propter particularem distributionem*.

162) Alleiniger Empfänger unmittelbar nach der Übergabe des Geldes in Lüttich war der Erzbischof von Köln. Der Erzbischof von Mainz, dessen Auszahlung als einzige mit dem Zusatz *de mandato domini pape* versehen ist, erhielt am selben Ort vier Monate später seinen Anteil; ebd., S. 629, Z. 31 f.; S. 630, Z. 35 f. Beim Tod Heinrich Raspes war der Erzbischof seinerseits dem König mit 10.000 Mark verpflichtet; MGH Epp. saec. XIII, Bd. 2, Nr. 332, S. 249.

163) Davon insbesondere die Grafen von Henneberg (1100 Mark); MGH Const. 2, Nr. 458, S. 630, Z. 21 f. 164) In Leipzig, Mainz und wohl auch in Erfurt; ebd., Z. 3, 5, 17 f., 37.

165) Siehe den Brief Walters von Oca in *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 6, S. 457–459, und Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 575–577, wonach die Grafen *de Citobergo videlicet et de Crobeling* – Ulrich von Württemberg und Hartmann von Grüningen – hierfür 7000 Mark (so in der Edition bei Matthäus Paris, in anderer Handschrift bei Huillard-Bréholles 6000 Mark) sowie jeweils die Hälfte des Herzogtums Schwaben erhielten (S. 459 bzw. 576). Siehe dementsprechend die Darstellung bei Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 545: *Sed in die certaminis, qui certius eundem C[onradum] juvare tenebantur, corrupti Papali, ut dicitur, pecunia, in campo dominum suum fugitivi, vel potius ad partem adversantium convolantes, turpiter reliquerunt*. Zur Glaubwürdigkeit der Nachricht siehe RI V, 1, 2 Nr. 4510b, außerdem MGH Epp. saec. XIII, Bd. 2, Nr. 443, S. 319 f., woraus hervorgeht, dass anders als für die Grafen von Württemberg und Grüningen (so der Brief Walters von Oca: *receptis a summo pontifice vii. milibus marcarum argenti*) die Zahlungen an weitere Adelige, in diesem Fall die Brüder Hartmann von Kyburg, nicht oder nicht vollständig geleistet wurden. Vgl. zu den Vorgängen um die Schlacht von Frankfurt Thomas ZOTZ, Schwaben und das Königtum Heinrich Raspes, in: Heinrich Raspe – Landgraf von Thüringen und römischer König (1227–1247). Fürsten, König und Reich in spätaufischer Zeit, hg. von Matthias WERNER (Jenaer Beiträge zur Geschichte 3), Frankfurt am Main et al. 2003, S. 105–124, hier S. 113–115; Sönke LORENZ, Graf Ulrich von Württemberg, die Schlacht von Frankfurt (1246) und der Aufstieg der Grafen von Württemberg, in: Konrad IV. (wie Anm. 147), S. 71–85, hier S. 72–75; Marcus FELDMANN, Die Herrschaft der Grafen von Kyburg im Aare-

Dieser militärische Erfolg sollte mit den anschließend ausgezahlten Hilfsgeldern gefestigt und die Niederlage der Stauer in Deutschland besiegelt werden¹⁶⁶.

Nach dem unerwarteten Tod Heinrich Raspes wenige Monate später wurde Wilhelm von Holland als Nachfolger erhoben, den der päpstliche Biograph zwar als von hohem Geschlecht, aber auch als »nicht reich« charakterisierte. Innozenz IV. ließ ihm daher die noch einmal gesteigerte finanzielle Unterstützung von 30.000 Mark zukommen und kam auch später für jegliche Belange des neuen Königs auf¹⁶⁷. Ein gewisser Teil der Zahlungen war für die Schuldenbegleichung vorgesehen, musste sich der neue König doch verpflichten, die von seinem Vorgänger den schwäbischen Adeligen für ihren Abfall vom Kaiser versprochenen Gelder auszuzahlen¹⁶⁸. Auch die Unterstützung wichtiger Fürsten im Kampf gegen die Stauer schlug mit hohen Summen zu Buche, wie die 4000 Mark, die Herzog Matthäus II. von Lothringen für seinen Seitenwechsel erhielt¹⁶⁹. Wie sehr König Wilhelm die päpstlichen Zuwendungen nötig hatte, verdeutlicht eine Urkunde vom März 1249, mit der er sich der Treue des Grafen von Katzenelnbogen versicherte: Von den insgesamt 700 Mark sollten 300 mit den vom Papst erwarteten Zahlungen beglichen werden, für die restlichen 400 musste der König mehrere Orte verpfänden¹⁷⁰.

gebiet 1218–1264 (Schweizer Studien zur Geschichtswissenschaft 14,3), Zürich 1926, S. 24–29; Roger SABLONIER, Kyburger Herrschaftsbildung im 13. Jahrhundert, in: Die Grafen von Kyburg. Kyburger-Tagung 1980 in Winterthur, Olten/Freiburg im Breisgau 1981, S. 39–52, hier S. 41–44. Zu den päpstlichen Anhängern in Schwaben siehe auch RI V,2,3 Nr. 7796, 7873, 7944.

166) Vgl. das päpstliche Schreiben vom 9. Juni 1246 an Erzbischof Siegfried III. von Mainz: *Circa exhibitionem quoque promissi a nobis subsidii nullus reperietur ex parte nostra defectus, cum pro consummando eodem negotio intendamus etiam ad maiora*; MGH Epp. saec. XIII, Bd. 2, Nr. 189, S. 145.

167) Nicolaus da Calvi, Vita Innocentii IV papae (wie Anm. 88), 22, S. 98: *cui dominus papa, cum rex ipse dives non esset, quamquam preclarus genere, triginta milia marcharum argenti, ut fortius Ecclesie ageret negocium, in regni adiutorium transmisit, continuans et retribuens semper nichilominus expensas cotidianas et cuncta necessaria tam in exercitibus, quam singulis aliis regni negociis ipsi regis*. Siehe auch oben, Anm. 155, sowie die Zahlung von 4000 Mark an den Herzog von Lothringen durch *rex et ecclesia* (unten, Anm. 169). SCHÄTZLE, Papsttreue (wie Anm. 147), S. 58, deutet die päpstlichen Unterstützungszahlungen an Wilhelm von Holland fälschlich als Bestechung, damit dieser die Wahl annahm. Die kontinuierlichen Zahlungen an Wilhelm von Holland stammten wohl vor allem aus dem ihm überlassenen Zwanzigsten und den für den Freikauf vom Kreuzzug gezahlten Geldern (siehe oben, Anm. 101 und 128–130).

168) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 2, Nr. 432, S. 313. Siehe hierzu außerdem Nr. 443, S. 320.

169) Augustin CALMET, Histoire ecclésiastique et civile de Lorraine, 3 Bde., Nancy 1728, hier Bd. 2, Sp. CCCCLXVI. Der Herzog wurde hierfür außerdem von seinem Kreuzzugsgelübde samt *subsidium* freigesprochen.

170) Helfrich Bernhard WENCK, Hessische Landesgeschichte. Mit einem Urkundenbuch und geographischen Karten, 4 Bde., Darmstadt/Gießen 1783–1803, hier Bd. 1, Nr. 14, S. 17 (*septingentas marcas, de quibus trecentas ei de prima pecunia, quam a Domino Papa vel aliunde habebimus*), verkürzt Nr. 15, S. 18 (*de pecunia quam primum contigerit ipsi provenire*). Auch der Erzbischof von Mainz warb für Wilhelm weitere Unterstützer gegen Geld an (RI V,2,4 Nr. 11388), welches in einem Fall der Bischof von Würzburg vorgestreckt hatte; Monumenta Boica, 60 Bde., München 1763–1956, hier Bd. 37, Nr. 298, S. 335 f.: 150 Mark (*quas inter alia sibi promissimus*) an den Adeligen Kraft von Bocksberg, die der König zu begleichen

III.3. Geld im Diskurs

Nicht nur in der militärischen, sondern auch in der publizistischen Auseinandersetzung zwischen Papst und Kaiser spielte das Geld eine wichtige Rolle. Bereits die zweite Exkommunikation am Palmsonntag 1239 legte dem Kaiser eine Vielzahl von Vergehen zur Last, die teilweise einen direkten Bezug zu Geld im engeren beziehungsweise materiellen Werten im weiteren Sinne aufweist¹⁷¹). Dabei wurde auch auf den Frieden von San Germano von 1230 explizit Bezug genommen: Den Templern und Johannitern seien die versprochenen Entschädigungen nicht geleistet, von Kirchen und Klöstern hingegen Abgaben und Sonderleistungen (*tallie et exactiones*) erpresst worden¹⁷²).

In seinem Manifest »Levate in circuitu« schlug Friedrich zurück, indem er unter anderem zahlreiche Verfehlungen des Papstes anführte, die im Zusammenhang mit dem Einsatz von Geld standen. Zunächst verwies der Kaiser darauf, dass er für die Unterstützung des Papstes gegen die Römer hohe Kosten auf sich genommen habe¹⁷³). Die Stadt Città di Castello habe der Papst ihm nicht zurückgegeben, obwohl er gemäß dem Friedensvertrag hierzu verpflichtet gewesen sei. Hierfür habe er 300 Pfund lokaler Währung, also nicht einmal 50 Mark, angenommen, während der Kaiser selbst doch viele Tausend Mark für den Papst aufgewendet habe¹⁷⁴). Die verschiedenen Beträge wurden also gegen-

hatte, für die ansonsten aber der Erzbischof aufzukommen versprach. Eine weitere wesentliche Unterstützung gewährte der Papst, indem er für den Kampf gegen die Staufer denselben Sündennachlass wie für den Kampf im Heiligen Land in Aussicht stellte, was dem neuen König – wie in Ansätzen schon seinem Vorgänger Heinrich Raspe – die Unterstützung zahlreicher wohl zumeist unbesoldeter Kämpfer verschaffte; MGH Epp. saec. XIII, Bd. 2, Nr. 534, S. 374; vgl. hierzu Otto HINTZE, Das Königtum Wilhelms von Holland (Historische Studien 15), Leipzig 1885, S. 138 f.; KOESTER, Kreuzablass (wie Anm. 6), S. 35–56.

171) *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 286–289, bes. S. 287 f.: Friedrich habe zahlreiche Kirchen und Klöster im Königreich Sizilien unbesetzt gelassen und andere ausgeplündert, kirchliche Besitzungen und die Insel Sardinien widerrechtlich an sich genommen und von den Zisterziensern und anderen Orden jeden Monat einen gewissen Betrag zum Bau neuer Burgen eingezogen. Vgl. auch das diesbezügliche Schreiben vom 7. April 1239 (MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 741, S. 637 f.) sowie das Verhör, dem sich der Kaiser im Oktober 1238 unterzogen hatte; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 249–258. Zum Verhältnis früherer päpstlicher Beschwerden und der Exkommunikationsbulle vgl. KÖHLER, Verhältnis (wie Anm. 3), S. 59–70.

172) *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 288.

173) MGH Const. 2, Nr. 215, S. 293, § 6: *reiterata discordia inter ecclesiam et Romanos; in qua sic magnifice, sic devote tesaurus nostros effudimus*; S. 293 f., § 8: *in obsequium Ecclesie personaliter alacri voluntate processimus, cum exercitu copioso, quem sub magnis erarii nostri stipendiis congregari tam de Germanie quam de Italie partibus feceramus*. Vgl. ähnlich oben, Anm. 84, mit Nennung eines konkreten Betrages, außerdem nach der Absetzung 1245 ebd., Nr. 265, S. 372 (*sub infinitis laboribus nostris et sumptibus*).

174) Ebd., Nr. 215, S. 294, § 9: *Adhuc etiam tanta et superiore nequicia non contentus civitatem Castellae per ipsum retroacte turbationis temporibus occupatam, quam reddi nobis forma pacis et fratrum suorum omnium consilia suadebant, receptis trescentis libris illius monete solummodo que ad quinquaginta marcharum numerum non assidunt, nobis cum eo permanentibus in Reate et pro eo marcharum multa*

einander aufgerechnet und dem Papst eine Bestechlichkeit und Geldgier unterstellt, zu der außerdem der Vorwurf der Verschwendung hinzukam: Die Anhänger des Papstes würden »mit dem Erbgut der Armen« (*de patrimonio pauperum*) bezahlt und die römischen Adeligen nicht nur durch Geld, sondern auch durch die Überlassung von Besitzungen gewonnen¹⁷⁵). Der Papst wird als Krämer gezeichnet, der im stillen Kämmerlein und ohne Rücksprache mit den Kardinälen über Ehedispense entscheidet, »sein eigener Siegler, Schreiber und vielleicht auch Geldzähler«¹⁷⁶). Es folgen hierfür zwei Beispiele, wobei der geringen Menge Geldes, die hierfür gezahlt worden sei, der umso größere Hass der Bevorzugten auf den Kaiser gegenüberstünde¹⁷⁷). Wie im Falle von Città di Castello war der Vorwurf also nicht, dass der Papst sich durch hohe Summen zu etwas Unrechtmäßigem habe bewegen lassen, sondern sogar durch geradezu lächerliche Beträge¹⁷⁸).

millia expendentibus, reddere recusavit. Siehe so bereits im Oktober 1238 (*detinet civitatem Castelle. Pro qua detinenda in prejudicium imperii recepit pecuniam*), wobei hier der finanzielle Aufwand Friedrichs II. zur Unterstützung Gregors IX. gegen die Römer das Gegenstück bildet; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 254. In zwei Schreiben vom März 1240 und aus der Zeit nach der Absetzung 1245 heißt es hingegen nur noch: *Civitatem Castelle subtraxit imperio, prout per litteras suas, quas Castellani nobis noviter assignarunt, manifeste probatur*; MGH Const. 2, Nr. 224, S. 309, § 3; *cum civitatem Castelle per ipsum turbationis tempore occupatam reddere nobis nollet ex pacto*; ebd., Nr. 265, S. 372. Bei den geleisteten Zahlungen handelt es sich entgegen der kaiserlichen Darstellung wohl nicht um eine als Bestechung gezahlte Summe (so FELTEN, Papst Gregor IX. [wie Anm. 68], S. 251), sondern um das Doppelte der eigentlich an das Reich zu entrichtenden Jahressteuer. Diese wurde in kleinen Pisaner Denaren bezahlt, von denen 1242 fünf Pfund einer Mark entsprachen (*Pisanorum parvulorum librae trecentae pro marchis argenti sexaginta*); SCHNEIDER, Studien (wie Anm. 35), S. 140, Nr. D.

175) MGH Const. 2, Nr. 215, S. 296 f., § 16 und 20. Vgl. in diesem Sinne auch das Schreiben Friedrichs II. vom 16. März 1240 an seinen Schwager König Heinrich III. von England und an die deutschen Fürsten, in dem als neuer Vorwurf der Abfall verschiedener Städte und Fürsten vom Kaiser aufgrund päpstlicher Bestechungen angeführt wurde; ebd., Nr. 224, S. 310 f., § 13 f.: *data non modica pecunie quantitate; per corruptionem papalis pecunie*. Ähnlich auch ebd., Nr. 233, S. 320, § 4, bezüglich der norditalienischen Gegner des Kaisers: *data sibi pecunia, prout est publica voce notorium*.

176) Ebd., Nr. 215, S. 297, § 19: *existens sibi bullator et scriptor et forsitan etiam numerator*. Vgl. ähnlich die bei Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 52), Bd. 3, S. 628, überlieferten Vorwürfe, die Elias von Cortona, der von Gregor IX. abgesetzte Generalminister der Franziskaner, gegen den Papst erhob: *ad beneplacitum suum in camera sua bullare clam et sine fratrum assensu*.

177) MGH Const. 2, Nr. 215, S. 297, § 19: *accepta non multe pecunie quantitate; verumtamen quod quantitati vel numero defuit, odii nostri qualitas compensavit*. Vgl. hierzu auch das Schreiben Friedrichs II. vom April 1247 bezüglich Heinrich Raspe: *dispensatione concessa sibi [pro] quadam summa pecunie de bonis Ecclesie super illicito matrimonio inter ipsum et uxorem suam consobrinam ipsius venali commercio repromissa*; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 6, S. 516. Zu diesen Vorwürfen vgl. Hubert KROPPMANN, Ehedispensübung und Stauferkampf unter Innozenz IV. Ein Beitrag zur Geschichte des päpstlichen Ehedispensrechtes (Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte 79), Berlin 1937, S. 35 f., 47.

178) Vgl. in diesem Sinne auch der 1244 vom Kaiser erhobene Vorwurf, Innozenz IV. habe verfälschte Abschriften des Friedensvertrags an jeden Interessierten für sechs Pfennige verkaufen lassen; MGH Const. 2, Nr. 252, S. 350, § 16.

Die Reaktion Gregors IX. war das Rundschreiben »Ascendit de mari bestia«. Nach einem wortgewaltigen Einstieg erfolgten weitere Angriffe gegen Friedrich sowie eine Gegendarstellung zu dessen Vorwürfen. Von den drei Gründen der ersten Exkommunikation 1229 blieb nur das Nichtantreten des Kreuzzugs bestehen, während die Anzahl der Ritter und die Fristen der Geldsendung nicht mehr zur Sprache kamen¹⁷⁹⁾. Die Bedrückung der sizilianischen Geistlichkeit taucht ebenso wieder auf¹⁸⁰⁾ wie der erste Anklagepunkt der päpstlichen Exkommunikation: Der Kaiser habe in der Stadt Rom eine Empörung gegen die Kirche angestiftet, um den Papst und die Kardinäle aus der Stadt zu vertreiben¹⁸¹⁾, was nun um die Angabe ergänzt wurde, dies sei durch den Einsatz nicht geringerer Summen geschehen¹⁸²⁾. Die Vorwürfe der Verschwendung, Habgier und Bestechlichkeit wurden pauschal als Lüge zurückgewiesen und mit der Ausweitung des Kirchenstaats unter Gregor IX. beantwortet. Im Gegenzug wurde der Kaiser beschuldigt, er habe vielfach versucht, die Reinheit der Kirche durch das Angebot von Burgen und Eheverbindungen zu beschmutzen. Auch die Gerechtigkeit im Königreich Sizilien sei käuflich geworden, der kaiserliche »Hunger nach Gold« (*fames auri*) habe dieses völlig zugrunde gerichtet¹⁸³⁾.

Die hier anklingende grundsätzlichere Natur der Anschuldigungen wurde von kaiserlicher Seite noch einmal gesteigert: Der Armut Petrus' stellte man die unersättliche Gier Gregors IX. gegenüber, der statt nach Himmlischem nach Irdischem strebe. Er predige die Armut, trachte in Wirklichkeit jedoch danach, immer mehr Gold anzuhäufen. Die riesigen Schätze der Kirche kämen so gut wie nie den Armen zugute, stattdessen errichte der Papst sich Paläste. Während Petrus sprach »Ich habe weder Gold noch Silber«, bete Gregor das Geld an¹⁸⁴⁾. Von päpstlicher Seite versuchte man dem entgegenzuhalten,

179) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 750, S. 646 f.

180) Ebd., S. 651. Ebenso diejenige des Adels und der Bevölkerung (ebd.).

181) *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 286.

182) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 750, S. 652: *Preterea idem, illatis ecclesie non contentus iniuriis, data quibusdam rebellibus nostris non modica summa pecunie, seditionem contra nos in Urbe molitus pluries commovere, ut nobis et fratribus nostris a sede nostra repulsis*. Siehe auch »Vox in Rama«, SCHALLER, Rundschreiben (wie Anm. 149), S. 319: *Romanum nichilominus peculiarem sedis apostolice populum pretio et promissis illectum a matris uberibus avellendo*; »Attendite ad petram«, *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 777: *Romanos etiam speciales Ecclesia filios a matris uberibus muneribus et promissionibus reddere satagens alienos*.

183) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 750, S. 652 f., das Zitat S. 653: *qui pro auri fame dictum regnum Sicilie iam redegit in cinerem*.

184) »Collegerunt pontifices et pharisei«, *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 310–312; zur Interpretation und Datierung dieses aus dem Umfeld des Kaisers stammenden Schreibens siehe GRAEFE, *Publizistik* (wie Anm. 4), S. 58–62; Hans Martin SCHALLER, *Die Antwort Gregors IX. auf Petrus de Vineia I, 1 »Collegerunt pontifices«*, in: DA 11 (1954/55), S. 140–165, hier S. 141–146, mit der Bewertung des Inhalts S. 142: »Was hier vorgebracht wird, liegt auf einer Ebene, auf der kein Gespräch mehr möglich war.«

der Kaiser habe das Heilige Land verraten und setze seine angehäuften Reichtümer zur Vernichtung des christlichen Glaubensein¹⁸⁵⁾.

Eine ähnliche Zuspitzung sollte die propagandistische Auseinandersetzung zwischen den beiden höchsten Häuptern der Christenheit unter Gregors Nachfolger Innozenz IV. erfahren. Zunächst kam es jedoch zu einer Annäherung, bei der nun wieder konkrete Fragen von Besitzansprüchen und Entschädigungszahlungen eine wichtige Rolle spielten¹⁸⁶⁾. Friedrich erklärte sich bereit, auf die päpstliche Forderung nach Rückgabe der besetzten Teile des Kirchenstaates einzugehen und für seine Vergehen eine Entschädigung in Soldaten oder Geld zu leisten¹⁸⁷⁾. Der Kaiser sollte nach eigener Aussage die zurückzuerstattenden Gebiete von der Kirche gegen einen jährlichen Zins zu Lehen erhalten, wobei diese Abgabe größer sein sollte als die entsprechenden bisherigen Einnahmen¹⁸⁸⁾. Die Entschädigungsleistung wurde auf 500 bei Bedarf zu stellende Ritter präzisiert. Außerdem versprach der Kaiser für die Begleichung der Schulden der Kirche 30.000 Mark aufzuwenden und bot darüber hinaus an, das gesamte Heilige Land auf eigene Kosten zurückzuerobern¹⁸⁹⁾. Anders als bei den Friedensverhandlungen des Jahres 1230 wurde nun also ein genauer Betrag festgesetzt, den der Kaiser allerdings nicht als Schadenersatz, sondern als Unterstützung der Kirche erscheinen ließ.

185) »Convenerunt in unum«, SCHALLER, Antwort (wie Anm. 184), S. 162: *thesaurus, quem de iniquitatis mammona thesaurizavit in terris, et consumitur pro fide catholica destruenda*; S. 164: *qui pangat cum canibus Sarracenis, Iude* [so eine von acht Handschriften, die anderen mit *inde* oder *in*, A. B.] *pecuniam acervando, ut Christum adhuc iugulet crucifixum*. Zur Datierung und Einordnung des in Aufbau und Sprachstil sehr ähnlichen Antwortschreibens vgl. ebd., S. 150–158.

186) Vgl. zu den Vorgängen WEBER, Kampf (wie Anm. 3), S. 23–35; Carl RODENBERG, Die Friedensverhandlungen zwischen Friedrich II. und Innocenz IV. 1243–1244, in: Festgabe für Gerold Meyer von Knonau, Zürich 1913, S. 165–204; STÜRNER, Friedrich II. (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 518–525.

187) MGH Const. 2, Nr. 246, S. 335, § 1 (Rückgabe) und § 2: *Nichilominus subsidium pro isto excessu faciet in militibus vel pecunia, ubicumque dominus papa utilitati christianitatis quantumcunque et quale viderit expedire, alias ieiunia et helemosinas facturus iuxta ordinationem domini pape*. Ebenso im weiteren Verlauf der Verhandlungen, S. 343, § 4,2, dazu auch S. 349, § 14.

188) Ebd., Nr. 252, S. 342, § 1: *parati eramus terram ipsam renunciare in manibus domini pape et fratrum et demum eam ab ecclesia sub annuo censu recipere detinendam; cuius census quantitas utilitatem excederet quam umquam de terra ipsa ecclesia percepisset*.

189) Ebd.: *Optulimus etiam quingentos milites quociens ipsis ecclesia indigeret; optulimus etiam pro debitis ecclesie persolvendis triginta milia marcarum argenti; optulimus etiam quod maius est et quod indubitabiliter credidimus acceptari, recuperacionem integram Terre Sancte cum expensis nostris, ita quod ecclesia et christianitas tota pro recuperacione Terre Sancte exhonerata esset perpetuo laboribus et expensis*. Zu diesem Angebot siehe das kaiserliche Schreiben an die Einwohner Frankreichs sowie die kaiserfeindliche Flugschrift »Iuxta vaticinium«; ebd., Nr. 264, S. 371, § 3; Acta imperii inedita (wie Anm. 2), Bd. 2, Nr. 1037/I, S. 716.

Die Verhandlungen scheiterten jedoch schließlich¹⁹⁰⁾, so dass in der Absetzungsbulle vom 17. Juli 1245 zahlreiche frühere Anklagepunkte als Begründung angeführt wurden, wie – unter Vorwurf des Meineids – die nicht erfolgte Rückgabe der besetzten kirchlichen Gebiete¹⁹¹⁾. Die Besteuerung der sizilianischen Geistlichkeit erscheint ebenso wie die unzureichende Entschädigung der Templer, Johanniter und anderer Geistlicher unter der Anklage des Friedensbruchs. Hierzu gehörte auch die Inbesitznahme von Vermögen und Gütern der Kirchen Siziliens, denen ihre wertvollen liturgischen Gegenstände geraubt und, wenn überhaupt, nur gegen Geldzahlungen zurückgegeben worden seien¹⁹²⁾. Als neuer Vorwurf kam hinzu, dass der Kaiser den schuldigen Lehnszins in Höhe von jährlich 1000 Goldstücken seit mehr als neun Jahren nicht mehr entrichtet habe¹⁹³⁾. Hiervon abgesehen wurden die Vorwürfe, die Besitz- und Geldfragen betrafen, immer abstrakter. In der Absetzungsbulle hatten sie jeglichen technisch-konkreten Charakter verloren und waren zu einem der vielen Fehlverhalten geworden, die insgesamt die Absetzung des Kaisers rechtfertigen sollten¹⁹⁴⁾.

190) Friedrich II. ließ hierzu unter anderem verlauten, der Papst habe im Beisein der Kardinäle, des Kaisers von Konstantinopel und des Grafen von Toulouse gesagt, allein für die Gefangennahme der Prälaten wäre eine Entschädigung von 400.000 Mark nicht ausreichend; MGH Const. 2, Nr. 252, S. 350, § 16. Siehe dazu auch das diesbezügliche Angebot der Wiedergutmachung S. 343, § 4,3 sowie S. 349, § 14.

191) Ebd., Nr. 400, S. 510, § 5. Vgl. hierzu auch die Gegenüberstellung von Anklageschrift, Konzilsverhandlungen und Absetzungsurteil bei FOLZ, Kaiser Friedrich II. (wie Anm. 3), S. 117–124.

192) MGH Const. 2, Nr. 400, S. 511, § 6, außerdem die Knechtung und Verarmung der Geistlichen wie der Laien des Königreichs, ebd., S. 512, § 9. Der Vorwurf des Sakrilegiums und der Häresie erhält (abgesehen vom Austausch von Geschenken mit muslimischen Fürsten und der Weigerung Friedrichs, Almosen zu geben) keinen direkten Bezug auf Geldzahlungen.

193) Ebd., S. 512, § 9: *Posset etiam merito reprehendi, quod mille squifatorum annuam pensionem, in qua pro eodem regno ipsi ecclesie Romane tenetur, per novem annos et amplius solvere pretermisit*. Die Einstellung der Zahlungen erfolgte also nicht erst mit der Exkommunikation, sondern bereits mit dem Beginn der Kampfhandlungen in der Lombardei.

194) Dies gilt ebenso für die Flugschriften der päpstlichen Seite, die im Vorfeld des Konzils von Lyon entstanden. Eine zentrale Rolle nehmen hier die kaiserlichen Bestechungsversuche ein, die jedoch bis auf den Kampf um Viterbo stets abstrakt bleiben; »Iuxta vaticinium«, *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 2, Nr. 1037/I, S. 711, 712, 716. Vereinzelt werden hierbei konkrete Zahlen genannt, die jedoch vor allem das Ausmaß der kaiserlichen Vergehen belegen sollten, wie die entwendeten Kirchenschätze im Wert von über 300.000 Unzen (*manubie [...], que, ut fertur, excedunt auri trecenta milia unciarum*; ebd., S. 714): Wenn Achan für den Diebstahl von Gold, 200 Silberstücken und einem Mantel gesteinigt wurde (Jos 7), wie müsse dann erst mit Friedrich verfahren werden? Keine Angabe des Gesamtwertes hingegen in »Aspidis ova«, dafür der Zusatz, die Gegenstände seien zur Bezahlung der Soldaten eingeschmolzenen worden. Der Lehnszins, dessen genaue Höhe nicht genannt wird, sei angeblich sogar für *xii. anni et ultra* nicht gezahlt worden; ebd., Nr. 1037/II, S. 718. Vgl. zu den Flugschriften Karl HAMPE, Über die Flugschriften zum Lyonenser Konzil von 1245, in: HV 11 (1908), S. 297–313; GRAEFE, Publizistik (wie Anm. 4), S. 99–179.

Auch auf Seiten des Kaisers wurden als Reaktion auf die Absetzung nicht nur einzelne Vorwürfe widerlegt¹⁹⁵⁾, sondern auch die früheren Anklagen des Papstes wegen Bestechlichkeit, Verschwendung und Veruntreuung noch einmal gesteigert¹⁹⁶⁾: Die heutigen Geistlichen seien »durch Almosen gemästet«, die Kurie durch die großen Einkünfte vieler verarmter Königreiche wahnsinnig geworden¹⁹⁷⁾. Die vermeintlichen *pauperes Christi* griffen nicht nur nach den freigebig gereichten Händen, sondern begierig gleich nach dem ganzen Arm. Im Schreiben selbst werden diese Anschuldigen nicht präzisiert, jedoch die vertrauliche Mitteilung angekündigt, wozu die Schätze der Armen verschwendet würden¹⁹⁸⁾. Der Kaiser wolle daher alle und besonders die höchsten Geistlichen zum apostolischen Lebenswandel der Urkirche zurückführen, da im gegenwärtigen Zustand ihre Frömmigkeit durch die Menge an Schätzen erstickt werde. Ihnen diesen schädlichen Besitz zu entziehen sei ein Akt der Nächstenliebe, weshalb alle Fürsten mit ihm gemeinsam darauf hinwirken sollten, auf dass die Geistlichen alles Überflüssige ablegten und Gott mit mäßigem Besitz dienten¹⁹⁹⁾.

195) MGH Const. 2, Nr. 262, S. 364 f., § 8, Handschrift B (»Etsi cause nostre«): Der Lehnszins sei *ante discordiam* stets gezahlt worden und seit dem Ausbruch des Konflikts an heiligen Orten deponiert worden, wo er noch heute lagere.

196) Schon 1239 hatte der ehemalige Generalminister der Franziskaner Elias von Cortona dem Papsttum vorgeworfen, nach Geld zu dürsten (*pecuniam sitire*), unrechtmäßige Abgaben zu erheben und Gelder, die für das Heilige Land bestimmt waren, zu veruntreuen; Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 3, S. 628. So auch Friedrich II. selbst, sowohl 1228 (siehe oben, Anm. 48) als auch 1247 (*copiosam ultramontanorum militum comitivam, de pecunia que sibi nec ad tales usus de fidelium manu porrigitur pro suis stipendiis solidatam [...] in consortia Mediolanensium mittere conatus incassum*; *Historia diplomatica Friderici Secundi* [wie Anm. 1], Bd. 6, S. 556) und 1249 (*multiplarie multisque modis depeculatur ecclesias et populum christianum distrahit et destruit que sunt Domino consecrata, subtrahendo decimas et personas a servitio Ihesu Christi, [et] deludit subsidium Terre Sancte dum in nostram convertit hec omnia lesionem*; ebd., S. 707). Zum Vorwurf der Bestechlichkeit siehe oben, S. 483 f.

197) *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 2, Nr. 46, S. 50 (»Illos felices«): *elemosinis impinguati; Sane redditus copiosi, quibus ex plurium depauperatione regnorum ditantur quemadmodum ipsi nostris, ipsos faciunt insanire*. Ähnlich Matthäus Paris, *Chronica maiora* (wie Anm. 54), Bd. 4, S. 559, wonach Friedrich II. der römischen Kirche vorgeworfen habe, unter dem Vorwand der Kreuzzugsförderung von den Gläubigen Geld zu erpressen, durch dessen Überfluss sie hochmütig geworden sei (*pecunia, per quam impinguata superbivit*). Zum Folgenden vgl. VEHSE, *Propaganda* (wie Anm. 4), S. 186 f.; KANTOROWICZ, *Kaiser Friedrich der Zweite* (wie Anm. 32), Bd. 1, S. 561–566; STÜRNER, *Friedrich II.* (wie Anm. 2), Bd. 2, S. 542–547. Zur Datierung sowie dem Einfluss dieses Schreibens auf den französischen Adel siehe GRAEFE, *Publizistik* (wie Anm. 4), S. 198, 230–235.

198) *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 2, Nr. 46, S. 50: *cetera vero secrecius intimanda, videlicet in quos usus divicias pauperum expendat prodigalitas avarorum*.

199) Ebd., S. 51: *At isti seculo dediti, deliciis inebriati, deum postponunt, quorum ex affluencia diviciarum religio suffocatur. Talibus ergo subtrahere nocentes divicias, quibus dampnabiliter onerantur, opus est caritatis. Ad hoc vos et omnes principes una nobiscum, ut cuncta superflua deponentes modicis rebus contenti deo deserviant, omnem debetis diligenciam adhibere*. Siehe in diesem Sinne auch aus dem Jahr 1249 *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 6, S. 707: *Assistite nobis in forti brachio et forti animo*

Aus einzelnen Vergehen wurde eine umfassende Kritik der korrumpierten Kurie. Das Geld als Wurzel allen Übels machte es notwendig, die Papstkirche auf die ursprüngliche apostolische Armut zurückzuführen. Diese Aussagen stießen in Kreisen der kirchlichen Opposition durchaus auf Zustimmung: Der Geistlichkeit warf man Hochmütigkeit aufgrund der angesammelten Schätze vor, wo sie doch nur das innere »kotige Geld« (*pecunia lutea*) in äußerlich vergoldeter Form an die Menschen verkauften und als das wahre und echte ausgäben²⁰⁰. Den Kaiser sah man als *principalis ecclesie defensor*, der zusammen mit den Dominikanern die Erneuerung der Kirche auf sich nahm und den Armen alle kirchlichen Güter zurückerstatte²⁰¹.

Für Friedrich II. diente der ins Gewand der Frömmigkeit gekleidete Anspruch gleichzeitig als Rechtfertigung, zur Finanzierung des Vorgehens gegen das Papsttum auf kirchliche Einkünfte zuzugreifen²⁰². So konnte wiederum ein Anhänger der päpstlichen Sache behaupten, es sei in Wirklichkeit Habgier gewesen, die den Kaiser eine Erneuerung der Kirche in Armut fordern ließ²⁰³. Auch Innozenz IV. selbst ließ die kaiserlichen Anschuldigungen nicht unbeantwortet: Zwar habe in der Tat der Reichtum der Kirche zu-

contra eos, ut ipsorum omnino supercilium deprimentes sacrosanctam Ecclesiam matrem nostram dignioribus fulciendo rectoribus, prout ad nostrum spectat officium et affectibus sinceris intendimus, ad honorem divinum in melius reformemus.

200) Acta imperii inedita (wie Anm. 2), Bd. 2, Nr. 48, S. 52. Vgl. hierzu GRAEFE, Publizistik (wie Anm. 4), S. 266–268.

201) Fratr. Arnoldi ord. praed. de correctione ecclesiae epistola, in: Fratr. Arnoldi De correctione ecclesiae epistola et Anonymi De Innocentio IV. P. M. antichristo libellus, hg. von Eduard WINKELMANN, Berlin 1865, S. 9–19, hier S. 11 f. In dem Anonymi De Innocentio IV. P. M. antichristo libellus, in: ebd., S. 20–22, wird unter den Lastern des Papstes beziehungsweise des Antichristen die Habsucht (*avaricia*) besonders hervorgehoben (S. 20). Vgl. zu den beiden Quellen GRAEFE, Publizistik (wie Anm. 4), S. 254–257, 261 f. Zu der – weitgehend propäpstlichen – Stellung der Bettelorden und ihrer Rolle in der päpstlich-kaiserlichen Auseinandersetzung siehe Giulia BARONE, La propaganda antiimperiale nell'Italia federiciana: l'azione degli Ordini Mendicanti, in: Federico II (wie Anm. 4), S. 278–289; Dieter BERG, Staufische Herrschaftsideologie und Mendikantenspiritualität. Studien zum Verhältnis Kaiser Friedrichs II. zu den Bettelorden, in: Ders., Armut und Geschichte. Studien zur Geschichte der Bettelorden im Hohen und Späten Mittelalter (Saxonia Franciscana 11), Kevelaer 2001, S. 213–254; Dieter BERG, Kaiser Friedrich II. und die Mendikanten. Zur Rolle der Bettelorden in den päpstlich-kaiserlichen Auseinandersetzungen im Rahmen der politischen Entwicklungen Europas, in: ebd., S. 273–306.

202) Vgl. zur Umsetzung MGH Const. 2, Nr. 263, § 2; Historia diplomatica Friderici Secundi (wie Anm. 1), Bd. 6, S. 360 f.; Acta imperii inedita (wie Anm. 2), Bd. 2, Nr. 55, S. 57. Schon 1244 hatte Friedrich II. sein Vorgehen gegen die päpstlichen Sondersteuern in Deutschland mit der Verteidigung der *libertas ecclesie Germanice* begründet; Historia diplomatica Friderici Secundi (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 1131, zur Datierung RI V,1,1 Nr. 3436.

203) Cronica fratris Salimbene de Adam ordinis Minorum, hg. von Oswald HOLDER-EGGER (MGH SS 32), Hannover/Leipzig 1905–1913, S. 341: *voluit suppeditare ecclesiam, ut tam papa quam cardinales ceterique prelati pauperes essent et pedites irent; et hoc non intendebat facere zelo divino, sed quia non erat bene catholicus et quia multum erat avarus et cupidus, volebat habere divitias et thesauros ecclesie sibi et filiis suis.*

genommen, doch verwerfe Gott die Reichen keineswegs, und auch in der Urkirche habe es reiche und gerechte Männer gegeben. Nicht der Gebrauch des Reichtums sei Sünde, sondern dessen Missbrauch. Die vom Kaiser geforderte allgemeine Enteignung der Kirche erweise daher gerade dessen Unglauben und sein Streben nach Unterdrückung der übrigen Königreiche²⁰⁴.

IV. SCHLUSSBETRACHTUNG

Die Bedeutung des Geldes im Verhältnis der Päpste zu Friedrich II. tritt vor allem im Konflikt zu Tage. Dies mag zunächst darin begründet sein, dass Zwietracht und Mangel mehr Quellen produzieren als Eintracht und Überfluss. Doch auch in Phasen der Kooperation war der Einsatz finanzieller Mittel für die gemeinsame Sache oder zur direkten Unterstützung des anderen ein wichtiges Element der päpstlich-kaiserlichen Beziehungen. Die großen Summen, die Friedrich II. zur Gewinnung der wichtigsten Reichsfürsten für den Kreuzzug aufwandte²⁰⁵, führten zusammen mit den im Vertrag von San Germano festgelegten Zahlungen, die die ausreichende Besoldung eines großen Heeres sicherstellen sollten, vor allem auf Seiten des Kaisers zu einem erhöhten Finanzbedarf. Diese Zusagen, die nicht durch entsprechende Rücklagen und reguläre laufende Einnahmen gedeckt waren, machten neue Abgaben notwendig, die bis zum Tod Friedrichs II. das Verhältnis zum Papsttum belasten sollten. Als der nicht fristgerechte Aufbruch des Kaisers mit der Exkommunikation geahndet worden war und Gregor IX. eine Invasion des Regnum beabsichtigte, sah sich das Papsttum mit einer vergleichbaren monetären Herausforderung konfrontiert.

Bei dem erneuten und ungleich heftigeren Ausbruch des Konflikts ein Jahrzehnt später waren beide Seiten von Anfang an um eine ausreichende finanzielle Grundlage und um eine entsprechende Schädigung des Gegners bemüht. Als grundsätzliches Problem ergab sich für die Kurie auch in diesem Fall, dass die Unterstützungsgelder aus ganz Europa erst eingezogen werden konnten, nachdem der Konflikt eskaliert und die Exkommunikation ausgesprochen war. Dies machte eine längere Vorausplanung und ein Ansammeln von Kapital nahezu unmöglich, so dass zunächst wiederum vor allem auf Darlehen zurückgegriffen werden musste.

204) Peter HERDE, Ein Pamphlet der päpstlichen Kurie gegen Kaiser Friedrich II. von 1245/46 (»Eger cui lenia«), in: DA 28 (1967), S. 468–538, hier S. 535–538, frühere Edition *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 2, Nr. 1035, S. 696–703, hier S. 700 f. Ob ein weiteres Schriftstück (»Agni sponsa nobilis«) ähnlichen Inhalts tatsächlich abgesandt wurde, bleibt fraglich; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 6, S. 396–399, vgl. dazu GRAEFE, *Publizistik* (wie Anm. 4), S. 222 f.

205) Auffällig ist dabei, dass die kaiserlichen Zahlungen fast ausschließlich aus päpstlichen Briefen oder der späteren Rechtfertigung Friedrichs bekannt sind. Entsprechende Verträge zwischen Kaiser und Fürsten scheinen nicht existiert zu haben, während diesbezügliche Schreiben zwar erwähnt werden (siehe oben, Anm. 11, 12), jedoch nicht selbst überliefert sind.

Der Umgang mit den verschiedenen Finanzierungsinstrumenten zeigt im Vergleich zur ersten Phase der militärischen Auseinandersetzung eine deutlich gesteigerte und effizientere Form. Im Zuge des Konflikts wurden immer mehr Mittel nutzbar gemacht²⁰⁶⁾, der Einsatz nun vor allem auf eine gezielte Unterstützung der päpstlichen Verbündeten konzentriert. Dem hiermit verbundenen gefährvollen Transport großer Mengen Geldes über weite Strecken wurde zumindest teilweise zu begegnen versucht, indem man neben den direkten Zahlungen eine Finanzierung vor Ort anstrebte. Die finanzielle Förderung der im Reich erhobenen Gegenkönige lässt bereits eine längerfristige Planung erkennen, indem für das Heilige Land bestimmte Gelder gesammelt und bis auf Weiteres zurückgehalten wurden. Wenn daher die päpstlichen Kriegszüge gegen die Nachkommen Friedrichs II. als entscheidender Motor für die Fortschritte in der päpstlichen Finanzverwaltung identifiziert wurden²⁰⁷⁾, schuf die Auseinandersetzung der Päpste mit Friedrich II. hierfür die Grundlagen: In zwei Wellen steigender Intensivität wurden bekannte Wege der Finanzierung ausgestaltet und neue Quellen erschlossen.

Doch nicht nur auf der politisch-militärischen Ebene, sondern auch in der publizistischen Auseinandersetzung zwischen Papst und Kaiser spielte das Geld eine wichtige Rolle. Im Getöse der aus dem Meer aufsteigenden Bestie oder dem apokalyptischen Reiter sollten monetäre Aspekte nicht überhört werden, dienten Sie doch auch dazu, den jeweiligen Gegner von seinen Ressourcen abzuschneiden. Es war dabei vor allem die Belastung des sizilianischen Klerus durch Steuern und Sonderabgaben, die Friedrich II. fortwährend zur Last gelegt wurde²⁰⁸⁾. Dieser griff seinerseits den Papst an, indem er ihm Verschwendung und Bestechlichkeit vorwarf – eine Anklage, die umgehend mit dem kaiserlichen »Hunger nach Gold« gekontert wurde. Die gegenseitigen Anschuldigungen erfuhren sowohl unter Gregor IX. als auch unter Innozenz IV. eine kontinuierliche Zuspitzung. Die angemessene Interpretation einzelner Sachfragen trat immer mehr in den Hintergrund, spezifische Streitpunkte in territorialen und finanziellen Angelegenheiten verloren zunehmend ihren materiellen Charakter²⁰⁹⁾. Der falsche Umgang mit dem von

206) Auch die Kardinäle mussten nun immer häufiger mit ihren eigenen Mitteln eintreten, vgl. oben Anm. 73, 139.

207) HOUSLEY, *Crusades* (wie Anm. 6), S. 251, 256.

208) Auch bei der Suche der Päpste nach einem Nachfolger Friedrichs II. auf dem sizilianischen Königsthron spielte die Steuerfreiheit für den sizilianischen Klerus eine entscheidende Rolle; vgl. Gerhard BAAKEN, *Ius imperii ad regnum. Königreich Sizilien, Imperium Romanum und römisches Papsttum vom Tode Kaiser Heinrichs VI. bis zu den Verzichtserklärungen Rudolfs von Habsburg* (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters 11), Köln/Weimar/Wien 1993, S. 393, 395, 402.

209) Erst in dem kurz vor seinem Tod abgefassten Testament fand sich der Kaiser zum Nachgeben in zahlreichen strittigen Punkten bereit: Die allgemeine Kollekte sollte abgeschafft werden, die Templer sollten die ihnen rechtmäßig zustehenden Güter und die Kirchen und Klöster ihre Rechte und Freiheiten zurückerhalten, ebenso unter gewissen Bedingungen die römische Kirche. Für das Seelenheil Friedrichs sollten außerdem 100.000 Unzen zur Unterstützung des Heiligen Landes gespendet werden; MGH Const. 2, Nr. 274, S. 386 f., § 6–9, 17. Zum Testament insgesamt vgl. BAAKEN, *Ius imperii* (wie Anm. 208),

beiden Seiten mit Schmutz und Kot assoziierten Geld wurde zu einer allgemeinen Chiffre für unrechtmäßiges Verhalten, Ausdruck der moralischen Verfehlung des Gegenübers: Der Kaiser als neuer Simon Magus, der die Kirche verunreinigt²¹⁰ und seine Schätze zu deren Vernichtung einsetzt, der Papst als neuer Bileam, der den Kaiser gegen Geld verflucht²¹¹, wahnsinnig geworden durch die übermäßige Gier nach Geld.

Diese Propaganda und – wohl in noch größerem Maße – die wachsende finanzielle Bedrückung der Untergebenen führte auf beiden Seiten zu einem Ansehensverlust und kritischen Stimmen²¹². Zunächst das gemeinsame Projekt des Kreuzzugs und dann die langwierigen militärischen Auseinandersetzungen brachten für Papst wie Kaiser einen stetig wachsenden Finanzbedarf mit sich, so dass ironischerweise die publizistischen Anschuldigungen mehr und mehr ihre Berechtigung erhielten. Der Verweis auf die korrumpierende Macht des Geldes, die zur Rechtfertigung des Kampfes gegen den jeweiligen Gegner angeführt wurde, hatte sich gleichzeitig bewahrheitet und selbst ad absurdum geführt.

SUMMARY

Money always played an important and sometimes even crucial part in the relations between the papacy and emperor Frederick II., in times of cooperation as well as in times of conflict. In their crusading efforts both powers worked together and invested large sums of money. This was even more the case in the conflict after the first excommunication of

S. 351–358; Klaus VAN EICKELS, *Zweieinhalb Herrscher und sechseinhalb Testamente: Friedrich II., Konrad IV. und Konradin*, in: *Herrscher und Fürstentestamente im westeuropäischen Mittelalter*, hg. von Brigitte KASTEN (Norm und Struktur 29), Köln/Weimar/Wien 2008, S. 361–371, hier S. 361–367.

210) MGH Epp. saec. XIII, Bd. 1, Nr. 750, S. 653: *in persona sua resuscitans magum Simonem luto temporalium maculare posset ecclesie puritatem*. Vgl. auch »Iuxta vaticinium«, *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Nr. 1037/I, S. 710 f. (*negotiationes ac simonias plures inmiscuit*) und S. 715 (*sternat sibi aurum anathematis quasi lutum ad ecclesiam conculcandam*). Ebenso der Vorwurf von einem kaiserlichen Anhänger gegen den Papst: *Papa, stupor mundi, bursa Simoniae*; Oswald HOLDER-EGGER, *Italianische Prophetieen des 13. Jahrhunderts*, in: *NA 30* (1905), S. 321–386, 714–715, hier S. 364.

211) So in dem im Umfeld des Kaisers entstandenen Schreiben »In exordio nascentis«: *Et alter Balaam conductus precio, ut malediceret nobis, princeps per principes tenebrarum, qui abusi sunt prophetiis*; *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 349.

212) Vgl. HAUCK, *Kirchengeschichte* (wie Anm. 3), Bd. 4, S. 885 f.; STRAYER, *Crusades* (wie Anm. 6), S. 373 f., MARTINI, *Politica* (wie Anm. 6), S. 234–237; Colin MORRIS, *The Papal Monarchy. The Western Church from 1050 to 1250* (*Oxford History of the Christian Church*), Oxford 1989, S. 558 f.; TOOMAS-POEG, *Politica* (wie Anm. 5), S. 244–247. Siehe auch Matthäus Paris, *Historia Anglorum* (wie Anm. 64), Bd. 3, S. 280, zum Jahr 1240, wonach der Eindruck entstanden sei, der Kurie gehe es bei der Kreuzpredigt mehr um das Geld als um das Seelenheil der Menschen. Friedrich II. wiederum thematisierte selbst mehrfach die mit seiner Besteuerung einhergehende hohe Belastung seiner Untertanen, beispielsweise *Historia diplomatica Friderici Secundi* (wie Anm. 1), Bd. 5, S. 273; *Acta imperii inedita* (wie Anm. 2), Bd. 1, Nr. 873/I, S. 665 f., Nr. 936/I, S. 711.

the emperor in 1227, which itself was in a way a prelude and testing ground for the second and longer conflict that began in 1239. The church developed new and more effective ways of financing its fight against the emperor, mainly focusing on the financial support of its allies. Thus, in two waves the ground was laid for the further enhancement of the papal financial administration during the wars with Frederick's successors.

The contracts and peace treaties between pope and emperor dealt with a variety of financial matters, thereby trying to provide a common ground for cooperation. These specific terms, however, held the potential for further conflicts that soon became reality when the relations began to deteriorate again in the middle of the 1230s. They also played a vital role in the papal and imperial propaganda that increasingly took the form of an overall critique instead of treating practical aspects. In the propagandistic accusations of the adversary, the moral dimension of money soon became the main argument: the emperor's alleged hunger for gold, the pope supposedly venerating money instead of caring for the poor. Ironically, as the conflict went on and the military operations engulfed more and more money, these accusations became both true and absurd.