

Unterschiedliche Ausprägungen der Kirchengvogtei in Frankreich

Ein regionaler Vergleich (9.–12. Jahrhundert)

Philippe Depreux (Hamburg)

Die Vogtei ist, abgesehen von einigen wenigen Ausnahmen, ein »parent pauvre« der französischen Forschung. Dies betrifft nicht nur die von Martin Clauss untersuchte Untervogtei, sondern auch die Vogtei im Allgemeinen. Zurecht stellt Clauss fest: »Die Aussagen der Sekundärliteratur zur Untervogtei in Frankreich sind im Ganzen nur spärlich, sie ergeben auch kein konsistentes Bild und beruhen auf einer sehr dünnen Quellenlage«¹⁾. Bezeichnenderweise ist die Darstellung der Vogtei in einem Klassiker der Verfassungsgeschichte, dem ›Lot et Fawtier‹-Band zu den ›Institutions ecclésiastiques‹ besonders knapp gefasst. In dem von Jean-François Lemarignier verfassten Abschnitt zu den ›traits de l'Église féodale« ist zu lesen: »Ces sanctuaires sont en la *dominatio* des grands, ou encore *in dominicatura*, on pourrait dire en leur domaine où se mêlent à cet égard en un faisceau inextricable des éléments d'origine publique et d'origine privée. Il en est de même de l'avouerie, qui est liée à la puissance. L'avouerie de patronage, qui dérivait de la *tuitio*, de la protection royale, dégénère en instrument d'oppression. Il y a des partages d'avouerie comme des partages de domination, des avoués et des sous-avoués, des avoueries inféodées«. Es folgen noch wenige Sätze mit einem Beispiel aus Marchiennes (in Flandern) und einem aus Corbie (in der Picardie)²⁾. Des Weiteren weist Jean Gaudemet in

1) Martin CLAUSS, Die Untervogtei. Studien zur Stellvertretung in der Kirchengvogtei im Rahmen der deutschen Verfassungsgeschichte des 11. und 12. Jahrhunderts (Bonner historische Forschungen 61), Siegburg 2002, S. 285.

2) Histoire des Institutions françaises au Moyen Âge, hg. von Ferdinand LOT/Robert FAWTIER, Bd. 3: Jean-François LEMARIGNIER/Jean GAUDEMET/Guillaume MOLLAT, Institutions ecclésiastiques, Paris 1962, S. 64 f.: »Ces sanctuaires sont en la *dominatio* des grands, ou encore *in dominicatura*, on pourrait dire en leur domaine où se mêlent à cet égard en un faisceau inextricable des éléments d'origine publique et d'origine privée. Il en est de même de l'avouerie, qui est liée à la puissance. L'avouerie de patronage, qui dérivait

dem Abschnitt zu der »garde« und den »droits du roi sur les bien d'Église« in einem Nebensatz auf »l'avouerie, en décadence au XII^e siècle, mais qui laisse des traces« hin³⁾. Mehr nicht. Es gibt Untersuchungen zur Vogtei in den damals zum »deutschen Reich« zugehörigen Gebieten des heutigen Frankreich (im Elsass, in Lothringen) und zu Abteien im nördlichen Frankreich und im heutigen Belgien (beispielsweise Corbie, Saint-Bertin, Marchiennes und sonstige geistliche Gemeinschaften der Grafschaft Flandern)⁴⁾. In jüngster Zeit hat Charles West die Gebiete zwischen Marne und Moselle untersucht und die These vertreten, die Vogtei, die beispielsweise in der Champagne vorkommt, hänge viel weniger als angenommen von den politischen Verhältnissen ab⁵⁾. In der Tat ist die Vogtei kein Spezifikum des »deutschen Reiches«, aber es ist nicht zu leugnen, dass sie in Frankreich keine so große Rolle spielt wie in den östlichen Teilen des ehemaligen Karolingerreichs. Ich stimme allerdings West zu, dass die Suche nach Erklärungsmustern eingehender betrieben werden sollte. Ziel dieses Beitrags ist es, die regionale Vielfalt der Phänomene als Ansatz für ein besseres Verständnis der Vogtei in Frankreich zu untersuchen.

Im Gegensatz zu Félix Senn, der zu Beginn des 20. Jahrhunderts seine Doktorarbeit der »Institution des avoueries ecclésiastiques en France« widmete, verstehe ich unter Frankreich nicht die Gebiete, die zum heutigen Frankreich gehören, sondern die Territorien, über die die westfränkischen Könige und nach ihnen die Könige von Frankreich herrschten, denn trotz ihrer Verdienste ist Senns Dissertation deswegen problematisch, weil sie sehr oft anhand östlicher Beispielen eine allgemeine Regel für die »avouerie en

de la *tuitio*, de la protection royale, dégénère en instrument d'oppression. Il y a des partages d'avouerie comme des partages de domination, des avoués et des sous-avoués, des avoueries inféodées«.

3) Ebd., S. 243.

4) Luc DUBAR, Recherches sur les offices du monastère de Corbie jusqu'à la fin du XIII^e siècle (Bibliothèque de la Société d'Histoire du Droit des Pays Flamands, Picards et Wallons 22), Paris 1951; Henri DUBLED, L'avouerie des monastères en Alsace au Moyen âge (VIII^e–XII^e siècle), in: Archives de l'Église d'Alsace NS 10 (1959), S. 1–88; Léopold GÉNICOT, Monastères et principautés en Lotharingie du X^e au XIII^e siècle, in: DERS., Études sur les principautés lotharingiennes (Recueil de travaux d'histoire et de philologie 6,7), Louvain 1975, S. 59–139; L'Avouerie en Lotharingie. Actes des 2^{es} Journées Lotharingiennes, 22–23 octobre 1982, Centre Universitaire, Luxembourg (Publications de la Section historique de l'Institut Grand-Ducal de Luxembourg 98), Luxembourg 1984; Jean-François NIEUS, Un pouvoir comtal entre Flandre et France. Saint-Pol, 1000–1300 (Bibliothèque du Moyen Âge 23), Bruxelles 2005, S.337–343 (»la protection des églises: de l'avouerie à la garde«); Jean-François NIEUS/Steven VANDERPUTTEN, Diplôme princier, matrice de faux, acte modèle. Le règlement d'avouerie du comte Baudouin V pour Saint-Bertin (1042) et ses réappropriations sous l'abbatiat réformateur de Lambert (1095–1123), in: The Medieval Low Countries. An Annual Review 1 (2014), S. 1–59. Im Februar 2016 fand in Namur eine Tagung zur Vogtei statt: »Nouveaux regards sur l'avouerie. Les avoués des abbayes et des sièges épiscopaux entre Loire et Rhin (fin IX^e–milieu XIII^e siècle)«; dazu vgl. H-Soz-Kult, 15.01.2016 (www.hsozkult.de/event/id/termine-29872).

5) Charles WEST, Reframing the Feudal Revolution. Political and Social Transformation between Marne and Moselle, c. 800–c. 1100 (Cambridge studies in medieval life and thought), Cambridge 2013.

France« aufstellt⁶). Auf diese Schwierigkeit stieß auch Martin Clauss, als er in einem Ausblick in seiner Dissertation zur Untervogtei im Reich es unternahm, einen Vergleich mit Frankreich zu ziehen⁷). Clauss weist mehrmals darauf hin, dass die von Senn genannten Beispiele aus dem Reichsgebiet stammen und aus diesem Grund für das französische Königreich nicht relevant sind. Senns Herangehensweise ist nicht nur problematisch, weil er Gebiete, die politisch – vor allem in Bezug auf kirchenrechtliche Fragen – unterschiedlich sind, als Ganzes behandelt. Sie ist umso problematischer, als er der Versuchung nicht widerstehen konnte oder wollte, aus Beispielen, die er meist ausschließlich in Diözesen des deutschen Reiches finden konnte, generelle Schlussfolgerungen zu ziehen. Nur gelegentlich gab er zu, dass er bestimmte Gepflogenheiten fast ausschließlich oder sogar nur im Reich und nicht im französischen Königreich feststellen konnte, so beispielsweise das Erscheinen von *subadvocati* neben den *advocati*, die die *custodia* über die Kirchen ausüben: »Nous n'avons toutefois de documents vraiment explicites, se rapportant à l'institution et à l'installation de l'avoué, que pour les terres d'Empire«⁸).

Deswegen werden hier Lothringen und das Arelat außer Acht gelassen. Eine Ausnahme bildet die Provence, die zwar erst gegen Ende des 15. Jahrhunderts dem Königreich von Frankreich angegliedert wurde, die aber im 11. und 12. Jahrhundert ganz oder zum Teil unter der Herrschaft der Grafen von Toulouse stand. Diese personal bedingte Beziehung der Provence zum Westen wird mir Anlass geben, den Blick auch aufgrund der provencalischen Überlieferung über das mittelalterliche Frankreich hinaus zu richten; dabei möchte ich die Provence vor allem deswegen in meine Überlegungen miteinbeziehen, weil die Urkunden aus Saint-Victor in Marseille in der französischsprachigen Historiographie als wichtiger Maßstab für die Erforschung der Sozial- und Verfassungsgeschichte Südfrankreichs gelten.

Angesichts des hier zu untersuchenden Territoriums – ganz Frankreich – können nicht alle Aspekte behandelt werden. Es ist beispielsweise wenig sinnvoll, noch einmal den gut beacherten Boden der Champagne und Flanderns zu untersuchen. Interessanter ist es,

6) Félix SENN, *L'institution des avoueries ecclésiastiques en France*. Thèse pour le doctorat, Paris 1903, S. 114 f.: »Le *custos* sera appelé souvent aussi *advocatus*; par exemple les ducs de Lorraine pour de nombreuses abbayes de leur duché; pour le monastère de Saint-Trond en Belgique, Frédéric, duc de Lotharingie, puis les comtes et ducs de Limbourg et enfin les ducs de Brabant. Dans ces cas, l'*advocatus*, chargé de la protection spéciale et quasi-quotidienne du cloître à côté du *custos*, protecteur général et gardien de la paix publique, se trouvera parfois pris dans l'engrenage d'une hiérarchie parfois étroite. Et tandis que le *custos* prendra le titre d'*advocatus major* ou d'*advocatus superior*, le titulaire véritable de l'avouerie portera le nom plus modeste de *subadvocatus*: tels les comtes de Duras pour l'abbaye de Saint-Trond. C'est là la principale cause d'apparition, dans les chartes, des *subadvocati*. Il est d'ailleurs à remarquer qu'on ne les trouve à peu près exclusivement que dans les terres d'Empire, où la *custodia* apparaît comme une institution, ayant des limites et des règles suffisamment précises. Ces *subadvocati* rempliront les mêmes fonctions que les autres avoués: ils élèveront les mêmes prétentions et l'Église réclamera de bonne heure leur disparition«.

7) CLAUSS, Untervogtei (wie Anm. 1), S. 281–287.

8) SENN, *L'institution des avoueries* (wie Anm. 6), S. 116.

den Blick auf Regionen zu richten, die in Bezug auf die Frage der Vogtei noch wenig behandelt wurden. Dabei soll der Frage nach der Existenz – oder dem Nichtvorkommen – der Vogtei nachgegangen werden. In dieser Hinsicht spielen die Wende vom 10. zum 11. Jahrhundert und allgemein das Zeitalter der frühen Kapetinger, das im Fokus dieser Untersuchung stehen wird, eine besonders große Rolle.

Ich werde in vier Schritten vorgehen. Zunächst soll ein chronologischer und geographischer Überblick vor allem anhand der Datenbank der »Chartes originales antérieures à 1121 conservées en France«, geboten werden (I)⁹. Danach möchte ich der Frage nach dem Unterschied zwischen Nord- und Südfrankreich nachgehen (II). Ein Beispiel aus Saint-Victor wird zeigen, dass die rechtliche Lage der *advocati* subtiler sein konnte, als das schwarz-weiße Bild, das in der Sekundärliteratur gewöhnlich zu lesen ist. Drittens wird der »Domaine royal«, das heißt die Zone, die am Stärksten unter dem Einfluß des Königs stand, im Blickfeld stehen (III). Dieser dritte Teil soll ausführlicher als die anderen die Lage im 11. Jahrhundert darstellen. Die Gegend zwischen Paris und Orléans – mit den Quellen aus Fleury und Saint-Denis im Mittelpunkt – ist nicht nur wegen der Nähe zur Königsmacht interessant. Sie ist es auch deswegen, weil die Abtei Fleury am Südufer der Loire mit ihren weit verstreuten Besitztümern von Aquitanien bis zu den Ardennen einen Überblick über Gebiete ermöglicht, die unterschiedlich – das heißt mehr oder weniger stark – von den römischen Rechtstraditionen geprägt sind. Zum Schluß sollen weitere, offene Fragen kurz behandelt werden (IV).

I.

In der Literatur wird deutlich zwischen den *advocati* der Karolingerzeit und denjenigen des »feudalen« Zeitalters unterschieden. So beispielsweise Michel Bur: »en dépit des apparences, il n'existe pas de continuité entre l'avouerie carolingienne et l'avouerie féodale«¹⁰. Eigentlich ist der Begriff *advocatus* vielseitig. Er kann, in bestimmten Fällen, eine völlig andere Bedeutung als die übliche haben; so beispielsweise waren die *advocati* des Domkapitels von Chartres nichts anderes als die Klienten der Domkanoniker. Ursprünglich wurden sie *servientes* genannt; im 12. Jahrhundert waren diese *advocati*, die unter dem Schutz der Kanoniker lebten, ein fester Bestandteil der Gesellschaft von Chartres. Es kam oft zu Ausschreitungen und die Zahl und Rechte der *advocati* des Ka-

9) <http://www.cn-telma.fr/publication/chartes-originales-anterieures-1121-conservees-en-france>. Es wird auf diese Datenbank lediglich mit dem Hinweis auf die Nummer der jeweiligen Urkunden (künftig: ARTEM).

10) Michel BUR, La formation du comté de Champagne, v. 950–v. 1150 (Annales de l'Est. Mémoires 54), Nancy 1977, S. 349.

pitels wurden 1271 von König Philipp III., dem Kühnen, urkundlich festgelegt¹¹). Im Folgenden möchte ich die *advocati* im üblichen Sinn behandeln.

In der Karolingerzeit waren Vögte Vertreter eines Dritten – gleichgültig ob Abt, Graf oder sonst jemand – in gerichtlichen Angelegenheiten. Ihre Zunahme im 8. und 9. Jahrhundert mag mit der zunehmenden Spezialisierung von Rechtskundigen zusammenhängen¹²). Ein besonders schönes Beispiel für einen rechtskundigen Vogt gibt eine Urkunde Graf Roberts, des Abts von Marmoutier, aus dem Jahr 894. Sie enthält das *signum Adalmari, auditoris vel advocati*¹³). Dieser Beleg an diesem Ort ist nicht erstaunlich, denn Jean-Pierre Brunterc’h hat gezeigt, dass die Kenntnis des römischen Rechts im Loiretal noch im »dunklen« 10. Jahrhundert keineswegs in Vergessenheit geraten war. Des Weiteren sei auf die Vögte als Beschützer des Patrimoniums einer Kirche hingewiesen, so beispielsweise in einer Originalurkunde Karls des Kahlen aus dem Jahr 876. Der König verfügte darin, das Amt der Vögte, das von Bischof Remigius (um die Mitte des 8. Jahrhunderts) in Saint-Ouen eingeführt worden sei¹⁴), solle unangetastet bleiben, damit der Besitz des Klosters nicht wegen der Abwesenheit von Vögten gemindert werde¹⁵). Es war anscheinend möglich, dass ein Abt je nach Bedarf einen Vogt mit einer bestimmten Aufgabe beauftragte, wie dies im Fall einer Urkunde für Aniane aus dem Jahr 835 dokumentiert ist. Auf Bitten des Abts verlieh der Kaiser die Vogtei seinem Vasallen Maurinus und verfügte,

11) Louis AMIET, Les Avoués du chapitre cathédral de Chartres au moyen-âge, in: Revue d’histoire de l’Église de France 10 (1924), S. 297–319.

12) Vgl. Charles WEST, The significance of the Carolingian advocate, in: Early Medieval Europe 17 (2009), S. 186–206. Zu den Vögten in dieser Zeit vgl. auch Wolfgang DOHRMANN, Die Vögte des Klosters St. Gallen in der Karolingerzeit (Bochumer historische Studien. Mittelalterliche Geschichte 4), Bochum 1985.

13) Recueil des actes de Robert I^{er} et de Raoul, rois de France (922–936), hg. von Jean DUFOUR (Chartes et diplômes relatifs à l’Histoire de France), Paris 1978, Anhang Nr. 38, S. 144: *signum Adalmari, auditoris vel advocati*.

14) Zum Vergleich mit Saint-Wandrille sei auf das Chronicon dieser Abtei (9. Jahrhundert) hingewiesen. Dieser Quelle nach verfügte der dortige Abt schon seit der Zeit Karl Martells über einen Vogt, vgl. Chronique des abbés de Fontenelle (Saint-Wandrille), hg. von Pascal PRADIÉ (Les Classiques de l’Histoire de France au Moyen Âge), Paris 1999, S. 54 (3,5).

15) Recueil des actes de Charles II le Chauve, roi de France, hg. von Georges TESSIER (Chartes et diplômes relatifs à l’Histoire de France), Bd. 2, Paris 1952, Nr. 407 (unvollendete Doppelausfertigung; vgl. ARTEM (wie Anm. 9), Nr. 2659 und 5030, letzteres Stück wird als Pseudooriginal bezeichnet), S. 406–411, hier S. 410: *atque ex rebus ejusdem monasterii unde a tempore jamdicti venerabilis Remegii advocati extiterunt, perpetua successione constituentur, ne occasione advocatorum aliqua ab ipso monasterio subtrahantur*. Georges Tessier (wie oben), S. 407, versteht diese Stelle folgendermaßen: »des avoués seront établis à perpétuité sur tous les domaines où il en a existé au temps de l’évêque Remi«. Er fügt hinzu (ebd., Anm. 1): »Telle est du moins une interprétation possible d’une clause rédigée incorrectement et obscurément. C’était celle d’Arthur Giry.«

der Abt könne für Angelegenheiten von geringerer Bedeutung einen anderen Vogt bestellen¹⁶⁾.

Die räumliche Bestandsaufnahme der Originalurkunden mit *advocatus*-Belegen aus der Karolingerzeit unterscheidet sich nur wenig von der Bestandsaufnahme späterer Urkunden. Am auffälligsten ist die Tatsache, dass Vögte in Aquitanien im Gegensatz zu späteren Zeiten bereits in der Karolingerzeit bezeugt sind. Diese Region, wo die Tätigkeit der Kirchenvögte mit derjenigen der Verwalter des Fiskus verglichen werden kann¹⁷⁾, was auf das Inquisitionsrecht hinweist, unterscheidet sich allerdings in Bezug auf das Vokabular von anderen Teilreichen. Um die Mitte des 9. Jahrhunderts erscheint nämlich ein Wort, das selten und ausschließlich in Immunitätsurkunden südlich der Loire vorkommt: *tortus*. Dieses Wort, das Widerklage bedeutet, befreite die Vögte von der Gefahr, von ihren Gegnern vor Gericht belangt zu werden. Es kommt zum ersten Mal in einer Urkunde aus dem Jahr 844 vor¹⁸⁾ und verschwindet bis zur zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts

16) MGH D LdF Nr. 353: *Licentiam etiam dedimus eidem abbati de minoribus ac levioribus causis alterum advocatum mittere, qui prefati monasterii causas atque necessitates utiliter fideliterque administrare possit*. Theo KÖLZER hatte sich zunächst zurückhaltend geäußert und sich gefragt, ob diese Urkunde interpoliert sei, vgl. Theo KÖLZER, Kaiser Ludwig der Fromme (814–840) im Spiegel seiner Urkunden (Rheinisch-Westfälische Akademie der Wissenschaften, Vorträge G 401), Paderborn 2005, Anhang: Urkundentabelle unter Nr. BM 943: »interpol.?«. In der Edition wird die Urkunde ohne Bedenken für echt gehalten. Zu dieser Urkunde, vgl. Elisabeth MAGNOU-NORTIER, La société laïque et l'église dans la province ecclésiastique de Narbonne (zone cispyrénéenne) de la fin du VIII^e à la fin du XI^e siècle (Publications de l'Université de Toulouse-Le Mirail A 20), Toulouse 1974, S. 623–627.

17) Recueil des actes de Pépin I^{er} et de Pépin II, rois d'Aquitaine (814–848), hg. von Léon LEVILLAIN (Chartes et diplômes relatifs à l'Histoire de France), Paris 1926, Nr. 59 (Urkunde Pippins II. für Solignac, 26. Februar 848), S. 185–198, hier S. 197 f.: *et sicut res fiscorum nostrorum a nostris defenduntur aut adquiruntur advocatis, ita et res ejusdem monasterii ab advocatis adquirantur eorum et defendantur*. Vgl. auch ebd. Nr. 49, S. 185–198, hier S. 197 f. Weiterer Hinweis auf das Inquisitionsrecht ebd., Nr. 52 (Urkunde Pippins II. für Manglieu, 4. Oktober 846), S. 204–207, hier S. 207: *Sed quicquid fiscus noster exigere poterat, totum ob nostrae mercedis augmentum eidem venerabili abbati atque locis concedimus; liceatque eidem abbati vel ejus successoribus advocatum habere qui res praedicti monasterii diligenter quaerat atque recipiat*.

18) Recueil des actes de Charles II le Chauve (wie Anm. 15), Bd. 1, Nr. 56 (Immunitätsurkunde für *Bella Cella*, Juli 844), S. 157–161, hier S. 161: *Placuit preterea subjungere ut in mallis sive in aliis quibusque locis causam eorum advocatus ipsorum agens tortum ab eo quem accusaverit aut adversarios testes sibi non recipiat et quod ipsum sepe dictum monasterium cum omnibus sibi appendentibus rebus et familia nostri juris nostreque proprietatis auctore Deo esse probatur*. TESSIER (wie Anm. 15), Bd. 1, S. 159, bemerkt: »La clause concernant l'avoué est gauchement formulée ; peut-être a-t-elle été remaniée ou même interpolée. Sans prendre position sur le sens précis à donner au mot *tortus* on remarquera que cette expression n'est pas amenée de la même façon dans les trois diplômes des rois d'Aquitaine dans lesquels elle figure [...] et dans les diplômes de Charles le Chauve du 16 novembre 874 pour Saint-Julien de Brioude et du 1^{er} août 877 pour les monastères de Saint-Chaffre et de Manlieu.« Und weiterhin, ebd., S. 159 Anm. 1: »Si l'on donnait au mot *tortus* le sens de sanction, sous forme par exemple de dommages-intérêts payables à la partie gagnante, prise à l'issue du procès contre le demandeur perdant, on rendrait assez facilement raison de plusieurs textes où l'expression se rencontre.« Recueil des actes de Pépin I^{er} et de Pépin II (wie Anm. 16), Nr. 53

völlig aus der Urkundensprache der französischen Originalurkunden. Dies gilt auch für das ostfränkische Reich. Erst in der Ottonenzeit ist dieser Begriff in italienischen Königsurkunden im Zusammenhang mit dem Inquisitionsrecht belegt¹⁹⁾. Dies zeigt, wie sehr die Handlungsmöglichkeiten der Vögte in den vom römischen Recht geprägten Regionen sich von denen der Vögte nördlich der Loire unterschieden, denn der *tortus* war nichts anderes als die im römischen Recht fest verankerte *mutua petitio*²⁰⁾.

Die hochmittelalterlichen Vögte galten hauptsächlich als Schutzherren, die als Entschädigung für ihren Aufwand über bestimmte Einkünfte der Kirche, die sie schützen sollten, verfügten und die, wenn sie in den Quellen erwähnt werden, meist ihre Waffengewalt als Banngewalt missbrauchten, denn – wie Laurent Morelle bemerkt – »les avoueries heureuses n'ont pas d'histoire«²¹⁾. Nur ausnahmsweise wird der Name guter Vögte genannt und für ihr Andenken gesorgt, wie beispielsweise in der »Erklärung« des

(Urkunde Pippins II. für Saint-Florent-le-Vieil, 27. Mai 847), S. 207–214, hier S. 214: *Et, sicut res fis[co]rum nostrorum a nostris defenduntur aut inquiruntur advocatis, ita et res ejusdem monasterii ab advocatis propriis defenduntur sive inquirantur et, ob nostrae magnitudinis amorem, ejusdem monasterii advocatis tortum dimittimus*. Diese Befreiung kommt auch in Fälschungen oder zweifelhaften Urkunden vor: Ebd., Nr. 25 (Urkunde Pippins I. für Saint-Julien von Brioude, 12. März 836), S. 94–107, hier S.106: *ipsumque advocatum nemo praesumat temerario ausu distringere vel in tortum mittere*. Die Urkunde Karls des Kahlen für Brioude, Recueil des actes de Charles II le Chauve (wie Anm. 15), Nr. 376 (16. November 874), S. 336–340, hier S. 340, ist an anderen Stellen interpoliert worden: *remota procul, ut diximus, omni seculari vel judiciaria potestate, liceat eis qualemcumque sibi sua sponte elegerint advocatum abere, ipsumque advocatum nemo presumat temerario ausu distringere vel tortum mittere*. Ebd., Nr. 32 (Urkunde Pippins I. für Conques, 23. August 838), S. 133–151, hier S. 150: *Volumus quidem ut, quia ipsum monasterium in nostro proprio constat constructum et nostra auctoritate factum est, a nullo quolibet nostris et nec futuris temporibus tortus advocatis ejusdem monasterii ullo modo requiratur*. Der Vergleich mit anderen Urkunden lässt die Interpretation von Katrinette BODARWÉ/Moritz ROTHER, Die Gründung(en) des Klosters Conques. Die Urkunden Ludwigs des Frommen (BM² 688) und Pippins I. von Aquitanien (D 32), in: AfD 57 (2011), S. 1–48, hier S. 29, wonach an dieser Stelle »das Eintreiben von Geldstrafen durch *advocati* verboten« sei, nicht zu. Es geht um das Gegenteil. Auch in nur kopiaüberlieferten Urkunden ist vom *tortus* die Rede, vgl. Recueil des actes de Charles II le Chauve (wie Anm. 15), Bd. 2, Nr. 440 (Immunitätsurkunde für Manglieu, 1. August 877), S. 485–488, hier S. 487: *Volumus etiam ut fratres ejusdem lociquemcumque voluerint advocatum eligendi licentiam habeant et ob remunerationem etiam nostri tortum ei dimittimus*. Gleiche Formulierung in einer am gleichen Tag für Saint-Chaffre ausgestellte Immunitätsurkunde: Ebd., Bd. 2, Nr. 442, S. 490–493, hier S. 493.

19) Vgl. ARTEM (wie Anm. 9), Nr. 3867 (a. 1060); ARTEM Nr. 3253 (a. 1072); ARTEM Nr. 3612 (a. 1100); ARTEM Nr. 2776 (a. 1110); MGH D O I Nr. 240, S. 334–336 (Immunitätsurkunde Ottos I. für das Kloster Leno, 2. April 962); MGH D O I Nr. 353, S. 485–487 (Urkunde Ottos I. für das Kloster Casa aurea mit Verleihung des Inquisitionsrechts, 23. Dezember 967); MGH D O I Nr. 402, S. 547 f. (Bestätigung des Inquisitionsrechts für S. Vincenzo al Volturno, 22. April 971); interpolierte (spätestens am Ende des 10. Jahrhunderts) Urkunde Ludwigs II. für Casauria (29. April 874): MGH D L II Nr. 63, S. 190 f.

20) Vgl. Max KASER/Karl HACKL, Das römische Zivilprozessrecht (Handbuch der Altertumswissenschaft, Rechtsgeschichte des Altertums 10,3,4), München²1996, S. 586.

21) Laurent MORELLE, Les chartes dans la gestion des conflits (France du nord, XI^e–début du XII^e siècle), in: Bibliothèque de l'École des Chartes 155 (1997), S. 267–298, hier S. 281.

Thesaurarius der Kathedrale von Noyon in den Jahren 1064 bis 1068/69, einer Quelle die zugleich als Bestandaufnahme der Besitztümer des Domkapitels und als Nekrolog diente. Dort wird an die Wohltat des Vogts Hervard und seiner Frau Emma erinnert, die ihre Güter in Lagny (Seine-et-Marne) den Domkanonikern geschenkt hatten²²⁾.

Die Untersuchung der in Frankreich erhaltenen Originalurkunden vor 1121 wird durch die Telma-Datenbank erleichtert. Unter den echten französischen Originalurkunden bis 925 gibt es kein Dokument, in dem der Vogt nicht in der obengenannten Funktion eines Vertreters des Abts in rechtlichen Angelegenheiten aufträte. Bis auf die allerletzte Urkunde dieser Serie gibt es keinen Vogt, der sonst mit einem anderen Titel erwähnt wird. In der Gerichtsurkunde des Grafen von Poitiers, Ebolus, für das Kloster Saint-Maixent vom 28. April 925 ist der Vogt des Klosters kein anderer als der *vicecomes* namens Aimericus²³⁾. Dieser war der Vizegrav von Loudun und Bruder des Abts von Saint-Maixent. Er war eine bedeutende Persönlichkeit im nördlichen Poitou und darüber hinaus²⁴⁾. Diese Urkunde, die die Serie der »karolingischen« originalurkundlichen Belege für Kirchenvögte beschließt, führt uns zugleich in eine völlig andere Welt. Von nun an existierten Kirchenvögte nicht mehr nur aufgrund ihres Amtes als Vertreter einer geistlichen Einrichtung, sondern *per se*, aufgrund ihrer sonstigen sozialen Position.

Es ist meines Erachtens schwierig, einen Übergang vom karolingischen zum hochmittelalterlichen System zu erfassen, wie Félix Senn meinte: »Sous les derniers Carolingiens, les chartes commencent à représenter les *advocati* comme des oppresseurs, et le monastère se réjouit parfois d'en être affranchi«²⁵⁾. Die einzige von Senn genannte Urkunde, die diese Entwicklung nachweisen soll²⁶⁾, ist eine Fälschung. Zwischen 979 und 986 soll angeblich König Lothar auf Bitten des Abts von Saint-Eloi bei Noyon alle Schenkungen an diese Abtei bestätigen und sie mit dem Zweck in seinen Schutz genommen

22) Olivier GUYOTJEANNIN, Noyonnais et Vermandois aux X^e et XI^e siècles. La déclaration du trésorier Guy et les premières confirmations royales et pontificales des biens du chapitre cathédral de Noyon, in: Bibliothèque de l'École des Chartes 139 (1981), S. 143–189, hier S. 165: (2,2) *Amaricus quoque miles et Oda sua uxor Spinetum villam in Noviomensi pago eisdem canonicis largiti sunt cum molendinis omnique integritate et judiciaria potestate; cujus obitus V kalendas januarii habetur et ejus uxoris Ode [...]. Et in eodem pago, in villa que dicitur Laciniacus, Hervardus advocatus cum sua conjuge Emma omnem hereditatem suam, quam ibi optimam possidebant, memoratis canonicis concessere et eam integram et absque aliqua alterius potestatis participatione; qui obiit VIII kalendas decembris, Emma vero VI idus novembris.*

23) ARTEM (wie Anm. 9), Nr. 2490.

24) Vgl. Jan Hendrik PRELL, Comtes, vicomtes et noblesse au Nord de l'Aquitaine aux X^e–XI^e siècles. Etudes prosopographiques, historiques et constitutionnelles sur le Poitou, l'Aunis et la Saintonge (Prosopographica et genealogica 6), Oxford 2012, S. 78–80. Prell bezeichnet auch Aimeri als Vogt von Saint-Martin bei Tours; aus der einzigen Urkunde aus der Pancarte noire, worauf er sich bezieht, geht das jedoch nicht hervor.

25) SENN, L'institution des avoueries (wie Anm. 6), S. 83.

26) Ebd., S. 83 Anm. 2.

haben, dass kein Vogt sie belästigen konnte²⁷). Dieses Dokument verdiente eine eingehende Untersuchung; wir müssen uns aber damit zufrieden geben, es als aus der Zeit der Kapetinger stammend zu akzeptieren²⁸). Zwar werden die Quellen in nachkarolingischer Zeit beredsamer darüber, wie schwierig es sein konnte, Güter, die zu einer Vogtei gehörten, zurückzuverlangen, aber diesen Fall gab es schon gegen Ende des 9. Jahrhunderts, wie eine Notitia aus Saint-Martin bei Tours bezeugt. Dort geht es um die bei Abt Robert, dem Bruder König Ottos, eingegangene Klage der Fratres, deren *praepositus* und deren Vogt gegen Patericus, einen Vasallen des Abts und des Grafen von Maine, der die Güter, die einem ehemaligen Vogt von Saint-Martin namens Guido zugewiesen worden waren, unrechtmäßigerweise (*malo ordine*) behalten wollte²⁹). Wir wissen leider nicht, welche Beziehung es zwischen Guido und Patericus gab. Das Besondere an diesem Fall ist, dass hier die vasallitischen Verhältnisse besonders früh angeführt wurden, damit der amtierende Vogt die Güter gerichtlich und gegebenenfalls mit Hilfe der Waffen zurückerwerben durfte, denn der erste (und einzige) Schritt, der in der Notitia beschrieben wird, ist die durch beide Lehnsherren angeordnete Rückgabe.

Die Untersuchung der in Frankreich erhaltenen Originalurkunden vor 1121 zeigt mit aller Deutlichkeit, dass es eine chronologische Zäsur gibt. Zwischen 925 und 975 (Echtheit umstritten) beziehungsweise 997 liegt keine »französische«³⁰) Urkunde vor, in der ein *advocatus* oder das Institut der Vogtei vorkäme³¹), sieht man von einer Urkunde aus dem Jahr 980 ab, die einen Vogt von Saint-Denis (bei Paris) im »deutschen Reich« betrifft³²). Es ist immer gefährlich, *e silentio* zu argumentieren, aber die dokumentarische Lücke darf

27) Recueil des actes de Lothaire et de Louis V, rois de France, hg. von Louis HALPHEN/Ferdinand LOT (Chartes et diplômes relatifs à l'Histoire de France), Paris 1908, Nr. 66, S. 158–161, hier S. 160: *suscipimus etiam in conductu et custodia nostra tam substantias ipsius quam et homines capitales ejus, qui, sicut ab antiquo in omni regno nostro sub libero responso sine alcujus advocati infestatione extiterunt, ita in perpetuum sub tutela nostra et succedentium nobis regum permaneat.*

28) Olivier GUYOTJEANNIN, Episcopus et comes. Affirmation et déclin de la seigneurie épiscopale au nord du royaume de France (Beauvais-Noyon, X^e–début XIII^e siècle) (Mémoires et documents de l'École des Chartes 30), Genève 1987, S. 43, deutet nur an, dass diese Urkunde nach 1035 entstanden sein könnte. Jacques BOUSSARD, Le diplôme de Hugues Capet de 988 pour l'abbaye de Corbie, in: Journal des Savants 1976, S. 54–64, hier S. 54, Anm. 2, bezeichnet sie als aus der Kapetingerzeit.

29) Recueil des actes de Robert I^{er} et de Raoul (wie Anm. 13), Anhang Nr. 37, S. 140 f.: *reclamaverunt se quod vasallus ipsius, Patericus nomine, res fratrum, quas Guido propter advocariam olim tenuerat, malo ordine retinebat.*

30) Damit sind die Urkunden gemeint, die von einem Austeller beziehungsweise für einen Empfänger aus dem damaligen französischen Königreich ausgestellt wurde. Somit entfällt die Urkunde ARTEM (wie Anm. 9), Nr. 4574 aus dem Jahr 941 (Bischof von Cambrai, zwar Kirchenprovinz von Reims, jedoch im »deutschen« Reich).

31) ARTEM (wie Anm. 9), Nr. 2490 (aus dem Jahr 925, Saint-Maixent, Poitou); ARTEM, Nr. 2540 (975, zweifelhaft, aus dem Jahr 975, Gent, Flandern, heute Belgien); ARTEM, Nr. 2056 (aus dem Jahr 997, Saint-Maur-des-Fossés bei Paris).

32) ARTEM (wie Anm. 9), Nr. 3048.

zumindest als Indiz für eine institutionelle Änderung gedeutet werden. Die Betrachtung des Tenors der Urkunden bestätigt diesen Eindruck. Von nun an nämlich gab es Prozesse, Verzicht auf die Vogtei, Regelung der jeweiligen Rechte und Verpflichtungen mit dem Zweck, die für die Kapetingerzeit typischen *malae consuetudines*³³⁾ zu bekämpfen.

Die von Félix Senn entworfene Karte der Belege zur Vogtei, die von Lyon aus bis in die Normandie führt³⁴⁾, wird durch die Originalurkunden bestätigt³⁵⁾. Das Schwergewicht im späten 11. und im frühen 12. Jahrhundert liegt eindeutig nordöstlich von Paris, vor allem in der Champagne und in Flandern. Die Nennungen in der Normandie verneinen keineswegs die allgemeine Lehre des Fehlens der Vogtei in diesem Herzogtum; es geht hier nur darum, dass das Wort in den Urkunden vorkommt, nicht aber die Sache. Jedoch ist eine große Lücke festzustellen: der südliche Teil Frankreichs. Es lohnt sich trotzdem, der Spur nach Süden zu folgen.

II.

Die Urkundenfonds, die eine Kontinuität von der Karolingerzeit bis zum »feudalen« Zeitalter aufzeigen, sind im Süden – wie auch anderwärts – selten. Die Abtei Saint-Victor ist eine der wenigen Kirchen, die über solche Fonds verfügen. Obwohl Marseille im Hochmittelalter außerhalb des französischen Königreichs lag, spielt diese Kirche in historiographischer Hinsicht eine wesentliche Rolle als Maßstab für die sozialen und verwaltungsrechtlichen Aspekte der meridionalen Gesellschaft. Deswegen soll sie hier – ausnahmsweise – berücksichtigt werden.

Zwar sind Vögte in Saint-Victor urkundlich im 11. Jahrhundert gut belegt, aber sie spielten offenbar nur eine zweitrangige Rolle. Bezeichnenderweise wird das Amt des Vogts weder in der um 1070 verfassten Lebensbeschreibung des Abts Isarn von Saint-Victor, in der die gelegentlich gespannten Beziehungen des 1047 verstorbenen Abts thematisiert werden³⁶⁾, noch in der Erneuerungsurkunde, die die Trennung der Abtei von der Bischofsgewalt 1005 festlegt, überhaupt nur erwähnt. In diesem wohl erst um 1050 verfassten Dokument, das Eingang in das etwa um 1080 angelegte Chartular von Saint-Victor

33) Olivier GUILLOT, *Les consuetudines au sens d'exactions dans la France des premiers temps capétiens*, in: *Pouvoirs et libertés au temps des premiers Capétiens*, hg. von Elisabeth MAGNOU-NORTIER, Maulevrier 1992, S. 232–246.

34) SENN, *L'institution des avoueries* (wie Anm. 6), S. 104 ; zur Normandie vgl. Jean YVER, *Autour de l'absence d'avouerie en Normandie: Notes sur le double thème du développement du pouvoir ducal et de l'application de la réforme grégorienne en Normandie*, in: *Bulletin de la Société des Antiquaires de Normandie* 57 (1963/64), S. 189–283.

35) Zum Mâconnais, vgl. Georges DUBY, *La société aux XI^e et XII^e siècles dans la région mâconnaise* (Bibliothèque générale de l'École Pratique des Hautes Etudes 6), Paris 1953, S. 105 mit Anm. 72.

36) *Vie d'Isarn, abbé de Saint-Victor à Marseille (XI^e siècle)*, hg. von Cécile CABY *et alii* (*Les classiques de l'histoire au Moyen Age* 48), Paris 2010.

fand³⁷⁾, wird die Möglichkeit erwogen, dass eine weltliche Gewalt das Kloster schützen könnte, aber dies sollte ganz allgemein erfolgen, ohne die Erwähnung eines Vogts. Bischof Pontius von Marseille (Pons I.) stellte seine *liberalitatis ac donationis charta* mit dem Zweck aus, *ut ab hac die ipsum monasterium sub nullius hominis manu, nisi ad defensionem, consistat*³⁸⁾. Gemeint ist hier wohl der Schutz der Familie der Vizegraven von Marseille, auf deren Initiative die Reform der Abtei zurückging und der der Bischof selbst angehörte³⁹⁾.

Es ist in den Urkunden von Saint-Victor allerdings nicht von *einem* Vogt, sondern immer nur von den Vögten die Rede. Güter wurden dem heiligen Viktor und seinen Vögten übertragen, *ad sanctum Victorem et ad advocarios de ipso monasterio* und andere ähnliche Formulierungen⁴⁰⁾. Dies gilt auch für Dependancen von Saint-Victor, beispielsweise für das Priorat von Saint-Promace in Forcalquier⁴¹⁾. Eine Schenkung an Saint-Victor von ungefähr 1055 wurde von zwei Vögten bestätigt: *et testes firmare rogaverunt, manus illorum firmant. Petrus, qui est avocarius, firmat. Christofalus firmat. Lautardus, qui est avocarius, firmat*⁴²⁾. Man könnte einige weitere Urkunden mit gleichen Formulierungen nennen; im frühen 13. Jahrhundert traten zum Beispiel ein Vater und sein Sohn gleichen Namens – beide als Vögte – auf⁴³⁾. Der Plural kann als Hinweis dafür gedeutet werden, dass die *advocati* von Saint-Victor keine politische Größe darstellten, sondern nichts mehr als das, was sie in der Karolingerzeit waren, »de simples représentants en justice des monastères«, wie Eliana Magnani schreibt⁴⁴⁾. So werden sie beispielsweise in

37) Florian MAZEL, *La noblesse et l'Église en Provence, fin X^e-début XIV^e siècle. L'exemple des familles d'Agout-Simiane, de Baux et de Marseille* (CTHS Histoire 4), Paris 2002, S. 86.

38) Cartulaire de l'abbaye de Saint-Victor de Marseille, hg. von Benjamin GUÉRARD (Collection des cartulaires de France 8), Paris 1857, Bd. 1, Nr. 15, S. 20.

39) Wie Florian Mazel dargelegt hat, übten die aristokratischen Familien eine Kontrolle über die Kirche aus, indem sie Einfluss auf die Leitung von Bistümern und Klöstern behielten. Zur Reform von Saint-Victor, vgl. MAZEL, *La noblesse* (wie Anm. 37), S. 84–97.

40) Cartulaire de Saint-Victor de Marseille, Bd. 1 (wie Anm. 38), Nr. 68, S. 95 (ca 1030); Nr. 229, S. 320; Bd. 2, Nr. 663, S. 10.

41) In einer Schenkungsurkunde um 1050 für Saint-Promace in Forcalquier, ein Priorat von Saint-Victor, verfügt der Schenker, dass die Güter spätestens nach dem Tod seiner Kinder an Saint-Victor, Saint-Promace und ihre Vögte zurückkehren sollten. Cartulaire de l'abbaye de Saint-Victor de Marseille, hg. von Benjamin GUÉRARD (Collection des cartulaires de France 8), Paris 1857, Bd. 2, Nr. 976, S. 17: *et post obitos suos revertat sanctum Victoris et ad sanctum Promasium et ad avocarios suos*.

42) Cartulaire de Saint-Victor de Marseille, Bd. 1 (wie Anm. 38), Nr. 521, S. 514.

43) In einer Urkunde aus dem Jahr 1197 werden *Laugerius advocatus prioris* und *Bozo advocatus* unter den Zeugen genannt (Cartulaire de Saint-Victor de Marseille, Bd. 2, wie Anm. 41, Nr. 1023, S. 485). Im Jahr 1225 fungieren Vater und Sohn als Vögte und Zeugen: *Actum in scalaro domus milicie Templi Aquensis, in presentia testium rogatorum: domini Hugonis de Forcalcherio, assessore dictorum arbitrorum, Valentini patris et Valentini filii, advocatorum* (ebd., Bd. 2, Nr. 947, S. 382).

44) Eliana MAGNANI SOARES-CHRISTEN, *Monastères et aristocratie en Provence. Milieu X^e-début XII^e siècle* (Vita regularis 10), Münster 1999, S. 110. Jean-Pierre Poly schon äußerte sich ähnlicher Weise: Jean-

einer Schenkung um die Mitte des 11. Jahrhunderts in ihrer Rolle als juristische Vollstrecker erwähnt: Falls jemand etwas gegen diese Wohltat unternahm, sollte er dazu gezwungen werden, das Strafgeld an die Vögte zu bezahlen⁴⁵⁾.

Duldet die Lehre vom Fehlen der Vogtei in einem politischen, nicht rein verwaltungstechnischen Sinne in Südfrankreich überhaupt keine Ausnahme? Darf man wirklich von der »absence de l'avouerie dans le Midi« reden? Das mag sein, aber bevor wir zu diesem Schluss kommen, soll ein besonders berühmter Fall behandelt und neuerlich gedeutet werden. Es handelt sich um die Rückgabe der *villa* von Carvillan oder Caravaillan, im Viertel Sainte-Marguerite der Stadt Marseille, an die Fratres von Saint-Victor um das Jahr 1020. Eine ausführliche Notiz⁴⁶⁾ berichtet, wie zwei Brüder, Willem und Fouque, Vizegrafen von Marseille, als sie während der Fastenzeit jeweils in der Abtei und beim Domkapitel weilten, von Fratres aus Saint-Victor wegen dieser *villa* angesprochen wurden. Obwohl die Abtei eine Schenkungsurkunde aus der Zeit Kaiser Lothars I. vorweisen konnte, waren die Fratres nicht in der Lage, die Abgaben aus dieser Domäne einzunehmen. So versprachen die beiden Vizegrafen, die Leute, die dort wohnten und Anspruch auf den Besitz vor Ort erhoben, gerichtlich dazu zu zwingen, sich zu unterwerfen. Noch vor der Ernte – es war Juni – sollte der Prozess stattfinden: *Et promiserunt se, pro amore Dei et sancti Victoris, ipsos homines prius iustitiaturos quam inde colligerent fructus venturos*. Die Anlieger bestritten das Recht der Mönche, sie versuchten nachzuweisen, ihr Anspruch auf die Güter sei besser als derjenige der *advocarii* von Saint-Victor, und das gerichtliche Procedere zog sich in die Länge. Und hier finden die Vögte zum ersten Mal Erwähnung: Die Gegner der Mönche behaupteten, *quod illud predium justius essent illi possidentes quam advocarii sancti Victoris requirentes*. Sind hier Willem und Fouque oder sonstige Vertreter der Mönche gemeint, die vor Ort vergeblich versuchten, die Abgaben einzunehmen? Das ist schwer zu sagen. Die Mönche wurden ungeduldig und zogen mit dem Reliquienschrein aus dem Kloster aus, um Druck zu erzeugen. Der Bischof von Marseille, der Sohn eines der beiden Vizegrafen, schritt ein, um die Lage zu beruhigen. Eine gerichtliche Versammlung außerhalb der Stadt wurde einberufen. Die Gegner der Mönche verzichteten fast alle auf ein nochmaliges Gottesurteil und unterwarfen sich. Nur zwei von ihnen gingen das Risiko ein, sich mit einem zweiten ungünstigen Gottesurteil zu blamieren. Auf dem Feld standen die Mönche gemeinsam mit zwei *advocati*. In Abwe-

Pierre POLY, *La Provence et la société féodale 879–1166. Contribution à l'étude des structures dites féodales dans le Midi*, Paris 1976, S. 115.

45) Cartulaire de Saint-Victor de Marseille, Bd. 1 (wie Anm. 38), Nr. 416, S. 422 (ca. 1055): *Si quis autem temptaverit annullare istam donationem, non valeat vindicare quod voluerit; sed cogatur persolvere jam dicto sancto Victori et advocatoribus ejus auri purissimi libras III, et insuper dampnabitur in inferno cum Yuda traditore, nisi digna satisfactione emendaverit*.

46) Cartulaire de Saint-Victor de Marseille, Bd. 1 (wie Anm. 38), Nr. 27, S. 35–38. Vgl. auch Michel ZIMMERMANN (Hg.), *Les sociétés méridionales autour de l'an mil. Répertoire des sources et documents commentés*, Paris 1992, S. 399–407.

senheit des Bischofs von Marseille ergriff Willem die Fahne von Saint-Victor, um der Gerichtsversammlung vorzusitzen. Nachdem die Laien ihren Anteil zurückgegeben hatten, ergab sich, dass der Bischof einen Teil des Orts selbst unrechtmäßiger Weise innehatte. Einige Zeit verweigerte er die Rückgabe der Güter, gab diese aber schließlich doch der Abtei zurück.

In dieser Quelle werden die »sehr adligen Männer« Willem und Fouque als *principes*, *potestas* und *domni* angeredet. Die öffentliche Natur ihrer Macht und Gewalt wird betont. Sowohl aufgrund seines eigenen Rechts als auch des Rechts seines Sohnes, des Bischofs, amtierte Willem mit dem *vexillum* des Heiligen in der Hand als Richter. Heißt das, wie Jean-Pierre Poly meint, Willem sei »dans la double position de juge et d'avoué de l'abbaye«⁴⁷⁾ gewesen? Das *vexillum* ist das Zeichen eines Vogts, wie ein gleichzeitiges Beispiel aus Tournus zeigt. Anlässlich einer Schenkung Hugos, des Grafen von Chalon-sur-Saône, im Jahr 1019 baten ihn die Mönche von Saint-Philibert, das *vexillum* ihres Heiligen anzunehmen⁴⁸⁾. Das Vexillum erinnert an die militärische Dimension des Schutzes, der vom Vogt ausgeübt werden sollte. Es ist ein militärisches Symbol, wie eine Anekdote aus den Mirakeln des heiligen Benedikt Aimoins von Fleury zeigt. Die Bewohner von Sacierges-Saint-Martin (*Caput Cervium*) an der Grenze zwischen dem Berry und dem Limousin holten das Vexillum des Heiligen von dem nahegelegenen Saint-Benoît-du-Sault, einer von Fleury abhängigen Zelle, ab, um die Güter anstelle des Vogts mit den Waffen zu verteidigen⁴⁹⁾.

Die Erwähnung von zwei *advocati* mitten im Feld vor Marseille ist irreführend. Sind damit Willem und Fouque gemeint? Jean-Pierre Poly hat vorgeschlagen, in den beiden *advocati* Kämpfer im Hinblick auf das anstehende Gottesurteil zu erkennen⁵⁰⁾. Als Be-

47) POLY, La Provence (wie Anm. 44), S. 119.

48) Chronique de Tournus, c. 46, in: Pierre JUÉNIN, Nouvelle histoire de l'abbaye royale et collégiale de Saint Filibert, et de la ville de Tournus [...], Dijon 1733, Preuves, S. 26: *Praedicti autem monachi suppliciter illi roganti beneficium ecclesiae suae suorumque locorum sanctique Philiberti vexillum tunc temporis illi necessarium bono animo promptaque voluntate dederunt.*

49) Aimoin von Fleury, *Miracula sancti Benedicti*, hg. von Eugène DE CERTAIN, Les miracles de saint Benoît, Paris, 1858, S. 117 f. (II, c. 15): *Tunc unus ex ipsis divinitus animatus sociis infit: »Nunc interim, o fiddissimi commilitones, terram Sancti Benedicti adversarios depraedatum ingredi sinamus; et quia dominus noster Giraldus ejus est advocatus, eam vice ipsius defensaturi, hostes viriliter secureque aggrediamur, misso prius legato, qui e monasterio Salensi, quod est sancti Benedicti, vexillum ipsius pretiosi confessoris, quod nobis praesidio sit, maturato deferat.« Consentientibus cunctis ac ejus consilio obtemperantibus, post susceptionem vexilli, adversarii nil tale verentibus, quadraginta solummodo juvenes, totis viribus sanctum invocantes Benedictum, ex improvviso praedonibus superveniunt.* Dazu vgl. Guy DE VAILLY, Le Berry du X^e siècle au milieu du XIII^e. Étude politique, religieuse, sociale et économique, Paris 1973 (Civilisations et sociétés 19), Paris 1974, S. 193.

50) POLY, La Provence (wie Anm. 44), S. 119: »les moines viennent devant la cité au milieu du pré avec la chässe de S. Victor et deux champions prêts à défendre la charte«.

stätigung dieser Deutung sei auf eine Urkunde aus Saint-Vincent in Mâcon um die Mitte des 10. Jahrhunderts verwiesen. Graf Hugo ließ einen Konflikt zwischen dem Kloster und einem *invasor* seiner Güter durch einen Zweikampf entscheiden. In der Notiz wird berichtet, der Angeklagte habe gegen den *advocatus* des Klosters kämpfen müssen⁵¹). Die in der Notiz von Saint-Victor zweimal erwähnten *advocati* müssen nicht unbedingt mit den Vizegrafen identisch gewesen sein. Die Hervorhebung der Gewalt öffentlicher Natur seitens der beiden Vizegrafen mag zum Ausdruck bringen, dass der Vizegraf anstelle des Königs kraft seines Amtes als oberste Instanz handelte. Auch hier können die *advocati* für zweitrangige Verwaltungsleute gehalten werden. Die Tatsache, dass einerseits Vizegraf Willem die Fahne des heiligen Victor auch im Namen des Bischofs ergriff und andererseits die Ehefrauen beider Vizegrafen an der Entscheidung beteiligt waren, mag zeigen, dass es hier um eine innerfamiliäre Angelegenheit ging. Obwohl die Abtei theoretisch seit einigen Jahren vom *episcopatus* rechtlich getrennt war, handelte Willem auch namens des Bischofs. Die Lage war umso komplexer, als der Bischof zugleich dafür verantwortlich war, dass die Mönche ihre Rechte als Herren und Besitzer nicht ausüben konnten. Wahrscheinlich deswegen war der Bischof während des Prozesses nicht anwesend und deswegen – so die These Polys – hatte sich die Sache in die Länge gezogen. Dieses Beispiel zeigt, wie zwiespältig die Haltung des Vizegrafen war: Als *princeps*, Inhaber der *potestas* und *dominus* durfte er als Vertreter der öffentlichen Gewalt wegen der *custodia* über die Kirchen einem gerichtlichen Verfahren vorsitzen, in dem der Abt als eine der beiden Parteien involviert war⁵²). Zugleich verteidigte er selbst die Rechte des Klosters, wie wir es sonst von einem (guten) Vogt aus Nordfrankreich im 11. und 12. Jahrhundert erwarten würden.

Ich bin daher der Meinung, dass diese Notiz aus Saint-Victor die Hauptlehre bestätigen kann, wonach man in der Provence und im sonstigen Südfrankreich zwar das Wort *advocatus* kannte, dass es aber in der veralteten Bedeutung eines Vertreters in rechtlichen Angelegenheiten und nicht in der Rolle eines Verteidigers der Kirche verwendet wurde. Trotzdem bleibt die Ambivalenz hier besonders deutlich. Absichtlich? Diese Frage muss offen bleiben. Offensichtlich wollte – oder konnte – der Urkundenschreiber zwischen

51) Cartulaire de St. Vincent de Mâcon, connu sous le nom de Livre enchainé, hg. von Camille RAGUT, Mâcon 1864, Nr. 282, S. 168: *indicatum illi fuit ut cum scuto et fuste hoc vindicet contra advocatum Sancti Vincentii*.

52) Ein solcher Fall ist in der direkt vor dieser Notiz im Urkundenbuch kopierten Gerichtsurkunde vom 25. Juli 844 (nicht vom 2. Juli 845 nach der irrtümlichen Berechnung von B. Guérard) zu lesen: Cartulaire de Saint-Victor de Marseille, Bd. 1 (wie Anm. 38), Nr. 26, S. 32–34 = ARTEM (wie Anm. 9), Nr. 3966. Der Grund, warum die Echtheit der Urkunde in der TELMA-Datenbank angezweifelt ist, wird dort nicht angegeben. Anlass der Urkunde war die vor dem Gericht des gräflichen *vicarius* eingegangene Klage des bischöflichen *advocatus*, der zugleich als *advocatus* des Klosters fungierte, gegen einen *vicarius*, der im Gericht von seinem eigenen *advocatus* vertreten wurde.

den beiden Funktionen nicht genau unterscheiden, die sich hier ergänzen. Unschärf bleibt in dieser Notiz der Übergang vom *vicecomes* zum *advocatus*.

Die französischen Rechtshistoriker, die sich in den letzten Jahrzehnten mit der Frage der Kirchengogtei beschäftigten, sind der Meinung, der Unterschied zwischen Nord und Süd lasse sich auch in diesem Punkt durch das Fortleben des römischen Rechts erklären. In seiner Dissertation zur Provence äußert sich Jean-Pierre Poly folgendermaßen: »On cherche vainement, dans tout le Midi, les traces d'un exercice tant soit peu indépendant des droits publics par les ecclésiastiques, par l'intermédiaire d'avoués. Les *advocati* qui paraissent dans les textes sont de simples représentants en justice, et non des officiers de l'évêque ou de l'abbé. Tout laisse en fait penser que le comte, qui a la haute main sur le patrimoine de l'Église, intervient lorsqu'il en est prié, pour jouer le rôle d'avoué, comme c'est le cas à Mâcon. Une fois encore, un vocabulaire institutionnel se plaque sur une réalité différente de celle du Nord de la Gaule. L'immunité des domaines d'Église dans le Midi a probablement un caractère assez négatif et restreint, à la fois parce que l'Église immuniste s'en remet au comte pour l'exercice des droits publics, et parce que cet exercice ne touche pas des groupes paysans indépendants, restés assez nombreux. Si ceux-ci doivent des prestations ou des services, c'est au comte ou à ses représentants«⁵³). Christian Lauranson-Rosaz ist gleicher Auffassung: »le véritable *advocatus* (au sens du Nord) dans une avouerie méridionale, c'est le plus haut personnage du comté, c'est-à-dire le comte, parce que le *magister comitatus* en droit romain a automatiquement la défense des biens d'Église.«⁵⁴)

Die Rolle des Grafen als natürlicher Kirchengogt in Aquitanien wird beispielsweise von Adémar von Chabannes bezüglich der Abtei Saint-Cybard bei Angoulême bestätigt: Seit der Gründung des Klosters in der Merowingerzeit verfügten die Grafen über die Vogtei, und als Entschädigung erhielten sie *in beneficio* die *villa* Rancogne⁵⁵). Dieses Modell kann allerdings auch für die nördlicheren Gebiete gelten. In der Lebensbeschreibung Burchards des Ehrwürdigen wird der Graf als *patronus* und *advocatus* der Abtei Saint-Maur-des-Fossés beweint⁵⁶). Georges Duby zeigt, dass auch im Mâconnais das

53) POLY, La Provence (wie Anm. 44), S. 115. Vgl. auch MAGNOU-NORTIER, Narbonne (wie Anm. 16), S. 625: »L'avouerie ‚classique‘ n'a pas existé dans le midi«.

54) Christian LAURANSON-ROSAZ, L'Auvergne et ses marges (Velay, Gévaudan) du VIII^e au XI^e siècle. La fin du monde antique?, Le Puy-en-Velay 1987 (Les cahiers de la Haute-Loire), S. 251 f.

55) Ademari Cabannensis Chronicon, hg. von Pascale BOURGAIN (Corpus Christianorum, Continuatio mediaevalis 116), Turnhout 1999, S. 158 (III, c. 36): *Omnes enim comites Engolismae a temporibus Childberti regis Francorum, quo ipse locus fondatus est, advocati ejus et defensores extitisse noscuntur et provisores, habentes pro officio defensoris in beneficio villam Rancogniam* (Charente, arr. Angoulême, c. La Rochefoucauld).

56) Eudes de Saint-Maur, Vie de Bouchard le Vénérable, comte de Vendôme, de Corbeil, de Melun et de Paris (X^e et XI^e siècles), hg. Charles BOUREL DE LA RONCIÈRE (Collection de textes pour servir à l'étude et à l'enseignement de l'Histoire 13), Paris 1892, S. 29 (Vita domni Burcardi, 12): *Impletur Fossatus luctu et*

Wort *advocatus* seine ursprüngliche Bedeutung behielt und der Graf die Rechte ausübte, die im Norden mit der Vogtei in Verbindung gebracht werden⁵⁷⁾. Graf Létaud II. wird im Bericht zur Wahl des Maiolus im Jahr 954 ausdrücklich als Vogt bezeichnet⁵⁸⁾; desgleichen wird der Graf von Mâcon 993 anlässlich der Wahl Odilos als Vogt bezeichnet⁵⁹⁾. Duby zufolge erscheint im Mâconnais gegen Ende des 11. Jahrhunderts eine neue Form des Schutzes mit militärischen Aufgaben, der durch eine Vereinbarung begründet wird, die *custodia*. Manche Quellen nennen sie auch *advocatio*, aber sie ging nicht aus dieser hervor⁶⁰⁾.

Wie dem auch sei, erkannten die Historiker vor allem andere Formen des Schutzes und der Kontrolle über die Kirchengüter, die dabei helfen könnten, das Fehlen der »klassischen« Vogtei im Süden zu erklären. Es sei zunächst daran erinnert, dass in Südfrankreich das Amt des »Bayle« (*bajulus*) die erforderlichen Aufgaben eines Vertreters des Herrn mit juristischen und administrativen Kompetenzen abgedeckt zu haben scheint, ohne dass die Kirchengüter gesondert behandelt worden wären⁶¹⁾, bis auf die wichtige Tatsache, dass sie unter dem Schutz des Grafen standen. Für Christian Lauranson-Rosaz ist die Stellung eines Abts in den Sozialstrukturen Südfrankreichs auch Teil der Erklärung, weshalb der Vogt nicht nötig gewesen sei. Einerseits seien dort keine unabhängigen Kirchenherrschaften entstanden. Andererseits hätten sich die Äbte anderer Mittel, nämlich der rechtlichen Form der *commendata* bedient, um ihre Güter verwalten zu lassen. Deswegen sei, so Lauranson-Rosaz, im Süden kein Vogt notwendig gewesen, denn »l'existence de la commende entraîne forcément l'inexistence de l'avouerie carolingienne«⁶²⁾. Sébastien Fray untersuchte neulich die *commendata* und zeigte, dass diese Art des Anvertrauens von

gemitu omnique doloris plenitudine, amittens patronum et advocatum quem habere meruit defensorem et sublevatorem fidelissimum.

57) DUBY, La société (wie Anm. 35), S. 104.

58) Recueil des chartes de l'abbaye de Cluny, hg. von Auguste BERNARD/Alexandre BRUEL, Bd. 2: 954–987, Paris 1880, Nr. 883, S. 2: *Hujus vero electionis et ordinationis ejus seriem per consultum, ut diximus, primatum comitis, et etiam nostri et advocati Leotoldi litteris sanciri præcipimus, atque regulariter celebratam ordinationem in Christi nomine confirmavimus, a patribus et fratribus nostris scriptis confirmari precati sumus.*

59) Recueil des chartes de l'abbaye de Cluny, hg. von Auguste BERNARD/Alexandre BRUEL, Bd. 3: 987–1027, Paris 1884, Nr. 1957, S. 176.

60) DUBY, La société (wie Anm. 35), S. 185.

61) Pierre BONNASSIE, La Catalogne du milieu du X^e siècle à la fin du XI^e siècle, Bd. 2 (Publications de l'Université de Toulouse-Le Mirail A 29), Toulouse 1976, S. 597 f.

62) LAURANSON-ROSAZ, L'Auvergne (wie Anm. 54), S. 251. Des Weiteren schreibt er: »Dans le Midi, l'abbé d'un monastère n'est pas tout puissant et indépendant ; il n'est pas le chef incontesté d'une seigneurie ecclésiastique ; il détourne donc le système et contrôle son abbaye indirectement, mais aussi fermement, par l'intermédiaire des commendataires. Alors qu'au Nord avouerie et commende sont des phénomènes typiques et remarquables, dans le Midi ils passent presque inaperçus et découlent de la pratique : la documentation n'en révèle que de très rares traces et précisément au moment où ils sont remis en question et déformés«.

Gütern in allen Kategorien der Gesellschaft – von Laien und Geistlichen, von mächtigen oder weniger mächtigen Leuten – praktiziert wurde, sobald man den Schutz einer anderen Person brauchte, um Güter zu verwalten⁶³).

Kürzlich wurde auch von Jean Berger ein neues Erklärungsmuster für das Nichtvorhandensein der Vogtei in der Auvergne vorgeschlagen, nämlich eine starke Involvierung der Familie eines Schenkers in die Kontrolle über die Güter, die der Kirche geschenkt wurden. Aufgrund mehrerer Urkunden von Brioude aus dem späten 9. und 10. Jahrhundert vermutet Berger, dass eine Klausel, wonach die Güter den Erben des Schenkers zurückgegeben werden sollten, auf den Ersatz für eine Vogtei hinweist⁶⁴. Das ausführlichste Beispiel datiert aus dem Jahr 917⁶⁵. Die Tatsache, dass Herzog Wilhelm I., der Fromme, damals als Abt von Saint-Julien fungierte, ändert nichts an der Glaubwürdigkeit dieser Analyse, denn es gibt viele ähnliche Klauseln unter anderen Äbten, beispielsweise unter dem Erzbischof von Bourges⁶⁶ oder unter dem Bischof von Autun⁶⁷ im späten 9. Jahrhundert.

Die bisher genannten Orte liegen alle südlich der Loire, also in Gegenden, die stark vom römischen Recht geprägt waren. Wie aber war die Lage in nördlicheren Gebieten? Ausgehend von dem Postulat, wonach »je stärker und je besser organisiert die staatliche Gewalt war, desto schwächer entwickelte sich die Vogtei und umgekehrt«⁶⁸), soll nun die Vogtei dort untersucht werden, wo der natürliche Schutzherr der Kirchen – der König also – sich im 11. Jahrhundert noch als Herr und Herrscher behaupten konnte.

63) Sébastien FRAY, *La commenda des terres: une pratique révélatrice des évolutions sociales*, in: Brioude aux temps carolingiens. Actes du colloque international de Brioude, 13–15 sept. 2007, hg. von Alain DUBREUCQ, Christian LAURANSON-ROSAZ und Bernard SANIAL, Le Puy en Velay 2010, S. 237–246. Als Definition schlägt Fray Folgendes vor (S. 241): »Il s'agit de confier à quelqu'un la protection d'une terre, sans en aliéner la jouissance ou l'usufruit, contre une rémunération matérielle ou spirituelle«.

64) Jean BERGER, *Essai sur la nature du Grand cartulaire de l'église Saint-Julien de Brioude*, in: Brioude aux temps carolingiens (wie Anm. 63), S. 209–235, hier S. 217 f.

65) *Cartulaire de Brioude (Liber de Honoribus Sto Juliano collatis)*, hg. von Henri DONIOL, Clermont-Ferrand/Paris 1863, Nr. 324, S. 329 f., hier S. 330: *Si autem evenerit, quod tamen non credo, ut ullus homo surrexerit qui praedictas res a communia fratrum substraxerit, sive comes, sive abbas, vel ullus ex clericis ibi degentibus, proximi mei parentes hoc inquirent, et hoc facto supradictas res in communia fratrum revertendas curent et studeant; quod si illi non potuerint ipsas res in locum ubi eas donavimus restituere, ipsae res ad proprios parentes revertantur, et qui per aliquam auctoritatem tyrannicam de communia fratru sancti Juliani substraxerit iram Dei incurrat.*

66) Ebd., Nr. 240, S. 251 f.

67) Ebd., Nr. 102, S. 119 f..

68) Theodor MAYER, *Fürsten und Staat. Studien zur Verfassungsgeschichte des deutschen Mittelalters*, Weimar 1950, S. 19.

III.

Die Abtei Fleury ist deswegen besonders interessant, weil sie sowohl narrative Quellen als auch Urkunden produzierte, die bis heute erhalten sind. Anhand dieser relativen Fülle können wir versuchen, einigen methodischen Fragen nachzugehen.

Ebenso wie unsere Wahrnehmung der Kirche im 10. Jahrhundert lange Zeit sehr stark von der geistlichen Geschichtsschreibung und der damit zusammenhängenden Vorstellungen einer »Église aux mains des laïcs« geprägt war, so prägt die Anklage eines guten Rhetors wie Abbo von Fleury unsere Wahrnehmung der Art und Weise, wie Vögte sich üblicherweise benahmen. Jene, die die Kirche schützen sollten, beraubten sie und missbrauchten ihre Funktion als *advocati*, um die Stellung eines *dominus* zu beanspruchen⁶⁹. Aber stimmt dieses Bild? Es sollen hier die Quellen der Abtei Fleury betrachtet werden, um nach den Vögten und nach Zeugnissen über ihr Verhalten bezüglich der Kirchengüter zu suchen.

Das Mirakelbuch des heiligen Benedikt ist eine besonders interessante Quelle, weil es mit Adrevalds Buch I im 9. Jahrhundert anfängt und mit seinen Fortsetzern ins frühe und mittlere 11. Jahrhundert und sogar bis ins 12. Jahrhundert reicht, die Bücher II und III aus der Feder Aimoins, die Bücher IV bis VII von Andreas und Buch VIII von Rodulfus⁷⁰. Ich möchte die dort erwähnten Vögte und die Angelegenheiten, in die sie involviert waren, Revue passieren lassen, um zu sehen, ob man dabei eine Entwicklung beobachten kann und gegebenenfalls welche.

Adrevald berichtet von zwei Mirakeln, in denen ein Vogt von Fleury namens Eptagius vorkommt. In beiden Fällen geht es um den Besitz von *mancipia*. Im ersten Streit setzt Eptagius sich mit dem Vogt einer unbenannten Abtei, die möglicherweise Saint-Pierre-le-Vif in Sens sein könnte⁷¹, auseinander⁷²; der zweite Fall betrifft Saint-Denis bei Paris⁷³.

69) Abbo, *Collectio canonum*, 2 (PL 139, Sp. 476D–477 A): *Defensores ecclesiarum qui dicuntur hodie, contra auctoritatem legum et canonum sibi defendunt quod fuerat juris ecclesiarum, sicque violentiam clericis et monachis ingerendo, res ecclesiarum seu monasteriorum usufructuario diripiunt, colonos in paupertatem redigunt, possessiones ecclesiarum non augent, sed minuunt, et quorum defensores esse debuerant, eos vastant. [...] Denique idcirco videmus ecclesias destructas, monasteria quaedam diruta, quaedam ad summam inopiam redacta, quae bonorum virorum eleemosyna aliquando floruerunt in magna gloria, quia multi se ultro offerentes sub advocacionis obtentu, de possessionibus, de redditibus, de oblationibus maximam portionem intercipiunt, quam ecclesiastici capere debuerant.* Zur *Collectio canonum*, vgl. Franck ROUMY, *Remarques sur l'œuvre canonique d'Abbon de Fleury*, in: *Abbon, un abbé de l'an mil*, hg. von Annie DUFOUR/Gillette LABORY (Bibliothèque d'Histoire culturelle du Moyen Âge 6), Turnhout 2008, S. 311–341.

70) Dazu allgemein Alexandre VIDIER, *L'historiographie à Saint-Benoît-sur-Loire et les miracles de Saint Benoît*, Paris 1965. Im IX und letzten Buch, das von Hugo verfasst wurde, taucht das Wort *advocarius* nicht auf.

71) In dieser Geschichte werden zwei unterschiedliche Orte genannt: Zwar wird der Streit in Château-Landon beendet, aber die Hauptperson ist der *vicarius Mauriacensis*. Soweit ich sehe kann es nur um

Wegen der genauen Beschreibung des *Procedere* und der unterschiedlichen Rechtskenntnisse der Protagonisten ist letztere Anekdote berühmt⁷⁴). In beiden Berichten vertreten die Vögte den jeweiligen Abt vor Gericht: im ersten Fall vor dem Gericht eines *vicarius*, im anderen Fall vor einer Gerichtsversammlung, deren Vorsitzende die Königsboten Bischof Jonas von Orléans und Graf Donat von Melun waren⁷⁵). In einer weiteren Angelegenheit wird ein Mönch von Fleury von einem nicht namentlich genannten Vogt begleitet, um die Rückgabe eines Weinbergs zu verlangen⁷⁶), was wohl Anlass zu einem Zweikampf war; der Bauer, der den Weinberg nicht zurückgeben wollte, verletzte sich bereits während des heftigen Wortwechsels⁷⁷). Alles in diesen Berichten entspricht der allgemeinen Lehre von der Funktion eines karolingischen Vogts als Vertreter einer kirchlichen Einrichtung vor Gericht und gegebenenfalls als Kämpfer im Zweikampf. Das erste von Andreas verfasste Buch spiegelt die veränderte verfassungsrechtliche Lage insofern, als der Mönch den heiligen Benedikt als *advocatus* der Klostersgemeinschaft schlechthin darstellt⁷⁸). Trotzdem findet man in seinem Bericht auch, dass ein Vogt ganz wie in der Karolingerzeit auftritt⁷⁹). Dies ist der Fall bei Leteredus, als dieser sich während einer Gerichtsversammlung unter dem Vorsitz des Grafen von Troyes bereit erklärte, die Unfreiheit eines emanzipierten Hörigen von Fleury im Zweikampf zu beweisen⁸⁰).

Mauriac in der Auvergne gehen. Mauriac war eine Dependance von Saint-Pierre-le-Vif, vgl. Jean-François BOYER, *Pouvoirs et territoires en Aquitaine du VII^e au X^e siècle: enquête sur l'administration locale*, thèse pour l'obtention du doctorat, université de Limoges, 2015, Bd. 2, S. 334–338 (zukünftig in der Reihe Hamburger Studien zu Gesellschaften und Kulturen der Vormoderne).

72) Adrevald von Fleury, *Miracula sancti Benedicti*, I, 24 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 55 f.).

73) Ebd., I, 25 (ebd., S. 56 f.).

74) Janet L. NELSON, *Dispute settlement in Carolingian West Francia*, in: *The Settlement of Disputes in Early Medieval Europe*, hg. von Wendy DAVIES/Paul J. FOURACRE, Cambridge 1986, S. 45–64, hier S. 63; ND in: DIES., *The Frankish World, 750–900*, London 1996, S. 51–74, hier S. 69 f.

75) Zu diesen Amtsträgern vgl. Philippe DEPREUX, *Prosopographie de l'entourage de Louis le Pieux (781–840)* (Instrumenta 1), Sigmaringen 1997, S. 160–162 und 276 f.

76) Adrevald von Fleury, *Miracula sancti Benedicti*, I, 38 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 81): *Advocatus vepo una cum Raganario monacho, ad locum sessionis term juxta morem legis adveniens, prxdictam vineam ad jus ecclesim sancti Benedicti sua auctoritate revocare nitebatur*.

77) Ebd., I, 38 (ebd., S. 80–82). Dieser Weinberg gehörte zur Dependance von Sacierges-Saint-Martin (*Caput Cervium*) an der Grenze zwischen Berry und Limousin. Zu dem hier genannten Mönch vgl. DEPREUX, *Prosopographie* (wie Anm. 75), S. 353.

78) Andreas von Fleury, *Miracula sancti Benedicti*, IV, Prolog und IV, 3 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 174 und 178).

79) Auch Rodulfus verwendet im 12. Jahrhundert das Wort *advocarius* im Sinn eines Vertreters einer Angelegenheit in einem gerichtlichen Kontext, vgl. Rodulfus von Fleury (Raoul Tortaire), *Miracula sancti Benedicti*, VIII, 41 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 353). Dazu vgl. Dominique BARTHÉLEMY, *Chevaliers et miracles. La violence et le sacrédans la société médiévale*, Paris 2004, S. 171 mit Anm. 120.

80) Andreas von Fleury, *Miracula sancti Benedicti*, VI, 2 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 218–221). Dazu vgl. BARTHÉLEMY, *Chevaliers et miracles* (wie Anm. 79), S. 161–166.

Gleich nach dieser Geschichte erzählt Andreas die von Gauzfred und Robert. Ging es dabei nur darum, nach einem »guten« Vogt den Fall »schlechter« Vögte darzustellen⁸¹⁾? Gauzfred und Robert waren nicht die einzigen, die die Hörigen von Fleury misshandelten⁸²⁾, aber ihr Fall ist besonders ausführlich dokumentiert. Deswegen sollen sie hier dargestellt werden.

Zu Beginn des 11. Jahrhunderts bedauerte Aimoin von Fleury in der *Vita Abonis*, wie stark die Vögte die *possessio* seiner Abtei in Saint-Benoît-du-Sault im Limousin beeinträchtigten⁸³⁾. Wie Guy Devailly in seiner Untersuchung zum Berry bemerkte, ist diese Quelle der einzige Beleg für einen Vogt in diesem Gebiet⁸⁴⁾. Des Weiteren erzählt Aimoin in den *Miracula sancti Benedicti* die Geschichte des Vogts von *Tauriacus*, heute Saint-Benoît-sur-Seine⁸⁵⁾, einer *villa* der Abtei Fleury, die etwa zehn Kilometer nord-westlich von Troyes liegt. Der Mönch berichtet, wie dieser Vogt namens Gauzfred von einem Hund gebissen wurde und wie der heilige Benedikt seine eigenen Leute dadurch geschützt haben soll. Das Verhalten des Vogts entsprach nämlich nicht dem, was er eigentlich tun sollte: »Obgleich er [diese *villa*] den Fremden gegenüber schützte, plünderte er sie mit noch mehr Gewalt, als ein Fremder« es getan hätte. Gauzfred wollte den mehrmaligen Mahnungen der Mönche nicht nachgeben. Eines Tages, als er im Gericht saß, fiel ein schwarzer Hund ihn voller Wut an, biss ihn ins Gesicht und fraß ihm die Nase ab. Gauzfred wurde von seinen Freunden in die Kirche St. Dionysius bei Troyes gebracht, wo er sich erholen konnte, ohne ganz zu genesen⁸⁶⁾. Gauzfred gab sein feindliches Verhalten gegenüber den *pauperi* des heiligen Benedikt aber nicht auf und starb, was zur Erleichterung aller gereichte, die mit ihm zu tun hatten⁸⁷⁾. Eine Generation später griff

81) Vgl. BUR, Champagne (wie Anm. 10), S. 345 Anm. 3.

82) Rodulfus von Fleury (Raoul Tortaire), *Miracula sancti Benedicti*, VIII, 6 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 282–284): Es handelt sich um den Vogt von Arnicourt namens Adelardus.

83) *Vie d'Abbon* (*Vita Abbonis* 17), hg. von Gilette LABORY, in: *L'abbaye de Fleury en l'an Mil*, hg. von Robert-Henri BAUTIER/DIES. (*Sources d'histoire médiévale* 32), Paris 2004, S. 11–165, hier S. 110: *Ipse in nullo negligens utilitatis coenobii quod regebat, Pictavis pergit Willelmus, illius urbis comitem, pro iuvamine possessionis monasterii sui, quæ Sal dicitur, calumpniis advocatorum valde oppresse, eum rogaturus.*

84) DEVAILLY, *Le Berry* (wie Anm. 49), S. 193.

85) Laurent MORELLE, *Que peut-on savoir du temporel de Fleury à l'époque d'Abbon?*, in: DUFOUR/LABORY, *Abbon* (wie Anm. 69), S. 101–150, hier S. 139.

86) Über diese Kirche, die im südlichen *suburbium* von Troyes lag, weiß man nichts, dazu vgl. Isabelle CRÉTÉ-PROTIN, *Église et vie chrétienne dans le diocèse de Troyes, du IV^e au IX^e siècle*, Villeneuve d'Ascq 2002, S. 325.

87) Aimoin von Fleury, *Miracula sancti Benedicti*, III, 13 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 159): *Burgundiae in partibus, territorio Tricassino, villa habetur Sancti Benedicti, Tauriacus nomine, quam advocatus, vocabulo Gauzfredus, quamvis ab extraneis defenderet, violentius quam quilibet externus vastabat. Quem a monachis frequenter ut a malefactis quiesceret, admonitum, nec obtemperantem, pius Pater Benedictus a Deo obtinuit flagello correptionis prius percuti quam eius malitia funditus deleteretur. Quadam itaque die, eo in domo propria intra memoratae urbis Tricassinæ muros constituta residente, et iudiciariam inter rusticanos agente actionem, niger canis rabie plenus adfuit, et nullum laedens circum-*

Andreas von Fleury auf diese Geschichte zurück, um das Unglück der Leute von Saint-Benoît weiter zu schildern. Er berichtet, wie Robert, der Bruder (*germanus*) Gauzfreds, die Vogtei übernahm und die Güter des Klosters weiterhin mit sogar noch größerer Härte misshandelte. Robert beschlagnahmte den nahegelegenen Ort Feuges⁸⁸) und verlangte von einem Müller namens Aduin die jährliche Zahlung eines Pfunds (*viginti solidi denariorum*), was dem Drittel des Ertrags zweier an der Seine gelegener Mühlen entsprach⁸⁹). Robert wurde von Abt Gauzlin von Fleury exkommuniziert und starb, ohne sich zuvor mit den Mönchen ausgesöhnt zu haben. Er sei vom Teufel erstickt worden. Robert sollte bei der Abtei Montier-en-Der⁹⁰) begraben werden (*monasterii Sancti Petri, apostolorum principis, quod dicitur Inder, sepulturae mandatur*), aber dreimal nacheinander wurde seine Leiche von der Erde zurückgewiesen, bis schließlich seine Frau die Mönche von Fleury um Vergebung bat und die geraubten Güter zurückgab. Erst danach wurde seine Leiche von der Erde aufgenommen⁹¹).

Wer waren Gauzfred und Robert? Wir wissen es nicht genau⁹²). Dominique Barthélemy hat die Berichte von Aimoin und Andreas im Hinblick auf die seiner Meinung nach unterschiedlichen narrativen Absichten beider Autoren verglichen, aber zur Identität beider Brüder äußert er sich nicht⁹³). Dazu möchte ich einen Vorschlag machen.

Die Begräbnisstätte (Montier-en-Der) weist auf eine Beziehung Roberts zu dieser Abtei hin. Zum Vergleich sei beispielsweise auf das Mirakelbuch des heiligen Bercharius, des Gründers und Schutzheiligen von Montier-en-Der neben dem heiligen Petrus, ver-

stantium, impetu in eum facto, nares eius ac faciem morsibus dilanians, abscessit. Unde ille in amentiam versus, ab amicis ad basilicam Sancti Dionysii est deductus; ibique aliquantulum, sed non ad plenum sensu, recuperato, regressus ad propria, dum malis quae pauperibus Sancti Benedicti intulerat adijceret pejora, a daemonio arripitur, catenatusque et in quoddam retrusus cubiculum, ultimum exhalavit spiritum, profitentibus cunctis qui eum noverant, ob saevitiam eius in rucolas pretiosi confessoris Benedicti, talia ipsum pertulisse. Huic metuendae ultioni, aliud amplectendum misericordiae ac sanitatis adnectamus signum.

88) Etwa sieben Kilometer nord-östlich von Saint-Benoît und zwölf Kilometer nördlich von Troyes. Zu Feuges vgl. MORELLE, *Que peut-on savoir du temporel de Fleury...?* (wie Anm. 85), S. 119, Anm. 79.

89) Andreas von Fleury, *Miracula sancti Benedicti*, VI, 3 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 222): *Denique, eo taliter Dei iudicio perempto, quidam ei germanus, nomine Rotbertus, in locum ejus substituitur. Et malitiae quidem defuncti non parcens, secum in secreto pectoris trutinare incipit qua inexpectata offensa Benedictum adoriri possit. In quo insurgens totius debacchatione severitatis, ac si in interemptorem accingitur fratris; primoque possessionem, Affugias dictam, suos ad usus reclamans, deinde tertiam partem duorum farinariorum in Seccanae alveo molementium, ab Aduyno, homine nostri juris, minis et terroribus exigit, vigentique solidis denariorum sic pauperem ab hereditate exulat, eo tenuis quo monachorum partes liberius postmodum fraudulentum concinnatione sibi adquirat.*

90) In der Diözese Châlons etwa sechzig Kilometer östlich von Troyes.

91) Andreas von Fleury, *Miracula sancti Benedicti*, VI, 3 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 222 f.).

92) Sein Fall wird von Michel Bur in einer Fußnote kurz – und ohne Nennung seines Namens – zusammengefasst: BUR, *Champagne* (wie Anm. 10), S. 345, Anm. 3.

93) BARTHÉLEMY, *Chevaliers et miracles* (wie Anm. 79), S. 150–153.

wiesen, das aus den Jahren zwischen 1085 und 1090 datiert⁹⁴). Dort wird berichtet, wie der *miles* namens Milo, der als Vogt von Baudrecourt ebenfalls seine Amtsgewalt missbrauchte und aus diesem Grund erkrankte. Milo gab die geraubten Güter zurück und bat die Mönche, als er den nahen Tod verspürte, ihn in ihrer Kirche zu begraben, was ihm auch bewilligt wurde⁹⁵). Geht man dieser Spur nach Montier-en-Der weiter nach, lassen sich die Namen beider Vögte von Saint-Benoît als weitere Indizien deuten. Seit dem späten 11. Jahrhundert sind die Herren von Joinville mit Gauzfred (Geoffroy) als Leitnamen bezeugt. Desgleichen ist der Name Robert in ihrer Familie nachgewiesen⁹⁶). Seit der Zeit Stefans (Étienne de Vaux), des Gründers der Dynastie in der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts, der die Schwester Engelberts III., des Grafen von Brienne, heiratete, hatte die Familie der Herren von Joinville die Vogtei der Abtei Montier-en-Der im *pagus* der Blaise, einer Enklave der Diözese Toul in der Diözese Châlons, inne. Diese Vogtei wurde dem *miles* Stefan anlässlich seiner Heirat mit der Schwester des Grafen von Brienne als Mitgift verliehen⁹⁷). Stefan überschritt seine Befugnisse in einem solchen Maße, dass König Robert II. ihn 1027 anlässlich der Krönung seines Sohnes, Heinrich I. in Reims von zehn Bischöfen exkommunizieren ließ⁹⁸). Hat man es mit den Vögten Gauzfred und Robert mit Mitgliedern der Familie von Joinville aus der Zeit unmittelbar vor der ersten urkundlich bezeugten Generation dieses Geschlechts zu tun? Dies würde den Anspruch dieser Familie auf die Vogtei verschiedener Abteien wahrscheinlich machen. Eine andere, rein namenkundliche Spur könnte auch zur Familie der Grafen von Troyes führen. Der Name Robert wurde von den Nachfolgern Herberts von Vermandois getragen; Robert hieß der Graf von Troyes um die Mitte des 10. Jahrhunderts⁹⁹). Seine Tochter, Adela, heiratete Gauzfred (Geoffroy Grisegonelle), den Grafen von Anjou. Könnten Gauzfred und Robert aus dieser Familie stammen? Die Beziehung zu Montier-en-Der lässt sich über den Sohn und den Enkel Roberts herstellen. Laut Widrichs Lebensbeschreibung des Bischofs Gerhard von Toul († 994), die um 1027 verfasst wurde, haben Herbert IV. und

94) Adsonis Dervensis opera Hagiographica, hg. von Monique GOULLET (Corpus Christianorum. Continuatio Mediaevalis 198), Turnhout 2003, S. VII–VIII mit Anm. 5.

95) Liber secundus De diversis casibus Dervense coenobii et miraculis S. Bercharii, 24, in: Jean MABILLON, Acta sanctorum ordinis S. Benedicti in sæculorum classes distributa, Bd. 2, Paris 1669, S. 857.

96) Die Söhne des Roger de Joinville († um 1137) hießen Gauzfred (Geoffroy III.) und Robert, vgl. Henri-François DELABORDE, Jean de Joinville et les seigneurs de Joinville, suivi d'un catalogue de leurs actes, Paris 1894, S. 6.

97) Dazu vgl. Michel BUR, L'abbaye de Montier-en-Der face aux princes et aux évêques (XI^e–XII^e siècles), in: Les moines du Der 673–1790. Actes du Colloque international d'Histoire, Joinville-Montier-en-Der, 1er–3e octobre 1998, hg. von Patrick CORBET, Langres 2000, S. 531–549, hier S. 536 f.

98) The Cartulary of Montier-en-Der, 666–1129, hg. von Constance Brittain BOUCHARD (Medieval Academy Books 108), Toronto 2004, Nr. 33, S. 119–121.

99) Christian SETTIPANI, La préhistoire des Capétiens, 481–987, Bd. 1: Mérovingiens, Carolingiens et Robertiens, Villeneuve d'Ascq 1993, S. 231.

sein Sohn Stefan sich der Abtei Montier-en-Der bemächtigt¹⁰⁰). Es gibt also gangbare Wege einer familiären Zuordnung beider Vögte von Saint-Benoît, aber die Frage nach ihrer Identität muss leider offen bleiben.

Eines steht jedoch fest: Die Vögte von Saint-Benoît traten als Richter über die *homines* der Abtei auf. Es lohnt sich daher, beide Beschreibungen genauer zu betrachten. Aimoin berichtet, der Hund habe Gauzfred angegriffen, als dieser »eines Tages in seinem eigenen Haus (*domus propria*) innerhalb der Stadtmauer von Troyes weilte und ein Urteil über einen Streit zwischen Bauern sprach (*iudiciariam inter rusticanos agente actionem*)«. Wie Michel Bur beobachtete: »Ce comportement illustre [...] la dégénérescence de l'avouerie carolingienne«¹⁰¹), denn es ging gar nicht mehr um die Vertretung der Abtei in einem Prozess, sondern um die Ausübung der Gerichtsbarkeit über die *homines* der Abtei. Gauzfreds Anmaßung der Rechte eines Inhabers der öffentlichen Gewalt wird aus dem späteren Bericht des Andreas deutlich¹⁰²): Der Vogt berief sich auf die *tuitio*, die er ausübte (*sub obtentu tuitionis*). Er lud die Anwohner der Domäne des heiligen Benedikt (*Benedicti accolae*) vor Gericht, sie sollten vor seinem Haus (*infra suae domus atria*) erscheinen, und er hielt die Gerichtsversammlungen draußen (*ut [...] publica judicia foro residens cum eis exerceat*), nachdem er selbst die Streitigkeiten ausgelöst hatte. Außerdem ließ er die Leute auf grausame Weise befragen (*dum crudelis crudeliter illos quaestioni subjicit*), und gerade zu dem Zeitpunkt, als er auf seinem Richterstuhl saß, überfiel ihn der Hund (*canis [...] super cathedram pestilentiae residentem irrui*).

Dass diese Schilderung des Verhaltens eines Vogts durch Andreas von Fleury der Realität entspricht, davon zeugt die Fälschung einer Urkunde Karls des Kahlen für

100) Widrici Vita s. Gerhardi episcopi Tullensis 21, in: MGH SS 4, S. 503: *Eo tamen vivente, Heribertus iuvenis, pater Stephani comitis de Vitreio, totam abbatiam Derversem abstulit et possedit. Cuius vestigium sequens eius filius Stephanus, similiter usurpavit et tenuit.*

101) BUR, Champagne (wie Anm. 10), S. 345 Anm. 3.

102) Andreas von Fleury, *Miracula sancti Benedicti*, VI, 3 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 221): *Est etiam quoddam praediolum, dictum Tauriacus, situm super Seccanae fluvium, quatuor millibus a Tricassinis mœnibus. Quod quidam advocatus, Gauzfredus vocitatus, sub obtentu tuitionis adeo male adnihilabat, ut infra suae domus atria Benedicti compelleret accolae, publica judicia foro residens cum eis exerceat, exquisitis calumniis sagittaret, jamque abrupto jure monachorum, sensim suae voluntati adscriberet. A multis ex temeraria praesumptione arguitur, a Lisierno, tunc temporis praeposito, sedulo oratur; sed non solum non corripitur, verum deterior factus, virum Dei exturbat minis et terroribus. Una autem dierum, uti solito coacta multitidine incolarum almi Benedicti, dum crudelis crudeliter illos quaestioni subjicit, dum alienum aes plus aequo exigit, ecce per medium omnium canis teterrimus, pullata pelle fasciatus, accurrit, dextraque laevaue miserorum lustratis cuneis, nemine eorum laeso, super cathedram pestilentiae residentem irrui, injurias Benedicti ulturus almi. Inventus itaque in os temerarium oculosque furentis iudicis, facie deturpatum, menteque captum, daemonum efficit ludibrium. Et qui infaustum in rucolas dilecti Dei exerceerat dominium, ab antiqui hostis dominio nullatenus est liberatus quousque interiiit, multorum sanctorum optatis patrociniis.*

Montier-en-Der, die nach 980 entstanden ist¹⁰³). Dort wird dem Grafen, dem Vogt oder einer sonstigen mächtigen Person (*potens persona*) untersagt, auf dem Grundbesitz der Mönche Versammlungen einzuberufen (*placitum suum teneat*), Bußgelder zu verlangen (*fredas exigat*) oder Urteile zu fällen (*aliquam districtionem faciat*), denn die Mönche standen unter dem Schutz (*mundiburgium* und *defensio*) des Königs¹⁰⁴).

Die Quellenlage für Fleury ist besonders günstig. Wir verfügen sowohl über narrative Quellen, die das Verhältnis der Mönche zur Außenwelt darstellen, als auch über Urkunden. In den frühesten Chartae kommen ausschließlich Vögte von Grafen als deren Vertreter vor¹⁰⁵). Seit dem letzten Viertel des 9. Jahrhunderts sind einige Vögte der Abtei Fleury urkundlich bezeugt, sie, einzeln oder zu mehreren, nahmen Schenkungen oder Rückgaben, in Fleury selbst oder da, wo die Güter gelegen waren, in Empfang¹⁰⁶). Im Unterschied zu dem, was wir in den Mirakelbüchern und in der Lebensbeschreibung Abbos lesen können, treffen wir in den Urkunden der Abtei Fleury vom 10. bis zum 12. Jahrhundert selten auf einen Vogt und – bis auf einen gewissen Arnulf im späten 10. Jahrhundert, mit dem wir uns noch beschäftigen werden – so gut wie keinen schlecht gesinnten Vogt. So erfahren wir beispielsweise aus einer Urkunde König Philipps I. aus dem Jahr 1077, dass Pontius von Glenne mit Zustimmung seiner Frau und seiner Kinder die Kirche Saint-Symphorien bei Autun der Abtei Fleury schenkte und sich die Vogtei

103) Recueil des actes de Charles II le Chauve (wie Anm. 15), Bd. 2, S. 575–580 (Nr. 475) angeblich für Bischof Pardulus von Laon (24. Januar 858). Zur Entstehungszeit der Fälschung vgl. ebd., S. 576–577, und vor allem Maurice PROU, Un diplôme faux de Charles le Chauve pour l'abbaye de Montier-en-Der, in: Mémoires de l'Institut national de France. Académie des Inscriptions et Belles Lettres 40 (1916), S. 215–245.

104) Recueil des actes de Charles II le Chauve (wie Anm. 15), Bd. 2, S. 579: *Hoc autem precipue ex auctoritate Dei omnipotentis seu nostra regali auctoritate interdiciamus ut neque comes neque advocatus neque alia potens persona in omnibus villis et possessionibus monachorum placitum suum teneat neque fredas exigat vel aliquam districtionem faciat neque homines sancti Petri et sancti Bercharii pro aliqua offensa vel pro aliqua re alieni bannum comiti in omni potestate sua persolvant, nec in omni regno nostro de rebus et negotiis suis cuiquam ministeriali rotaticum reddant, sed omnes monachi et cuncta familia ejusdem loci sub mundiburgio nostro vel successorum nostrorum regum semper consistent et sub nostra defensione permanean.* Dazu vgl. Prou, Un diplôme faux (wie Anm. 103), S. 231 f.; BUR, L'abbaye de Montier-en-Der (wie Anm. 97), S. 538.

105) Recueil des chartes de Saint-Benoît, hg. von Maurice PROU/Alexandre VIDIER (Documents publiés par la Société historique et archéologique du Gâtinais 5), Bd. 1, Paris 1907, Nr. 9, S. 23 f. (796); Nr. 12, S. 28 f. (818); Nr. 13, S. 29 f. (818).

106) Ebd., Bd. 1, Nr. 28, S. 78 f. (876: Schenkung in Fleury *per manus jam dicti advocati Artmanni*); Nr. 30, S. 83–85 (885: Rückgabe von Gütern in Fleury *per suos guadios eidem abbati per manus Eufonis advocati sui*); Nr. 32, S. 88 f. (895: Schenkung vor Ort in Südburgund *ante monachos sancti Benedicti nominibus Odoni, Ardoini, Ragenbaldo, Amirad, Gunberto, Ilgerno, Laurentio, Praesagio, Ansberto, Huboldo et aliis caeteris qui cum eos ibidem advocatis sancti Benedicti aderant Rotardo, Girmaldo, Rotberto, item Rotardo*).

dabei selbst vorbehielt¹⁰⁷). Die schweren Vorwürfe Abbos von Fleury gegenüber den Vögten¹⁰⁸) lassen sich anhand der urkundlichen Überlieferung in nur sehr geringem Maße bestätigen.

Interessanter als die soeben erwähnten Belege über die Vögte von Fleury ist der lothringische Fall des Herrn von Chimay in den 1120er Jahren, der uns erlaubt, urkundliche und narrative Quellen zusammen zu behandeln, denn dieser Adlige namens Adalard erscheint sowohl in einer Urkunde als auch an zwei Stellen in Buch VIII der *Miracula sancti Benedicti*. Die Homonymie und die Tatsache, dass alle Ortschaften, in denen er auftaucht, in den Ardennen liegen, erlauben die Annahme, dass es sich jedesmal um dieselbe Person handelt. Rodulfus berichtet, wie Adalhard, den er als Vogt von Arnicourt (nördlich von Rethel) bezeichnet, die dortigen Bauern misshandelte¹⁰⁹) und wie in Ossogne (etwa achtzig Kilometer nördlich von Arnicourt)¹¹⁰) seine Jäger (die *venatores Adelardi cujusdam, nobilis viri, advocati videlicet illius praedii*) sich schlecht benahmten¹¹¹). Man beachte dabei den Hinweis auf den sozialen Stand Adalhards, der als Adliger bezeichnet wird. Mit großer Wahrscheinlichkeit darf man in dem Herrn von Chimay (etwa dreißig Kilometer westlich von Ossogne und 65 Kilometer nördlich von Arnicourt) denselben Vogt von Arnicourt erkennen. 1120 in Reims verzichteten Adalhard, *Cimiensis castri dominus*, seine Frau Basilia, seine Kinder und alle ihre Erben auf die widerrechtliche *consuetudo* über den Getreidemarkt, die zur Zeit seiner Mutter, der Witwe Milos von Verviers, in der *villa* Ossogne, die dem Schutzheiligen von Fleury gehörte, eingeführt wurde¹¹²). Adalhard verzichtete auf dieses Einkommen ungeachtet des Vorkaufsrechts seines

107) Recueil des actes de Philippe I^{er}, roi de France (1059–1108), hg. von Maurice PROU (Chartes et diplômes relatifs à l'histoire de France), Paris 1908, Nr. 86, S. 224–226: *Hanc autem ecclesiam liberam faciunt et clamant supranominati, advocato tamen ejusdem loci Pontio remanente, et ut nos ipsam donationem laudemus et auctoritate nostra firmemus expostulant.*

108) Vgl. Anm. 69.

109) Rodulfus von Fleury (Raoul Tortaire), *Miracula sancti Benedicti*, VIII, 6 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 282–284): *Hic cum tutari et defendere sibi credita debuisset (es handelt sich um den Vogt von Arnicourt namens Adalardus), magis ipse pessumdare et deterere institit, quam ab aliorum violentia eripere. Totis siquidem in res ruricularum inhians faucibus, per fas et nefas illis sua auferebat et propriis mancipabat usibus; nec tamen id solum sibi, si eorum res diriperet, sufficebat, insuper verberibus multis afficiebat.* Dazu vgl. BARTHÉLEMY, Chevaliers et miracles (wie Anm. 79), S. 169 f.

110) Nicht »Ausson, près de Saint-Florentin, département de l'Yonne«, wie E. de Certain meinte (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 300 mit Anm. 2). Zur Identifizierung dieses Orts vgl. Jean-Marc DOYEN, La chapelle Saint-Hilaire (Ossogne) à Matagne-la-Petite (prov. de Namur). Site antique et médiéval, in: *Amphora* 70 (1993), S. 34–40.

111) Rodulfus von Fleury (Raoul Tortaire), *Miracula sancti Benedicti*, VIII, 17 (Les miracles de saint Benoît, wie Anm. 49, S. 300–302).

112) Recueil des chartes de Saint-Benoît, Bd. 1 (wie Anm. 105), Nr. 115, S. 286–288: *ad notitiam posterorum pervenire valeant veracius, idcirco ego Adalardus, Cimiensis castri dominus, cum uxore mea Basilia filiisque meis ac filiabus simul etiam cum omnibus heredibus per presens scriptum notum fieri volo tam presentibus quam futuris omnibus quatenus, venerabili Bosone, cum quampluribus primi ac secundi ordinis*

eigenen Verwalters (*villicus*). Der Propst oder sein Verwalter (*villicus*) sollte namens der Mönche von Fleury über das Getreide so verfügen, wie er mochte, ohne daran von dem – oder einem – Vogt und von Adalhards Erben gehindert zu werden (*absque ulla calumnia vel advocati vel alicujus heredis mei*). Sollte Adalhard auf die Vogtei in Ossogne verzichtet haben? Dachte er dabei an sich, ohne sich explizit als Vogt zu bekennen? Wird hier auf seinen Vertreter hingewiesen? Wir wissen es nicht. Abgesehen von der Klage des Abts von Fleury und der angeblich frommen Absicht Adalhards wissen wir auch nicht, was ihn eigentlich zum Verzicht auf diese verwerfliche *consuetudo* bewog. Dieser Vogt handelte weit entfernt von Fleury. Ein Anderer wirkte in der Nähe, Arnulf, der Neffe des gleichnamigen Bischofs von Orléans mehr als ein Jahrhundert früher, unter Hugo Capet.

Eine Originalurkunde Hugo Capets aus dem Jahr 993 für Fleury bestätigt eine Vereinbarung in Bezug auf die Aufhebung der rechtswidrigen *consuetudines*, die Arnulf von dem nahe gelegenen *castrum* aus aufgrund – oder unter dem Vorwand – seiner Rechte auf die Vogtei in Yèvre (etwa fünfzig Kilometer nordöstlich von Orléans) beanspruchte. In der Urkunde werden *advocatio* und *vicaria* zusammen genannt, ich würde sagen: als zwei Seiten derselben Medaille. Arnulf berief sich auf die Vogtei, um Anspruch auf die gerichtliche Macht (*vicaria*) über die Leute, die unter der Banngewalt der Mönche – in ihrer *potestas* – wohnten, zu erheben¹¹³). Hier haben wir es mit einem Musterbeispiel zu tun: ein Herr, eine Burg und die Aneignung der Banngewalt. Die gleichzeitige Nennung von *advocatio* und *vicaria* kommt in anderen Quellen des Pariser Raums mehrmals vor, so beispielsweise in Schenkungsurkunden von Kirchen an das Kloster Saint-Maur-des-Fossés durch Burkhard den Ehrwürdigen, den Grafen von Vendôme, Corbeil, Melun und Paris und durch seinen Vasallen. Diese Schenkungen wurden von König Robert II. bestätigt

probissimis viris, interpellante, abbate Floriacensis monasterii sancte Dei genitricis Marie et beati Benedicti monachorum legislatoris eximii, quod situm est super fluvium Ligerim, in pago Aurelianensi, illicitam consuetudinem et pravam, matre mea Havildi superste Milonis Virivensis violenti ambitione contra jus institutam, quam in venditione annone Auxonie, sanctorum jamdictorum ville, injuste tenebam, ob animarum nostrarum remedium genitorumque aut predecessorum nostrorum Deo prefatisque sanctis remisi ac remitto in perpetuum. Igitur monachus supradicte ville prepositus, vel villicus suus, pro voluntate libere et absolute modis omnibus ejusdem ville utatur annona, quibus vult distribuat, equorum, porcorum, pedum pecudumque omnium ex ea suum faciat nutrimentum, cui etiam vel quando voluerit eam sine occasione, absque ulla calumnia vel advocati vel alicujus heredis mei, licite vendat, excepto quod prius villico meo moletren non alias eam venalem offerat, qui, si eodem pretio quo quilibet alter eam comparare voluerit, infra XV dies pretium omne persolvat; quod si, tempore XV dierum transacto, pretium persolvere neglexerit, jam deinceps cuilibet ut dictum est vendat licite. Dazu vgl. Claire BILLEN, Conflits d'avouerie et histoire économique. Le cas du domaine d'Ossogne, in: XLV^e Congrès de la Fédération des Cercles d'archéologie et d'histoire de Belgique. Congrès de Comines de 1980. Actes, Bd. 3, Comines 1982, S. 77–83.

113) Zur *vicaria* als Richtergewalt vgl. Claire LAMY, Un aspect de la seigneurie châtelaine. Le droit de 'vicaria' de la seigneurie de Rochecorbon en Touraine au XI^e siècle, in: Les pouvoirs locaux dans la France du Centre et de l'Ouest (VIII^e–XI^e siècles). Implantation et moyens d'action, hg. von Dominique BARTHÉLEMY/Olivier BRUAND, Rennes 2005, S. 193–214.

und sind in den Originalen erhalten¹¹⁴). Der Wortlaut dieser Urkunden ist in die von Odo von Saint-Maur 1058 verfasste Lebensbeschreibung Burchards des Ehrwürdigen eingegangen¹¹⁵).

Die Formulierung, die wir in der Urkunde Hugo Capets für Fleury lesen, ist also keine Seltenheit und bezeugt – wie andere auch –, wie sehr die Ausübung der Vogtei mit derjenigen sonstiger Aufgaben der öffentlicher Gewalt zusammenhing. Auf Bitten Abt Abbos hatte der König seinen Sohn Robert beauftragt, diese Güter wieder unter den Schutz des Königs (*sub defensione et munitione nostra*) zu stellen¹¹⁶). Die Änderung der politischen Verhältnisse brach diese schöne Ordnung auseinander. Um das Jahr 991 brauchte der König dringend die Unterstützung des Bischofs von Orléans gegen Graf Odo I. von Blois und Chartres. Als Gegenleistung verlangte Bischof Arnulf, dass sein gleichnamiger Neffe die *consuetudines* über Yèvre, die er damals *violenter* innehatte, zurückhalte. Als Kompromiss ordnete der König an, Abt Abbo solle jährlich, so lang der Bischof lebte, aus den Einkünften von Yèvre dreißig Scheffel Wein liefern. Nach dem Tod des Bischofs durften sein Neffe und dessen Nachfolger keinen Anspruch mehr darauf erheben¹¹⁷). Gleichzeitig bestätigte der König die Immunität der Abtei Fleury¹¹⁸). Nach

114) Jacques BOUSSARD, Actes royaux et pontificaux des X^e et XI^e siècles du chartrier de Saint-Maur des Fossés, in: Journal des Savants (1972), S. 81–113.

115) Eudes de Saint-Maur, Vie de Bouchard le Vénérable (wie Anm. 56), S. 13–18 (Vita domni Burcardi, 5–6). Zum Textvergleich, vgl. Laurent MORELLE, La mise en ‘œuvre’ des actes diplomatiques. L’*auctoritas* des chartes chez quelques historiographes monastiques (IX^e–XI^e siècle), in: *Auctor et Auctoritas*. Invention et conformisme dans l’écriture médiévale. Actes du colloque tenu à l’université de Versailles-Saint-Quentin-en-Yvelines (14–16 juin 1999) hg. von Michel ZIMMERMANN (Mémoires et documents de l’École des Chartes 59), Paris 2001, S. 73–96, hier S. 80–83.

116) Olivier GUILLOTJEANIN, Diplôme de Hugues Capet pour l’abbaye de Fleury, Paris, 993, in: Autour de Gerbert d’Aurillac, le pape de l’an mil. Album de documents commentés, hg. von DERS./Emmanuel POULLE (Matériaux pour l’histoire 1), Paris 1996, S. 108–118, hier S. 111: *pro malis consuetudinibus et assiduis rapinis quas Arnulfus de castro Evere, nomine advoca et vicaria, accipiebat in potestatem ipsorum, vocabulo Everam, quod antea nullus unquam fecerat, nisi filium meum Rotbertum regem ad ipsam, ut eam sub defensione et munitione nostra revocaret, ut nullus suorum vel servus vel liber in ea aliquid presumeret tollere, quod et ipse haut segniter executus est.*

117) Ebd.: *Interea orta contentione Odonis, comitis, adversus me, inter ceteros necessarios et fideles nostros quos in apparatu nostro commonuimus, etiam Arnulfum, episcopum Aurelianensem, in adiutorium nostrum premonuimus. Qua de causa petiit ut predicto Arnulfo, nepoti suo, redderemus consuetudines, sicut prius ipse licet violenter tenuerat. Quem offendere pro suo servitio nolens, evocans predictum abbatem, rogavi, ut XXX modios vini in vindemiis solveret de ipsa potestate ipsi Arnulfo, quamdiu viveret episcopus, avunculus ejus, pro salvamento nostro, ea ratione unnullus suorum servus vel liber inibi amplius exquiret, post mortem vero ejus, nec ipse Arnulfus nec aliquis successorum suorum vel hoc ipsum vel aliud aliquid in ipsa potestate requirere audeat, aut in ea ingredi, aut tollere ulterius quicquam presumat.*

118) Ebd.: *Ob rei ergo firmitatem et notitiam, hoc immunitatis nostre preceptum pro ipsa causa predicto loco feci et manu propria subter firmavi, et filio meo Rotberto regi firmare feci, et anuli mei impressione signavi, ut nulla unquam alterius persona, episcopus, abbas, dux, comes, vicecomes, vicarius, thelonarius, vel quilibet publicus exactor, pro aliqua re exigenda, nostris et futuris temporibus in ea ingredi valeat, vel aliquid*

dem Tod Bischof Arnulfs im Jahr 1003 kämpfen die Mönche, wie wir aus der Vita Gauzlini und den *Miracula sancti Benedicti* wissen, noch etwa zwanzig Jahre, um Ihren Anspruch auf Yèvre zu behaupten. Sie hatten dabei nicht wirklich Erfolg, denn Yèvre ist unter Ludwig VI. als Sitz einer königlichen Vogtei bezeugt¹¹⁹.

Welchen Schluss können wir daraus ziehen? Zwar bestand auch in Fleury die Gefahr, dass ein mächtiger Herr Anspruch auf die Vogtei erhob, aber der König war an diesem Machtkampf beteiligt. Abbo bezeichnet ihn als *defensor* und *advocatus* der Mönche¹²⁰! Wie schon von anderen Historikern vermutet wurde, hängt die Tatsache, dass die Vogtei nur selten Erwähnung findet, mit der Stärke der Immunität zusammen. Dies wird in Fleury besonders deutlich: Braucht denn die Abtei einen Vogt in ihrem Kerngebiet, wenn der König selbst sie als ihr *advocatus et defensor* schützte und verteidigte, wie Ludwig VI. zu einem nicht genau zu datierendem Zeitpunkt zwischen 1108 und 1118 schrieb, indem er einen Streit zwischen Fleury und der Kathedrale von Chartres zugunsten der Abtei beendete¹²¹? Desgleichen war in Aquitanien Wilhelm V., der Große, der natürliche Ansprechpartner Abbos, als es darum ging, einen Konflikt mit einem Vogt in dessen Territorien zu lösen¹²².

exigere presumat, sed liceat abbati et congregationi predicti loci sub immunitatis nostrę defensione ipsam possessionem quieto ordine possidere, et, sicut ceterę res predicti loci per precepta antecessorum nostrorum regum Francorum munitę et defensę perseverant, ita et haec presenti auctoritate precepti nostri munita et irrevocata permaneat, pro animę mee, et filii mei elemosina, et stabilitate imperii nostri perpetua.

119) Ebd., S. 117.

120) Abbo, *Collectio canonum*, Praefatio (PL 139, Sp. 473 A–474 A): *Dominiis meis gloriosissimis, Francorum regibus, Hugoni, filioque Rotberto speciem gerenti dignam imperio, humilis Floriacensium rector Abo, perpetuae salutis munus in Christo. Postquam divina providente clementia regni fastigium suscepistis, ad probationis emolumentum multa infortunia, occulto sed non injusto Dei iudicio, perpassi estis. Nec id ab externis gentibus, sed a regni primoribus, ut vestri imperii primordia fermentarentur. Sed quia de omnibus vos eripuit omnipotens Dominus, recordamini bonitatis et pietatis Dei, recordamini praedecessorum vestrorum, bonorum regum; recordamini iudiciorum iustorum, ac semper habetote in animo parcere subjectis et debellare superbos. Certe, serenissimi domini, quia vos in nostrum ordinem benevolos comperi, capitula inferius scripta ex canonum legumve libris, partim meis, partim aliorum sententiis uno tenore digessi; et vestro nomini consecrans, postquam contra aemulos Apologetico usus sum, uno tomo breviter collecta explicui. In quibus et vestri ministerii summam expressi; et quanter vobis fidem servare debeant optimates regni non tacui. Ad defensionem quoque monastici ordinis plura congressi: qui monachorum senatum semper salvum esse et volo et volui, quorum etiam vos piissimi defensores et advocati estis. Unde simul cum monachis vestri Abonibus miseremini, ut det vobis Deus suam invenire misericordiam hic et in perpetuum cum regibus sanctis. Valet.*

121) *Recueil des actes de Louis VI, roi de France (1108–1137)*, hg. von Jean DUFOUR, Bd. 1, Paris 1992 (Chartes et diplômes relatifs à l'histoire de France), Nr. 132, S. 270–272: *Nos igitur justitiae et rectitudini obviare nolentes, jus ecclesiae Floriacensis recognovimus et exinde advocatos et defensores ejusdem ecclesiae super hoc nos esse promisimus.*

122) *Vie d'Abbon* (wie Anm. 83), S. 110 (Vita Abbonis, 17). Ein weiterer Fall kommt in La Réole vor: Ebd., 19, S. 116.

Die strenge Kontrolle durch den König ist nicht nur in der königsnahen Abtei Fleury zu beobachten. Auch am nördlichsten Rand der »Domaine royal« kann man sie feststellen. Die Geschichte der Herren von Encre¹²³⁾ ist berühmt, denn sie brachte eine der frühesten Vogteiregelungen hervor¹²⁴⁾, die etwa hundert bis 150 Jahre früher einsetzen als im deutschen Raum¹²⁵⁾. Das allererste Dokument dieser Serie aus Corbie ist eine *constitutio* König Roberts II. aus dem Jahr 1016, die aufgrund der Klage Abt Herberts von Corbie gegen seinen eigenen *miles* und Vogt seiner Abtei, Efred von Endre (*a nefando et maligno Edredo suo milite et advocato supradicti coenobii*¹²⁶⁾) ausgestellt wurde. 26 Jahre später wurde der Vogt erneut und im Beisein König Heinrichs I. dazu gezwungen, auf seinen Missbrauch zu verzichten. Die Urkunde wurde im Namen des Abts ausgestellt und von Efreds Nachfolger Walter und dessen Söhnen unterschrieben¹²⁷⁾. Dreizehn Jahre später (1055) wurde das Verhältnis Walters zur Abtei Corbie noch einmal geregelt. Diesmal geschah das Abkommen unter der Ägide des Grafen von Flandern. Balduin V. *statuit concordiam* und *renovavit legem* zwischen Abt Fulco und seinem Vogt¹²⁸⁾. Wie man sieht, erfolgte zwar ein Machtwechsel vom König von Frankreich zum Grafen von Flandern, was die Entwicklung der Machtbalance und die Politik nördlich des »Domaine royal« widerspiegelt, aber bei jeder dieser drei Angelegenheiten wirkte der *princeps* mit, der 1016 und 1055 als Gesetzgeber auftrat.

Traditionell wird in der Geschichtsschreibung die Zunahme der Vogtei im Zusammenhang mit mangelnder Machtausübung gesehen: »Je stärker und je besser organisiert die staatliche Gewalt war, desto schwächer entwickelte sich die Vogtei und umgekehrt«¹²⁹⁾. Diese Gesetzmäßigkeit scheint mir den historischen Gegebenheiten nicht gerecht zu werden. Als Beweis dafür möchte ich zwei Urkunden König Roberts II. für Jumièges nennen; eine von beiden ist im Original erhalten. Dieser nicht besonders »starke« König war in der Lage, dem *dominus castri* von Creil¹³⁰⁾ und dem Grafen von Amiens¹³¹⁾ zu verbieten, das Amt eines Vogts von Jumièges auf den ihnen benachbarten Gütern zu beanspruchen, denn der König untersagte, dass irgendjemand das Amt eines Vogts dieser – wohlgermerkt: in der vogteifeien Normandie gelegenen – Abtei beanspruche. Ein

123) Albert, im Département Somme, zwischen Amiens und Arras, etwa fünfzehn Kilometer nordöstlich von Corbie.

124) Dazu vgl. MORELLE, Les chartes (wie Anm. 21), S. 276–286.

125) MAYER, Fürsten und Staat (wie Anm. 68), S. 196 f.

126) Edition in: SENN, L'institution des avoueries (wie Anm. 6), Appendice 2, Nr. 14, S. 214 f. (a. 1013)

127) William Mendel NEWMAN, Le domaine royal sous les premiers Capétiens (987–1180), Paris 1937, Nr. 2, S. 226–228.

128) Chartes de coutumes en Picardie (XI^e–XIII^e siècle), hg. von Robert FOSSIER (Collection de documents inédits sur l'histoire de France. Série in-8^o 10), Paris 1974, Nr. 2, S. 130 f.

129) MAYER, Fürsten und Staat (wie Anm. 68), S. 19.

130) William Mendel NEWMAN, Catalogue des actes de Robert II roi de France, Paris 1937, Nr. 74 (1027 oder 1028), S. 94.

131) Ebd., Nr. 90 (1030 oder 1031), S. 114 f.

anderes Beispiel zeigt eine gegenteilige Lösung des Problems der Vogtei in der Normandie. Unter König Wilhelm dem Eroberer verzichtete Wilhelm fitz Osbern auf die *consuetudines* der *terra* von Saint-Denis in Berneval, unweit von Dieppe, ohne auf die *tutela*, die er und seine Nachfolger dort ausübten, zu verzichten¹³²: Es handelt sich sozusagen um den Verzicht auf die schlechten Nebenwirkungen der Vogtei, ohne auf die Ehre zu verzichten, die Güter von Saint-Denis offiziell zu schützen. Haben wir es hier mit einem Kompromiss zwischen normannischem und französischem Recht zu tun? Es scheint mir auf jeden Fall klar zu sein, dass es keinen Determinismus gab, sondern dass die Einsetzung von Vögten einer Strategie oder einer Logik folgte, die stark von den politischen Gegebenheiten und vom Lehnswesen geprägt war, wenn man beispielsweise Abt Suger von Saint-Denis Glauben schenkt¹³³.

132) Rolf GROSSE, *Saint-Denis zwischen Adel und König: die Zeit vor Suger (1053–1122)* (Beihefte der Francia 57), Stuttgart 2002, S. 239 f.

133) *Gesta Sugerii abbatis*, 4, in: Suger, *Œuvres*, hg. von Françoise GASPARRI, Bd. 1, Paris 1996 (Les Classiques de l'Histoire de France au Moyen Âge, 37), S. 54–155, hier S. 66–68: *De Vilcassino* (Vexin). *Vilcassini siquidem, quod est inter Isaram et Ettam, nobilem comitatum, quem perhibent immunitates ecclesie proprium beati Dyonisii feodum, quem etiam rex Francorum Ludovicus Philippi, accelerans contra imperatorem romanum insurgentem in regnum Francorum, in pleno capitulo beati Dyonisii professus est se ab eo habere et jure signiferi, si rex non esset, hominum ei debere, hoc insequente incremento dominicaturam, Deo auxiliante, augmentari elaboravimus. Ecclesiam de Cergiaco et curie libertatem ab eodem rege Ludovico obtinuimus. [...] Nos autem et de his et multis aliis incrementis, presertim continua sollicitudine et jugi providentia, terrie cultus et vinearum, majorum et servientium reprimendo rapacitatem, advocatorura etiam pravorum importunam refellendo infestationem, pro quo multa in novitate nostra militie usibus expendimus.* Ebd., 13, S. 72–74: *Possessionem beati Dyonisii in qua continetur Mesnil Sancti Dyonisii et Domna Petra* (Yvelines: Mesnil-St-Denis u. Dampierre), *et cetera ville in valle castri quod dicitur Cabrosa, a multis retro temporibus tribus talliis expositam, videlicet domino castri Cabrose et domino castri Nielphe, et Simoni de Villa Aten, eorum rapacitate omnino fere destitutam, non sine magnis expensis ab hujusmodi oppressionibus emancipavimus; ea sola que ad eorum advocacionem jure pertinent remittentes. Nec minus etiam venationem Ivelinae, infra metas terre quam beato Dyonisio multis temporibus abstulerant, recuperavimus. Et ne in posterum oblivioni traderetur, illuc exeuntes per continuam septimanam, ascitis nobis approbatis amicis et hominibus nostris, videlicet comite Ebrouicensi Amalrico de Monte Forti, Symone de Nielpha, Ebrardo de Villa Perosa, et aliis quam plurimis, in tentoriis demorantes, singulis diebus totius ebdomadæ cervorum copiam ad Sanctum Dyonisium, non levitate sed pro jure accliesie reparando transferri, et fratribus infirmis et hospitibus in domo hospitali necnon et militibus per villam, ne deinceps oblivioni traderetur, distribui fecimus. Domino vero Cabrose preter antiquum feodum, videlicet advocacionem terre nostre et medietatem silve, de proprio singulis annis centum solidos damus tanquam feodato nostro, ne reducat manum ad talliam vel terre oppressionem. Quos quidem centum solidos in eadem terra pro voluntate nostra absque contradictione recolligere valemus.* Ebd., 18, S. 82–88: *De Tauriaco* (Tourey). *Tauriacus igitur, famosa beati Dyonisii villa, caput quidera aliarum et propria ac specialis sedes beati Dyonisii [...]. Antiquam vero ejusdem terre advocacionem ad Firmitatem Balduini antiquitus pertinentem, qua terra ipsa immaniter longevitate temporum, premebatur, cum nulla alia refellendi succederet via, contigit advocacionem illam ad quandam puellam, filiam filie Adæ Pigverensis, hereditario jure pertingere. Quo cognito, amicorum nostrorum consilio, multo sumptu eam pro voluntate nostra nuptui tradere quesivimus. Ad sedandas ergo terre illius inquietudines, nolentes more solito indigenarum molestiis eam affligi, cuidam do-*

Die Vogtei ging aus der Banngewalt des Königs hervor. Der Klage des Abts von Saint-Germain-des-Prés zufolge ordnete König Robert II. im Jahr 1030 an, Graf Drogo (von Vexin und Amiens) solle die *consuetudines* zurückgeben, die seine Vorgänger und er als königliche *beneficia* unrechtmäßigerweise erworben und innehatten. Dem Urteil des Königs zufolge waren vier Orte, die als ursprüngliche Grundlage der Vogtei zu betrachten sind, nicht betroffen; sie blieben den Grafen *iure beneficii* erhalten¹³⁴).

Zum Schluss sei noch eines der schönsten Beispiele über den Zusammenhang von Vogtei und Lehnswesen kurz erwähnt. Die wahrscheinlich berühmteste Urkunde Ludwigs VI. ist die vom Sommer 1124, als der König sein Heer gegen Heinrich V. aufbot. Suger ließ sich seine Unterstützung damit bezahlen, dass der König formell anerkannte, dass er das Vexin als Lehen von Saint-Denis erhielt. Das Zeichen dafür war die Tatsache, dass der König – als Vogt der Abtei für das Vexin – das Vexillum, die Oriflamme, von Saint-Denis vom Altar holte und seine Truppen damit führte. Das Wort *advocatus* fehlt hier, das Amtszeichen genügte! Vorher gab es nicht nur einen Vogt für das Vexin; Suger selbst spricht von mehreren Vögten in Bezug auf diese Gegend¹³⁵). Die Behauptung, der König stünde wegen der Vogtei im Vexin in einem Lehnverhältnis zum Abt von Saint-Denis, ist ein Konstrukt Sugers, der von der Not des Königs profitierte und eine traditionsreiche Geste erfand¹³⁶). Dies zeigt zumindest, dass es im 12. Jahrhundert als selbstverständlich galt, die Vogtei für ein Lehen zu halten. Am Beginn dieses Amtes war das gar nicht so eindeutig.

IV.

Ich möchte mit der Frage nach der sozialen Bedeutung der Vogtei schliessen. Kann man die Chronologie der Klagen über das Verhalten der Vögte als Indikator für soziale Veränderungen deuten? Und ist die geographische Verteilung der Vögte über die verschiedenen Besitzungen einer Kirche aussagekräftig?

mestico nostro juveni puellam cum advocacionibus dari fecimus; centum libras denariorum beati Dyonisii tam matrimonio quam patri et matri puella, favore domini regis Ludovici, de cujus feodo advocatio constabat, tali pacto contulimus ut pro pecunia ista et alia, videlicet triginta librarum quas dominus rex inde habuit, tam ipsi quam successores eorum nobis et successoribus nostris hominum et servitium, et justiciam, ubi eos submoneremus, exequerentur. Quod si ad hoc deficerent, totum advocacionis feodum ac si proprium nostrum esset, eorum et parentum ipsorum concessione ac domini regis favore, donec nobis satisfacerent in plenitudine retinere liceret.

134) NEWMAN, Catalogue (wie Anm. 130), Nr. 85 (1030), S. 105 f.

135) Vgl. Anm. 133: *advocaturura etiam pravorum importunam refellendo infestationem.*

136) Recueil des actes de Louis VI (wie Anm. 121), Bd. 1, Nr. 220, S. 465: *Presente itaque venerabili abbate prefate ecclesie Sugerio, quem fidelem et familiarem in consiliis nostris habebamus, in presentia optimatum nostrorum vexillum de altario beatorum martyrum, ad quod comitatus Vilcassini, quem nos ab ipsis in feodum habemus, spectare dinoscitur, more antiquum antecessorum nostrorum servantes et imitantes, signiferi jure, sicut comites Vilcassini soliti erant, suscepimus.*

Wie Bernard Delmaire es als wahrscheinlich herausstellte, wurde die »Histoire-polytyque« der nordfranzösischen Abtei Marchiennes um 1116/21 anlässlich einer Reform des Lebenswandels der Gemeinschaft und der Reorganisation der Güterverwaltung unter Abt Amand du Castel verfasst¹³⁷). In diesem Werk werden die Ausschreitungen der *officiales* des Vogts, die – in Anlehnung an den Propheten Habakuk – als die am Abend hervorbrechenden Wölfe (Hab. 1,8: *lupi vespertini*) bezeichnet werden¹³⁸), scharf kritisiert. Delmaire hält es für plausibel, den Hinweis auf den Machtmissbrauch seitens der Vögte als Indikator für Zeiten der Reform zu bewerten. Es würde sich lohnen, dies näher zu überprüfen. Des Weiteren stellte Michel Bur am Beispiel der Champagne fest, dass man nicht überall auf Vögte trifft, sondern nur an Orten, die von der Abtei entfernt liegen¹³⁹). Dies trifft im Fall von Fleury zu¹⁴⁰); die »feudalen« Vögte treten an der Grenze des Berry zum Limousin¹⁴¹), in Burgund (nordöstlich von Auxerre¹⁴²) und südlich von Autun¹⁴³) und in den Ardennen¹⁴⁴) auf. Zwar liegt das Vexin nah bei Saint-Denis, aber diese Gegend war trotzdem Grenzgebiet. Es wäre wahrscheinlich interessant, der Frage nach den jeweiligen geographischen und geopolitischen Maßstäben weiter nachzugehen. Die Frage nach dem Zusammenhang zwischen Kirchenvogtei und sozialem Aufstieg bis zum Grafenrang wird in der Forschung kontrovers diskutiert, und sie ist nicht eindeutig zu beantworten: »Les divers exemples de formation de comtés au XI^e siècle suggèrent l'existence d'un lien assez solide entre la charge d'avoué du principal monastère de la région et la prise du titre comtal (Saint-Riquier pour les comtes de Ponthieu, Saint-Bertin pour ceux de Guînes) ou, à la rigueur, des fonctions de châtelain (Saint-Pierre de Gand pour Lens, Saint-Vaast pour les sires de Bétune, châtelains d'Arras, Saint-Amé pour ceux d'Aubigny et de Lillers). Toutefois cette opinion rencontre diverses objections«¹⁴⁵). Robert Fossiers Äußerung bedürfte einer eingehenden Überprüfung, wie das erste von ihm genannte Beispiel zeigt. Es ist im Fall der Grafen von Ponthieu zweifelhaft, ob es tatsächlich einen engen Zusammenhang zwischen einer Kirchenvogtei und dem Erwerb des Grafentitels gab und dass das eine die Erklärung für das andere liefert. Zwar hat Enguer-

137) L'histoire-polyptyque de l'abbaye de Marchiennes (1116/1121) (*Poeticum Marcenensis cenobii*). Étude critique et édition, hg. von Bernard DELMAIRE (Belgisch centrum voor landelijke geschiedenis. Publikatie 84), Louvain-la-Neuve 1985, S. 25 f. Zur Haltung der flämischen Abteien im reformatorischen Kontext im Allgemeinen vgl. Steven VANDERPUTTEN, *Monastic Reform as Process: Realities and Representations in Medieval Flanders, 900–1100*, Ithaca/London 2013, S. 102–130.

138) Ebd., § 20, S. 83.

139) BUR, Champagne (wie Anm. 10), S. 355 f.

140) Vgl. die Karte bei MORELLE, *Que peut-on savoir du temporel de Fleury...?* (wie Anm. 85), S. 123.

141) Sacierges-Saint-Martin.

142) Dyé.

143) Perrecy-les-Forges.

144) Arnicourt, Ossogne.

145) Rober FOSSIER, *La terre et les hommes en Picardie jusqu'à la fin du XIII^e siècle*, Paris/Louvain 1968, Bd. 2, S. 479, Anm. 116.

rand I. († um 1045), dem Burgherrn von Abbeville und Enkel Hugo Capets, mit seiner Position als Vogt von Saint-Riquier geholfen, seine regionale Macht zu stärken, aber der Grund, den Hariulf an der Wende vom 11. zum 12. Jahrhundert anführt, um Enguerrands Grafentitel zu rechtfertigen, ist dessen Heirat mit Adelheid, der Witwe Graf Balduins II. von Boulogne, nachdem Enguerrand Letzteren 1033 selbst getötet hatte¹⁴⁶. Wir haben es hier mit einem typischen Fall von sozialem Aufstieg aufgrund der Hypogamie der Frau zu tun, wie Regine Le Jan zeigte¹⁴⁷. Es ist trotzdem nicht zu leugnen, dass die Ausübung der Banngewalt in Vertretung des Immunitäten zum institutionellen Aufstieg mancher Vögte beitragen konnte, so beispielsweise im Fall der Grafen von Guînes. Wie François-Louis Ganshof zeigte, mochte der Grund dieses Anspruchs auf den Rechten des Vogts von Saint-Bertin in der *villa Arkes* beruhen, die in der Vogteiregelung Graf Balduins V. von Flandern aus dem Jahr 1042 als *comitatus* bezeichnet werden¹⁴⁸.

Es wurde schon von Martin Clauss die Meinung vertreten, das unterschiedliche Wesen der Vogtei in Frankreich und im deutschen Reich und der unterschiedliche Aufgabenbereich und Spielraum der Vögte sei »eine Frage der Macht, nicht der Struktur«¹⁴⁹. Zwar mag die schwache Position des Königs im spätkarolingischen und frühkapetingischen Westfrankenreich beziehungsweise in Frankreich eine Rolle gespielt haben, aber dieses politische Phänomen erklärt nicht den Unterschied zwischen Nord und Süd. Ich schlage deswegen vor, einen Kompromiss zwischen den unterschiedlichen historiographischen Schulen zur Diskussion zu stellen. Im 13. Jahrhundert wurde die »garde« in der Regel vom König ausgeübt, wie Philippe de Beaumanoir 1283 in seinen *Coutumes de Beauvaisis*, die die Stärkung der Königsmacht in Frankreich im 13. Jahrhundert dokumentieren, schreibt: Dem König gehörte die »garde« der Kirchen, es sei denn, er hätte sie im Einzelfall einem

146) Hariulf, *Chronique de l'abbaye de Saint-Riquier* (V^e siècle–1104), hg. von Ferdinand LOT (Collection de textes pour servir à l'étude et à l'enseignement de l'histoire, 17) Bd. 4,13, Paris 1894, S. 206 f.: *Verum et illud placet referre quod is de quo supra diximus Hugo, non comes, sed advocatus dictus fuerit, quod nomen illi erat insigne, ob hoc quod ecclesiae Sancti Richarii defensor fuerit a rege Hugone institutus. Quo etiam nomine filius eius Angelrannus, huius Fulconis pater, fuit contentus donec, permissu Dei, Boloniensem comitem bello peremit, ejusque relictam nobilissimam, nomine Adelviam in matrimonium accepit. Et quia comitissam duxit uxorem, idcirco deinceps comitis nomen accepit, quod a successoribus ejus jam ex consuetudine tritum perseveranter tenetur.*

147) Speziell zu diesem Fall vgl. FOSSIER, *La terre et les hommes en Picardie* (wie Anm. 145), Bd. 2, S. 485 f.; Régine LE JAN, *Famille et pouvoir dans le monde franc (VII^e–X^e siècle). Essai d'anthropologie sociale* (Histoire ancienne et médiévale 33), Paris 1995, S. 304.

148) Jean-François NIEUS/Steven VANDERPUTTEN, *Diplôme princier, matrice de faux, acte modèle. Le règlement d'avouerie du comte Baudouin V pour Saint-Bertin (1042) et ses réappropriations sous l'abbatiate réformateur de Lambert (1095–1123)*, in: *The Medieval Low Countries. An Annual Review* 1 (2014), S. 1–60. Dazu vgl. auch François-Louis GANSHOF, *Saint-Bertin et les origines du comté de Guînes*, in: *Revue belge de philologie et d'histoire* 10 (1931), S. 541–555, hier S. 553–555, der sich auf die Fassung von 1056 stützt (*Cartulaire de l'abbaye de Saint-Bertin*, hg. von Benjamin GUÉRARD, *Collection des cartulaires de France* 3, Paris 1840, Nr. 14, S. 185).

149) CLAUSS, *Untervogtei* (wie Anm. 1), S. 287.

seiner Barone anvertraut¹⁵⁰). Eine Notiz, die wahrscheinlich auf der Rückseite der Urkunde König Roberts II. bezüglich des Streits zwischen dem Abt von Corbie und seinem Vogt, dem Herrn von Encre, geschrieben wurde¹⁵¹), ist aufschlussreich. Als zu Beginn des 13. Jahrhunderts der Abt von Corbie bei Philipp Augustus eine Klage gegen die Herren von Boves und von Encre erhob, soll der König geantwortet haben, er selbst sei der Vogt von Corbie (*unde dominus rex respondit et dixit se ipsum esse dominum summum et advocatum de omnibus bonis Corbeiensis ecclesiae, ubi possunt inveniri*)¹⁵²). Im Zeitalter der Entstehung der Fürstentümer war die *custodia* Sache des Herzogs beziehungsweise des Grafen. Als *princeps*, als Vertreter des Königs und Inhaber der Banngewalt – der Macht also, Befehle zu erlassen, ihre Ausführung zu erzwingen und ihre Übertretung zu bestrafen – übte der Herzog oder der Graf das aus, was wir als Schirmvogtei bezeichnen können. Schon 1950 hatte Theodor Mayer in seinen Betrachtungen »zur Geschichte der Vogteipolitik in Frankreich und in Deutschland« auf »das römische Erbe, das sich in Frankreich viel stärker und als konstitutiver Faktor erhalten hat«, hingewiesen¹⁵³). Dies ist der Grund, der von der französischen rechtshistorischen Schule einstimmig angeführt wird, um das Nichtvorhandensein der Vogtei »im nördlichen Sinne« zu erklären. Die rechtliche Fiktion der Übernahme – nicht der Usurpation – der königlichen Schirmherrschaft über die Kirchen und das Argument der Stärke der Zentralgewalt mag auch ein Erklärungsmuster sein: Es gilt für die Normandie, wo die Vogtei nicht nachgewiesen ist, bis auf den Fall von normannischen Gütern, die außerhalb der Normandie lagen. In Bezug auf Flandern schreibt Robert Fossier zurecht: »Au-delà de l’an mil l’autorité a été relevée, au nord plus qu’ailleurs, par le comte de Flandre : la multiplicité des *castra* comtaux aux points forts, la pratique de l’avouerie comtale sur les principaux monastères et les évêchés, l’intervention des princes dans les échevinages ont empêché que ne se grippe l’exercice du ban ; il n’y a pas eu place pour que s’introduise une dissociation des vieux cadres administratifs«¹⁵⁴). Bei der Betrachtung der Vogtei im heutigen Nordfrankreich und Belgien ist an die von Mayer genannten »kulturelle[n] Verbindungen zwischen Deutschland und Frankreich«¹⁵⁵) zu denken – und an eine Art verfassungsrechtlicher Akkulturation, die auf Immunität, Lehnswesen und wenig vom römischen Recht ge-

150) Philippe de Beaumanoir, Coutumes de Beauvaisis, hg. von Amédée SALMON (Collection de textes pour servir à l’étude et à l’enseignement de l’histoire 30), Paris 1900, Bd. 2, S. 243 (§ 1465): *Il a disference entre garde et justice, car teus a justice en aucuns lieux qui n’en a pas la garde, et teus a la garde qui n’en a pas la justice ; et voirs est que li rois generaument a la garde de toutes les eglises du roiaume, mes especiaument chascuns barons l’a en sa baronie, se par renonciacion ne s’en est ostés. Mes se li barons renonce especiaument a la garde d’aucune eglise, adonques vient ele en la garde du roi especiaument.*

151) MORELLE, Les chartes (wie Anm. 21), S. 281, Anm. 60.

152) SENN, L’institution des avoueries (wie Anm. 6), Appendice 2, Nr. 27, S. 241 f.

153) MAYER, Fürsten und Staat (wie Anm. 68), S. 185.

154) FOSSIER, La terre et les hommes en Picardie (wie Anm. 145), Bd. 1, S. 268.

155) MAYER, Fürsten und Staat (wie Anm. 68), S. 185.

prägten Gewohnheiten basierte. Es stellt sich also die Frage, ob die Kirchenvogtei im Hochmittelalter als verfassungsrechtliches oder als kulturelles Phänomen zu bewerten sei. Die ganze Debatte fokussiert auf ein Wort: *advocatus*. Dabei besteht die Gefahr, dass sie an den verschiedenen Aspekten der Banngewalt, der Gerichtbarkeit und an den *prévôts* vorbeigeht. Die »anarchie féodale« war vielleicht doch nicht so anarchisch, wie manche glauben.

SUMMARY: DIFFERENT CHARACTERISTICS OF ECCLESIASTICAL ADVOCACY IN FRANCE.
A REGIONAL COMPARISON (NINTH-TWELFTH CENTURY)

This article focusses on advocacy in different regions of France from the Carolingian era up until the twelfth century. Until now, research on advocates in France has mostly been influenced by the legal traditions of Eastern France, i. e. those of the Empire, thus necessitating a new look at the sources. First, based on an analysis of all extant original charters, a change in the meaning of *advocatus* during the tenth century is revealed. Before, an advocate was a »legal representative« of a cleric at a lay court. Afterwards, *advocatus* was used to designate a »protector of a church«, someone who could himself become a potential threat to that church by claiming a position of lordship. Second, the differences between Northern and Southern France – the latter still very much under the influence of Roman Law – are discussed. (An exception to the regional focus is made for a charter from Saint-Victor that represents a particularly illustrative case in Provence.) Third, source material from the »domaine royal«, especially from Fleury, is used to demonstrate that the distance of a region from the abbey was an important criterion for the appointment of advocates. Scholars have often associated the presence of advocates in certain regions with a lack of royal power. However, the presumption that effective public authority rendered advocacy unnecessary is not convincing in every case. Our image of ecclesiastical advocacy is influenced by the narrative strategies used in charters and historiographical sources.