

Hofämter, Landesämter, Staatsämter und ihre Hierarchien in Polen im mitteleuropäischen Vergleich (11.–15. Jh.)

JANUSZ KURTYKA

I. Einführung; II. Der Wojewode; III. Die ungleiche Genesis der militärischen und höfischen Befugnisse des Wojewoden; IV. Die Anfänge der Hofämter; V. Die Ämter der Territorialverwaltung: der *comes* der Provinz und der Burgherr (Kastellan) im 11.–12. Jh.; VI. Die territoriale Zersplitterung im 12.–13. Jh. und die Entstehung der Hierarchien der Landesämter: die Herausbildung des Amtes des Territorialwojewoden und der Hofämter in den einzelnen Territorien/Fürstentümern/Ländern; VII. Die Evolution des Amtes des Kastellans und der Kastellanei im 12.–15. Jh.; VIII. Die Königsgüterverwaltung (13.–14. Jh.); IX. Die Wandlungen um die Wende vom 13. zum 14. Jh.: der Zerfall der früheren Verwaltungsstrukturen, die Starostenorganisation, die neue Organisation der Gerichtsbarkeit und der Königsgüterverwaltung, die Burggrafen; X. Die Hofämter im 14.–16. Jh.; XI. Die Hierarchie der Ämter (*cursus honorum*).

I.

Das Innehaben eines Amtes (meist eines Titularamtes) war eines der bedeutendsten Zeichen des Prestiges in der neuzeitlichen adeligen Gesellschaft der Adelsrepublik zweier Völker, die Ende des 18. Jahrhunderts unterging. Die Lebenskraft dieses Elements der Tradition veranschaulichte der polnische Nationaldichter Adam Mickiewicz 1834 in seinem heroischen Epos »Pan Tadeusz«, das dem langsamen Ende der adeligen Gesellschaft um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert Ausdruck verleiht. Es ist somit nicht verwunderlich, daß die polnische Forschungstradition der Amtshierarchien mit dem Beginn der modernen polnischen Historiographie überhaupt verbunden ist. Insbesondere ist hier JOACHIM LELEWEL zu nennen, der um die Mitte des 19. Jahrhunderts wirkte (und der auch einer der Anführer des antirussischen Novemberaufstandes von 1830/31 war, in dessen Konsequenz die Große Emigration nach Westeuropa stattfand)¹⁾. Seit Ende des 19. Jahrhunderts erschienen sowohl Zusammenstellungen, die sich auf historische Recherchen stützten (KAZIMIERZ FEDOROWICZ), als auch analytische Arbeiten. Einige von ihnen ha-

1) Joachim LELEWEL, *Dostojsności i urzędy ziemskie i nadworne tudzież zaszczyty i tytuły* [Die Würden und Ämter der Landes- und Hofbeamten sowie die damit verbundenen Ehren und Titel], in: DERS., *Polska, dzieje i rzeczy jej* [Polen, seine Geschichte und Angelegenheiten], Bd. IV, Poznań 1856, S. 3–218. – Bei der Praxis der vergleichenden Perspektive werden in den Anmerkungen polnische Arbeiten vorgezogen, wenn die Fachliteratur in verschiedenen Sprachen existiert.

ben bis heute ihre Gültigkeit behalten²). Das Problem der Amtshierarchien, ihre Bedeutung, Vergütung und Befugnisse, hat auch einen festen Platz in Darstellungen zur gesamten polnischen Geschichte³). Neue methodische und inhaltliche Impulse belebten die Forschung seit Anfang der sechziger Jahre des 20. Jahrhunderts. Sie verbinden sich hauptsächlich mit Namen wie A. WOLFF, W. PAŁUCKI, K. BUCZEK, A. BUGUCKI, A. GAŚSIOROWSKI und A. SZYMCZAKOWA⁴). Gerade ANTONI GAŚSIOROWSKI trat auch als Initiator

2) Kazimierz FEDOROWICZ, Dostojnicy i urzędnicy świeccy województwa krakowskiego w latach 1374–1506 [Die Würdenträger und weltlichen Beamten der Wojewodschaft Krakau in den Jahren 1374–1506], in: Archiwum Komisji Historycznej [Das Archiv der Historischen Kommission; weiter: AKH (8, 1896; Tadeusz PIOTROWSKI, Dostojnicy województwa łęczyckiego za pierwszych Jagiellonów [Die Würdenträger der Wojewodschaft Łęczyca zur Zeit der ersten Jagiellonen], Warszawa 1935; Stanisław KUTRZEBA, Sądy ziemskie i grodzkie w wiekach średnich [Landgerichte und Burggerichte im Mittelalter], in: Rozprawy Polskiej Akademii Umiejętności, Wydział Historyczno-Filozoficzny [Beiträge der Polnischen Akademie der Wissenschaften, Historisch-Philosophische Abteilung; weiter: RAUhf (40, 1901 und 42, 1902; DERS., Urzędy koronne i dworskie w Polsce, ich początki i rozwój do r. 1504 [Die Kronämter und Hofämter in Polen, ihre Anfänge und Entwicklung bis zum Jahr 1504], Przewodnik Naukowy i Literacki 31, 1903; DERS., Starostowie, ich początki i rozwój w XIV w. [Die Starosten, ihre Anfänge und Entwicklung im 14. Jh.], RAUhf 45, 1903; Zygmunt LASOCKI, Dostojnicy i urzędnicy ziemi dobrzyńskiej w XIV i XV wieku [Die Würdenträger und Beamten des Dobriner Landes im 14. und 15. Jh.], Miesięcznik Heraldyczny 13, 1934; Karol MAŁEJCZYŃSKI, Urzędnicy ziemscy i grodzcy lwowscy w latach 1352–1783 [Landesbeamte und Burgbeamte des Lemberger Landes in den Jahren 1352–1783] (= Zabytki dziejowe. Wydawnictwo Towarzystwa Naukowego we Lwowie [Geschichtliche Denkmäler. Verlag der Gesellschaft für Wissenschaft in Lemberg], t. VI, z. 1), Lwów 1938; DERS., Urzędnicy grodzcy trembowelscy [Die Burgbeamten in Trembowla], in: Ziemia Czerwieńska [Czerwień-Land], R. II, z. 2, Lwów 1936; Zdzisław KACZMARCZYK, Monarchia Kazimierza Wielkiego [Die Monarchie Kasimirs des Großen], Bd. I–II, Poznań 1939–1947.

3) Oswald BALZER, Historia ustroju Polski [Die Geschichte des Staatsaufbaus Polens], Lwów 1911; Zygmunt WOJCIECHOWSKI, Państwo polskie w wiekach średnich. Dzieje ustroju [Der polnische Staat im Mittelalter. Die Geschichte des Staatsaufbaus], Poznań 1948; Stanisław KUTRZEBA, Historia ustroju Polski w zarysie. Korona [Die Geschichte des Staatsaufbaus Polens im Grundriß. Die Krone], Warszawa 1905, 1949 (und andere Ausgaben); Juliusz BARDACH, Historia państwa i prawa Polski [Die Geschichte des Staates und des Rechts in Polen], Bd. I–II, Warszawa 1964–1966.

4) Adam WOLFF, Studia nad urzędnikami mazowieckimi 1370–1526 [Studien zu den Masowier Beamten 1370–1526], Wrocław 1962; Władysław PAŁUCKI, Studia nad uposażeniem urzędników ziemskich w Koronie do schyłku XVI wieku [Studien zur Vergütung der Landesbeamten in der Krone Polen bis zum Ende des 16. Jhs.], Warszawa 1962; Karol BUCZEK, Uposażenie urzędników w Polsce wczesnofeudalnej [Die Vergütung der Beamten im frühfeudalen Polen], Małopolskie Studia Historyczne 5, 1962 (1964), H. 3/4, S. 55–87; Antoni GAŚSIOROWSKI, Urzędnicy zarządu lokalnego w późnośredniowiecznej Wielkopolsce [Die Beamten der Lokalverwaltung im spätmittelalterlichen Großpolen], Poznań 1970; DERS., Urzędnicy wielkopolscy 1385–1500. Spisy [Großpolnische Beamte 1385–1500. Verzeichnisse], Poznań 1968; Alicja SZYMCZAKOWA, Urzędnicy łęczyccy i sieradzcy do połowy XV wieku [Die Beamten im Land von Łęczyca und Sieradz bis zur Mitte des 15. Jhs.], Łódź 1984; Barbara WALDO, Urząd starosty sądowego w Małopolsce w XV i XVI wieku [Das Amt des gerichtlichen Starosten in Klempolen im 15. und 16. Jh.], Łódź 1985 (vgl. die Polemik von Ludwik ŁYSIAK, Małopolscy starostowie grodowi w XV i XVI

und Organisator von Forschergruppen sowie als Herausgeber umfassender Studien zum Thema hervor. Das Resultat dieser auf umfänglichen Archivrecherchen basierenden Forschungen sind weitere Bände der Serie »Urzednicy dawnej Rzeczypospolitej«, die fast alle Gebiete des ehemaligen Polen umfassen. Damit ist eine moderne Grundlage für die Forschungswerkstatt jedes Historikers geschaffen, der die Geschichte des mittelalterlichen und neuzeitlichen Polen untersucht⁵⁾. Der Gegenstand meines Beitrags ist (hauptsächlich aufgrund der neueren polnischen Literatur) die Darstellung der Genesis der spätmittelalterlichen Ämter in Polen: ihre Einteilung in Land- und Hofämter (später auch Kronämter), ihre Differenzierung im Hinblick auf ihre wirkliche Funktion in der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Realität, schließlich Befugnisse und Vergütung der Ämter und ihre Besetzung. Die Forschungsdiskussion zu diesen Problemen ist noch im Fluß.

wieku. Uwagi w związku z pracą Barbary Waldo [Kleinpolnische Burgstarosten im 15. und 16. Jh. Anmerkungen zur Arbeit von Barbara Waldo], *Czasopismo Prawno-Historyczne* [weiter: CP-H] 38, 1986, H. 2, S. 139–152. In diesen Arbeiten auch weitere Literatur; die zahlreichen Arbeiten von Ambroży BOGUCKI werden unten zitiert.

5) *Urzednicy dawnej Rzeczypospolitej XII–XVIII wieku. Spisy* [Die Beamten in der ehemaligen Adelsrepublik des 12.–18. Jhs. Verzeichnisse], hg. von Antoni GĄSIOROWSKI, Wrocław, Kórnik 1985–1999 [weiter: U], vgl. besonders Bd. I/1 (*Urzednicy wielkopolscy XII–XV wieku* [Großpolnische Beamte des 12.–15. Jhs.], bearb. von Maria BIELIŃSKA, Antoni GĄSIOROWSKI, Jerzy ŁOJKO, 1985), Bd. II/1 (*Urzednicy sieradzcy, łęczyccy i wieluńscy XIII–XV wieku* [Die Beamten der Länder Sieradz, Łęczyca und Wieluń des 13.–15. Jhs.], bearb. von Janusz BIENIAK, Alicja SZYMCZAKOWA, 1985), Bd. III/1 (*Urzednicy województwa ruskiego XIV–XVIII wieku* [Die Beamten der Wojewodschaft Ruthenien des 14.–18. Jhs.], bearb. von Kazimierz PRZYBÓŚ, 1987), Bd. III/2 (*Urzednicy województwa belskiego i ziemi chełmskiej XIV–XVIII wieku* [Die Beamten der Wojewodschaft Belz und des Landes Chełm im 14.–18. Jh.], bearb. von Henryk GMITEREK, Ryszard SZCZYGIEL, 1992), Bd. III/3 (*Urzednicy podolscy XIV–XVIII w.* [Die Podolischen Beamten des 14.–18. Jhs.], bearb. von Eugeniusz JANAS, Witold KŁACZEWSKI, Janusz KURTYKA, Anna SOCHACKA, 1998), Bd. IV/1 (*Urzednicy małopolscy XII–XV wieku* [Die Kleinpolnischen Beamten des 12.–15. Jhs.], bearb. von Janusz KURTYKA, Tomasz NOWAKOWSKI, Franciszek SIKORA, Anna SOCHACKA, Piotr K. WOJCIECHOWSKI, Bożena WYROZUMSKA, 1990), Bd. IV/2 (*Urzednicy województwa krakowskiego XVI–XVIII w.* [Die Beamten der Wojewodschaft Krakau des 16.–18. Jhs.], bearb. von Stanisław CYNARSKI, Alicja FALNIOWSKA-GRADOWSKA, 1990), Bd. V/1 (*Urzednicy Pomorza Wschodniego do 1309 roku* [Die Beamten Pommerellens bis 1309], bearb. von Błażej ŚLIWIŃSKI, 1989), t. V/2 (*Urzednicy Prus Królewskich XV–XVIII wieku* [Die Beamten in Königspreußen im 15.–18. Jh.], bearb. von Krzysztof MIKULSKI, 1990), t. VI/2 (*Urzednicy kujawscy i dobrzyńscy XVI–XVIII wieku* [Die Beamten in Kujawien und im Dobriner Land im 16.–18. Jh.], bearb. von Krzysztof MIKULSKI, Wojciech STANEK, Zbigniew GÓRSKI, Ryszard KABACIŃSKI, 1990), t. X (*Urzednicy centralni i nadworni Polski XIV–XVIII wieku* [Die Zentralbeamten und Hofbeamten in Polen im 14.–18. Jh.], bearb. von Krzysztof CHŁAPOWSKI, Stefan CIARA, Łukasz KĄDZIELA, Tomasz NOWAKOWSKI, Edward OPALIŃSKI, Grażyna RUTKOWSKA, Teresa ZIELIŃSKA, 1992); vgl. auch Antoni GĄSIOROWSKI, *Starostowie wielkopolskich miast królewskich w dobie jagiellońskiej* [Die Starosten der Großpolnischen Königsstädte zur Zeit der Jagiellonen], Warszawa, Poznań 1981; Michael LUDWIG, *Besteuerung und Verpfändung königlicher Städte im spätmittelalterlichen Polen*, Berlin 1984.

Die meisten Ämter im spätmittelalterlichen Polen entstammen genetisch der Hierarchie der frühpiastischen Zeiten und der territorialen Zersplitterung. Die frühpiastische Genesis betrifft drei Gruppen von Ämtern: 1.) die Hofbeamten, die mit ihren Befugnissen den Hof und das ganze Territorium umfaßten, das der Macht des Fürsten unterstand (Wojewode, Richter, wahrscheinlich Jägermeister); 2.) die Hofbeamten, die nur am Hofe tätig waren (Kanzler, Schwerträger, Fähnrich, Truchseß, Mundschenk). Wahrscheinlich (zumindest in einigen Fällen) beaufsichtigten diese Beamten auch diejenigen Dienstleute, die mit dem Aufgabenfeld des jeweiligen Amtes verbunden waren: *subcamerarius* (poln. *podkomorzy*), Vizemundschenk (poln. *podczaszy*, lat. *subpincerna*), Vizetruchseß (poln. *podstoli*, lat. *subdapifer*), Stallmeister (lat. *agaso*, poln. *konarski*) und Unterstallmeister (lat. *subagaso*, poln. *podkonie*; die beiden letzteren betreuten die Stallungen und die Gestüte des Herrschers); 3.) die Beamten des Territorialamtes, die keinen Hofcharakter hatten: Kastellan und *tribunus* (poln. *wojski*; der Militärstellvertreter des Kastellans)⁶.

Die Diskussion um die Herausbildung der frühpiastischen Ämter konzentriert sich auf die Zeit ihres Entstehens, die Richtungen der Rezeption, die Befugnisse und die weitere Entwicklung. Die Überzeugung der älteren Literatur von der unmittelbaren Rezeption der ältesten Hofämter in Polen nach dem karolingischen Modell⁷) wurde nie analytisch untermauert. In den neueren Forschungen wird diese Überzeugung widerlegt, und die Evolution dieser Ämter erscheint als ein Resultat von äußeren Einflüssen und lokalen Bedingungen. Man unterstreicht die Einwirkung der byzantinischen und langobardischen Impulse aus dem Gebiet Italiens auf den Balkan und die früher unterschätzten Organisationsmuster der Imperien der Wandervölker, insbesondere der Awaren. Die Übertragung des Namens bedeutete dabei aber nicht unbedingt die genaue Übertragung der Institution mit dem ganzen Apparat der Befugnisse; deswegen konnten Ämter mit ähnlichen Namen durchaus verschiedene Inhalte aufweisen⁸). Das betrifft insbesondere das wichtigste Amt – das des Wojewoden (poln. *wojewoda*).

6) Die Aufteilung nach GASTOROWSKI, *Urządnicy zarządu lokalnego* (wie Anm. 4), S. 14.

7) KUTRZEBA, *Historia ustroju Polski* (wie Anm. 3), S. 94f.; WOJCIECHOWSKI, *Państwo polskie* (wie Anm. 3), S. 22, 66f.; Kazimierz TYMIENIECKI, *O państwie polskim w wiekach średnich* [Über den polnischen Staat im Mittelalter], *Roczniki Historyczne* 16, 1947, S. 48.

8) Aleksander GIEYSZTOR, *Urząd wojewodziński we wczesnych państwach słowiańskich w IX–XI wieku* [Das Amt des Wojewoden in den frühen slawischen Staaten im 9.–11. Jh.], *Archeologia Polski* 16, 1971, 1/2, S. 319: »W dziedzinie struktury państwowej bardzo trudno rozróżnić to co rodzime od tego, co przejęto z jakiegoś mniej lub więcej znanego modelu. Często nawet dochodzenie wzorca jest o tyle mało opłacalne, że elementy swoje i zapożyczone stapiały się w praktyce życia politycznego w jedną całość wysoce charakterystyczną dla dróg rozwojowych każdego z osobna państwa« [Im Bereich der Staatsstruktur ist es schwer, zu unterscheiden zwischen dem, was einheimisch war, und dem, was von einem mehr oder weniger bekannten Modell übernommen wurde. Es lohnt sich oft nicht, das Muster zu entziffern, weil eigene und angenommene Elemente in der Praxis des politischen Lebens in eine Einheit verschmolzen, die sehr charakteristisch für die Entwicklung eines jeden Staates war]. Siehe auch Antoni GASTOROWSKI, *Urzędy, urzędnicy* [Ämter, Beamte], in: *Słownik starożytności słowiańskich* [Wörterbuch des slawischen

II.

Der Terminus *wojewoda* und das mit ihm verbundene Amt erschien in den Anfängen fast aller slawischer Staaten, doch in keinem dieser Staaten waren die Terminologie der Quellen und die Befugnisse des Amtes gleich⁹⁾. In der ursprünglichen Bedeutung ist der slawische Terminus *wojewoda* (der Wojewode) = *wódz wojów* (Anführer der Krieger), und so taucht er einige Male in der byzantinischen Quelle von Konstantin Porphyrogenetos' (905–959) »De administrando imperio« (cap. 38: *voevodou*) auf, und zwar für die Bezeichnung der ersten ungarischen Anführer¹⁰⁾. Diese Überlieferung bezeugt aber eher, daß Konstantin zur Beschreibung der Position der frühungarischen Anführer sich des ihm bekannten slawischen Wortes bediente (oder es von seinen slawischen Informanten aus dem Balkan übernahm), und nicht, daß die Ungarn für die Benennung ihrer Anführer einen slawischen Terminus gebrauchten – nach der Zerstörung und teilweisen Unterwerfung des Großmährischen Reiches Anfang des 10. Jahrhunderts¹¹⁾. In der Literatur wurde her-

Altertums; weiter: SSS], Bd. VI, 1977, S. 273–275. Eine besondere Gruppe von Forschern votiert für die einheimische Genesis der Ämter in den slawischen Staaten; vgl. Adam VETULANI, Przemiany w urzędach i życiu prawnym społeczeństwa w początkach państwa polskiego [Änderungen in den Ämtern und im Rechtsleben der Gesellschaft in den Anfängen des polnischen Staates], in: Początki państwa polskiego. Księga tysiąclecia [Die Anfänge des polnischen Staates. Das Buch des Millennium], Bd. II, Poznań 1962, S. 177f.; Józef SPORS, Ze studiów nad urzędami w Polsce XI i XII w. (wojewoda, komornik, podkomorzy) [Studien zu den Ämtern in Polen im 11. und 12. Jh. (Wojewode, Kämmerer, *subcamerarius*)], CP-H 44, 1992, H. 1–2, S. 44f.

9) GIEYSZTOR, Urząd wojewodziński (wie Anm. 8), S. 317–325; DERS., Wojewoda [Der Wojewode], SSS VI, S. 551. In diesen Beiträgen auch die ältere Literatur.

10) Zitiert nach der polnischen parallelen Edition DAI (Text und Übersetzung): Z Konstantyna Porfirogenety O zarządzie państwa [Konstantin Porphyrogenetos: Über die Verwaltung des Staates], hg. von August BIEŁOWSKI, Monumenta Poloniae Historica [weiter: MPH], I, S. 43; GIEYSZTOR, Wojewoda (wie Anm. 9), SSS VI, S. 551.

11) Im diachronen Machtmodell standen an der Spitze der Ungarn zwei Anführer, genannt *kende* (*kündü*) und *gyula*, von denen der zweite u. a. die Militärkommandantur ausübte; vgl. Elżbieta DĄBROWSKA, Węgrzy [Die Ungarn], in: Wojciech SZYMAŃSKI, Elżbieta DĄBROWSKA, Awarzy, Węgrzy [Awaren, Ungarn], Wrocław 1979, S. 195. Nach der Beschreibung der Völker und Länder Mitteleuropas und Osteuropas (um 903–913) von Ibn Rosteh (Kitab al-a'lak an-nafisa VII auctore Abu Ali Ahmed ibn Omar Ibn Rosteh), hg. von Michael Jan de GOEJE, in: Bibliotheca Geographorum Arabicorum, VII, Lugduni Bavorum 1892, S. 142f. = Tadeusz LEWICKI, Źródła arabskie do dziejów Słowiańszczyzny [Arabische Quellen zur Geschichte des Slawentums], Bd. II, T. 2, Wrocław 1977, S. 32f.) wird der ungarische König *K.nda* genannt und reist an der Spitze von 20 000 Kriegeren, wobei die Kriegs- und Verteidigungsangelegenheiten einer Person unterstehen, die *G.la* (= *gyula*) genannt wird. Die Stellung des *gyula* genannten Anführers (mit der Zeit des höchsten Würdenträgers nach dem König oder dem obersten Fürsten) konnte durch die Slawen als Entsprechung des Wojewoden als ersten Vertreters des Fürsten angesehen werden; deshalb erscheint dieser Terminus bei Konstantin Porphyrogenetos. Diesen Mechanismus bestätigten auch weitere Umformungen: Um die Mitte des 10. Jhs. stabilisierte sich die selbständige Stellung des einen Herrschers (spätestens zu der Zeit von Géza, gest. 997), der *gyula* wurde beseitigt und seine Befugnisse

vorgehoben, daß die Etymologie des Terminus *wojewoda* möglicherweise Einflüsse des germanischen Terminus *herizogo* (Herzog) aufweist¹², doch die chronologische Konkretisierung dieser Hypothese ist sehr schwierig (wenn überhaupt möglich). Man kann nämlich nicht ausschließen, daß beide Termini selbständig entstanden sind. Sie spiegelten ähnliche (obgleich zu verschiedenen Zeiten erfolgte) Änderungen in der gesellschaftlichen Organisation wider; verbunden wurden sie (im Hinblick auf ihre ähnliche Bedeutung) im 12. Jahrhundert auf dem Gebiet Mecklenburgs nach der Unterwerfung der slawische Obodriten durch die Sachsen¹³. Die einfache Abhängigkeit der Termini *herizogo* und *wo-*

aufgeteilt unter die Ämter des Pfalzgrafen (*comes palatinus*, *nádorispan*, Hofsupan) und der Supane (*comes, ispan*), d. h. der Verwalter der Burgbezirke (Komitates). Der Begriff *supan* wurde aus dem unterworfenen Großmährischen Reich rezipiert. Der *gyula* (in der Literatur manchmal als Eigennamen mißverstanden) blieb nur in Siebenbürgen bestehen, als der Titel des dortigen selbständigen ungarischen Dynasten. Dessen Stellung und der verbliebene Titel waren wahrscheinlich das Resultat der nicht näher bekannten inneren Konflikte um die Mitte des 10. Jhs. Um das Jahr 970 begann mit der Ehe der Sarolta (von den Slawen *Beleknegini* genannt), der Tochter des *gyula* von Siebenbürgen, mit dem ungarischen Herrscher Géza der Prozeß der Einordnung Siebenbürgens in die Monarchie der Arpaden, der bis um 1002–1003 andauerte. Vgl. *P. magistri qui Anonymus dicitur Gesta Hungarorum*, hg. von Emil JAKUBOVICH, *Scriptores rerum Hungaricarum*, I, Budapest 1937, S. 69; *Annales Hildesheimenses*, Hannoverae 1878, S. 29; Bálint HÓMAN, *Geschichte des ungarischen Mittelalters*, I, Berlin 1940, S. 222; György GYÖRFFY, *King Saint Stephen of Hungary*, New York 1994, S. 111–119; Gerard LABUDA, *Ze stosunków polsko-węgierskich w drugiej połowie X wieku* [Aus den polnisch-ungarischen Beziehungen in der zweiten Hälfte des 10. Jhs.], in: *Europa – Słowiańszczyzna – Polska. Studia ku uczczeniu Profesora Kazimierza Tymienieckiego* [Europa – Slawentum – Polen. Studien zur Ehrung von Professor Kazimierz Tymieniecki], Poznań 1970, S. 84–87; DĄBROWSKA, *Węgrzy* (wie Anm. 11), S. 170, 174, 176, 178, 216; Idzi PANIC, *Początki Węgier* [Die Anfänge Ungarns], Cieszyn 1995, S. 126f.; Kazimierz JASIŃSKI, *Beleknegini*, *SSS VII/2*, 1986, S. 429 (in diesen Arbeiten auch weitere Literatur). In den nächsten Jahrhunderten trat der ungarische Statthalter von Siebenbürgen mit dem entlehnten slawischen Titel des Wojewoden (*vaivoda, vajda*) auf, was im 14. Jh. zum Muster für den Titel der Herrscher in Moldawien und der Walachei wurde; vgl. HÓMAN, *Geschichte*, S. 309. Die Rezeption des Terminus »Wojewode« nur auf dem Gebiet Siebenbürgens (anerkannt als slawische Entsprechung von *gyula*, was die Existenz eines zeitweise starken slawischen Elements auf diesem Gebiet zu belegen scheint) konnte eher nach der Unterordnung der Ungarn in Siebenbürgen unter die Monarchie der Arpaden am Anfang des 11. Jhs. stattfinden, nicht schon nach der Unterwerfung des Großmährischen Reiches am Anfang des 10. Jhs. Zu den Termini *gyula* und *vajda* siehe auch: *Korai magyar történeti lexikon* (9.–14. század) [Lexikon der Geschichte Ungarns (9.–14. Jh.)], bearb. von Gyula KRISTÓ, Pal ENGEL und Ferenc MAKK, Budapest 1994, S. 245, 707.

12) GIEYSZTOR, *Wojewoda* [wie Anm. 9], *SSS VI*, S. 551.

13) Bekannt aus den Gebieten der Obodriten, ist die Abgabe *wojewodnica* zum ersten Mal in einer Urkunde des sächsischen Herzogs Heinrich des Löwen von 1169 bezeugt (*wogiwotniza*, in den späteren Überlieferungen auch lat. *censum ducis*, dt. Herzogszins, Wojewodenzins), also schon nach der Unterwerfung und Übernahme durch den Herzog. Die Erwähnung von 1169 geschah anlässlich der Suspendierung von der Zahlung in den Kirchengütern. Die Genesis des Namens *wojewodnica* reicht sicherlich bis zur Periode der politischen Unabhängigkeit der Obodriten und der Gestaltung ihrer Staatsordnung zurück, es fehlen jedoch die Ansätze zur Verbindung des Terminus *wojewodnica* mit dem Terminus *Herzog* im 10.–11. Jh.; vgl. Jan LEŚNY, *Wojewodnica*, *SSS VI*, S. 552, hier die Zusammenstellung der Quellen und Lite-

jewoda läßt die Tatsache bezweifeln, daß sie einen unterschiedlichen Klang hatten – anders als zum Beispiel im Falle des slawischen Terminus *ksiązę* = Fürst (im Altkirchenslawischen, Ruthenischen, Serbokroatischen, Slowenischen, Böhmisches und Polnischen entsprechend: *knęz*, *kniaź*, *knez*, *kněz*, *kniędz*, entlehnt im 2.–4. Jahrhundert v. u. Z. oder um das 6. Jahrhundert u. Z.) aus dem germanischen **kuningaz*, *kuning* (Anführer der Sippe, König)¹⁴).

Der Terminus *wojewoda* hatte bei den Slawen zwei Bedeutungen: 1.) der Anführer des Heeres (das konnte der Fürst sein oder der ihn vertretende Große); 2.) der militärische Anführer, der ständige militärische Stellvertreter des Fürsten, d. h. ein Beamter. Die erste, eher allgemeine Bedeutung konnte eine Vereinfachung der Bezeichnung für die deutschen Herzöge (*duces*, *Herzogen*) darstellen, ausgedrückt mit dem Terminus *wojewoda* – insbesondere in den durch die Deutschen unterworfenen slawischen Gebieten (Kärnten, Gebiete der Elbslawen). Aus den Forschungen von AMBROŻY BOGUCKI geht hervor, daß böhmische Chroniken seit dem 14. Jahrhundert mit dem Terminus *vévoda* anfänglich nur deutsche *duces*/Herzöge benannten (erst für diese Periode könnte man die bewußte Zusammenstellung *vévoda* = *herzog* in Betracht ziehen, weil beide Termini identische Bedeutung haben). Erst in späterer Zeit, in historiographischen Texten, die aus dem Latein übersetzt wurden, begann man den Terminus *vévoda* zur Bezeichnung der einheimischen und anderer slawischer Fürsten/*duces* zu gebrauchen. Das war aber eine umgangssprachliche Bedeutung, denn in der offiziellen Schriftproduktion der fürstlichen Kanzleien noch im 15. und 16. Jahrhundert benutzte man im Troppauer Land (poln. *księstwo opawskie*) und in Schlesien (im Falle der tschechischsprachigen Dokumente) den alten Terminus *knieže*, *kniže*¹⁵). Weiter wird uns hier *wojewoda* in der zweiten Bedeutung interessieren – als fürstlicher Beamter.

ratur. Ein ähnlicher Mechanismus der sekundären Einwirkung aufgrund der realen Funktion der Ämter und nicht der gemeinsamen Herkunft des Namens liegt im Falle der Termini ung. *gyula* und *Wojewode* (siehe Anm. 11) sowie türk. **sübeş* und *Wojewode* vor; vgl. die Hypothese von F. KMIETOWICZ, unten Anm. 26.

14) Władysław KURASZKIEWICZ, *Książę*, SSS II, 1964–1965, S. 536. Überblick über die Literatur jetzt bei Ambroży BOGUCKI, *Książę i wojewoda. Tytułatura niekoronowanych władców czeskich i polskich [Der Herzog und der Wojewode. Die Titulatur der ungekrönten böhmischen und polnischen Herrscher]*, *Przegląd Historyczny* 89, 1998, S. 552f.

15) BOGUCKI, *Książę i wojewoda* (wie Anm. 14), S. 551–571. Das Amt des *Wojewoden* in Böhmen wurde in der ersten Hälfte des 12. Jhs. beseitigt (siehe unten), was seine Bedeutungsentwicklung in den böhmischen historiographischen Quellen seit dem 14. Jh. sicherlich begünstigte.

III.

Die wichtigsten Funktionen eines Würdenträgers beim Herrscher waren zweifelsohne: das Heer zu kommandieren und den Hof des Monarchen zu leiten. Mit beiden Funktionen waren die Anfänge des Wojewoden-Amtes verbunden; allerdings nicht auf die gleiche Weise in den einzelnen Staaten. Diese Funktionen hatten eine Schlüsselrolle für die slawischen frühstaatlichen Organisationen Mitteleuropas, und man kann dabei zwei deutlich geographisch gesonderte Modelle unterscheiden: 1.) Ruthenien, Böhmen und Polen; 2.) das ugrofinnische Ungarn (das Modell des Staates wurde hier weitgehend nach dem Vorbild des Großmährischen Reiches gestaltet) und Kroatien.

Das Amt und der slawische Titel Wojewode (*voevoda*) bestanden sicher im 10.–11. Jahrhundert in Ruthenien (trotz der Rolle, die normannische Anführer und Gefolgschaften bei den Anfängen dieses Staates spielten). Die russische Chronik »Povest' vremennyh let« kennt als Wojewoden (bei den Personen verschiedener Fürsten, hauptsächlich der Grossfürsten von Kiew): Sweneld (945–977, nacheinander bei dem Fürsten Igor, der Fürstin Olga, den Fürsten Svatoslav dann Jaropelk), Blud (980–1018, nacheinander bei den Fürsten Jaropelk und dem jungen Jaroslav Vladymirovič), Vilčy Chvost (984–1016, nacheinander bei Vladimir I. dem Grossen und Svatopelk Vladymirovič), Ivan Tvořymirovič (1043, bei Jaroslav dem Klugen), Vyšata (1043, der Wojewode des jungen Fürsten Vladimir Jaroslavovič), Ostromir (der Provinzverwalter/*posadnik* von Novgorod 1054, der Wojewode bei Mstislav Izjaslavovič von Novgorod 1064), Porej (1064–1078, nacheinander bei Rostislav von Tmutorokan und Vsevolod Jaroslavovič), Košniacko (1068, bei Izjaslav), Stavko Gordiatič (1068/1069, bei Izjaslav), Jan Vyšatič (1089–1093, bei Vsevolod Jaroslavovič), und Putiata (1097–1113, bei Svatopelk). Nach dieser Quelle ist der Wojewode der wichtigste Beamte des Fürsten (1018 ausnahmsweise gleichzeitig Betreuer, *kormilec*, des jungen Fürsten), sein militärischer Vertreter, der mit ihm gemeinsam kommandiert bzw. in seinem Namen während eines Feldzuges auch der Befehlshaber einer besonderen Gefolgschaft – der »jüngeren Gefolgschaft« (*otroci Sven'ľži* 945), später des »Kiewer Tausend« (1089, 1113) – ist¹⁶). Der Wojewode Košniacko wird in der »Pravda

16) Povest' vremennyh let [Chronik der vergangenen Jahre], Bd. I: Tekst i perevod [Text und Übersetzung], Bd. II: Priloženija, podgotovka teksta, stat'i i komentarii [Anmerkungen, Vorbereitung, Hinweise und Kommentare] von Dimitr LICHACOV, Moskva, Leningrad 1950 [weiter: Povest'], das Register: die Personen s. v., voevoda; Powieść minionych lat [Chronik der vergangenen Jahre], opracowanie, przekład i komentarz von Franciszek SIELICKI, Wrocław 1968, das Register: die Personen s. v. S. 39f., 42, 47f., 52–55, 59, 96f., 103, 110, 114, 157, 180f., 185, 196; siehe auch Bd. II: s. v. *voevoda*. Blud war 1018 gleichzeitig der Erzieher (*kormilec*) des Herzogs Jaroslav, was aber keine Kompetenz qua Amt war, sondern aus seinem persönlichen Einfluß am Hof resultierte; nach dem Tod des Herzogs Igor 945 stand an der Seite der Witwe Olga und deren Sohn Svjatoslav der Wojewode Sweneld, der Erzieher war Asnud (ibidem I, S. 40, 96–97). Die Literatur bei GIEYSZTOR, Wojewoda [wie Anm. 9], SSS VI, S. 551f.; siehe auch Władysław KOWALENKO, Blud, SSS I, 1961, S. 133; DERS., Jan Wyszata, SSS II, 1965, S. 318; Andrzej POPPE, Ostromir, SSS III, 1967/8, S. 549f.; DERS., Porej, SSS IV, 1970, S. 231; DERS., Putiata, SSS IV, 1970, S. 422f.; DERS., Sweneld,

Jaroslavičov« genannt, als eine der zentralen Personen dieses Rechtsdenkmals – dennoch ist es schwierig, daraus eindeutig seine gerichtlichen Befugnisse abzuleiten¹⁷⁾.

In Böhmen und Polen wurde der Wojewode in der zweiten Hälfte des 11. und am Anfang des 12. Jahrhunderts (für die Beurteilung des früheren Stadiums fehlen die Quellen) einige Male erwähnt, und zwar als Stellvertreter des herrschenden Fürsten in breiteren Kontexten. Diese umfaßten militärische Funktionen und Funktionen am Hofe, was sich in der lateinischen Terminologie der Quellen spiegelt. Der höchste böhmische Beamte in der Chronik des Kosmas von Prag (Kojata 1061–1068, Rapota 1072–1094, Vacek 1105–1113) erscheint nur mit der lateinischen Titulatur, und die gegebenen Informationen zeigen seine Funktion als Verwalter des fürstlichen Hofes (*primus in palatio ducis, palatinus comes*). Aus dem Inhalt der Chronik geht hervor, daß er auch gewisse gerichtliche Befugnisse innehatte; er konnte auch gemeinsam mit dem Fürsten während der Feldzüge kommandieren, bzw. in seinem Namen diese führen¹⁸⁾. Nach ALEXANDER GIEYSZTOR war die Summe dieser Befugnisse identisch mit derjenigen des polnischen Wojewoden, der also die slawische Entsprechung des lateinischen *comes palatinus* in Böhmen war. Nach 1113 wurde das Amt des Wojewoden in Böhmen abgeschafft; nach A. GIEYSZTOR übernahm seine militärischen Befugnisse der Kastellan der Burg Prag, die Verwaltung des Hofes und die Aufsicht über die Schatzkammer bekam der Kämmerer (*camerarius*, früher ein weniger bedeutender Hofbeamter). Dieses Modell der Umformungen wurde grundsätzlich in der Literatur akzeptiert¹⁹⁾. Auch A. BOGUCKI, anfänglich ein Befürworter der Hy-

SSS V, 1975, S. 498f.; Artur KIJAS, *Wilczy Chwost*, SSS VI, 1980, S. 465f. Wincenty SWOBODA, *Wyszata*, SSS VI, 1980, S. 652. Die »ältere Gefolgschaft« war wahrscheinlich die fürstliche Gefolgschaft; vgl. Václav VANĚČEK, *Les »družiny« (gardes) princières dans les débuts de l'état Tchèque*, CP-H 2, 1949, S. 427–447; František GRAUS, *Raněšředověké družiny a jejich význam při vzniku státu ve střední Evropě*, *Československý Časopis Historický*, 13, 1965; Andrzej NADOLSKI, *Polskie siły zbrojne i sztuka wojenna w początkach państwa polskiego*, in: *Początki państwa polskiego (wie Anm. 8)*, Bd. I, Poznań 1961, S. 187–193; WĘDZKI, *Družyna [Gefolgschaft]*, SSS I, S. 391; Henryk ŁOWMIAŃSKI, *Początki Polski [Die Anfänge Polens]*, Bd. I–VI, Warszawa 1964–1985, Bd. IV, S. 161–192 (hier weitere Literatur).

17) *Povest'* (wie Anm. 16), I, S. 114 und II, S. 398; GIEYSZTOR, *Wojewoda* (wie Anm. 9), SSS VI, S. 551; Juliusz BARDACH, *Ruska prawda [Das russische Recht]*, SSS IV, S. 584.

18) Die Chronik der Böhmen des Cosmas von Prag, hg. von Bertold BRETHOLZ, MGH SS rer. Germ., N. S., Bd. II, Berlin 1955 [weiter: Kosmas], lib. II, 19, 23, 29, 37, 49–50, lib. III, 2, 17, 22, 30, 32, 37, 39.

19) Aleksander GIEYSZTOR, *Zamietki o central'nom upravlennii v slawjanskich gosudarstvach v IX–XI vv.* [Über die Zentralverwaltung in den slawischen Staaten im 9.–11. Jh.], in: *Stanovljenje ranniefodal'nych slawjanskich gosudarstv [Die Entstehung der frühfeudalen slawischen Staaten]*, bearb. von Boris A. RYBAKOV u. a., Kijiv 1972, S. 79f.; DERS., *Urząd wojewodziński* (wie Anm. 8), S. 319, 322; DERS., *Wojewoda* (wie Anm. 9), SSS VI, S. 551; Ambroży BOGUCKI, *Ze studiów nad polskimi urzędnikami nadwornymi w XIII w.* [Studien zu den polnischen Hofbeamten im 13. Jh.], CP-H 29, 1977, 2, S. 118f.; DERS., *Komornik i podkomorzy w Polsce piastowskiej [Der Kämmerer und der subcamerarius im Polen der Piasten]*, in: *Spółczesność Polski średniowiecznej [Die Gesellschaft des mittelalterlichen Polen; weiter: SPŚ]*, Bd. III, Warszawa 1985, S. 103f.; SPORS, *Ze studiów* (wie Anm. 8), S. 46f., 49.

pothese, daß der böhmische *palatinus* schon vor 1113 Kämmerer genannt wurde (was JÓZEF SPORS richtig ablehnt) bzw. Hofsupan, akzeptiert in letzter Zeit dessen Identifizierung mit dem slawischen Terminus Wojewode (*wojewoda*). Es wäre jedoch schwierig, die Hauptthese dieses Forschers zu erschüttern, daß der Terminus Kämmerer in seiner Grundbedeutung den Vorsteher über den Hof bedeutete. Zu berücksichtigen ist hier die These von J. SPORS, daß infolge der historischen Ereignisse in Böhmen (und anschließend in Polen) zum Vorsteher des Fürstenhofes der allgemeinstaatliche Wojewode wurde, aber die Höfe der jüngeren Fürsten (Mitglieder der Dynastien, die meistens über Teile des Staates regierten) weiterhin von den Kämmerern (lat. *camerarius*) geleitet wurden²⁰.

Der Bereich der Befugnisse der ersten bekannten polnischen Wojewoden ist zu rekonstruieren aufgrund der Chronik des Gallus Anonymus, wobei die lateinische Terminologie, die der Chronist verwendet, präzise die höfischen und militärischen Funktionen zeigt. Sowohl der berühmte Wojewode Sieciech (vor 1089–um 1100 *milicie princeps*, gleichzeitig *palatinus comes, in curia palatinus*) im Umkreis des Fürsten Władysław Herman, als auch der Wojewode Skarbimir (um 1106/7–1118, *comes Polonie palatinus, palatinus, milicie princeps*, Kämpfender *cum acie palatina* [sc. an der Spitze der jüngeren Gefolgschaft]) bei Bolesław Krzywousty (Schiefmund) übten die Funktionen des Vorstehers des Fürstenhofes (des *palatinus*) und des militärischen Stellvertreters des Herrschers aus (in seinem Namen führten sie auch die Feldzüge). Aus diesen Überlieferungen geht hervor, daß der Wojewode in Polen um die Jahrhundertwende 11./12. Jahrhundert einen entscheidenden Einfluß darauf hatte, den Erzieher (lat. *nutritor, pedagogus*) des fürstlichen Sohnes zu ernennen (Sieciech hat diese Funktion seinem Verwandten Vojslav anvertraut), oder selbst zuvor Erzieher war (Skarbimir). Die Verbindung zwischen dem Amt des Erziehers und des Wojewoden resultierte jedoch aus den Funktionsmechanismen der politischen Konstellation und nicht aus den Befugnissen des Wojewoden. Der Wojewode (Sieciech) fällte außerdem die Urteile im Namen des Fürsten (er konnte den Verurteilten ächten), er kontrollierte durch seine Beauftragten (*pristaldi*) die territoriale Verwaltung (die *comites provinciae* und Burgherren), er ernannte auch die Burgherren (die Burgkommandanten und Burgbezirkverwalter), ohne auf die Meinung der *comites provinciae* zu achten, und er führte in die Machtstrukturen neue Persönlichkeiten ein (*ignobiles vero nobilibus preponerat*). Einen Teil dieser Befugnisse konnte er an sich reißen, weil der Herrscher unfähig war, oder der Herrscher konnte diese an ihn einfach abtreten; der Mißbrauch dieser Be-

20) BOGUCKI, Komornik i podkomorzy (wie Anm. 19), S. 103–119, 114f., 126–129; DERS., Książę i wojewoda (wie Anm. 14), S. 561f.; vgl. SPORS, Ze studiów (wie Anm. 8), S. 47 (am böhmischen Hof wird der Kämmerer 1088 erwähnt, unabhängig vom *palatinus*); DERS., Uwagi nad genezą urzędu wojewody dzielnicowego w Polsce XII – początku XIII wieku [Bemerkungen zur Genesis des Amtes des Territorialwojewoden in Polen im 12.–Anfang 13. Jh.], Przegląd Historyczny 82, 1991, H. 2, S. 185–208.

fugnisse wurde jedoch eine Ursache für Aufruhr. Die Befugnisse des Wojewoden als Stellvertreter des Fürsten erstreckten sich auf das gesamte Staatsgebiet²¹).

Ein Teil der polnischen Literatur datiert für die Zeit der Ausübung des Amtes durch Sieciech die Verbindung von bisherigen militärischen Befugnissen (*princeps milicie*) und angenommenen höfischen Funktionen (*comes palatinus*) in der Hand des Wojewoden; dies aufgrund der Tatsache, daß Gallus Anonymus eine lateinische Terminologie verwendete. Die neueren Forschungen lehnen jedoch diesen Standpunkt ab und unterstreichen, daß (abgesehen von der schwächeren Position des Fürsten nach dem Aufruhr gegen Bolesław den Kühnen/Śmiały 1079 und der starken Einflüsse von Sieciech) der Wojewode als bedeutendster Beamter des Fürsten früher auch in den anderen slawischen Staaten vorkam. Man kann hier die oben genannten böhmischen Analogien nennen und das ruthenische Beispiel von 1018, das auch die starke Stellung des Wojewoden am fürstlichen Hofe bezeugt (der Wojewode Błud trat damals gleichzeitig als Erzieher des jungen Fürsten auf). Die Stellung des polnischen Wojewoden, die in der Überlieferung des Gallus Anonymus gezeigt wird, war so stark, daß der Würdenträger, der den Fürsten dominierte, einen Einflußbereich aufbauen konnte, der seine formalen Befugnisse übertraf. Nach der Vertreibung Sieciechs (um 1100) ernannte der Fürst Władysław Herman keinen neuen Wojewoden mehr und versuchte direkt zu regieren; die Leitung des Hofes und andere Pflichten des *palatinus* übertrug er dem *comes* der Provinz (*comes provinciae*), in der er gerade weilte. Das Amt des Wojewoden restituierte dann Bolesław Krzywousty (Schiefmaul), indem er es seinem Erzieher Skarbimir übertrug²²). Die gesamt-polnischen Wojewoden wurden in

21) Galli Anonymi Cronicae et gesta ducum sive principum Polonorum [weiter: Gall], hg. von Karol MAŁECZYŃSKI, Monumenta Poloniae Historica, Nova series [weiter: MPHn], Bd. II, Kraków 1952, lib. II, 1, 2, 4, 8, 10, 16, 21 (Sieciech), 30, 33, lib. III. Epilogus, 1, 23 (Skarbimir); Kosmas lib. III.16 (Skarbimir *pedagogus* von Bolesław, 1103). Siehe Janusz KURTYKA, Sieciech palatyn (wojewoda) polski [Sieciech, der Pfalzgraf/Wojewode Polens], in: Polski Słownik Biograficzny [Polnisches Biographisches Wörterbuch; weiter: PSB], 36, 1996, S. 495–509; Janusz BIENIAK, Skarbimir wojewoda [Skarbimir der Wojewode], PSB 38, 1997, S. 27–31. Für das 12. Jh. siehe die Bezeichnungen für Piotr Włostowic (*Petrus Vlostides*), Wojewode Polens 1119–1145: *milicie ductor, principi dignitate proximus* (Herbordi Dialogus de vita S. Ottonis episcopi Babenbergensis, ed. Jan WIKARJAK, Kazimierz LIMAN, MPHn, Bd. VII/3, Warszawa 1974, lib. II 4, S. 65; *Magistri Vincentii dicti Kadłubek Chronica Polonorum*, hg. von Marian PLEZIA, MPHn XI, Kraków 1994 [weiter: Kadłubek], S. 108, lib. III 20,6; J. BIENIAK, Polska elita polityczna XII wieku, cz. III.A: Arbitrzy książąt – Krąg rodzinny Piotra Włostowica [Polnische politische Elite des XII. Jhs., Bd. III.A: Die Arbitrer der Fürsten – Familienkreis des Piotr Włostowic], in: SPŚ, Bd. IV, Warszawa 1990, S. 13–107), und für Żyra, Wojewode von Masowien (schon im Rahmen der territorialen Teilungen): *per divinam misericordiam Masovie palatinus* (1185), *procurator [ducis] Lestconis ac militie princeps* (Zbiór ogólny przywilejów i spominków mazowieckich. Codex diplomaticus et commemorationum Masoviae generalis, wyd. Jan K. KOCHANOWSKI, Warszawa 1919 [weiter: KMazKOCH.], Nr. 117; Kadłubek, S. 155: lib. 4, cap. 13,4).

22) Gall II 21; GIEYSZTOR, Urząd wojewodziński (wie Anm. 8), S. 318f.; DERS., Wojewoda (wie Anm. 9), S. 551; SPORS, Ze studiów (wie Anm. 8), S. 25–37, 44–53; KURTYKA, Sieciech (wie Anm. 21), S. 495–509 (Forschungsstand und Literatur); Tomasz KUBICKI, Komes palatyn w kronice Galla Anonima. Próba pod-

Polen bis um 1180 berufen²³). Seit der Zeit des Gallus Anonymus benannte man in Polen das Amt des Wojewoden in den lateinischsprachigen Quellen mit dem Terminus *palatinus*, unabhängig von seinen Umgestaltungen und der Evolution der Befugnisse – bis zum Niedergang der Adelsrepublik zweier Völker am Ende des 18. Jahrhunderts²⁴).

Der ungarische Staat, dem polnischen und böhmischen geographisch nahe, hat eine etwas andere Machtstruktur hervorgebracht. An der Spitze der Amtshierarchie stand der *palatinus* (lat. *comes palatinus*, ung. *nádorispán, nádor*), sein ungarischer Name *nádorispán* war eine klare slawische Entlehnung und bedeutete den Hofsupan (Pfalzgraf). Der Terminus Supan, *ispán* (lat. *comes*), bezeichnete außerdem den Burggrafen (unterschiedlich von Hofsupan), den Verwalter eines der Verwaltungsgebiete (*comitatus*). Der *nádorispán* verwaltete den Hof, war Vorsteher der Dienstleute, die den slawischen Namen *udvornici* hatten (vielleicht war das die Entsprechung der polnischen *komorniki*), er hatte auch die Funktion des gerichtlichen Stellvertreters des Monarchen (deswegen verfügte er über das königliche Siegel, das die Vorladung legitimierte, später – um 1127/38 – vertrat ihn auch ein besonderer Beamter, genannt *curialis comes*, noch später der *judex curiae*). Er hatte jedoch keine Militärbefugnisse. Unter den ungarischen Beamten erschien chronologisch später auch der Wojewode (*vajda*), der jedoch nur Statthalter in Siebenbürgen war. In der Literatur nimmt man allgemein an, daß das Amt des Hofsupan, der Supanen (die *comites* der *comitatus*) und die Dienstorganisation dem Vorbild des Großmährischen Reiches nachgebildet waren, das durch die Ungarn am Anfang des 10. Jahrhunderts zerstört wurde²⁵).

sumowania ustaleń literatury na temat najdawniejszych dziejów wojewody [*Comes palatinus* in der Chronik des Gallus Anonymus. Versuch einer Zusammenfassung der Feststellungen der Literatur zum Thema der frühesten Geschichte des Wojewoden], in: *Symbolae historico-iuridicae Lodzienses Iulio Bardach dedicatae*, Łódź 1997, S. 175–189. Über die politische Szene in Polen im 11.–12. Jh. und die Rolle des Wojewoden siehe auch Janusz BIENIAK, *Polska elita polityczna XII wieku (Część I. Tło działalności)* [Die polnische politische Elite des 12. Jhs. (Teil I. Der Hintergrund der Tätigkeit)], in: SPŚ, Bd. II, Warszawa 1982, S. 11–61.

23) BIENIAK, *Polska elita* (wie Anm. 22), Bd. I, S. 14ff.

24) Zur Bedeutung des Terminus *palatinus* in den polnischen mittelalterlichen Quellen siehe: Słownik łaciny średniowiecznej w Polsce. *Lexicon mediae et infimae latinitatis Polonorum*, hg. von Marian PLEZIA, Bd. VII, 1 (52), Kraków 1992, Sp. 33.

25) Vgl. HÓMAN, *Geschichte* (wie Anm. 11), S. 309; Matúš KUČERA, *Desatinná a stotinná organizácia obyvateľstva v ranostredovekom Slovensku* [Die Zehn- und Hundertschaftsorganisation der Bevölkerung in der frühmittelalterlichen Slowakei], in: *Historické štúdie*, XI, Bratislava 1966, S. 60ff.; GYÖRFFY, *King Saint Stephen* (wie Anm. 11), S. 111f., 115–118; Iván BERTÉNYI, *Az országbírói intézmény története a XIV. században* [Die Geschichte der Institution des *judex curiae* im 14. Jh.], Budapest 1976 (vgl. die deutsche Besprechung von László SZÓGI, in: *Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös Nominatae, Sectio Historica*, Bd. 19, 1978, S. 296); Korai magyar történeti lexikon (wie Anm. 11), s.v.; GIEYSZTOR, *Urząd wojewodziński* (wie Anm. 8), S. 322f.; DERS., *Wojewoda* (wie Anm. 9), S. 551; DĄBROWSKA, *Węgrzy* (wie Anm. 11), S. 215–221; SPORS, *Ze studiów* (wie Anm. 8), S. 48; Stanisław A. SROKA, *Książę Władysław Opolczyk na Węgrzech* [Herzog Władysław von Oppeln in Ungarn], Kraków 1996, S. 45ff.

Die Überlieferung zur Amtsorganisation des Großmährischen Reiches ist bescheiden; die wichtigsten Zeugnisse sind die anonyme arabische Beschreibung Mittel- und Osteuropas von Ibn Rosteh und der »Zakon sudnyj ljudem« (die großmährische Genesis dieser Quellen wird in einem beträchtlichen Teil der Literatur akzeptiert). Aufgrund dieser Quellen kann man annehmen, daß in Mähren die zweite Person nach dem Fürsten der Supan (*suban*) war²⁶; sein Amt hatte bestimmte höfisch-verwaltungsmäßige Befugnisse (die von den Ungarn später übernommen wurden). Vielleicht bekannt war auch der Wojewode – wahrscheinlich unterschieden von dem Supan und mit militärischen Befugnissen ausgestattet²⁷.

In dem kroatischen Modell stand im 10.–11. Jahrhundert an der Spitze der Amtshierarchie der *ban*; er war Statthalter des Herrschers, oberster Richter und der Oberbefehlshaber des Heeres. Es folgte der schon bekannte Supan/*palatinus*, bezeichnet mit den Termini *iupanus seu comes palatinus, curialis comes*, und auch mit dem eigenen Terminus (sicher awarischer Abstammung) *tepcija, tepčić (tepiza, tepzi)*; der Bereich seiner Befugnisse umfaßte nur die Gerichtsbarkeit, das Vorbild war hier bestimmt der karolingische *comes palatii*. Die Aufsicht über den Hof hatte der *ded, djed* inne. Die Supane verwalteten auch die Bezirke, die man *župania* nannte, von denen es in Kroatien – nach Konstantin Porphyrogenetos, DAI cap. 30 – elf gab; unabhängig davon unterstanden drei Bezirke dem *ban*. Nach Ansicht von A. GIEYSZTOR sind Name und Stellung des *ban* ein Resultat der awarischen Einflüsse. Über den awarischen Staat, der endgültig durch die Franken um die Wen-

26) Kitab al-a'lak an-nafisa VII auctore Abu Ali Ahmed ibn Omar Ibn Rosteh, hg. von de GOEJE (wie Anm. 11), S. 143–145 = LEWICKI, Źródła arabskie (wie Anm. 11), II/2, S. 36f. (um 903–913): die zweite Persönlichkeit nach dem Herzog ist der *subang*, in der Literatur (vgl. *ibid.* S. 126f.) interpretiert als Supan; siehe auch Tadeusz LEWICKI, *S.w.nt-b.lk arabskiej »Relacji Anonimowej« (2. połowa IX w.) i jego »zastępcą« [*S.w.nt-b.lk in der arabischen »Anonymen Relation« (2. Hälfte des 9. Jhs.) und sein »Vertreter«], in: Liber Josepho Kostrzewski octogentario a veneribus dicatus, hg. von Konrad JAZDZEWSKI, Wrocław, Warszawa, Kraków 1968, S. 363–376. Einen anderen Vorschlag machte Franciszek KMIETOWICZ, Tytuły władców Słowian w tzw. »Relacji Anonimowej«, wschodnim źródle z końca IX wieku [Die Titel der Slawenherrscher in der sog. »Anonymen Relation«, einer orientalischen Quelle vom Ende des 9. Jhs.], Slavia Antiqua 23, 1976, S. 179ff., 187f., der die Information dieser arabischen Quelle auf die Rus' bezieht und den Titel *subang* als **sübeh* (= *sü* [poln. *wojsko* = dt. *Heer*]-*beg* [poln. *wódz* = dt. *Kommandant*]) versteht, *sübeg*, den türkischen Terminus für den Militärkommandanten, als Lehnübersetzung des slawischen Terminus Wojewode.

27) Vgl. Zakon sudnyj ljudem kratkoj redakcii, hg. von Mikhail N. TICHOIROV und Leonid V. MILOV, Moskva 1961, S. 105 (*knjaz' ili vovoda*) – eine Quelle aus dem 9. Jh., hier bezogen auf das Großmährische Reich. Vgl. Wincenty SWOBODA, Zakon sudnyj ljudem, SSS, VII, S. 55f.; ŁOWMIANSKI, Początki Polski (wie Anm. 16), Bd. III S. 475; GIEYSZTOR, Wojewoda (wie Anm. 9), S. 551. Die andere Hypothese von F. KMIETOWICZ siehe oben Anm. 26. Die Literatur stellen letztens zusammen: Krzysztof POLEK, Państwo Wielkomorawskie i jego sąsiedzi [Das Großmährische Reich und seine Nachbarn], Kraków 1994; DERS., Podstawy gospodarcze państwa wielkomorawskiego [Die wirtschaftlichen Grundlagen des Großmährischen Reiches], Kraków 1994; Idzi PANIC, Ostatnie lata Wielkich Moraw [Die letzten Jahre Großmährens], Katowice 2000.

de vom 8. zum 9. Jahrhundert zerstört wurde, regierte der *chagan*, in den militärischen Funktionen vertreten durch den *tudun*²⁸). Die jüngsten Forschungen bestätigen den Dualismus in der Machtausübung bei den Awaren, datieren jedoch seine Anfänge in das 8. Jahrhundert; sie identifizieren dieses Regierungspaar als *chagan* (*kagan*) und *jugurra*, wohingegen der *tudun* eine dem Kanzler ähnliche Funktion hätte²⁹). Einen vergleichbaren Dualismus bei den nomadischen Ungarn bildet das Paar *kündü* – *gyula*.

A. GIEYSZTOR stellte die Hypothese auf, daß die Position des militärischen Stellvertreters des Fürsten bei den Slawen (Wojewode, *ban*) das Resultat einer Entwicklung war, die unter dem Einfluß des dualen Modells an der Spitze der Macht bei den Nomaden, hauptsächlich den Awaren, stand. H. ŁOWMIĄSKI und F. KMIETOWICZ betonten auch die Möglichkeit der Einwirkung des analogen chasarischen Modells (über den Weg der Kiever Rus'). Die Funktionen des gerichtlichen Stellvertreters des Fürsten und des Verwalters seines Hofes (*comes palatinus*, Supan) sowie die Organisation der Dienstleute waren wahrscheinlich das Resultat der karolingischen Einflüsse, die über Bayern kamen. Bei den Franken hatten der *comes palatinus* und der *comes stabuli* keine militärischen Befugnisse. Diese Einflüsse wirkten auf das Großmährische Reich und den frühen kroatischen Staat³⁰). Beachtenswert ist das Großmährische Reich, in dem die Ämter des Supan und des Wojewoden wahrscheinlich bekannt waren.

A. GIEYSZTOR machte darauf aufmerksam, daß die Verbindung der militärischen Funktion und der des Verwalters des Hofes in einer Hand die Befugnisse einiger süddeutscher bischöflicher Pfalzgrafen (lat. *palatinus*) nachahmen könnte³¹). Diese Machtkonzentration

28) Arnulf KOLLAUTZ, Die Awaren. Die Schichtung in einer Nomadenherrschaft, Saeculum 5, 1954, S. 154f.; GIEYSZTOR, Wojewoda (wie Anm. 9), 551; DERS., Urząd, S. 320–322 (hier auch weitere Literatur). Ein etwas anderes Verständnis hat Tadeusz WASILEWSKI, Żupan [Der Supan], SSS VII, S. 269, der den Hofsupan mit dem *ban* identifiziert. Gut bekannt sind die Kontakte der Kroaten mit den Franken und Awaren, rekapituliert am besten in der Überlieferung des Konstantin Porphyrogenetos, DAI, cap. 30 (ich benutze die Ausgabe in: MPH, I, S. 21–26).

29) Wojciech SZYMAŃSKI, Awarzy [Die Awaren], in: DERS. und DĄBROWSKA, Awarzy, Węgrzy (wie Anm. 11), S. 101f. (hier die Literatur).

30) GIEYSZTOR, Urząd wojewodziński [wie Anm. 8], S. 320–323; DERS., Wojewoda (wie Anm. 9), S. 551; ŁOWMIĄSKI, Początki Polski (wie Anm. 27), IV, S. 122; KMIETOWICZ, Tytuły władców Słowian (wie Anm. 26), S. 184ff., 188.

31) GIEYSZTOR, Wojewoda (wie Anm. 9), S. 551; DERS., Geneza państwa polskiego w świetle nowych badań [Die Genesis des polnischen Staates nach neuen Forschungen], in: Kwartalnik Historyczny, 61/1, 1954, S. 226. Skeptisch gegenüber der süddeutschen Genesis dieser Befugnisse des Wojewoden ist SPORS, Ze studiów (wie Anm. 8), S. 50. Nach SPORS, o.c. S. 49, war der slawische Titel des Großmährischen Hofsupan der Kämmerer (poln. *komornik*, lat. *camerarius*), was nicht unmöglich ist, wenn man die Tatsache beachtet, daß der Terminus Supan vor allem einen Großen bezeichnete, der das Amt ausübte (also nicht ein besonderer Name für das Amt war). Das Amt des Kämmerers existierte am böhmischen Hof (Bemerkung von 1088 bei Kosmas II 40) unabhängig vom Pfalzgrafen-Wojewoden (lat. *palatinus*, slaw. *wojewoda*), und nach der Beseitigung des letzteren kurz nach 1113 übernahm er in seiner Nachfolge die Befugnisse des wichtigsten Hofamtes.

tration könnte aber auch daraus resultieren, daß die Befehlshaber an Bedeutung gewannen zu einer Zeit, als sich die Ereignisse überstürzten, d. h. nach dem Fall des Großmährischen Reiches und der Entstehung des böhmischen Staates. Das böhmische Modell (Konzentration der militärischen und höfischen Befugnisse in der Hand des Wojewoden) wurde auch in Polen rezipiert, vielleicht erst zur Zeit Mieszkos I. und nach der Annahme des Christentums (966) – obwohl das Amt des Wojewoden als militärischen Stellvertreters des Fürsten hier (wie in Ruthenien) wahrscheinlich schon früher bekannt war. Die starke Konzentration der Macht in der Hand des Wojewoden verlieh ihm nicht selten die Stellung, die mit dem fränkischen *majordomus* vergleichbar war, und zwar in dem Anfangsstadium ihrer Bedeutung (natürlich ohne formale Verbindungen zwischen diesen Ämtern und bei einem nicht erblichen Amt des Wojewoden). Dies besonders dann, wenn eine herausragende Persönlichkeit dieses Amt innehatte (Sweneld in Ruthenien, Sieciech in Polen)³². Die frühe Datierung des Wojewodenamtes scheint gerechtfertigt zu sein, obwohl die ersten (sehr spärlichen) Informationen in den Quellen über das Amt des Wojewoden in Böhmen und Polen erst seit der Mitte des 11. Jahrhunderts erscheinen. A. GIEYSZTOR begründete die großmährische Vermittlerrolle und den karolingischen Kern der höfischen Kompetenzen des Wojewoden in Polen und Böhmen und machte darauf aufmerksam, daß dieses Amtsverständnis unmöglich aus dem Reich der Ottonen in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts rezipiert werden konnte, weil es damals am kaiserlichen Hof kein Amt des *palatinus* gab, sondern die Teilung in die Pfalzgrafenämter von Franken, Schwaben, Sachsen und Bayern.

Anderer Meinung ist HERBERT LUDAT. Er akzeptiert das frühere Erscheinen (herkömmlich: um die Wende 10./11. Jahrhundert) des Amtes des Wojewoden in Polen. Seiner Ansicht nach muß man hier die engen Verbindungen der Piasten mit den fränkischen Ezzoniden berücksichtigen, die am kaiserlichen Hof zur Zeit Ottos III. einflußreich waren. Die Vertreter des Hauses der Ezzoniden übten nacheinander das Amt des Pfalzgrafen bei Rhein aus (mit Sitz in Köln): Hermann 985–996 und sein Sohn Erenfried/Ezzo 1020–1034 (der Ehemann von Mathilde, Schwester Ottos III., und der Vater von Richeza, Ehefrau von Mieszko II., seit 1025 polnischer König). Als Pfalzgraf spielte Ezzo eine wichtige Rolle in der kaiserlichen Residenz in Aachen. Diese Hypothese berücksichtigt allerdings nicht, daß die höfische Funktion des Wojewoden auch in Böhmen rezipiert wurde. Sie trifft also nur für eine bestimmte Zeit zu (2. Hälfte des 10. Jahrhunderts) und kann die allgemeine Richtung der Einflüsse bestätigen, infolge derer militärische Befugnisse des schon bestehenden Amtes des Wojewoden (des militärischen Vertreters des Fürsten) ergänzt wurden, und zwar um die Befugnisse des Hofverwalters des Herrschers. Die Möglichkeit des Erscheinens des Wojewodenamtes in Polen schon im 10. Jahrhundert bestreitet nicht den in der

32) Siehe KURTYKA, Sieciech [wie Anm. 21], S. 503 (hier weitere Literatur; einen Vergleich zwischen dem Amt des Wojewoden von Polen und dem fränkischen Majordomus ziehen besonders S. SMOLKA, T. MANTEUFFEL und K. MALECZYŃSKI).

Literatur betonten militärischen Charakter der ersten Monarchie der Piasten (bis um 1039)³³. Es ist wahrscheinlich, daß am böhmischen und polnischen Hof, unter ottonischem Einfluß, im 10./11. Jahrhundert die Hofämter des Truchseß (*dapifer*) und des Mundschenks (*pincerna*), der Vorsteher der entsprechen Kategorien von Dienern, und auch des Vorstehers der *camerarii* (wenn es nicht der Wojewode persönlich war) entstehen konnten³⁴. Wahrscheinlich ist auch der Einfluß des ottonisch-salischen Monarchiemodells auf die Gestalt der polnischen Monarchie, wiedererrichtet durch Kazimierz Odnowiciel (den Erneuerer) nach der inneren Krise der dreißiger Jahre des 11. Jahrhunderts. Das gilt hinsichtlich der territorialen Struktur, des Netzes von Burgen mit verwaltungsmäßig-wirtschaftlichem Charakter, vielleicht auch der Organisation der Dienstleute³⁵.

IV.

Die Forschungen zur Beamtenhierarchie in Polen im 11.–12. Jahrhundert umfassen die Problematik der Organisation des Hofes und der Territorialverwaltung, unter Berücksichtigung des patrimonialen Charakters des Staates.

Die Entstehung des Fürstenhofes war eine objektive Notwendigkeit aus politischen, wirtschaftlichen und verwaltungsmäßigen Gesichtspunkten; richtig scheint deshalb, eine

33) Herbert LUDAT, *Problemy w badaniach nad strukturą społeczną i polityczną Polski wczesnopiastowskiej* (Soziale und politische Strukturprobleme des frühpiastischen Polen), in: DERS., *Słowianie – Niemcy – Europa. Wybór prac* (Slawen – Deutsche – Europa. Auswahl von Schriften), Marburg, Poznań 2000, S. 104f.; siehe auch DERS., *Deutsch-slawische Frühzeit und modernes polnisches Geschichtsbewußtsein*. Ausgewählte Aufsätze, Köln 1969, S. 202–221; Ursula LEWALD, *Die Ezzonen. Das Schicksal eines rheinischen Fürstengeschlechts*, in: *Rheinische Vierteljahrsblätter*, Bd. 43, 1979, S. 120–168; Ruth GERSTNER, *Die Geschichte der lothringischen und rheinischen Pfalzgrafschaft von ihren Anfängen bis zur Ausbildung des Kurterritoriums Pfalz*, in: *Rheinisches Archiv*, Bd. 40, 1941. Die neuere Literatur verzeichnet Sławomir GAWLAS, *O kształt zjednoczonego Królestwa. Niemieckie władztwo terytorialne a geneza społecznoustrojowej odrębności Polski* [Über die Gestalt des vereinigten Königreiches. Die deutsche Territorialherrschaft und die Genesis der gesellschaftlichen und staatlichen Besonderheit Polens], Warszawa 1996, S. 72f.

34) Vgl. GIEYSZTOR, *Urząd wojewodziński* (wie Anm. 8), S. 323f.

35) GAWLAS, *O kształt* (wie Anm. 33), S. 72f.; siehe aber unten: VII. Die Einwirkung der deutschen Muster wurde sicherlich durch persönliche Kontakte der polnischen Herrscher mit dem Kaiserhof begünstigt; dazu gehört auch die Anteilnahme an dem dortigen Zeremoniell, z. B. als Bolesław Chrobry (der Tapfere) 1013 und Bolesław Krzywousty (Schiefmund) 1135 nach der Huldigung auf den Tagen in Merseburg das Schwert vor dem Kaiser trugen. Vgl. *Kronika Thietmara* [Die Chronik von Thietmar], hg. von Zygmunt JEDLIŃSKI, Poznań 1953 [weiter: Thietmar], lib. VI 91 (55), S. 440–445; Andrzej F. GRABSKI, *Bolesław Chrobry. Zarys dziejów politycznych i wojskowych* [Bolesław der Tapfere. Grundriß der politischen und militärischen Geschichte], Warszawa 1966, S. 201; Karol MAŁECCZYŃSKI, *Nad przekazem roczników magdeburskich o hołdzie Krzywoustego z 15 sierpnia 1135 r.* [Über die Überlieferung der Magdeburger Annalen zur Huldigung Schiefmunds am 15. August 1135], in: *Sprawozdania Polskiej Akademii Umiejętności* [Berichte der Polnischen Akademie der Wissenschaften], Bd. 43, Nr. 10, 1938, S. 329–332.

Verbindung zwischen den Anfängen des Fürstenhofes und der Entstehung des Staates herzustellen. Der Fürstenhof grupperte die Beamten der Zentralverwaltung um sich, die sowohl den Hof selbst leiteten, als auch bestimmte Teile der Wirtschaft und der Verwaltung des Landes. Die Einzelheiten der Aufteilung der Befugnisse zwischen Hof- und Lokalbeamten (*comites provinciae* und *comites* der Burgen) in der frühesten Periode bleiben aus Quellenmangel unklar³⁶.

Im Falle Polens (und Böhmens) betont man in der Literatur die Einwirkung der großmährischen Traditionen und den Einfluß des Kaiserreichs der Ottonen auf die Gestalt des Fürstenhofes³⁷. Der Hof in Polen, verstanden als enge Umgebung von Großen in der Nähe des Fürsten, die an den politischen Spielen beteiligt waren, findet sich in den Quellen schon 992, als Bolesław Chrobry (der Tapfere) die Macht nach dem Tod Mieszko I. übernahm; er vertrieb die Stiefmutter und die Brüder und blendete seine *familiares* Odolan und Przybywoj³⁸. Der Hof funktionierte zur Zeit des Zusammenkunft in Gnesen im Jahr 1000 offenbar bereits als Macht- und Verwaltungszentrum³⁹. Im Jahr 1071 sind an der Seite von Bolesław Śmiały (dem Kühnen) die Großen Sulisław, Przybysław und Wisław verzeichnet⁴⁰. Die Chroniken des Kosmas von Prag und des Gallus Anonymus zeigen funktionierende Höfe in Böhmen und Polen im 11. und in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts⁴¹, an deren Spitze der *Wojewode* (*primus in palatio ducis, comes palatinus*) stand⁴². Der Hof umfaßte auch andere Würdenträger. Kosmas beschreibt die Aktivitäten *per primos palatii*, erwähnt die Geistlichen am Hofe, verzeichnet ausnahmsweise die Nomination (von Mitgliedern der Dynastie) zum Jägermeister (*dux Zpitigneu fratres suos accepit, ut essent secum in curia, Conradum preficiens venatoribus*) und zum Truchseß (*pistores atque cocos magister* = Küchenmeister?) 1055, sowie zum Schwertträger/*ensifer* 1099 (diese letzte Nomination betraf Bolesław Krzywousty/Schiefmaul und hatte sicher den Charakter einer Ehre). Nach Gallus Anonymus trat Bolesław Krzywousty zu einer Schlacht *cum acie curiali* an⁴³. Ferner nennt Gallus Anonymus am polnischen Hof den

36) GAŚTOROWSKI, Urzędy, urzędnicy, SSS VI, S. 273; Karol MODZELEWSKI, Organizacja gospodarcza państwa piastowskiego X–XIII wiek (Die wirtschaftliche Organisation des piastischen Staates im 10.–13. Jh.), Wrocław 1975, S. 15–91.

37) Siehe auch SSS I s.v. Dwór książęcy (Der herzogliche Hof), VI s.v. Urzędy, urzędnicy (wie Anm. 36); GIEYSZTOR, Urząd wojewodziński [wie Anm. 8]; MODZELEWSKI, Organizacja gospodarcza (wie Anm. 36), S. 15–18.

38) Thietmar lib. IV 58 (37), S. 224f.

39) Thietmar lib. IV 45, S. 202–208 (*qualiter autem cesar ab eodem [sc. Bolesław Chrobry] tunc suscipetur et per sua usque ad Gnesin deduceretur, dictu incredibile ac ineffabile est*); Gall lib. I 6 (*quique milites et queque femine curiales, pincernae, dapiferi, camerarii*).

40) Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae, Bd. I, ed. Karel Jaromir ERBEN, Pragae 1855, 57.

41) Kosmas, Verzeichnis s.v. *curia ducis, palacium*; Gall, Verzeichnis s. v. *curia, curialis, pallatium*.

42) Kosmas lib. II 19; siehe oben (III.: *palatinus* in Böhmen und Polen).

43) Kosmas lib. II 15, III 7, 9, 21; Gall III 23.

Mundschenk (lat. *pincerna*, poln. *cześnik*) vor 1034 (Mieclaw *pincerna et minister* von Mieszko II.) und dann wieder um 1100 (Dzierżek *pincerna*), den Truchseß (*dapifer* Wojśław 1113) sowie den Erzieher des jungen Fürsten kurz vor 1100 (Wojśław *comes, qui puerum Boleslaum nutriebat*, der Verwandte von *palatinus* Sieciech). Aus den Überlieferungen von Kosmas ist zusätzlich, um 1103, ein weiterer Erzieher (*pedagogus*) des Fürsten Skarbimir (des späteren Wojewoden) bekannt, aus anderer Quelle ein weiterer Mundschenk um 1119/20 (*pincerna* Sieciech, der Enkel des berühmten Wojewoden)⁴⁴). Eine wichtige Person am polnischen Hof war schließlich der Kanzler (*cancellarius* Michael), auch Protektor des Chronisten Gallus Anonymus, die Gruppe der Kapellane führend⁴⁵). Die Ernennung der Beamten nahm der Fürst vor, doch mußte er höchstwahrscheinlich in seinen Beschlüssen die Gruppe der Großen und die Situation innerhalb dieser Gruppe mit in Betracht ziehen (davon zeugt z. B. die Ernennung zum Erzieher des jungen Fürsten, die einen Verwandten des Wojewoden Sieciech kurz vor 1100 traf). Aus den Quellen ist die starke politische Rolle des Wojewoden und der Provinzstatthalter (*comites provinciae*) ersichtlich.

In der Forschung machte man auf die wahrscheinlich »zweigleisige« Evolution des Hofes in seinen Anfängen (10.–11. Jahrhundert) aufmerksam. Neben den Vertretern der Machthaber, die die Ämter bekleideten und lediglich in der Gefolgschaft des Herrschers waren, gab es am Hof Gruppen, die Dienste leisteten: Sie besorgten die Verpflegung, organisierten den Verzehr und bedienten die Umgebung des Fürsten. Zu diesen Dienstleuten gehörten bestimmt die im Plural erwähnten *pincernae*, *dapiferi* und *camerarii*, die die Gäste der Zusammenkunft in Gnesen im Jahr 1000 bedienten⁴⁶). Die ersten Hofämter (der Mundschenk vor 1034, der Truchseß, der *agaso*, der Jägermeister, wahrscheinlich auch der Kämmerer) waren verbunden mit der Aufsicht über die verschiedenen Kategorien der Hofdienerschaft⁴⁷); richtig scheint deshalb die frühe Datierung der Anfänge dieser Ämter auf die Zeit vor der Krise der Piastenmonarchie in den 30er Jahren des 11. Jahrhunderts Wohl wenig später entstanden die Ämter, die mit dem Hofzeremoniell verbunden waren (Schwertträger/*gladifer/ensifer* und Fähnrich/*vexillifer*)⁴⁸).

44) Gall lib. I 20, II 14, 16, III 23; Kosmas lib. III 16 (*pedagogus Zkribimir*); De *pincerna ducis Poloniae a morte liberato*, hg. von Wojciech KĘTRZYŃSKI, MPH IV, S. 745–747 (Sieciech *pincerna*); KURTYKA, Sieciech (wie Anm. 21), S. 495–509; DERS., Sieciech *cześnik* [Sieciech der Mundschenk], PSB 36, 1996, S. 509–512.

45) Gall lib. I Epistola, II Epistola (S. 1, 60), Verzeichnis s. v. *capellani*.

46) Gall I 6; SPORS, *Ze studiów* (wie Anm. 8), S. 30f.

47) GAŚTOROWSKI, *Urzędy, urzędnicy*, SSS VI, S. 273–275; GIEYSZTOR, *Zamietki* (wie Anm. 19), S. 79ff.; SPORS, *Ze studiów* (wie Anm. 8), S. 50f. Vgl. hier die Information von Kosmas II 15 (ad 1055), daß der Herzog seine Verwandten an den Hof brachte: *Conradum proficiens venatoribus, Ottonem vero posuit super pistores atque cocos magistrum*.

48) SPORS, *Ze studiów* (wie Anm. 8), S. 50–51 (hier die Literatur); GAŚTOROWSKI, *Urzędy, urzędnicy*, SSS VI, S. 273–275. Wenig wahrscheinlich ist die Datierung von BOGUCKI, *Ze studiów* (wie Anm. 19), S. 140f., der das Erscheinen der Hofämter erst auf das Ende des 11. Jhs. verlegt.

An den mitteleuropäischen Höfen kann man ziemlich schnell beobachten, wie sich die von den Machthabern ausgeübten Hofämter in Funktionen umgestalteten, die reine Titular- und Prestigefunktionen waren. Gleichzeitig aber erschienen Hofämter, die ähnliche Namen hatten, aber mit den tatsächlichen Pflichten der Aufsicht über die Hofdienerschaft verbunden waren. Diese »verdoppelten« Ämter, mit faktischen Pflichten ausgestattet, übertrug man anfangs den Vertretern von niedrigeren Gruppen der Gesellschaft. Am kaiserlichen Hof waren die Erzämter (Erztruchseß, Erzmundschenk, Erzmarschall, Erzkämmerer) ehrenamtlich; ihre wirklichen Pflichten erledigten erbliche Funktionäre, die der Schicht der Ministerialen entstammten. In Ruthenien spielten die *tiunny* eine amtliche Rolle; sie entstammten der Schicht der Dienstleute. Auch in Polen erschienen, wohl im 12. Jahrhundert (bekannt aber erst aus Informationen zu den einzelnen Fürstenhöfen seit dem 13. Jahrhundert), die Ämter der »Unterrwürdenträger« (»Vize-Würdenträger«), welche die bisherigen höfischen Funktionen gleichsam »verdoppelten«: *subdapifer* (poln. *podstoli*), *subpincerna* (poln. *podczaszy*), *subagaso* (poln. *podkonie*), *subvenator* (poln. *podłowczy*) und *subcamerarius* (poln. *podkomorzy*). Diese Amtsträger übernahmen die Oberherrschaft über die entsprechenden Kategorien der Dienstleute, was die Namen der Dörfer zeigen, die aus den Namen dieser Ämter gebildet wurden (z. B. Podstolice, Konary, Komorniki und ähnliche)⁴⁹. Im 13. Jahrhundert wurden diese Ämter schon von Vertretern der Ritterschaft bekleidet. Wahrscheinlich ist die These von A. GIEYSZTOR, daß man diese Ämter auch in Polen (ähnlich wie im deutschen Reich und in Ruthenien) anfangs Vertretern aus den niedrigeren Schichten übertrug, wohl Dienstleuten, für die das eine gesellschaftliche Rangerhöhung bedeutete⁵⁰.

49) Karol BUCZEK, Podstolice, pstrościce, węgierce (Die Dienstleute: podstolice, pstrościce, węgierce), *Onomastica* 4, 1958, H. 1, S. 1–27; SPORS, *Ze studiów* (wie Anm. 8), S. 40 (hier die Literatur); Zdzisław KACZMARCZYK, *Kasztelanowie konarscy. Studium z historii urzędów koronnych i nadwornych* (Die Kastellanen im Amt des *agaso*, poln. *kasztelanowie konarscy*. Studien zur Geschichte der Kronämter und Hofämter), CP-H 2, 1949, S. 1–23; DERS., *Konarski (Der agaso)*, SSS, II, S. 453. Vgl. auch Anm. 89.

50) GIEYSZTOR, *Zamietki o central'nom upravlennii* (wie Anm. 19), S. 79ff.; SPORS, *Ze studiów* (wie Anm. 8), S. 52; GĄSIOROWSKI, *Urzędy, Urzędnicy*, SSS, VI, S. 274. In der Literatur bestehen widersprüchliche Meinungen zum Charakter der Hofämter, die die Großen innehatten (oft mit dem Prädikat *comes* verbunden) und im 11. Jh. funktionierten. Ihren schon titularen Charakter am Ende des 11. Jhs. befürworteten BOGUCKI, *Ze studiów* (wie Anm. 19), S. 140f. und SPORS, *Ze studiów* (wie Anm. 8), S. 52; dies bestreitet BUCZEK, *Podstolice* (wie Anm. 49), S. 2; DERS., *Z badań nad organizacją grodową w Polsce wczesnofeudalnej. Problem terytorialności grodów kasztelańskich* [Forschungen zu der Burgenorganisation im frühfeudalen Polen. Das Problem der Territorialisierung der Kastellanburgen], *Kwartalnik Historyczny*, 77, 1970, Nr. 1, S. 29. Aus den charakteristischen Formulierungen von Kosmas scheint zu resultieren, daß noch 1055 die Verwandten des böhmischen Herzogs die Ämter besetzten, die mit der realen Aufsicht über die Dienstleute am Hof verbunden waren; 1099 war das Amt des Schwertträgers schon sicher ein Titularamt (Kosmas S. 106, 170). Der These von GIEYSZTOR, *Zamietki* (wie Anm. 19), S. 82, und BOGUCKI, *Ze studiów* (wie Anm. 19), S. 141, daß Mieclaw, der Mundschenk Mieszkos II. (vor 1034), aus der Dienerschaft stammte, steht eine andere These gegenüber, die besagt, daß Mieclaws usurpatorische Übernahme der Macht in Masowien mit dem Schwund der gesellschaftlichen Autorität verbunden sein mußte, vgl. Ja-

Es wird angenommen (aufgrund der Forschungen der Sprachwissenschaftler), daß die Namen der Ämter der »Unterrwürdenträger« nicht eine Unterstellung (z. B. des *subdapifers* gegenüber dem *dapifer* oder des *subpincerna* gegenüber dem *pincerna*) bedeuteten, sondern die Nähe zum Aufgabenbereich. Im Polnischen hat das Präfix *pod-* (lat. *sub-*) folgende zwei Bedeutungen: 1. *unter*; 2. *bei*, wie in diesem Fall: z. B. *subdapifer/podstoli* = bei Tisch, *subpincerna/podczaszy* = beim Pokal, *subagaso/podkonie* = bei den Pferden, *subcamerarius/podkomorzy* = bei der Kammer. Zu den jüngeren Ämtern dieser Kategorie, die wohl erst im 13. Jahrhundert aufkamen, gehören der *subiudex* und der *subthesaurarius*; sie waren wahrscheinlich schon die Stellvertreter des *iudex* (des Richters) und des *thesaurarius* (des Schatzmeisters)⁵¹). Zu den am frühesten entstandenen und wichtigsten zählt man das Amt des *subcamerarius* (Vize-Kämmerer, poln. *podkomorzy*). In den Quellen erscheint dieses Amt an den Höfen polnischer Fürsten seit Anfang des 13. Jahrhunderts, in der Literatur wird es schon auf die erste oder zweite Hälfte des 12. Jahrhunderts zurückdatiert. Es wird allgemein angenommen, daß der *subcamerarius* der Stellvertreter des Haupthofverwalters war, d. h. des Wojewoden am Hof des obersten Fürsten (lat. *senior*), oder des Kämmerers an den Höfen der jüngeren Fürsten und der Fürstin. Er übte die Aufsicht über die herrschaftlichen Kemenaten und die Schatzkammer aus, auch über bestimmte Kategorien von Dienstleuten. Seine Bedeutung stieg im 13. Jahrhundert. In Böhmen konnte er zusätzlich manchmal die Rolle des Hofvorstehers spielen (so ist er auch in Schlesien seit dem 13. Jahrhundert bezeugt) sowie eines Stellvertreters des Monarchen in gerichtlichen Angelegenheiten⁵²).

nusz BIENIAK, Państwo Mieclawa [Der Staat Mieclaws], Warszawa 1963, S. 247 und passim; DERS., Mieclaw, SSS III, 1967, S. 247; SPORS, Ze studiów (wie Anm. 8), S. 32f., 51. In Flandern wurden die Hofämter (Truchseß, Mundschenk, Kämmerer, Konnetabel, Marschall) am Anfang des 12. Jhs. zu erblichen Titularämtern. Früher waren den befugten Beamten die Ministerialen unterstellt, denen die mit dem Charakter des Amtes verbundenen Arbeiten oblagen, vgl. Raymond MONIER, Les institutions centrales du comté de Flandre de la fin du IX^e s. à 1348, Paris 1943, S. 40f.

51) BOGUCKI, Ze studiów (wie Anm. 19), S. 117–142, besonders S. 132–137; DERS., Komornik i podkomorzy (wie Anm. 19), S. 76–78, 119–132; Jan ŁOŚ, O nazwach urzędów staropolskich typu podkomorzy, łowczy [Über die Namen der altpolnischen Ämter des Typs *subcamerarius* und Jägermeister], in: Księga pamiątkowa ku czci Oswalda Balzera [Festschrift für Oswald Balzer], Bd. 2, Lwów 1925, S. 113–120; Stanisław URBAŃCZYK, O wyrazach Konary, koniuch, podkonie [Über die Termini Konary, koniuch/*agaso*, podkonie/*subagaso*], CP-H, 2, 1949, S. 25; Aleksander ZAJDA, Nazwy urzędników staropolskich (do roku 1600) [Die Namen der altpolnischen Beamten bis zum Jahr 1600], Kraków 1970, S. 9–16, 51–57 (dazu die Rezension von A. GĄSIOROWSKI, Studia Historyczne 14, 1971, S. 186); KACZMARCZYK, Kasztelanowie konarscy (wie Anm. 49), S. 26; SPORS, Ze studiów (wie Anm. 8), S. 38–39, 42, 51.

52) BOGUCKI, Komornik i podkomorzy (wie Anm. 19), S. 119, 123f., 130, 133f.; SPORS, Ze studiów (wie Anm. 8), S. 37–39, 41–43.

V.

Die meisten Forscher akzeptieren die These, daß die Territorialverwaltung in Polen im 11.–12. Jahrhundert zwei Stufen hatte: Sie funktionierte auf der Ebene der Provinzen und der Burgbezirke. Die Forschungen dazu faßten letzters J. BIENIAK und A. BOGUCKI zusammen. Nach ihren Feststellungen (besonders von JANUSZ BIENIAK) war das politische Modell in Ruthenien, Böhmen und Polen im 11.–12. Jahrhundert ähnlich. Auffallende Analogien zeigt auch die Organisation des ungarischen Staates im 11.–12. Jahrhundert. Der Staat war das Patrimonium der Dynastie, regiert durch ihren Senior, den Großfürsten. Andere volljährige Mitglieder der Dynastie nahmen als Verwalter der Provinzen des Staates am politischen Leben teil, d. h. als Statthalter des Großfürsten (was im Fall von politischen Krisen das ganze System destabilisieren konnte). Sie konnten aber auch am Hof verbleiben. Falls keine ausreichende Zahl an Dynastiemitgliedern vorhanden war (was in Polen relativ oft geschah), übertrug man die Provinzverwaltung den Machthabern. Sie wurden bei dieser Gelegenheit in den lateinischsprachigen Quellen des 12. Jahrhunderts als *comes/praeses provincie* titulierte, da man meinte, daß ihnen wegen ihrer Macht (nicht wegen ihrer Abkunft) konsequent ein *nomen ducatus* gebührte – denn sie bekleideten ein Amt, das für ein Mitglied der Dynastie bestimmt war⁵³). In Ruthenien entsprach dem Provinzverwalter der *posadnik*. In Polen umfaßten um die Wende vom 11. zum 12. Jahrhundert die Provinzen die Hauptterritorien des Staates (früher entsprachen sie wahrscheinlich zum Teil den Gebieten der Stammesherzogtümer, in der Zukunft dann den Haupt-Territorialfürstentümern). Die Zahl der Provinzen schätzt man auf fünf bis sechs; von diesen unterliegt die Existenz der Provinzen Masowien (Płock), Großpolen (Gnesen), Schlesien (Breslau), Krakau und Sandomir keinem Zweifel. Die sechste dürfte die zentral gelegene Provinz von Kalisz-Łęczyca gewesen sein, deren Existenz am ausführlichsten J. SPORS zu belegen suchte.

In der Literatur akzeptiert man ohne Vorbehalte auch die These, daß der Statthalter der Provinz (*comes provinciae*) gleichzeitig Vorsteher, Herr, *comes* der Hauptburg in der Provinz war (Z. WOJCIECHOWSKI, J. BIENIAK, A. BOGUCKI, J. SPORS; T. LALIK dagegen teilt beide Funktionen). Einige seiner Befugnisse (z. B. wahrscheinlich die gerichtlichen) übte er auch in den anderen Burgbezirken auf dem Gebiet der Provinz aus. Der Provinzstatthalter (gleichzeitig *comes*/Burgherr der Provinzhauptburg) hatte auch in irgendeiner Form (sicher in militärischen Angelegenheiten) die Obrigkeit über die Verwalter der Burgen/Burgbezirke (d. h. die Burgherren/*comites* = die Kastellane) inne; doch ist die Form

53) Vgl. hier Gall II 4 (das *nomen ducatus* gebührt dem *comes* Magnus als dem Verwalter der Provinz Breslau, dem *comes Wrotislauiensis*); Kałużek II 22 (derselbe Magnus als *Silenciane preses prouincie*); siehe auch BIENIAK, Polska elita (wie Anm. 22), I, S. 17; Ambroży BOGUCKI, O strukturze administracyjnej Polski XI i XII wieku [Über die Verwaltungsstruktur Polens im 11. und 12. Jh.], CP-H 44, 1992, z. 1–2, S. 20 (über den Titel *dux*) und *pass.*; DĄBROWSKA, Węgrzy (wie Anm. 11), S. 216.

dieser Aufsicht schwer zu bestimmen. Sie konnte zu Konflikten mit dem fürstlichen Wojewoden (Pfalzgrafen) führen, der im Namen des Fürsten die Burgherren (Kastellane) und die *pristaldi* ernannte, besonders wenn der Wojewode als Persönlichkeit den Senior-Fürsten dominierte⁵⁴). Eine gute Schilderung dieses Problems liefert die Chronik des Galus Anonymus, wenn er die inneren Verhältnisse in Polen um die Wende vom 11. zum 12. Jahrhundert beschreibt⁵⁵).

54) BIENIAK, Polska elita (wie Anm. 22), I, S. 16ff., 19ff., 34ff.; siehe auch Zygmunt WOJCIECHOWSKI, Ze studiów nad organizacją państwa polskiego za Piastów [Studien über die Organisation des polnischen Staates zur Zeit der Piasten], Lwów 1924, S. 62f.; Stanisław ZAJĄCZKOWSKI, Uwagi nad terytorialnym ustrojem Polski XII w. (Bemerkungen zu dem territorialen Aufbau Polens im 12. Jh.), CP-H 7, 1955, H. 1, S. 285–323; Tadeusz LALIK, Organizacja grodowo-prowincjonalna w Polsce XI i początków XII wieku (Die Burgen- und Provinzenorganisation in Polen im 11. und Anfang des 12. Jhs.), in: Studia z dziejów osadnictwa (Studien zur Geschichte der Besiedlung) 5, 1967, S. 5–47; DERS., Sandomierskie we wczesniejszym średniowieczu. Prowincja, księstwo, województwo [Das Land Sandomir im Frühmittelalter. Provinz, Fürstentum, Wojewodschaft], in: Studia sandomierskie (Sandomirer Studien), bearb. von Teresa WĄSOWICZ und Jan PAZDUR, Sandomierz, Łódź 1967, S. 39–105 (S. 103 Anm. 224 die These über die Nichtidentität der Ämter des Statthalters/*comes provinciae* und des *comes* der Hauptburg einer Provinz); BUCZEK, Z badań nad organizacją grodową (wie Anm. 50), S. 1–29; Józef SPORS, Podział dzielnicowy Polski według statutu Bolesława Krzywoustego ze szczególnym uwzględnieniem dzielnicy seniorackiej [Die territoriale Teilung Polens nach dem Statut von Bolesław Schiefmund mit besonderer Berücksichtigung der Provinz des Seniors], Słupsk 1978 (S. 16–26 die Beründung der Existenz der Provinz Kalisz-Łęczyca); DERS., Uwagi nad genezą urzędu wojewody (wie Anm. 20), S. 185–208, besonders S. 193; BOGUCKI, O strukturze administracyjnej Polski (wie Anm. 53), S. 7; DERS., Książę i wojewoda (wie Anm. 14), S. 571; GAWŁAS, O kształt (wie Anm. 33), S. 73–83. In diesen Arbeiten finden sich Übersichten zu den diskutierten Standpunkten sowie Literatur zu den Verhältnissen in Polen, Böhmen und Ungarn.

55) Gall lib. II, bes. II 4 (der *comes* von Breslau, Magnus, an der Spitze des Aufruhrs der schlesischen Provinz); 8 (nach der Teilung des Staates unter seine Söhne behielt Władysław Herman *Mazouiam* [die Provinz Masowien], sein Sohn Bolesław *in Wratislaw, et in Cracou et in Sudomir sedes regni principales obtineat* 1099); 16 (auf dem Gebiet der Provinzen unterstellt der Wojewode Sieciech der Verwaltung der jungen Fürsten *in castellis ... aut sui generis aut inferioris ... comites vel pristaldos preponebat, eosque pueris* [sc. *ducibus*] *inobedientes existere versuta calliditate commovebat*, und nach dem Ausbruch des Aufruhrs gegen ihn und die Fürsten *Bolezlaus Sudomir et Cracow sedes regni principales et proximas occuparet, und Zbigniew contra Mazouiam properaret et urbem Plocensem illamque plagam continguam obtineret*); 38 (nach der Eroberung der [Provinz-]Burgen Gnesen und Kalisz von seinem Bruder Zbigniew hat Herzog Bolesław Krzywousty *suum comitem in Gnezdensi civitate constituit* und den eingekerkerten Erzbischof *secum assumpto ad Lucic sedem translatam properavit ibique vetus castellum contra Mazouiam reparavit* [= Information über die Verlegung der Provinzhauptburg aus Kalisz nach Łęczyca] 1107); 49 (*comes nomine Magnus qui tunc Mazouiam regebat* an der Spitze der Masowier im Kampf gegen den pommerschen Überfall). Zur Literatur vgl. die Anmerkungen oben. In der politischen Praxis war also der Herr der Provinzhauptburg (der Fürst oder der ernannte Große als *comes*/Kastellan) automatisch der Statthalter der ganzen Provinz und der militärische Vorsteher der anderen Burgherren in diesem Gebiet. Siehe auch: *Cronica Petri comitis Poloniae accedunt Carminis Mauri fragmenta*, ed. Marian PLEZIA, MPHn III, Kraków 1951, S. 23–24 (*Carmen Mauri* – die Dichtung aus der 2. Hälfte des XII. Jhs., benutzt im Text der *Cronica Petri comitis Poloniae* aus den Jahren 1506–1515): um 1145 *Nicolaus alias Mikora vir nobilis et potens in terra Craconiensi capitaneus (= comes Craconiensis)*; über den *Terminus capitaneus=magnipotens* oder *co-*

Die Analyse der Relationen zwischen dem Wojewoden, dem Statthalter der Provinz und den Burgherren ist erschwert wegen der unklaren Terminologie der Quellen. Die Evolution der Titulatur in Polen und Böhmen im 11.–13. Jahrhundert wurde in letzter Zeit am ausführlichsten in den Arbeiten von A. BOGUCKI und J. BIENIAK gezeigt. Der Titel, das slawische Prädikat der weltlichen polnischen und böhmischen Würdenträger (der Beamten), später auch der Machthaber überhaupt (auch derjenigen, die keine Ämter innehatten), war das Wort *supan*, seine verkürzte Form das Wort *pan*, bekannt seit dem 13. Jahrhundert; die lateinische Entsprechung war *comes*, und zwar schon in den ersten überlieferten Quellen um die Wende vom 11. zum 12. Jahrhundert. Die Verbindung dieses Terminus' mit der territorialen und sachlichen Bezeichnung charakterisierte das bekleidete Amt (z. B. *Sieciech comes palatinus*, *Magnus comes Wrotislawensis* [schlesisch] 1093, und derselbe *comes nomine Magnus qui tunc Mazouiam regebat* 1109)⁵⁶). In Polen gebrauchte man den Terminus *comes* in Verbindung mit der Territorialbezeichnung in den Quellen zur Bezeichnung sowohl des Provinzstatthalters (*comes provinciae*; bis zum Schwund der Provinzen in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts gleichzeitig der Burgherr in der Hauptburg der Provinz)⁵⁷), als auch des Burgherrn bzw. Kastellans, d. h. des Verwalters eines der Burgbezirke (Kastellanei) auf dem Gebiet der jeweiligen Provinz (z. B. *comes, praefectus urbis, marchio* von Glogau 1109, 1124, 1134)⁵⁸). Diese letzte Bedeutung des Terminus *comes* blieb in den böhmischen Quellen bis zum 13. Jahrhundert und in den polnischen bis Anfang des 14. Jahrhunderts erhalten. In der späteren Zeit wurde das lateinische *dominus* zur Entsprechung des slawischen *pan*⁵⁹).

mes in der 2. Hälfte des XII. Jhs.: *Lexicon mediae et infimae latinitatis Polonorum* [wie Anm. 24], Bd. II, 1959–1967, Sp. 149; *Herbordi dialogus de vita S. Ottonis* [wie Anm. 21], lib. II 23 (S. 101: *potencia nobilitum et capitaneorum*), III 3 (S. 153: *dux terre [Pomeraniae] Wortizlaus – baronibus et capitaneis tocius provincie ac prefectis civitatum – conventum indixit*); siehe auch Anm. 58 unten.

56) Gall II 4, 10, 21, 49, und das Verzeichnis s. v. *comes*. Zur Literatur vgl. Anm. 54, 59–61. Der Terminus »Supan« war in allen slawischen Sprachen vieldeutig. Zuerst bedeutete er den Stammesältesten, dann (nach dem Beginn der Formierung der Staatsorganismen) war er Titel der bedeutendsten Großen (darunter auch der Gruppen der ehemaligen Stammesältesten), die ähnlich dem Herzog einen Anteil an der Kriegsbeute hatten (siehe den »Zakon sudnyj ljudem«). Im Zusammenhang damit war er Element der Titulatur der wichtigsten Hofwürdenträger und der Territorialwürdenträger; vgl. Tadeusz WASILEWSKI, *Żupan (Supan)*, SSS VII, S. 269f.; Ambroży BOGUCKI, *O żupanach w Polsce piastowskiej* [Die Supane im piastischen Polen], SPŚ, IV, Warszawa 1990, S. 108–146.

57) Z. B. der erwähnte Magnus, nacheinander *comes* der Provinz Schlesien (Breslau) und Masowien.

58) Gall III 8 (*comes* von Glogau 1109); Kosmas III 56 (*Voyzlau prefectus urbis Glogov* 1124); MGH DD, Bd. 8, Lotharii III. diplomata, hg. von Emil von OTTENTHAL, Hans HIRSCH, Berlin 1927, Nr. 66 (*Henricus marchio de Glogow* 1134). Vgl. *Carmen Mauri*: *Cronica Petri comitis Poloniae* [wie Anm. 55], S. 23 (*Georgius – in Silesia similiter et Glogouia capitaneatum gerebat* um 1145). Der Terminus *capitaneus* = *comes* im XII. Jh. (siehe Anm. 55).

59) Ambroży BOGUCKI, *Komes w polskich źródłach średniowiecznych* [Der Comes in den polnischen mittelalterlichen Quellen], Warszawa 1972, bes. S. 20ff., 51ff., 69ff., 79ff., 83ff., 101ff.; DERS., *Książę i wojewoda* (wie Anm. 14), S. 566, 570; KUBICKI, *Komes palatyn* (wie Anm. 22), S. 176 (mit Literatur);

J. BIENIAK ist der Meinung, daß man den Terminus *comes* im 11.–12. Jahrhundert in Polen nicht auf die Machthaber überhaupt bezog, sondern nur auf die wichtigsten Amtsträger – also den Wojewoden (Pfalzgrafen), die Provinzverwalter (mit der Hauptburg in jeder der Provinzen) und die Verwalter der einzelnen Burgbezirke⁶⁰. Dieser Vorschlag würde bei der Berücksichtigung der Analogien aus Böhmen und Ungarn die These verstärken, daß es eine frühere Rezeption des karolingisch-ottonischen Musters in den ostmitteleuropäischen Staaten gab. Im Falle der Organisation des Hofes (siehe den karolingischen *comes palatii*) konnte aufgrund der Vermittlung des Großmährischen Reiches eine Rezeption schon früher erfolgt sein. Auch konnten die höfischen Funktionen in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts die schon früher vorhandenen militärischen Befugnisse des Wojewoden ergänzt haben; dies wäre dann eine Rezeption der Funktionen nach karolingischem Vorbild, die über das Reich vermittelt worden ist. Die Burgenorganisation hingegen konnte durchaus etwas später entstehen. Der Gebrauch des Terminus *comes* für die Verwalter der Burgbezirke in Polen, Böhmen und Ungarn (hier die *comitatus*-Bezirke) in lateinischsprachigen Quellen aus dem 10.–11. Jahrhundert suggeriert, daß deren Befugnisse denjenigen der Grafen (*comites*, *marchiones*) in den deutschen Territorien ähnlich sein konnten (bezogen auf die Verwaltung des Herrschaftsgutes, die militärischen und gerichtlichen Befugnisse, die Aufsicht über die öffentliche Sicherheit). Dies unbeschadet natürlicher Unterschiede im gesellschaftlichen Kontext des Funktionierens⁶¹. Der Terminus *comes* in Bezug auf die Großen änderte seit dem 15. Jahrhundert seine Bedeutung und bezeichnete dann einfach den Ehrentitel eines Grafen im damaligen Verständnis dieses Wortes im Westen Europas (tschech. *grabí*, *brabí*, poln. *grabia*, *brabia*)⁶².

BOGUCKI, Książę i wojewoda (wie Anm. 14), S. 566, 570; WASILEWSKI, Żupan (wie Anm. 56), SSS VII, S. 269–270.

60) BIENIAK, Polska elita (wie Anm. 22) I, S. 17f.

61) DĄBROWSKA, Węgrzy (wie Anm. 11), S. 216–223; GYÖRFFY, King Saint Stephen [wie Anm. 11], S. 111f., 117–119; BOGUCKI, Komes (wie Anm. 59), passim; Kosmas, Verzeichnis s.v. *comes*; Gerhard WIRTH, Günter WEISS, Michael BORGOLTE, Amedeo BENATI, Theo KÖLZER, Comes, in: Lexikon des Mittelalters, II, 1983, Sp. 70–76; Tadeusz LALIK, Marchie w Polsce w XII wieku [Die Marken in Polen im 11. Jh.], Kwartalnik Historyczny 73, 1966, S. 817–832 (die Marken/Grenzkastellanei-Zentren: Głogów/Glogau, Gdańsk/Danzig, Lubusz/Lebus; der Burgherrentitel: *comes*, *marchio*); GAWLAS, O kształt (wie Anm. 33), S. 13f., 75, 109 (hier die deutsche Literatur); siehe auch unten Anm. 93–95. Die Einwirkung des karolingischen Modells auf die slawischen Staaten war sicher früh und lang, und eine der ersten damit verbundenen Erscheinungen im 9./10. Jh. waren kroatische Verwaltungsbezirke, d. h. Supangebiete, die durch die Supane (lat. *comites*) verwaltet wurden, vgl. Konstantin Porphyrogenetos, DAI, cap. 30 (MPH I, S. 25); Historia królestwa Słowian czyli Latopis popa Duklanina [Geschichte des Königreiches der Slawen oder Die Chronik des Priesters Duklanin], Übersetzung, Einführung und Kommentar von Jan LESNY, Warszawa 1988, S. 72.

62) Im spätmittelalterlichen und neuzeitlichen polnisch-litauischen Staat verlieh der Monarch keinen Grafen-Titel (der ganze Adel war rechtlich gesehen ein einheitlicher Stand); die polnischen Großen konnten die Titel von Grafen oder Fürsten, verbunden mit den Gütern auf dem Gebiet der Adelsrepublik, deshalb nur vom Kaiser oder vom Papst erhalten (die ersten bekannten Fälle datieren von 1515, 1518 und

VI.

Ende des 12. Jahrhunderts kam es zu erheblichen Veränderungen in der Verwaltungsstruktur in Polen. Sie waren die Konsequenz innerer Wandlungen, die durch die Beschlüsse des Statuts von Bolesław Krzywousty (Schiefmund) über die Stellung des Seniors als Ordnungsprinzip der Thronfolge und den ständigen Sitz des Seniors in Krakau (1138) in Gang gesetzt wurden. Eine wichtige Rolle spielte auch die sich abzeichnende Teilung des Staates in erbliche Territorialfürstentümer und die Änderung des Patrimoniums der Piasten vom monarchischen zum poliarchischen Prinzip; dies als Folge des Bedeutungsverlustes des Seniors nach 1177–1180 (im Hintergrund stand der Staatsstreich von Kasimir Sprawiedliwy [dem Gerechten] und die Zusammenkunft in Łęczycza). Das alles führte zur »Kopie« der bisherigen allgemainsaatlichen Machtstruktur auf dem Niveau der Territorien/Fürstentümer. Die wichtigsten Elemente dieser Änderungen im Verwaltungsbereich waren: das Verschwinden des Amtes des Provinzverwalters (*comes provinciae*) und die Entstehung der erblichen Territorialfürstentümer (regiert durch Vertreter der Piastendynastie) auf der Basis der bisherigen Provinzen; das Ende des Amtes des gesamtpolnischen Wojewoden (um 1180)⁶³ und die Herausbildung des Amtes des Territorialwojewoden und der separaten Amtshierarchie bei jedem einzelnen Fürsten; schließlich die Verwandlung des Netzes der Burgbezirke in Kastellanei-Bezirke, gut bekannt freilich erst aus den Quellen seit Anfang des 13. Jahrhunderts (wobei der Charakter dieser Entwicklung weiterhin diskutiert wird).

Die Herausbildung des Amtes des Territorialwojewoden wird in der Literatur auf zwei Weisen dargestellt. Ein Teil der Forscher (S. ZAJĄCZKOWSKI, A. BOGUCKI, J. BIENIAK) meint, daß sich das Amt des Territorialwojewoden (also des Wojewoden bei der Person des Fürsten, der über das Fürstentum regierte, das auf der Basis der ehemaligen Provinz entstand) infolge der Umgestaltung des Amtes des ehemaligen *comes provinciae* entwickelte. In der Machtstruktur stand jetzt auf der Stufe des *comes provinciae* der erbliche (Piasten-)Fürst⁶⁴. Eine Schwachstelle dieser Sichtweise ist die allgemein anerkannte Tatsa-

1519). In jedem Fall war das ein Ehrentitel (d. h. gegeben wurde nur der Titel, verbunden in der Regel mit dem Erbgut, das der beschenkte Große schon besaß) und mußte vom polnischen König anerkannt werden; vgl. Antoni GASTOROWSKI, Hrabowski tytuł Leszczyńskich [Der Grafentitel der Leszczyńscy], *Studia i Materiały do Dziejów Wielkopolski i Pomorza* 10, 1971, 2, S. 43–55; Janusz KURTYKA, *Latifundium tęczyńskie. Dobra i właściciele (XIV–XVII wiek)* [Das Latifundium von Tęczyn. Güter und Besitzer (14.–17. Jh.)], Kraków 1999, S. 27f.; DERS., *Posiadłość, dziedziczność i prestiż. Badania nad późnośredniowieczną i wczesnonowozątną wielką własnością możnowładczą w Polsce XIV–XVII wieku* [Gut, Erbllichkeit und Prestige. Forschungen zum spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Großgrundbesitz in Polen im 14.–17. Jh.], *Roczniki Historyczne* 65, 1999, S. 191f.

63) BIENIAK, *Polska elita* (wie Anm. 22), cz. I, S. 14f. (Begründung des Datums 1180).

64) ZAJĄCZKOWSKI, *Uwagi* (wie Anm. 54), S. 312f.; BOGUCKI, *Komes* (wie Anm. 59), S. 26; BIENIAK, *Polska elita* [wie Anm. 22], cz. I, S. 14–29, 41–61.

che, daß im 11. und 12. Jahrhundert der *comes provinciae* gleichzeitig der Kommandant (der Herr, poln. *pan*) der Provinzhauptburg war (z. B. Magnus *comes* von Breslau war gleichzeitig *comes* von Schlesien)⁶⁵. Es gilt dabei als sicher, daß seit dem 13. Jahrhundert der Titel des Herrn der Hauptburg in dem Territorium/Fürstentum/*dzielnica* (früher der bedeutendsten Burg in der Provinz) identisch war mit dem Titel des *castellanus* (z. B. *comes Cracoviensis = castellanus Cracoviensis*)⁶⁶ und sich von dem Titel des Territorialwojewoden (z. B. *palatinus Cracoviensis*) unterschied. Die Forscher versuchen dieses Problem zu lösen, indem sie die Chronologie der politischen Ereignisse mit der Analyse der damals geschriebenen Chronik von Meister Wincenty gen. Kadłubek in Deckung zu bringen suchen (man betont dabei die Präzision des Chronisten beim Gebrauch der Termini *praeses provinciae, praeses Cracoviensis, urbis praefectus, princeps miliciae*)⁶⁷.

A. BOGUCKI erinnerte letzters daran, daß ein Relikt der Befugnisse des Provinzstatthalters gegenüber dem Burgherren (*Burgcomites/castellani*) die gerichtlichen Befugnisse des Kastellans von Krakau im Bezirk der Kastellanei Brzesko und des Kastellans von Sandomir im Bezirk der Kastellanei Połaniec gewesen sein können. Folgerichtig akzeptiert er die Abkunft der Kastellanen der ehemaligen Provinzhauptburgen (bekannt aus dem 13. Jahrhundert) von den Provinzstatthaltern (*comites provinciae*, bekannt aus dem 12. Jahrhundert) und die These, daß der Territorialwojewode (auf dem Gebiet der ehemaligen Provinz bzw. des Territoriums bzw. des Fürstentums) ein neues Amt war, nachgebildet am Hof eines jeden Fürstentums (der Provinz) nach dem Amt des bisherigen gesamt-polnischen Wojewoden⁶⁸. Diese Schlußfolgerung scheint sehr wahrscheinlich zu sein. Letzters wurde sie durch die Hypothese von J. SPORS ergänzt, nach welcher sich der Wojewode in jedem Territorium/Fürstentum (also der Vorsteher des Fürstenhofes des Terri-

65) Zum Beispiel BIENIAK, *Polska elita* (wie Anm. 22), cz. I, S. 17f.; SPORS, *Uwagi nad genezą urzędu wojewody* (wie Anm. 20), S. 193. Diese Ansicht bestreitet nur LALIK, *Sandomierskie* (wie Anm. 54), S. 103; dagegen zu Recht aber SPORS, o.c., S. 193 Anm. 27.

66) Z. B. *Kodeks dyplomatyczny Wielkopolski* [Das Großpolnische Urkundenbuch; weiter: KDW], Bd. I–X, Poznań 1877–1993, hg. von Ignacy ZAKRZEWSKI (I–IV), Franciszek PIEKOSIŃSKI (V), Antoni GAŚTOROWSKI, Ryszard WALCZAK, Tomasz JASIŃSKI (VI–X), Bd. I, Nr. 223 (*comes Cracoviensis* 1239); *Kodeks dyplomatyczny Małopolski* [Das Kleinpolnische Urkundenbuch; weiter: KDM], Bd. I–IV, hg. von Franciszek PIEKOSIŃSKI, Kraków 1876–1905, Bd. II, Nr. 380, 538 (*comes Cracoviensis* und *comes Sandomiriensis*, dazu der genannte und von ihnen unabhängige *palatinus Sandomiriensis* 1300). Vgl. auch U IV/1, S. 59f.

67) Vgl. Ambroży BOGUCKI, *Terminologia polityczna w Kronice mistrza Wincentego* [Politische Terminologie in der Chronik des Meister Vincentius], *Studia Źródloznawcze* 20, 1976, S. 60; BIENIAK, *Polska elita* (wie Anm. 22), Teil I, S. 16–19, 26–28; SPORS, *Uwagi nad genezą urzędu wojewody* (wie Anm. 20), S. 193–195.

68) BOGUCKI, *O strukturze administracyjnej Polski* (wie Anm. 53), S. 7; ähnlich SPORS, *Ze studiów* (wie Anm. 8), S. 35; vgl. auch Zygmunt WOJCIECHOWSKI, *Sądownictwo prawa polskiego w dobie przedimmunitetowej* [Die Gerichtsbarkeit des polnischen Rechts in der Vorimmunitätszeit], Lwów 1930, S. 92f.; KDM I, Nr. 92 (ad 1276), 109 (ad 1285).

torialfürsten) aus der Funktion des Kämmerers/Vorstehers des Hofes eines der jüngeren Fürsten entwickeln konnte, und zwar nach der Übernahme durch die Fürsten einzelner Provinzen in die erbliche Herrschaft. Diese Entwicklung wurde durch die Tatsache begünstigt, daß vor dem Staatsstreich von Kasimir Sprawiedliwy (dem Gerechten, 1177) die Söhne von Bolesław Krzywousty nacheinander (gemäß dem Seniorprinzip) die Obrigkeit innehatten und einen eigenen Wojewoden ernannten. Bei diesen Veränderungen konnte Ende des 12. Jahrhunderts in jedem Territorium/Fürstentum das Amt des *subcamerarius* entstehen – des wirklichen Fürstenhofverwalters, stellvertretend für den Kämmerer (*camerarius*), als dieser in seiner Eigenschaft als Wojewode neue Befugnisse bekam⁶⁹).

Nach der Herausbildung des Amtes des Territorialwojewoden wurde dieses mit einem geographischen Terminus bezeichnet – nach der Burg, in der sich der Hauptsitz des Territorialfürstenhofes befand. In den Anfängen des oben genannten Prozesses waren diese Hauptburgen ohne Ausnahme ehemalige Provinzzentren. Konsequenterweise bezeichnete diese Hauptburg, früher das Zentrum der Provinz, die beiden wichtigsten Würdenträger der Provinz – sowohl den Kastellan (Nachfolger des ehemaligen *comes provinciae*, Kommandant der Hauptburg und Vorsteher des Hauptburgbezirkes), als auch den Wojewoden (Vorsteher des Hofes und Kommandant des Heeres in Abwesenheit des Fürsten)⁷⁰. Um die Wende vom 12. zum 13. Jahrhundert sind der Wojewode und der Kastellan in solchen *sedes regni principales* wie Krakau, Sendomir und Gnesen bezeugt⁷¹. Ähnlich verlief die Entwicklung in Breslau, obwohl sich in diesem Fall mit der Zeit ein schlesisches Sondermodell ausgestaltete, im Rahmen dessen (wahrscheinlich unter böhmischem Einfluß) man für die Bezeichnung des Wojewoden/Hofvorstehers (*palatinus*) zunehmend den Terminus »Kämmerer« oder »Oberster Kämmerer« (*camerarius, magnus/summus camerarius*) seit der Mitte des 13. Jahrhunderts gebrauchte (zunächst im Wechsel mit *palatinus*, dann

69) SPORS, Uwagi nad genezą urzędu wojewody (wie Anm. 20), S. 185–208. Seiner Meinung nach regierten vor ca. 1180, laut Testament des Bolesław Krzywousty, junge Fürsten über die Provinzen/Territorien als Statthalter des Herzogs-Senior, und als solche hatten sie keine Wojewoden – da es im Staat nur einen gesamtpolnischen Wojewoden gab, der bei der Person des Herzogs-Senior angesiedelt war –, sondern Kämmerer bzw. Vorsteher des Hofes (ibid. S. 207), die aber nur mit höfischen Befugnissen ausgestattet waren. Der jüngere Fürst konnte auch persönlich die Gefolgschaft kommandieren; vgl. SPORS, Ze studiów (wie Anm. 8), S. 43f., 48. Siehe auch DERS., Wojewodowie Polski dzielnicowej w XII i XIII wieku. Przegląd wojewodów w kontekście ewolucji urzędu od godności nadwornej do urzędu ziemskiego [Die Wojewoden des territorial geteilten Polen im 12. und 13. Jh. Übersicht über die Wojewoden im Kontext der Evolution des Amtes von der Hofwürde zum Landesamt], T. I, Przegląd Historyczny, 82, 1991, H. 3/4 [erschienen 1992], S. 353–370; T. II, Przegląd Historyczny, 83, 1992, H. 1, S. 17–48.

70) Auf dem Gebiet der Wojewodschaft gab es weitere Burgbezirke (Kastellaneien), siehe unten Kap. VII. 71) U I/1, S. 23; U IV/1, S. 58f., 120, 172, 219; Tomasz JUREK, Dokumenty fundacyjne opactwa w Łądzie [Die Stiftungsurkunden der Abtei in Lond], Roczniki Historyczne 66, 2000, S. 43f.; Agnieszka TETERYCZ-PUZIO, Geneza województwa sandomierskiego. Terytorium i miejsce w strukturze państwa polskiego w średniowieczu [Die Entstehung der Wojewodschaft Sendomir. Das Territorium und der Platz in der Struktur des polnischen Staates im Mittelalter], Sułsk 2001, S. 90–108.

meist für sich). In Breslau ist der Kastellan seit 1209 bezeugt, der Wojewode/Pfalzgraf/Kämmerer (*palatinus, camerarius*) seit 1222. In den anderen polnischen Ländern wurde der Terminus *camerarius* statt *palatinus* ganz selten gebraucht⁷²). Der erste Wojewode von Masowien (*palatinus Masovie*, kurz nach 1177–um 1186) war Żyra (früher *comes* der Provinz Masowien), an der Seite des Fürsten von Masowien, Leszek, dem Sohn des verstorbenen Seniors Bolesław Kędzierzawy (Kraushaar)⁷³).

Das patrimoniale Machtsystem verursachte, daß die Territorialgebiete, entstanden Ende des 12. Jahrhunderts auf der Basis der Provinzen, den Regeln der politischen Rivalität und weiteren Teilungen unter den Mitgliedern der Dynastie der Piasten unterlagen. In der Konsequenz wurde der Mechanismus der Teilung des Staates in erbliche Fürstentümer in den nächsten Generationen vervielfältigt (soweit das die politischen Gegebenheiten erlaubten). Innerhalb der Territorien/Fürstentümer entstanden kleinere erbliche Fürstentümer für die Stammväter der nächsten dynastischen Linien der Piasten. Im 13. Jahrhundert wurde im Falle der Bildung eines neuen Fürstentums gewöhnlich ein neuer Wojewode ernannt, und es entstand der Hof des neuen Fürsten, was den Interessen der einheimischen Großen entsprach. Ein Teil dieser Fürstentümer hatte ein kurzes Leben, auch die mit ihnen verbundenen Ämter des Wojewoden (z. B. der Wojewode von Wislica 1230–1232, von Żarnów 1243)⁷⁴). Die meisten jedoch blieben erhalten, was auch eine Stabilisierung des

72) BOGUCKI, Ze studiów (wie Anm. 19), S. 118f.; DERS., Komornik i podkomorzy (wie Anm. 19), S. 107f.; Marek CETWIŃSKI, Rycerstwo śląskie do końca XIII wieku. Pochodzenie – gospodarka – polityka [Das schlesische Rittertum bis zum Ende des 13. Jhs. Herkunft – Wirtschaft – Politik], Wrocław 1980, S. 171; DERS., Rycerstwo śląskie do końca XIII wieku. Biogramy i rodowody [Das schlesische Rittertum. Biogramme und Abstammung], Wrocław 1982, S. 222, 225. In späterer Zeit erschien der *palatinus*/Kämmerer auch neben dem Kastellan in Opole/Oppeln (Kastellan und *palatinus* 1222), Legnica/Liegnitz (entsprechend: 1202, 1259), Głogów/Glogau (1202, 1248), Racibórz/Ratibor (1222, 1286) und Oświęcim/Auschwitz (1217, 1292), vgl. *ibid.* S. 220–225. Die Evolution der Verwaltungsstrukturen in Schlesien verlief schon Ende des 13. Jhs. auf andere Weise, da hier Prozesse der Modernisierung der Macht unter dem Einfluß des deutschen und böhmischen Modells schon früher stattfanden. Ähnlich war es in dem von Bolesław Krzywousty eroberten Pommern, wo die polnisch geprägte Verwaltungsstruktur nach der Unterwerfung durch den Deutschen Orden 1309 aufgehoben wurde; vgl. Józef SPORS, Urzędnicy terytorialni i nadworni na Pomorzu Gdańskim i Sławiensko-słupskim w XIII i początku XIV wieku [Territorialbeamte und Hofbeamte in Pommerellen und im Sławno-Słupsk-Gebiet im 13. und Anfang des 14. Jhs.], CP-H 33, 1981, H. 2; DERS., Urząd wojewody na Pomorzu Gdańskim do początków XIV wieku (Das Amt des Wojewoden in Pommerellen bis Anfang des 14. Jhs.), in: Słupskie Prace Humanistyczne [Stolpische Humanistische Arbeiten], 4, 1985; Błażej ŚLIWIŃSKI, Rzekomi najstarsi urzędnicy terytorialni Pomorza Gdańskiego: wojski Jan i kasztelan Domasław [Die angeblich ältesten Territorialbeamten von Pommerellen: der *tribunus* Jan und der Kastellan Domasław], *Studia i Materiały do dziejów Wielkopolski i Pomorza* 17, 1990, H. 2, S. 135–144; U V/1, s.v.

73) SPORS, Uwagi nad genezą urzędu wojewody (wie Anm. 20), S. 191, 201f.; DERS., Wojewodowie (wie Anm. 69), T. II, S. 19f. (hier weitere Literatur). Das Herzogtum Masowien umfaßte damals auch das Land Łęczycza und Kujawien.

74) U IV/1, Nr. 1115–1116; SPORS, Wojewodowie (wie Anm. 69), Teil II, S. 17–48.

Beamtenapparates mit dem Wojewoden an der Spitze bedeutete. Im Laufe der Streitigkeiten und Kämpfe zwischen den Fürsten im 13. Jahrhundert kam es auch zur Vereinigung mehrerer Fürstentümer in der Hand eines einzigen Fürsten. Diese Tendenz verstärkte sich nach 1288 im Rahmen eines breiteren politischen Prozesses, in dessen Verlauf die Einigung aller polnischer Gebiete um die Wende 13./14. Jahrhundert stattfand. Noch ein Jahrhundert früher verband sich die Inbesitznahme eines Fürstentums mit der Beseitigung des Amtes des Wojewoden (z. B. des von Kujawien), in der späteren Zeit dagegen wurde die örtliche Beamtenhierarchie mit dem Wojewoden an der Spitze beibehalten. Auf diese Weise dokumentiert sich der Prozeß der Umgestaltung von Hofämtern in Ehrenämter, die keinen Zusammenhang mit der Person und dem Hof des Fürsten hatten und nur mit dem Land (dem ehemaligen oder existierenden Fürstentum) verbunden waren. Dies aber nicht nur durch die Nomenklatur, sondern auch real (z. B. durch die Vergütung)⁷⁵. Nach der Ausdrucksweise der Großpolnischen Chronik – *duces vero exercitus wojewodij nominantur* – kann man annehmen, daß noch um die Wende vom 13. zum 14. Jahrhundert die Wojewoden ihre Befehlshaberbefugnisse behielten⁷⁶.

Am Ende des 13. Jahrhunderts war der oben skizzierte Prozeß schon erheblich fortgeschritten und führte u. a. zur Vergrößerung und Stabilisierung der Zahl der Wojewodschaften, die den Prozeß der Einigung des Staates überstanden und seit dem 14. Jahrhundert große Verwaltungseinheiten wurden. Sie waren in der Regel identisch mit den ehemaligen Territorien/Fürstentümern und wurden Verwaltungsgrundlage des spätmittelalterlichen und neuzeitlichen Staates (15.–18. Jahrhundert). Der Wojewode selbst verlor jedoch in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts die Funktion des Hofbeamten des Herrschers und wurde immer stärker zum Vertreter der örtlichen Machthaber und des Adels (ernannt natürlich durch den Monarchen). Bis zur Wende vom 13. zum 14. Jahrhundert verblieben nur zwei Wojewodschaften ohne Teilungen und mit nur kleinen Verlusten (die vor einem Jahrhundert entstanden waren) auf der Basis der frühpiastischen Provinzen: Krakau und Sendomir. Das war möglich dank der geographischen Lage und der Tradition der Verbindung, und daß sie längere Zeit in der Hand eines Herrschers waren, der sich als der eine Fürst von Krakau und Sendomir titulierte (Kazimierz Sprawiedliwy [der Gerechte] 1177–1194, Leszek Biały [der Weiße] 1202–1227, Bolesław Wstydlivy [der Keusche] 1243–1279, Leszek Czarny [der Schwarze] 1279–1288). Dies begünstigte die Herausbildung familiärer Verbindungen und Besitztümer unter den Großen und dem Rittertum, was in der Konsequenz zu einem Gefühl der politischen Einheit führte – dem zukünftigen Fundament von Kleinpolen⁷⁷. In Großpolen übernahm Kalisz im 13. Jahrhundert von der Burg Gnesen die Rolle des Hauptortes der Wojewodschaft (um 1236), und 1242 erscheint zum ersten Mal ein neuer Wojewode, nämlich der von Posen. Im 14. Jahrhundert markie-

75) Vgl. BARDACH, *Historia państwa i prawa Polski* (wie Anm. 3), Teil I, S. 255f.

76) *Kronika Wielkopolska* [Die Großpolnische Chronik], hg. von Brygida KÜRBIS, MPHn, VIII, S. 4.

77) U IV/1, s. v.; GĄSIOROWSKI, *Urzednicy zarządu lokalnego* (wie Anm. 4), S. 37ff.

ren die Wojewodschaften von Kalisz und Posen die grundsätzliche territoriale Gliederung Großpolens⁷⁸⁾.

Das Fürstentum Masowien (mit eigenem Wojewoden) wurde schon um 1191–1199 um Kujawien verkleinert. Kujawien wurde zunächst von Mieszko Stary (dem Alten) für eine Übergangszeit an den Fürsten Bolesław Mieszkowic mit eigenem Wojewoden abgegeben, um 1223/28 dauerhaft abgetrennt und 1230/31 zugunsten des Fürsten Kazimierz, dem Sohn Konrads, endgültig abgesondert; ein neuer Wojewode von Kujawien erscheint seit 1231⁷⁹⁾. Nach dem Tod Kazimierz' kam es zur Teilung Kujawiens zwischen seine Söhne in den westlichen Teil mit Inowrocław und den östlichen mit Brześć Kujawski (1267). In beiden Orten wurden Wojewoden ernannt, und beide Teile Kujawiens wurden zur territorialen Basis der Wojewodschaften Inowrocław und Brześć Kujawski. Diese erwiesen sich als dauerhafter als die Fürstentümer – sie überstanden die Periode der Einigung des Staates um die Wende vom 13. zum 14. Jahrhundert und blieben bis zum Niedergang der Adelsrepublik Ende des 18. Jahrhunderts bestehen⁸⁰⁾.

Unmittelbar nach den dynastischen Teilungen des Territoriums von Masowien um 1230 entstand das Amt des Wojewoden von Łęczyca, nach einer Ausgliederung eines Teiles für Leszek Czarny (den Sohn von Kasimir Konradowic und den Enkel von Konrad) kurz vor 1264 dann das Amt des Wojewoden von Sieradz⁸¹⁾. Die Linie der Piasten in Masowien befand sich am Rande des Prozesses der Einigung der polnischen Territorien im ersten Drittel des 14. Jahrhunderts, und Masowien war weiteren dynastischen Teilungen unterworfen. Deswegen erschienen in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts neben dem Wojewoden von Masowien auch der Wojewode von Płock (1301) und von Rawa (1313). Wegen der wirklichen Existenz der Fürstentümer begegnet in Masowien nicht der Terminus »Wojewodschaft« (*palatinatus*) als Bezeichnung für eine Territorialeinheit, und die Wojewoden erfüllten länger als anderswo wirkliche höfische Funktionen. Erst nach dem

78) U I/1 s.v. Vorübergehend erscheint 1310 der Wojewode von Nakło, ernannt durch Władysław Łokietek. Nakło war das einzige größere Zentrum Großpolens unter der Herrschaft von Łokietek bis 1314. Im Jahr 1314 entriß Łokietek Großpolen den Glogauer Fürsten; vgl. GAŚTOROWSKI, Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 24; U I/1, S. 55.

79) Ambroży BOGUCKI, Przynależność administracyjna Kujaw w XI i XII wieku [Die Verwaltungszugehörigkeit von Kujawien im XI. und XII. Jh.], in: Stolica i region. Włocławek i jego dzieje na tle przemian Kujaw i ziemi dobrzyńskiej [Hauptstadt und Region. Włocławek und seine Geschichte vor dem Hintergrund der Veränderungen in Kujawien und im Dobriner Land], hg. von Olga KRUT-HORONZIAK und Leszek KAJZER, Włocławek 1995, S. 12 (hier die ältere Literatur); Zenon GULDON, Jan POWIERSKI, Podziały administracyjne Kujaw i ziemi dobrzyńskiej w XIII–XIV wieku [Die Verwaltungseinteilungen in Kujawien und im Dobriner Land im 13.–14. Jh.], Warszawa-Poznań 1974, S. 169f.; SPORS, Wojewodowie (wie Anm. 69), cz. II, S. 22–24.

80) GULDON, POWIERSKI, Podziały (wie Anm. 79), S. 177–203; U VI/2, s. v.

81) Stanisław ZAJĄCZKOWSKI, Studia nad terytorialnym formowaniem ziemi łęczyckiej i sieradzkiej [Studien zur territorialen Ausgestaltung der Länder Łęczyca und Sieradz], Łódź 1951, S. 50–54; U II/1, S. 79, 127; SZYMCZAKOWA, Urzędnicy (wie Anm. 4), S. 16f., 19f.

Anschluß an die Adelsrepublik entstanden formal die Wojewodschaften Rawa (1462), Płock (1495) und schließlich die Wojewodschaft Masowien (1526)⁸².

Im 15. Jahrhundert wurde von der Wojewodschaft Sandomir die Wojewodschaft Lublin abgeteilt (1474, entstanden auf der Basis der bisherigen Kastellanei Lublin). In diesem Jahrhundert wurde die Wojewodschaft allgemein eine Hauptverwaltungseinheit in den Gebieten, die an das Königreich angeschlossen wurden, d. h. in Rotruthenien und Podolien (1434) sowie in Pommern (1454)⁸³.

Die heftigen Veränderungen um die Wende vom 12. zum 13. Jahrhundert brachten eine Stärkung der Rolle der Machthaber mit sich, was in der Wojewoden-Titulatur zum Ausdruck kam. Der faktisch mitregierende Krakauer Wojewode Mikołaj wurde in der zeitgenössischen Chronik als *palatinae comes excellentia* genannt⁸⁴; im Jahr 1185 bezeichnete sich der Wojewode von Masowien in dem von ihm ausgestellten Dokument als *per divinam misericordiam Masovie palatinus*⁸⁵, und auch in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts gebrauchten die Wojewoden von Krakau und Sandomir in ihrer Titulatur die fürstliche Formel *dei gratia, divina miseracione palatinus*⁸⁶. Der Krakauer Wojewode stellte die Dokumente aus, die das Landguteigentum, die Landguteigentumsstreitigkeiten und den Immunitätsbereich betrafen, und die fürstlichen Dokumente wurden manchmal mit der Formel versehen, daß die Realisation des Aktes mit der Zustimmung des Wojewoden geschah. Das Wojewoden-Gericht funktionierte in Vertretung und im Auftrag des Fürsten als fürstliches Gericht, und in der Literatur schreibt man dem Krakauer Wojewoden zu, daß er endgültig die fürstliche Gerichtbarkeit übernehmen wollte. Erst um die Mitte des

82) WOLFF, Studia nad urzędnikami mazowieckimi 1370–1526 (wie Anm. 4), S. 15; Aleksander SWIEŻAWSKI, Z dziejów Rawy w wiekach średnich [Zur Geschichte von Rawa im Mittelalter], in: DERS., Mazowsze i Rus Czerwona w średniowieczu. Wybór pism [Masowien und Rotruthenien im Mittelalter. Ausgewählte Schriften], Częstochowa 1997, S. 114, 124; Słownik Historyczno-Geograficzny województwa płockiego w średniowieczu [Historisch-Geographisches Wörterbuch der Wojewodschaft Płock im Mittelalter], hg. von Anna BORKIEWICZ-CELIŃSKA, z. 1–4, Warszawa 1980–2000, S. VII, 234; Nowy kodeks dyplomatyczny Mazowsza (Neues Urkundenbuch von Masowien), bearb. von Stanisław KURAS und Irena SUŁKOWSKA-KURASIOWA, T. II–III, Wrocław 1989, Warszawa 2000, T. II, Nr. 110–116, 296–309; die Wojewoden von Masowien/Płock 1358–1381: *ibid.* III, Nr. 18, 27, 30f., 47, 50f., 53, 59, 70, 93, 136, 140 (Krystyn, der Wojewode von Płock, erwähnt 1374 als *palatinus tocius Mazowie*), 204, 208, 262; Dokumenty kujawskie i mazowieckie przeważnie z XIII wieku [Urkunden von Kujawien und Masowien hauptsächlich aus dem 13. Jh.], hg. von Bolesław ULANOWSKI, in: Archiwum Komisji Historycznej [Archiv der Historischen Kommission] PAU, IV, Kraków 1888, S. 321, 330.

83) U III/1–3; U IV/1; U V/2; Władysław PAŁUCKI, Studia nad uposażeniem urzędników ziemskich w Koronie do schyłku XVI wieku [Studien zur Vergütung der Landesbeamten in den Kronländern bis zum Ende des 16. Jhs.], Warszawa 1962; Maciej WILAMOWSKI, Powstanie i początki hierarchii urzędów ziemskich województwa ruskiego i Podola [Entstehung und Anfänge der Hierarchie der Landesämter der Wojewodschaften Ruthenien und Podolien], *Roczniki Historyczne*, 64, 1998, S. 105–127.

84) Kadłubek IV 23 (S. 183), siehe auch IV 14, 15, 18, 21, 25, 26 (S. 156, 160, 165, 177, 179, 189, 191).

85) KMAZKOCH, Nr. 117.

86) KDM I, Nr. 17; *ibid.* II, Nr. 400, 407.

13. Jahrhunderts hat Bolesław Wstydlivy, der Fürst von Krakau und Sandomir, nachdem er seine Macht stabilisiert und die Bündnisse der Machthaber ausgespielt hatte, es dazu gebracht, daß die Priorität des Krakauer Kastellans vor dem Wojewoden anerkannt wurde (was nur für Kleinpolen charakteristisch ist). Diese Situation bestand auch nach der Einigung des Staates Anfang des 14. Jahrhunderts weiter, und nach der Entstehung des Senats am Ende des 15. Jahrhunderts wurde der Krakauer Kastellan formal als oberster weltlicher Würdenträger im polnisch-litauischen Staat anerkannt⁸⁷.

Den Veränderungen im 13. Jahrhundert waren auch die Hofämter einzelner Territorialfürsten unterworfen, deren Entwicklung nach dem Muster des Hofes der gesamtpolnischen Fürsten im 12. Jahrhundert begonnen hatte. Bezeichnet mit einer geographischen Terminologie (nach dem Territorium/Fürstentum), bildeten sie nach der Einigung des Staates in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts den Anfang der lokalen Hierarchien einzelner Länder des Königreiches, die bis zum Niedergang der Adelsrepublik im 18. Jahrhundert überdauerten. Die so ausgestalteten Landeshierarchien wurden auch in den Wojewodschaften gebildet, die im 15. Jahrhundert entstanden⁸⁸.

Die Territorialfürstenhöfe waren keine einfache Nachahmung der deutschen Höfe, und einige Ämter, die damals im Reich funktionierten (Kämmerer, Marschall, Hofmeister), erscheinen in Polen erst im 14. Jahrhundert. Im 13. Jahrhundert sind an diesen Territorialfürstenhöfen in Polen folgende Ämter bezeugt: Mundschenk (lat. *pincerna*, poln. cześnik), Truchseß (lat. *dapifer*, poln. stolnik), *agaso* (poln. konarski, der Hofbeamte über die Stallungen – der Stallmeister), Schatzmeister (lat. *thesaurarius*, poln. skarbnik), *subcamerarius* (poln. podkomorzy), Schwertträger (lat. *gladifer*, poln. miecznik), Fähnrich (lat. *vexillifer*, poln. chorąży), Richter (lat. *index*, poln. sędzia), Vize-Richter (lat. *subiudex*, poln. podsędek), Jägermeister (lat. *venator*, poln. łowczy), Kanzler (lat. *cancellarius*, poln. kanclerz), *subpincerna* (poln. podczaszy), *subdapifer* (poln. podstoli), *subthesaurarius* (poln. podskarbi), *subagaso* (poln. podkonie) und *subvenator* (poln. podłowczy; allerdings nicht in allen Territorien)⁸⁹. Dabei ist auch die Existenz der Ämter anzudeuten, die

87) Kazimierz GORZYCKI, Pierwszeństwo kasztelana przed wojewodą krakowskim [Der Vorrang des Kastellans vor dem Krakauer Wojewoden], *Kwartalnik Historyczny* 4, 1890, S. 663–673; WOJCIECHOWSKI, *Sądownictwo* (wie Anm. 68), S. 69–82; PSB VIII S. 389; BARDACH, *Dzieje państwa i prawa Polski* (wie Anm. 3), I, S. 251f.; Antoni GASTOROWSKI, *Starszeństwo urzędów w Polsce późnośredniowiecznej* [Die Rangordnung der Ämter im spätmittelalterlichen Polen], *Roczniki Historyczne* 35, 1969, S. 33–56.

88) Zusammenstellung in: U I–V; GASTOROWSKI, *Urzednicy zarządu lokalnego* (wie Anm. 4), S. 13–69; Janusz KURTYKA, *Odrodzone Królestwo. Monarchia Władysława Łokietka i Kazimierza Wielkiego w świetle nowszych badań* [Das wiedererstandene Königreich. Die Monarchie von Wladislaus Ellenlang und Kasimir dem Großen nach den neuesten Forschungen], Kraków 2001, Kapitel IV. 1–2.

89) U I–V, entsprechende Bände; WOJCIECHOWSKI, *Sądownictwo* (wie Anm. 68), S. 82–89 (die Befugnisse des Richters). Im Reich sind im 12. Jh. die Höfe der geistlichen Fürsten (um 1130–1150) und der weltlichen Fürsten (um 1170–1190) bezeugt, organisiert nach dem Vorbild des Königshofes. Die wichtigsten Beamten waren der Truchseß (*dapifer*, *senescalcus*), der Mundschenk (*pincerna*, *buticularius*), der Kämmerer (*camerarius*, *cubicularius*) und der Marschall (*marescalcus*, *constabularius*). Im 13. Jh. wurde diese Gruppe er-

nur dürftig erforscht sind und mit dem Zerfall der Organisation des fürstlichen Rechts verschwanden (z. B. poln. *maj*)⁹⁰). Ein wichtiger Teil des fürstlichen Gefolges war der Rat – ein nicht formaler Beratungskörper, zu dem vor allem die Wojewoden und Kastellanen eingeladen wurden, aber auch die Inhaber der Prestigehofämter und die Inhaber jener Ämter, die im Rat notwendig waren (z. B. Kanzler, Vize-Kanzler, Richter, *subcamerarius*, Mundschenk, Truchseß)⁹¹).

Im 13. Jahrhundert waren ein Teil dieser Ämter sicherlich reine Titularämter und hatten nur eine Prestigebedeutung; das waren der Mundschenk (*pincerna*), der Truchseß (*dapifer*; beide jedoch bedienten den Fürsten bei feierlichen Mahlen), der *agaso/konarski* (wahrscheinlich noch im 12. Jahrhundert der Aufseher der fürstlichen Gestüte und der Dienstleute der *koniary*), der Fähnrich (*vexillifer*; er nahm, von Amts wegen, an Feldzügen teil) und der Schwertträger (*gladifer*; die beiden letzteren kamen beim Hofzeremoniell zum Einsatz). Von den Amtsträgern der Prestigeämter leisteten wirklichen Hofdienst: der *index* und der *subindex* (der Stellvertreter des Richters; beide waren Teilnehmer des fürstlichen Gerichts), der Jägermeister (*venator*), der *subcamerarius* (der Aufseher über die Lakaen). Dazu gehören auch die Beamten, die geringere Bedeutung hatten (im 12. Jahrhundert wahrscheinlich Ministeriale, doch im 13. Jahrhundert schon hauptsächlich Vertreter des Rittertums); ihnen oblag die direkte Aufsicht über bestimmte Dienerkategorien: der Schatzmeister (seine Stellung am Hof wurde Ende des 13. Jahrhunderts schwächer), der *subthesaurarius*, der *subpincerna/podczaszy* (der Aufseher des Kellers), der *subdapifer/podstoli* (der Aufseher der Speisekammer und der Küche; er organisierte die Verpflegung des Hofes und war der Vorsteher der Dienstleute der *podstolice*), der *subagaso* (der Aufseher der Ställe), der *subvenator* (er organisierte die Jagd). Die Hauptquelle der Einkommen der Ämter waren Zoll-, Maut-, Gerichts- und Marktgebühren, weniger die Vergütung mit Land⁹²).

gänzt um den Hofmeister (*magister curie*). Vgl. GAWLAS, O kształt (wie Anm. 33), S. 25; Werner RÖSENER, Hofämter an mittelalterlichen Fürstenhöfen, in: Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters 45, 1989, S. 485–550; DERS., Hofämter, in: Lexikon des Mittelalters, V, 1991, Sp. 67f.; Irmgard LATZKE, Hofamt, Erzamt und Erbamt im mittelalterlichen deutschen Reich (Diss.), Frankfurt 1970; Paul SCHUBERT, Die Reichshofämter und ihre Inhaber bis um die Wende des 12. Jahrhunderts, MIÖG 34, 1913, S. 427–501. 90) Vgl. BUCZEK, Podstolice (wie Anm. 49), S. 13f.; Słownik Staropolski (Altpolnisches Wörterbuch), z. B. s.v. *danny, maj*.

91) Stanisław RUSOCKI, Problem rady książęcej w Polsce dzielnicowej [Das Problem des fürstlichen Rates im territorial geteilten Polen], CP-H, 27, 1975, H. 2, S. 89–95.

92) BOGUCKI, Ze studiów (wie Anm. 19), S. 117–142; DERS., Komornik i podkomorzy (wie Anm. 19), S. 123f.; BUCZEK, Uposażenie urzędników (wie Anm. 4), S. 31–67.

VII.

Als Ende des 12. Jahrhunderts die Provinz als ein separater Teil der polnischen Lokalverwaltung verschwand, bedeutete das nicht den Niedergang der Strukturen des niederen Verwaltungsbeamtentums – der Burgbezirke (der Kastellaneien). Das Problem der Genese der Kastellaneien, die unter diesem Namen in den polnischen Quellen erst seit den Anfängen des 13. Jahrhunderts auftauchen, und ihrer Verbindung mit der früheren Organisation der Burgen gehört zu den wichtigsten Themen der Diskussion über den Staatsaufbau Polens zur Zeit der Piasten. In der neueren polnischen Literatur betont man die Ähnlichkeiten zwischen der Burgenorganisation in Polen, Böhmen und Ungarn im 11.–12. Jahrhundert (auch im Obodritenstaat)⁹³. Ähnlich waren dabei das Prinzip der Abdeckung des Landes mit einem Netz von Burgbezirken (in Ungarn die *comitatus*), und auch die Befugnisse der Burgherren (militärische, verwaltungsmäßige, gerichtliche und fiskalisch-wirtschaftliche)⁹⁴. In der Literatur datiert man die Anfänge der Burgenorganisation auf den

93) Heinrich Felix SCHMID, Die Burgbezirkverfassung bei den slavischen Völkern in ihrer Bedeutung für die Geschichte ihrer Siedlungen und ihrer staatlichen Organisation, in: Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slaven, II/2, 1926; Karl VOGT, Die Burg in Böhmen bis zum Ende des 12. Jahrhunderts, Reichenberg, Leipzig 1938; Wolfgang H. FRITZE, Probleme der obodritischen Stammes- und Rechtsverfassung und ihrer Entwicklung vom Stammesstaat zum Herrschaftsstaat, in: Siedlung und Verfassung der Slaven zwischen Elbe, Saale und Oder, hg. von Herbert LUDAT, Gießen 1960, S. 187ff.; GAŚTOROWSKI, Kasztelania [Die Kastellanei], SSS II, 1965, S. 388–390 (hier die ältere Literatur); Józef SPORS, Organizacja kasztelańska na Pomorzu Zachodnim XII–XIII w. (Die Kastellaneiorganisation in Pommern im 12.–13. Jh.), Ślupsk 1991 (mit der Auffassung, daß die Organisation unter dem Einfluß der polnischen Organisationsmuster eingeführt wurde); siehe auch den Sammelband: Lokalne ośrodki władzy państwowej w XI–XII wieku w Europie Środkowo-Wschodniej [Die lokalen staatlichen Machtzentren im 11.–12. Jh. in Mittel- und Osteuropa], hg. von Sławomir MOŹDZIOCH, Wrocław 1993 (mit weiterer Literatur); Adam KASPEROWICZ, Kasztelanie Mazowsza południowego w XI–XIV w. [Die Kastellaneien in Südmasowien im XI–XIV. Jh.], in: Zeszyty Naukowe Filii Uniwersytetu Warszawskiego w Białymstoku, H. 66: Humanistyka, Bd. XII, Prace Historyczne, Białystok 1989, S. 5–28; dazu die unten zitierten Arbeiten.

94) Ich berücksichtige hier nicht die noch andauernden Diskussionen über das wirtschaftliche Modell des polnischen Staates im 10.–13. Jh. Ein zentrales Element darin ist der Streit über die dominierende Rolle der Burgen oder der fürstlichen Gutshöfe in der Wirtschaft. Vgl. Aleksander GIEYSZTOR, Kasztelanowie flandryjscy i polscy. Zagadnienia porównawcze (Die Kastellanen in Flandern und Polen. Vergleichende Problematik), in: Studia historyczne. Księga jubileuszowa z okazji 70. rocznicy urodzin Stanisława Arnolda [Historische Studien. Festschrift zum 70. Geburtstag von Stanisław Arnold], Warszawa 1965, S. 99; Karol MODZELEWSKI, Z badań nad organizacją służebną w Polsce wczesnofeudalnej [Forschungen über die Dienstleuteorganisation im frühfeudalen Polen], KHKM 9, 1961, 4, S. 703ff.; DERS., La division autarchique du travail à l'échelle d'un État: L'organisation »ministériale« en Pologne médiévale, Annales ESC 19, 1964, S. 1125ff.; DERS., Organizacja gospodarcza państwa piastowskiego (wie Anm. 36); DERS., Organizacja grodowa u progu epoki lokacji [Die Burgenorganisation am Anfang der Epoche der Lokation], Kwartalnik Historii Kultury Materialnej 28, 1980, 3, S. 329–340; DERS., Jurysdykcja kasztelańska i pobór danin prawa książęcego w świetle dokumentów XIII w. [Die Kastellansgerichtsbarkeit und die Abgabenerhebung aus Fürstenrecht im Licht der Quellen des 13. Jhs.], Kwartalnik Historyczny 87, 1980,

Übergang vom 10. zum 11. Jahrhundert und verbindet sie mit den Fortschritten in der Organisation dieser Staaten: in Böhmen ist es die Zeit Boleslavs I. (929–971/72) bzw. Boleslavs II. (972–999)⁹⁵), in Ungarn (für das System der *comitatus*) die Zeit der Reformen von Stefan I. dem Heiligen (997–1038, Krönung 1001)⁹⁶), in Polen die Herrschaft Miesz-

S. 149–174; DERS., Spór o gospodarcze funkcje organizacji grodowej. Najstarsze źródła i metody [Der Streit um die wirtschaftliche Funktion der Stadtorganisation. Älteste Quellen und Methoden], *Kwartalnik Historii Kultury Materialnej*, 38, 1980; Karol BUCZEK, *Książęca ludność służebna w Polsce wczesnofeudalnej* [Die fürstlichen Dienstleute im frühfeudalen Polen], Wrocław, Kraków 1958; DERS., Z badań nad organizacją grodową w Polsce wczesnofeudalnej (wie Anm. 50); DERS., *Gospodarcze funkcje organizacji grodowej w Polsce wczesnofeudalnej (X–XIII w.)* [Die wirtschaftlichen Funktionen der Burgenorganisation im frühfeudalen Polen (10.–13. Jh.)], *Kwartalnik Historyczny* 86, 1979, S. 363–384; DERS., *Skarbowość* [Geldwesen], *SSS V*, S. 205–210; LALIK, *Marchie w Polsce* (wie Anm. 61), S. 817–831; GAWLAS, *O kształt* (wie Anm. 33), Kap. 11–12; Piotr GÓRCEK, *Economy, Society and Lordship in Medieval Poland 1100–1250*, New York, London 1992; Janusz KURTYKA, *Terytorium żmigrodzkie* [Das Territorium von Żmigród], in: *Kościół – Kultura – Społeczeństwo. Studia z dziejów społeczeństwa średniowiecza i czasów nowożytnych* (Kirche – Kultur – Gesellschaft. Studien zur Geschichte der Gesellschaft im Mittelalter und der Neuzeit), Warszawa 2000, S. 273ff. Siehe auch Barbara KRZEMIŃSKA, Dušan TRĚŠTÍK, *Služebná organizace v raně středověkých Čechách* [Die Dienstleuteorganisation im frühmittelalterlichen Böhmen], *Československý Časopis Historický*, 12, 1964, S. 637–667; DIES., *Přemyslovská hradiště a služebná organizace přemyslovského státu* [Die Burgen der Přemysliden und die Organisation der Dienstleute im Staat der Přemysliden], *Archeologické Rozhledy* 17, 1965, S. 624–655; DIES., *Zur Problematik der Dienstleute im frühmittelalterlichen Böhmen*, in: *Siedlung und Verfassung Böhmens in der Frühzeit*, hg. von František GRAUS und Herbert LUDAT, Wiesbaden 1967, S. 128ff. Das wirtschaftliche Modell ist am besten für Ungarn erforscht. Es stützte sich dort auf die zentral verwalteten Güter (unter der Aufsicht des *palatinus*/nádorispán) und die Komitatgüter (verwaltet durch die einzelnen *Supane/comites* der jeweiligen Komitate); in beiden Arten von Gütern gab es Dienstleute. Die Königsgüterhöfe gehörten nicht zu diesem Schema und bildeten wahrscheinlich eine besondere Gruppe von Gütern, vgl. DĄBROWSKA, *Węgrzy* (wie Anm. 11), S. 220–223. In Bezug auf die bescheidenen Quellen ist es schwierig, die Nützlichkeit dieses Modells für die Rekonstruktion der Situation in Polen zu beurteilen.

95) SCHMID, *Die Burgbezirkverfassung* (wie Anm. 93), S. 101ff.; VOGT, *Burg* (wie Anm. 93). Die Struktur des Staates festigte sich wahrscheinlich erst in der Regierungszeit von Břetislav I. (1035–1055); siehe auch Gerard LABUDA, *Brzetysław I*, *SSS I*, S. 167f.; Barbara KRZEMIŃSKA, *Boj knížete Břetislava I. o upevnění českého státu (1039–1041)* [Der Kampf von Břetislav I. um die Stärkung des böhmischen Staates (1039–1041)], Praha 1979; KRZEMIŃSKA – TRĚŠTÍK, *Přemyslovská hradiště* [wie Anm. 94], S. 624ff.; DIES., *Hospodářské základy raně středověkého státu ve střední Evropě (Čechy, Polsko, Uhry v 10.–11. století)* [Die wirtschaftlichen Grundlagen des frühmittelalterlichen Staates in Mitteleuropa (Böhmen, Polen, Ungarn im 10.–11. Jh.)], *Československý Časopis Historický* 27, 1979, S. 113–130.

96) Imre von KRAJNER, *Die ursprüngliche Staatsverfassung Ungarns seit der Gründung des Königthums bis zum Jahre 1382*, Wien 1872, S. 177f.; György GYÖRFFY, *Formation d'Etats au IX^e siècle suivant les »Gesta Hungarorum«* du Notaire Anonyme, in: *Nouvelles études historiques publiées à l'occasion du XII^e Congrès International des Sciences Historiques par la Commission Nationale des Historiens Hongrois*, Budapest 1965, S. 27f.; DERS., *King Saint Stephen* (wie Anm. 11), S. 111f. 117ff.; Gerard LABUDA, *Stefan*, *SSS V*, S. 413–414; DĄBROWSKA, *Węgrzy* (wie Anm. 11), S. 213–223. Einige Forscher sind jedoch der Meinung, daß die territoriale Struktur der Komitate sich auf die vermutlich frühere slawische Burgenorganisation stützte, vgl. Emma LEDERER, *La structure de la société hongroise du début du Moyen-Age*, in: *Etudes*

kos I. (gest. 992) bzw. Bolesław Chrobry (des Tapferen, 992–1025)⁹⁷. Am besten und frühesten bezeugt ist die Existenz der Burgbezirke (*comitatus*) in Ungarn (seit 1002)⁹⁸.

Das Burgennetz in Polen entwickelte sich im Rhythmus der politischen Ereignisse und der Siedlungsentwicklung. In der Literatur wurde letzgens die Hypothese aufgestellt, daß für die Ausgestaltung der verwaltungswirtschaftlichen Funktionen des Netzes der Burgbezirke in Polen die Zeit des Wiederaufbaus des Staates durch Kasimir Odnowiciel (den Erneuerer) entscheidend war, der sich auf das ottonisch-salische Modell stützte. Der Autor dieser Hypothese, SŁAWOMIR GAWLAS, bezieht sich dabei auf die Resultate der archäologischen Forschungen von ZOFIA KURNATOWSKA, aus denen hervorgeht, daß die Burgenorganisation im Staat von Mieszko I. und Bolesław Chrobry »nicht der späteren Kastellanei-Organisation entsprach, obwohl einige frühpiastische Burgen die Funktion der Kastellanei-Burgen erfüllten«; zusätzlich entstanden viele Kastellanei-Burgen erst in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts. Diese Forschungen brachten Informationen über die zahlenmäßige Ausweitung des Burgennetzes, aber auch Daten über die großangelegte Welle der Burgeninvestitionen um die Wende vom 10. zum 11. Jahrhundert (besonders in Großpolen, aber auch auf den Gebieten, die dem Staat der Polanen einverleibt wurden). Dieser Prozeß verband sich mit der vom Herrscher eingeleiteten Neuorganisation der Siedlungsstruktur und mit einer erneuten Aktion des Burgenbaus um die Mitte des 11. Jahrhunderts (im Rahmen des Wiederaufbaus des Staates durch Kasimir Odnowiciel)⁹⁹. Die archäologi-

historiques publiées par la Commission Nationale des Historiens Hongrois, Bd. 45, Budapest 1960, S. 204f.

97) GIEYSZTOR, Kasztelanowie flandryjscy i polscy (wie Anm. 94), S. 98f. (hier die ältere Literatur), S. 106. Siehe auch GĄSIOROWSKI, Kasztelania (wie Anm. 93), SSS II, 1964, S. 389; DERS., Kasztelania [Die Kastellanei], in: Mały słownik kultury dawnych Słowian [Kleines Wörterbuch der Kultur der alten Slawen], Warszawa 1972, S. 168f.; BARDACH, Historia państwa i prawa Polski (wie Anm. 3), S. 254f.; GĄSIOROWSKI, Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 25–37, 60–65; MODZELEWSKI, Jurysdykcja kasztelańska (wie Anm. 94), S. 149f. Przemysław URBAŃCZYK, Początki państw wczesnośredniowiecznych w Europie Środkowowschodniej [Die Anfänge der frühmittelalterlichen Staaten in Ostmitteleuropa], in: Ziemie polskie w X wieku i ich znaczenie w kształtowaniu się nowej mapy Europy [Die polnischen Siedlungsgebiete im 10. Jh. und ihre Bedeutung für die neue Gestalt Europas], hg. von Henryk SAMSONOWICZ, Kraków 2000, S. 53–70; The Neighbours of Poland in the 10th Century, hg. von Przemysław URBAŃCZYK, Warsaw 2000; Śląsk około roku 1000 [Schlesien um das Jahr 1000], hg. von Marta MŁYNARSKA-KALETYNOWA und Edmund MAŁACHOWICZ, Wrocław 2000; Osadnictwo i architektura ziem polskich w dobie zjazdu gnieźnieńskiego [Siedlung und Baukunst Polens zur Zeit der Zusammenkunft in Gnesen], hg. von Andrzej BUKO und Zygmunt ŚWIECHOWSKI, Warszawa 2000; Quaestiones Mediae Aevi Novae, vol. 5: 10th Century – Roma, Gallia, Germania, Slavonia, hg. von Wojciech FAŁKOWSKI, Warszawa 2000. In diesen Arbeiten auch weitere Literatur.

98) DĄBROWSKA, Węgrzy (wie Anm. 11), S. 216.

99) GAWLAS, O kształt (wie Anm. 33), S. 72f.; Zofia KURNATOWSKA, Próba odtworzenia organizacji zarządu terytorialnego państwa pierwszych Piastów w Wielkopolsce [Versuch einer Rekonstruktion der Organisation der territorialen Verwaltung des Staates der ersten Piasten in Großpolen], in: Obronność polskiej granicy zachodniej w dobie pierwszych Piastów [Die Verteidigungsfähigkeit der polnischen

schen Forschungen liefern aber keine Beweise, daß die Mechanismen des Funktionierens eines Burgbezirkes (auch die Funktionen eines Burgherrn) um die Wende 10./11. Jahrhundert und um die Mitte des 11. Jahrhunderts grundsätzlich verschieden waren (unter Berücksichtigung der Evolution des ganzen Systems). Und das, obwohl nach der Erneuerung des Staates durch Kasimir Odnowiciel die Zahl der Burgen wesentlich kleiner war (wobei die meisten wichtigen Burgen ihre Bedeutung beibehielten), und der Niedergang einiger Burgen vom Bau (oder der Verlegung) anderer begleitet war. Zu diesen Beobachtungen ist die enge, aus politischen Interessen gespeiste institutionelle Koexistenz des Reichs und des Staates von Mieszko I. und Bolesław Chrobry hinzuzufügen. Ein starker Ausdruck dieser Relationen war die Zusammenkunft in Gnesen im Jahr 1000, und die aufgebauten Beziehungen begünstigten auch die Rezeption von Organisationsmustern des ottonischen Staates schon Ende des 10. und Anfang des 11. Jahrhunderts¹⁰⁰.

In der Literatur dominiert die Ansicht, daß die Burgenorganisation in Ungarn, Böhmen und Polen unter dem Einfluß der Muster aus der ottonisch-salischen Monarchie entstanden sei. Gegenstand der Diskussion bleibt die Datierung dieses Prozesses und die Verbindung der Burgenorganisation im 11.–12. Jahrhundert mit der Organisation der Kastel-

Westgrenze zur Zeit der ersten Piasten], hg. von Lech LECIEJEWICZ, Wrocław 1984, S. 81–91, 86 (die Autorin verbindet kleinere Burgbezirke vom Übergang des 10. zum 11. Jh. mit der *gegenote* = Dorfgemeinschaft/*opole/vicinia*-Organisation); DIES., Z badań nad przemianami organizacji terytorialnej w państwie pierwszych Piastów [Forschungen zu den Änderungen der territorialen Organisation im Staat der ersten Piasten], in: Studia Lednickie (Lednica-Studien), II, 1991, S. 11–22; DIES., Tworzenie się państwa pierwszych Piastów w aspekcie archeologicznym [Das Entstehen des Staates der ersten Piasten unter archäologischem Aspekt], in: Od plemienia do państwa. Śląsk na tle wczesnośredniowiecznej Słowiańszczyzny Zachodniej [Vom Stamm zum Staat. Schlesien vor dem Hintergrund des frühmittelalterlichen Westslawentums], hg. von Lech LECIEJEWICZ, Wrocław 1991, S. 90f. (hier das Zitat); DIES., Poznań w czasach Mieszka I [Posen zur Zeit Mieszko I.], in: Polska Mieszka I [Das Polen Mieszko I.], hg. von Jan M. PIKORSKI, Poznań 1993, S. 83–85; Zofia KURNATOWSKA, Alina ŁOSIŃSKA, Stan i potrzeby badań nad wczesnym średniowieczem w Wielkopolsce [Stand und Bedarf der Forschungen zum frühen Mittelalter in Großpolen], in: Stan i potrzeby badań nad wczesnym średniowieczem w Polsce [Stand und Bedarf der Forschungen zum frühen Mittelalter in Polen], hg. von Zofia KURNATOWSKA, Poznań 1990, S. 108–110; Michał KARA, Stan badań dendrochronologicznych wczesnośredniowiecznych grodzisk z terenu Wielkopolski [Der Stand der dendrochronologischen Forschungen zu den frühmittelalterlichen Burgen in Großpolen], in: Osadnictwo i architektura ziem polskich w dobie zjazdu gnieźnieńskiego (wie Anm. 97), S. 66. Die These, wonach sich das Netz der ältesten Burgbezirke auf das Netz der *gegenoten* stützte, scheint aufgrund der Forschungen von Jacek S. MATUSZEWSKI, Vicinia id est ... Poszukiwanie alternatywnej koncepcji staropolskiego opola [Auf der Suche nach einer alternativen Konzeption der altpolnischen *opole*], Łódź 1991 wenig wahrscheinlich. Nach MATUSZEWSKI bedeutete der Terminus »*gegenote*« nicht eine formierte Territorialeinheit, sondern Umgebung, Nachbarschaft.

100) Herbert LUDAT, Reichspolitik und Piastenstaat um die Jahrtausendwende, Saeculum 14, 1963, S. 325ff.; Klaus ZERNACK, Polska a Niemcy i Cesarstwo w X wieku [Polen und Deutschland und das Kaisertum im X. Jh.], in: Polska Mieszka I (wie Anm. 99), S. 29–35 (mit weiterer Literatur). Siehe auch oben Anm. 97.

laneien, die erst aus Quellen des 13. Jahrhunderts bekannt ist. Diese Probleme hängen direkt zusammen mit dem Problem der Anfänge des Amtes des Burgvorstehers bzw. Burggrafen (deutsch Burggraf, lat. *praefectus, praefectus urbis, praefectus civitatis, castellanus, comes urbanus, burgicomes*) in den Gebieten des Reichs. Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Konzeption des Amtes des Vorstehers der Burg (des Schlosses) im Reich die slawischen Länder in verschiedenen Etappen ihrer Evolution beeinflusste; die Chronologie und die Weise dieser Einwirkung sind jedoch weiterhin strittig. Es scheint, daß die anfängliche Entwicklung des Amtes des Kastellans/Burggrafen in den Randgebieten des Reichs anders verlief als in den Kerngebieten, wo der Burggraf nicht zum festen Bestandteil des Verwaltungsapparates wurde. Dieses Amt erschien im 10.–11. Jahrhundert in mehreren Bischofsstädten und umfaßte die Befugnisse des militärischen Kommandanten einer ummauerten Stadt. Eine neue Etappe in der Evolution dieses Amtes im Reich stand in Verbindung mit dem Aufbau der königlichen Territorien, die aus der slawischen Herrschaftsmasse östlich der Elbe erobert wurden (das Pleißeland, Meißen, die Lausitz, Brandenburg); dieses Programm wurde um 1143 durch Konrad III. gestartet. Sein Kernpunkt war die Organisation der Burggrafschaften um die erbauten Burgen und die Ausstattung der Burggrafen mit den Befugnissen des Burgkommandanten und des Verwalters des Königsgutes, der auch gerichtliche Befugnisse hatte. Auf diese Weise wurden die Burggrafen in diesen Gebieten Beamte der Lokalverwaltung mit eigener Besoldung. Dieses Programm wurde schon Ende des 12. Jahrhunderts zu Fall gebracht. Die örtlichen Territorialherrscher, die Markgrafen, begrenzten die Bedeutung der Burggrafen, brachten sie unter ihre Herrschaft und ersetzten sie mit der Zeit (12.–14. Jahrhundert) durch die Vögte¹⁰¹). Die Burggrafen erschienen auch in den östlichen und südlichen Grenzgebieten des Reiches (Österreich, Steiermark, Tirol, Kärnten), wo ihre Befugnisse kleiner waren, und wo sie schon im 13. Jahrhundert durch den Hauptmann (Landeshauptmann, Starost, lat. *capitaneus*) dominiert wurden – einen Beamten, dessen Befugnisse sich wahrscheinlich unter dem Einfluß der Organisationsmuster der königlichen Domäne in Italien und auf Sizilien gestalteten¹⁰²).

101) Siegfried RIETSCHEL, Das Burggrafenamt und die höhere Gerichtsbarkeit in den deutschen Bischofsstädten während des früheren Mittelalters, Leipzig 1905; Aloys MEISTER, Burggrafenamt oder Burggrafentitel, Historisches Jahrbuch 27, 1906, S. 253–265; Wilhelm von BRÜNECK, Das Burggrafenamt und Schultheißenamt in Magdeburg und Halle, Berlin 1908; Alois GRIMM, Das Burggrafenamt in Tirol, Meran 1909; Karl A. ECKHARDT, Präfekt und Burggraf, Zeitschrift der Savigny Stiftung für Rechtsgeschichte, Germ. Abt. 46, 1926, S. 163–205 (Diskussion mit RIETSCHEL); Herbert HELBIG, Der wettinische Ständestaat. Untersuchungen zur Geschichte des Ständewesens und der landständischen Verfassung in Mitteldeutschland bis 1485, Münster, Köln 1955, S. 204–274; Walter SCHLESINGER, Zur Gerichtsverfassung des Markengebietes östlich der Saale im Zeitalter der deutschen Ostsiedlung, Jahrbuch für die Geschichte Mittel- und Ostdeutschlands 2, 1953, S. 1–93.

102) GAWLAS, O kształt (wie Anm. 33), Kap. 8; Waldemar BUKOWSKI, Wstęp (Einführung), in: Burgrabowie zamku krakowskiego XIII–XV wieku. Spisy [Die Burggrafen der Krakauer Burg im 13.–15. Jh.], hg. von Waldemar BUKOWSKI, U IV/5, Kórnik 1999, S. 9.

In der Literatur begegnen zwei Interpretationen der Wirkung der ostdeutschen Burggrafschaften in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts nach Osten: 1.) Sie konnten eine neue genetische Erscheinung gewesen sein (verbunden mit der Reform der Territorialverwaltung), und nur der Name knüpfte an das von früher her bekannte Burggrafentum an – und als solchermaßen neue Erscheinung beeinflussten sie seit Ende des 12. Jahrhunderts die Institution der Kastellanei in den polnischen Ländern. 2.) Der Mechanismus ihrer Entstehung war ähnlich (allerdings zeitverzögert in Bezug auf die endgültige Etappe der Unterwerfung der Gebiete östlich der Elbe) wie im Falle der Veränderungen, die in den Randgebieten außerhalb des Reichs schon Ende des 10. und Anfang des 11. Jahrhunderts geschehen waren (Flandern, Ungarn, Böhmen, Polen). Das gemeinsame Charakteristikum dieser Veränderungen wäre der Aufstieg des Burggrafen/Kastellans zum Stellvertreter des Herrschers in einem Gebiet, ausgestattet mit militärischen, verwaltungsmäßig-fiskalischen, gerichtlichen, vielleicht auch wirtschaftlichen (die Verwaltung der herrschaftlichen Domäne betreffenden) Befugnissen¹⁰³.

In der polnischen Literatur wird die erste Möglichkeit S. GAWLAS am stärksten akzeptiert. J. POWIERSKI stellte etwas früher die These auf – ohne die ostdeutschen Analogien aufzugreifen –, daß Ende des 12. und Anfang des 13. Jahrhunderts (also gleichzeitig mit der Umwandlung der Provinzen in Territorialfürstentümer) eine Reform der staatlichen Gliederung durchgeführt wurde. Im Zuge dessen wurden die Burgbezirke durch viel größere Kastellaneibezirke ersetzt, was auch eine Widerspiegelung in der Terminologie der Quellen findet¹⁰⁴. Nach S. GAWLAS wiederum unterstützt das Erscheinen des Terminus »Kastellan« (*castellanus*) in den polnischen Gebieten erst im 13. Jahrhundert (wegen der etymologischen Gleichheit mit dem Terminus *burgrabius*) die Ansicht, daß die Kastellanei-Organisation den ostdeutschen Burggrafschaften aus der Zeit der Organisationsversuche der Territorialverwaltung zur Zeit Konrads III. in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts nachgebildet wurde. Sie war also selbst mit den Versuchen einer Reorganisation der Verwaltung verknüpft und kann deshalb nicht als Fortsetzung des früheren Burgennetzes angesehen werden¹⁰⁵. Eine derartige Schlußfolgerung verbindet die Reor-

103) Siehe die Diskussion zum Thema der fürstlichen Burg in Polen als Verwaltungszentrum der Güter und als Sammelstelle der Abgaben: MODZELEWSKI, La division autarchique (wie Anm. 94), S. 1125–1138 (zustimmend); BUCZEK, Uposażenie urzędników (wie Anm. 4), S. 73f. (ablehnend); GAWLAS, O kształt (wie Anm. 33), S. 49ff. (Besprechung der Diskussion).

104) Jan POWIERSKI, Stan i potrzeby badań nad dziejami wschodnich Kujaw i ziemi dobrzyńskiej we wcześniejszym średniowieczu [Stand und Bedarf der Forschungen zur Geschichte von Ostkujawien und des Dobriner Landes im Frühmittelalter], Bd. 2, in: Zapiski Kujawsko-dobrzyńskie, seria B, 1979, S. 265f.; auch Anna SOCHACKA, Polityczne i administracyjne związki terytorium lubelskiego z Sandomierzem w średniowieczu [Politische und administrative Verbindungen des Lubliner Territoriums mit Sandomir im Mittelalter], in: Sandomierz – z dziejów polityki, prawa i kultury [Sandomir – aus der Geschichte von Politik, Recht und Kultur], hg. von Paweł WITEK, Andrzej WRZYSZCZ, Sandomierz 2001, S. 81–82.

105) GAWLAS, O kształt (wie Anm. 33), S. 74ff., 81ff., mit der These von einer Übernahme des deutschen Modells der Territorialmacht in Polen am Ende des 12. Jhs. am Beispiel der Politik Mieszkos des Alten, die

ganisation der Territorialverwaltung in Polen mit den neuen Bedingungen der Periode der Territorialzersplitterung, was jedoch zweifelhaft zu sein scheint. Diese Periode begünstigte eher die Evolution und den Zerfall des früheren Verwaltungssystems (im Zusammenhang mit den wachsenden Immunitätsbefreiungen und der Siedlungsaktion, verstärkt im 13. Jahrhundert), als den Bau eines neuen Systems (dieses erschien erst mit der Starostenorganisation Ende des 13./Anfang des 14. Jahrhunderts). Das Erscheinen des neuen lateinischen Terminus *castellanus* als Bezeichnung des Burgherrn (*comes, praefectus castri*) in Polen seit Anfang des 13. Jahrhunderts mußte weder eine Veränderung der Institution noch den Wandel des einheimischen slawischen Terminus *pan* (= lat. *comes*) bedeuten¹⁰⁶.

In der älteren Literatur wurde der – auch weiterhin dominierende – zweite der oben genannten Standpunkte vertreten, am ausführlichsten durch A. GIEYSZTOR. Gestützt auf die Forschungen von S. RIETSCHEL¹⁰⁷, sah GIEYSZTOR die Anfänge der Burgenorganisation in Polen im Zusammenhang mit einer der Richtungen der Evolution des Burggrafenamtes (lat. *burgravius, praefectus, castellanus*) in den Randgebieten des Reichs. Er beobachtete eine Reihe von institutionellen Ähnlichkeiten zwischen der Kastellanei-Organisation (Burggrafenorganisation) und den Befugnissen der Kastellanen in der Grafschaft Flandern im 10.–12. Jahrhundert (seit der Mitte des 12. Jahrhunderts im Rahmen der Umorganisation der Verwaltung ersetzt durch die *bailif*) und der Burgenorganisation in Böhmen, Polen und Ungarn sowie in den Elbmarken zur Zeit der salischen Dynastie. Aufgrund der Literatur skizzierte er die Evolution der Kastellanei-Organisation in Flandern: Ältere Kastellaneien umfaßten ein größeres Gebiet, und die Organisation selbst gewann Lehnscharakter. Die ersten Notizen über die Burgherren/Kastellanen in Flandern stammen aus den Jahren 930–941 (Douai, Saint Omer), die Herausbildung der Kastellanei-Organisation wird auf das Ende des 10. Jahrhunderts datiert (A. C. F. KOCH), und der Titel *castellanus* wird in den Quellen seit 1024 gebraucht (im Wechsel mit den früheren *castelli praetor urbanus, comes* und dem etwas späteren *borchgraewe, burggraf*). GIEYSZTOR stellte schließlich die These auf, daß diese Ähnlichkeiten ein Resultat der Übernahme einer Konzeption waren, die am Hof der Ottonen entstanden war. Diese Konzeption wurde in

sowohl in Kleinpolen wie in Großpolen mit einem Fiasko endete. Zu den Termini Kastellan und Burggraf siehe Antoni GĄSIOROWSKI, *Castellanus. Przyczynek semazjologiczny* [Castellanus. Ein semasiologischer Beitrag], *Slavia Antiqua* 18, 1971, S. 208ff., 211ff.

106) Noch Ende des 14. Jhs. lautete die Entsprechung von *castellanus* poln. *pan* = dt. »Herr« (mit der begleitenden territorialen Bezeichnung, z. B. Krakauer Herr = *pan krakowski* = *castellanus Cracoviensis*). Siehe auch oben Kap. V–VI mit Anm. 56–62, 66–67. Der Prozeß der Polonisierung fand in der ersten Hälfte des 15. Jhs. statt, und die ersten Informationen über den polnischen Terminus *kasztelan* stammen aus der Mitte des 15. Jhs.; vgl. BOGUCKI, O strukturze (wie Anm. 53), S. 13.

107) RIETSCHEL, Das Burggrafenamts (wie Anm. 101), S. 201ff., stellte fest, daß das Amt des Burggrafen (Kastellans) auf dem Gebiet des Reichs keine große Rolle in der Verwaltung spielte, aber ein wichtiges Bindeglied in den ottonischen Grenzlanden zwischen Elbe und Oder war, daneben auch in Flandern und Böhmen; vgl. auch GIEYSZTOR, Kasztelanowie (wie Anm. 94), S. 98ff.

den Randgebieten des Reichs (wo sich die Gebilde vom Typ der Mark entwickelten) und in den Nachbarstaaten aufgegriffen; im Reich selbst jedoch existierte sie nicht, da hier die Feudalisierungsprozesse entgegenstanden. In letzter Zeit wurde erneut die Wahrscheinlichkeit betont (H. LUDAT und jüngst G. GYÖRFFY), daß das Vorbild für das polnische, böhmische und ungarische Burgensystem in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts in dem Burgwardsystem zu sehen sei, das Heinrich I. (924–933) gegen die Überfälle der Ungarn aufgebaut hatte. Dieses System lieferte wahrscheinlich das Organisationsmuster für die Grenzgebiete des Reichs und konnte so auch auf die Nachbarn einwirken. Die Hypothese über die frühe Datierung des Burgensystems in Polen (entgegengesetzt zu S. GAWLAS) bestätigen die letzten Forschungen von J. NALEPA. Bei der Analyse der Liste der Burgenbezirke, genannt in der Breslauer Protektionsbulle von 1155, identifizierte er Burgen, die auf dem Gebiet dieser Diözese nur in der Periode 1000–1038 (*Gradice Golensicezke* = Hradec bei Opava/Troppau) bzw. 1002–1031 (*Godinice* = Göda bei Budziszyn/Bautzen) bestanden haben konnten. Diese Burgen (Burgenbezirke) mußten also im Rahmen des Staates von Bolesław Chrobry funktionieren¹⁰⁸).

Die meisten Forscher akzeptieren die Stabilität der Verwaltungsorganisation um die Burgen in Polen vom 11. bis zum 13. Jahrhundert und vertreten die Ansicht, daß das Netz der Kastellaneien im 13. Jahrhundert institutionell und quantitativ eine Fortsetzung des Netzes der Burgbezirke aus dem 11.–12. Jahrhundert war (aus dieser Zeit gibt es erstmals vermehrte Quelleninformationen). Die Forschung verzeichnet erst seit Anfang des 13. Jahrhunderts eine Änderung des Quellenterminus, gebraucht zur Bezeichnung des Burgherrn (*comes*); es erscheint der *castellanus*. A. BOGUCKI bestätigte in letzter Zeit bei der Analyse der Burgennetze – genannt in der Fälschung von Mogilno (mit dem Datum 1065), in der Bulle für das Erzbistum Gnesen (1136) und in der Protektionsbulle für das Bistum Breslau (1155) – in den dort genannten Gebieten die Identität der meisten dieser Burgen mit den Burgen (Sitzen) der Kastellanen im 13. Jahrhundert. Das Vorkommen von Burgen in diesen drei Dokumenten, zuzüglich einer Anzahl von Burgen, die im 13. Jahrhundert nicht als Zentren einer Kastellanei bezeugt sind, kann man durch die natürliche

108) GIEYSZTOR, Kasztelanowie (wie Anm. 94), S. 97–107; HELBIG, Der wettinische Staat (wie Anm. 101), S. 205; A. C. F. KOCH, Die flandrischen Burggrafschaften. Wesenszüge und Entstehung, Zeitschrift für Rechtsgeschichte. Germ. Abt. 76, 1959, S. 153f., 165ff. Siehe auch die fundamentale Bearbeitung von Ernest WARLOP, The Flemish Nobility before 1300, part I–II, Kortrijk 1975, über die Kastellaneien besonders Teil I, S. 105–135, 209–214; Adriaan VERHULST, Die gräfliche Burgenverfassung in Flandern im Hochmittelalter, in: Die Burgen im deutschen Sprachraum. Ihre rechts- und verfassungsgeschichtliche Bedeutung, hg. von Hans PATZE, Bd. I, Sigmaringen 1976, S. 267–282; LUDAT, Problemy w badaniach (wie Anm. 33), S. 104; GYÖRFFY, King Saint Stephen (wie Anm. 11), S. 118. In diesen Arbeiten auch weitere Literatur. Die Bulle von 1155: Codex diplomaticus nec non epistolaris Silesiae, Bd. I, hg. von Karol MALECZYŃSKI, Wrocław 1956, Nr. 35 = Schlesisches Urkundenbuch, Bd. I, bearb. v. Heinrich APPELT, Wien, Köln, Graz 1963–1971, Nr. 27; Jerzy NALEPA, Granice Polski najdawniejszej. Prolegomena [Die Grenzen des frühesten Polens. Prolegomena], Bd. I, Kraków 1996, S. 65–71.

qualitative Evolution der ganzen Struktur erklären. Einige Burgen bzw. Verwaltungszentren konnten sich im 11.–12. Jahrhundert im Verfallsstadium befinden oder an Bedeutung verlieren, z. B. infolge der politischen Ereignisse oder durch die Donation (mit der Vergütung des Burgherrn) einer kirchlichen Institution oder eines weltlichen Großen. In einem solchen Fall wurde das Gebiet, das der öffentlichen Verwaltungsmacht des Burgherrn der vergebenen Burg unterstand (und nicht als Vergütung betrachtet wurde), sicherlich dem Gebiet des benachbarten fürstlichen Burgbezirks (der Kastellanei) einverleibt. Ein Teil der Burgen wiederum hatte keinen Verwaltungscharakter, sondern nur einen militärischen oder wirtschaftlichen; aber ihre Vorsteher wurden auch *castellanus* genannt (daher in der Literatur manchmal der Ausdruck: »nicht territoriale Kastellaneien«). Diese Feststellung kann man auch auf die Gebiete für das Polen des 12. Jahrhunderts übertragen, die dürftiger in den Quellen dokumentiert sind. Das Burgennetz (das Netz der Kastellaneien), in dem stetige Provinzzentren die alten großen Burgenorte waren (*sedes regni principales*), unterlag offensichtlich einer ständigen qualitativen Evolution, abhängig von den militärischen und politischen Ereignissen, was A. GĄSIOROWSKI in Bezug auf das durch Kämpfe erschütterte Großpolen im 13. Jahrhundert zeigte. Das Entstehen neuer Kastellaneien mußte auf Kosten der Vergütung und der Prerogative (militärische, gerichtliche und fiskalische Pflichten auf dem abgesonderten Territorium) anderer benachbarter Kastellaneien gehen (z. B. als Folge der Gebietseinteilung zwischen rivalisierenden Fürsten), denn der neuen Kastellanei unterstellte man die einheimische Bevölkerung¹⁰⁹.

Die Bedeutung des Terminus *castellanus* entwickelte sich in den polnischen und böhmischen Quellen analog (aber zeitversetzt) zu den Verhältnissen im westlichen Europa und bezeichnete zunächst den Burgbewohner, erst später den Kommandanten der Burgmannen¹¹⁰. Noch in den Chroniken von Kosmas und Gallus Anonymus aus den Anfängen des 12. Jahrhunderts sind *castellani* die Burgbewohner, die Burgmannen. Seit

109) Ambroży BOGUCKI, Uwagi o kasztelaniach wschodniokujawskich i dobrzyńskich (XI–XIV w.) [Bemerkungen zu den Kastellaneien in Ostkujawien und im Dobriner Land (11.–14. Jh.)], in: Zapiski Kujawsko-dobrzyńskie, VI (Historia), 1987, S. 69–96; DERS., O strukturze administracyjnej Polski (wie Anm. 53), S. 7–14. Vgl. auch LALIK, Organizacja grodowo-prowincjonalna (wie Anm. 54), S. 5–47; Antoni GĄSIOROWSKI, Uwagi o mniejszych kasztelaniach wielkopolskich XIII i XIV wieku [Bemerkungen zu den kleineren Großpolnischen Kastellaneien im 13. und 14. Jh.], CP-H 19, 1967, 1, S. 71f., 77–84; BUCZEK, Z badań nad organizacją grodową (wie Anm. 50), S. 10f., 28f.; Karol MODZELEWSKI, Między prawem książęcym a władztwem gruntowym II: Instytucja kasztelanii majątkowych Kościoła w Polsce XII–XIII w. [Zwischen Fürstenrecht und Grundherrschaft II: Die Institution der kirchlichen Kastellaneien in Polen im 12.–13. Jh.], Przegląd Historyczny 71, 1980, 3, S. 449–477; Stanisław TRAWKOWSKI, »Homines ascriptici castellanie de Voybor«. W sprawie genezy kasztelanii kościelnych [Zur Genese der kirchlichen Kastellaneien], in: Cracovia – Polonia – Europa, Kraków 1995, S. 221–227; KURTYKA, Terytorium żmigrodzkie (wie Anm. 94), S. 273–291. Dort auch weitere Literatur.

110) *Castelli incola* -> *custos castris* -> *praefectus castris*. Vgl. Du CANGE II, S. 208; Słownik łaciny średnio-wiecznej w Polsce (wie Anm. 24), II, 1960, col. 225.

der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts bedeutete in Böhmen und seit Anfang des 13. Jahrhunderts in Polen (zunächst in Schlesien) *castellanus* immer mehr den Burgherrn, den Militärkommandanten und den Vorsteher, der mit der Burg des Bezirks verbunden war. Der Gebrauch der gleichbedeutenden Termini *praefectus urbis*, *castellanus* und *burgavius* sowohl in Böhmen als auch in Meißen und in den benachbarten Gebieten, die durch das Reich unterworfen worden waren (d. h. östlich der Saale), zeigt wahrscheinlich die Richtung, aus welcher diese Termini in Böhmen entlehnt wurden¹¹¹). In Polen überwog seit dem 13. Jahrhundert in lateinischsprachigen Quellen der Terminus *castellanus*, polonisiert erst im 15. Jahrhundert. Ein Teil der polnischen Forscher benutzt die konventionellen Termini *kasztelan*, *kasztelania* bei der Beschreibung des Verwaltungsnetzes in Polen, sowohl (was klar ist) für das 13. Jahrhundert und später, wie auch für das 11.–12. Jahrhundert. Sie betonen dadurch den Zusammenhang der Burgbezirke im 11.–12. Jahrhundert und der Kastellanebezirke im 13. Jahrhundert¹¹²). Dieser Standpunkt scheint richtig zu sein.

Die Kastellanei-Organisation stabilisierte sich in Polen während des 13. Jahrhunderts in der Weise, daß in jedem Land bzw. in jeder Wojewodschaft (*terra/palatinatus*) mehrere Kastellaneien funktionierten: im Krakauer Land 6, im Land Sendomir 11, im Land Łęczyca 4, im Land Sieradz 3, in Großpolen (Wojewodschaften um Posen und Kalisz) etwa 36, in Kujawien (mit dem Dobriner Land) 13¹¹³). Die Burgherren (Kastellane) hatten gerichtliche, militärische und fiskalische Befugnisse; sie verfügten auch über einen eigenen Beamtenapparat, dessen Mitglieder öffentlich-rechtliche Funktionen mit der Verwaltung der herrschaftlichen Domänen vereinigten¹¹⁴). Als Militärkommandanten traten der Wo-

111) GAŚSIOROWSKI, *Castellanus* (wie Anm. 105), S. 208f.; BOGUĆKI, O strukturze administracyjnej Polski (wie Anm. 53), S. 12f.

112) BOGUĆKI, O strukturze administracyjnej Polski (wie Anm. 53), S. 12–14 (hier weitere Literatur). In früherer Zeit (11.–12. Jh.) gebrauchte man zur Bezeichnung des Burgherrn in den polnischen Quellen den vieldeutigen Terminus *comes* (so z. B. die Chronik des Gallus Anonymus), sporadisch den Terminus *urbis praefectus* (Kadłubek, in: MPH II, S. 355, 417), und im 13. Jh. selten auch den des Burggraf/*burgavius*; vgl. BOGUĆKI, *Komes* (wie Anm. 59), S. 27. Anfang des 14. Jhs. erschien zur Zeit der böhmischen Regierung auch das Amt des Krakauer Burggrafen und der Burggrafen in den königlichen Burgen. Diese Beamten waren schon von den parallel existierenden Kastellaneen unterschieden, vgl. Waldemar BUKOWSKI, *Burgrabstwo krakowskie do połowy XVI wieku* [Das Krakauer Burggrafenamt bis zur Mitte des 16. Jhs.], in: *Urzędy dworu monarszego dawnej Rzeczypospolitej i państw ościennych* [Die Ämter des Monarchenhofes in der ehemaligen Adelsrepublik und in den Nachbarstaaten], hg. von Antoni GAŚSIOROWSKI und Ryszard SKOWRON, Kraków 1996, S. 155–177; DERS., *Wstęp*, in: *Burgrabiowie zamku krakowskiego* (wie Anm. 102), S. 5–14; siehe auch unten.

113) Siehe U I/1, II/1, IV/1, VI/2; GULDON, *POWIERSKI*, *Podziały* (wie Anm. 79), S. 61ff.

114) GAŚSIOROWSKI, *Urzędy, urzędnicy*, SSS VI, S. 274; DERS., *Kasztelania*, SSS II, S. 388–389; MODZELEWSKI, *Organizacja gospodarcza* (wie Anm. 36), Kapitel II; DERS., *Włodarz* [Der *włodarius*], SSS VI, S. 527–528; BUCZEK, *Gospodarcze funkcje organizacji grodowej* (wie Anm. 94), S. 363–384.

jewode von Sendomir und eine Gruppe von Kastellanen 1266 auf, und zwar in einer Erwähnung über den polnischen Feldzug nach Ruthenien gegen Schwarno¹¹⁵⁾.

Die Burgenorganisation (Kastellanei-Organisation) zerfiel infolge einer starken Immunitätsbildung, infolge der Siedlungsprozesse und der damit verbundenen Modernisierung der Machtinstrumente des Monarchen – in Böhmen in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts, in Polen endgültig in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. In Böhmen wurden seit Anfang des 13. Jahrhunderts die früheren Bezeichnungen des Kastellans/Burgvorstehers (*praefectus, castellanus*) immer mehr durch den Terminus Burggraf (*burggravius*, tschech. *purkrabi*) verdrängt, entlehnt wahrscheinlich aus Meißen. Infolge der Reformen der Staatsordnung durch Přemysl Ottokar II. übernahmen die Starosten (lat. *capitanei*) die Verwaltungsfunktionen, verbunden mit der Verwaltung der Königsgutes. Die Burggrafen in den ehemaligen Kastellaneizentren, in ihren Funktionen eingeschränkt auf die Burg selbst als Burgbefehlshaber mit Liegenschaften, wurden wahrscheinlich dem Prager Burggrafen unterstellt. Im 14. Jahrhundert hatten die Burggrafen in Böhmen eine ähnliche Rolle wie ihre Amtskollegen in Bayern und Österreich: sie waren ausschließlich Burgbefehlshaber. Eine Ausnahme war hier nur die steigende Bedeutung des Befehlshabers im Prager Schloß – des obersten Burggrafen von Prag (*supremus burgravius Pragensis, summus burgravius*). Er wurde im 13. Jahrhundert zum ausführenden Organ des Landgerichts, im 14. Jahrhundert zum wichtigsten Landesbeamten (neben ihm standen in der Bedeutungshierarchie: der Oberst-Kämmerer, der Oberst-Richter und der Oberst-Schreiber). Er vereinigte militärische, gerichtliche und ausführende Funktionen in seiner Hand, er ernannte auch seinen stellvertretenden Burggrafen in der Prager Burg (*burggravius, castellanus castris Pragensis*). Auch in Mähren verloren die Burggrafen an Bedeutung zugunsten des königlichen Statthalters, d. h. des Starosten (*capitaneus*, Hauptmann), und der sich herausbildenden Landgerichte in Olmütz und Brünn. Nur in diesen zwei Burgen behielten die Burggrafen gewisse gerichtliche Befugnisse, und am Ende des 14./Anfang des 15. Jahrhunderts wurden sie zu niederen Landesbeamten (*burggravius terrestris*), die dem Starosten unterstellt waren¹¹⁶⁾.

115) Die Ipat'jevskaja letopis' (Die Hypathios-Chronik), in: Polnoe Sobranie Russkich Letopisej [Vollständige Sammlung der russischen Chroniken], Bd. II, Sp. 846ff., nennt unter dem Jahr 1268 nur die Namen der Feldherren: Sięgniew (der Sendomirer Wojewode), Warsz (der Lubliner Kastellan), Sulek (der Krakauer Kastellan) und Nieustep (der Kastellan von Biecz oder von Sendomir). Gestützt auf eine unbekannte Quelle, kennt die Überlieferung des Jan Długosz aus dem 15. Jh. (Ioannis Dlugossii Annales seu Cronicae incliti regni Poloniae, lib. VII, hg. von Danuta TURKOWSKA, Maria KOWALCZYK, Krystyna PIERADZKA, Warszawa 1975, S. 149f.) den Feldherrn Piotr (Peter), den Krakauer Wojewoden (1266 Kastellan in Wislica oder Sendomir) und Janusz (*Janussius*), den Wojewoden von Sendomir (damals Radomer Kastellan); ihre Ämter kann man bestimmen mit U IV/1, s. v. und Reg.

116) Otto PETERKA, Das Burggrafentum in Böhmen. Eine rechtsgeschichtliche Untersuchung, Prag 1908; DERS., Rechtsgeschichte der böhmischen Länder, Bd. 1, Reichenberg 1923, S. 122; Václav NOVOTNÝ, České dějiny [Die böhmische Geschichte], I/1, Praha 1912, S. 291–296, 319f.; Jan KAPRAS, Právní dějiny zemí Koruny české [Die Rechtsgeschichte der Länder der böhmischen Krone], díl 2, č. 1, Praha 1913, S. 216f.,

Die starken wirtschaftlichen und kulturellen Veränderungen in Schlesien verursachten, daß schon im 13. Jahrhundert die Entwicklungstendenzen auf diesem Gebiet viel mehr den deutschen und böhmischen Realitäten entsprachen, als denen in anderen Territorien Polens. Ähnlich wie in Böhmen, wurde auch in Niederschlesien seit Anfang des 13. Jahrhunderts der Terminus *burggravius* sporadisch gebraucht, im Wechsel mit dem Terminus *castellanus*. Während des 13. Jahrhunderts behielten die Kastellanen im Zusammenhang mit den Modernisierungsprozessen, der Siedlungsaktion und der Immunitätsbildung ihre militärischen und polizeilichen Funktionen, verloren jedoch die meisten gerichtlichen und wirtschaftlichen Befugnisse zugunsten der Landvögte und der Schaffner. Die Burgen, die damals entstanden, hatten einen militärischen und nicht Verwaltungscharakter, sie wurden auch von den Fürsten als Lehen vergeben (*feudum castrense*, *Burglehn*). Ende des 13. Jahrhunderts hörte die Kastellanei-Organisation in Niederschlesien auf zu bestehen und wurde ersetzt durch Landvogtämter und Weichbild-Bezirke. Etwas später kam es zu einem ähnlichen Prozeß in Oberschlesien, wo die Kastellaneien durch kleinere Bezirke, das sog. *Weichbild*, ersetzt wurden, die aufgrund des sog. deutschen Rechts verwaltet wurden¹¹⁷).

Im übrigen Polen verschwanden die Kastellaneien in der Zeit der Einigung und der Modernisierung des Staates in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Die Rolle der Kastellanen wurde eingeschränkt infolge der starken Immunitätsbefreiungen, infolge des dem Rittertum verliehenen *ius non responsivum*, und seit der Mitte des 14. Jahrhunderts infolge der allgemeinen Adelsprivilegien (von diesen war das Privileg von Koszyce 1374

219f.; Richard HORNA, K dějinám moravských úředníků [Zur Geschichte der mährischen Beamten], č. 2, Praha 1923, S. 5–18; Krzysztof KOWALEWSKI, Powstanie systemu lennego w domenie monarszej ostatnich Przemyslidów i pierwszych Luksemburgów [Die Entstehung des Lehnssystems in der Monarchendomäne der letzten Přemysliden und der ersten Luxemburger], Roczniki Dziejów Społecznych i Gospodarczych 56–57, 1996–1997, S. 10ff. Libor JAN, Vznik zemského soudu a správa středověké Moravy [Die Entstehung des Landgerichts und die Verwaltung im mittelalterlichen Mähren], Brno 2000, S. 38–42, 77–80, 104f.

117) Zygmunt WOJCIECHOWSKI, Ustrój polityczny Śląska (Der politische Aufbau Schlesiens), in: Historia Śląska [Geschichte Schlesiens], Bd. 1, Kraków 1932, S. 594, 609ff.; Ambroży BOGUCKI, O starszeństwie, komasacji i podzielnosci urzędów śląskich w XIII i XIV wieku [Über die Altersrangordnung, die Zusammenlegung und Teilbarkeit der schlesischen Ämter im 13. und 14. Jh.], Śląski Kwartalnik Historyczny Sobótka, 40, 1985, Nr. 4, S. 473f.; Marek CETWIŃSKI, Kasztelanowie i kasztelanie na Śląsku w XIII i XIV w. [Die Kastellanen und die Kastellaneien in Schlesien im 13. und 14. Jh.], in: Studia z dziejów średniowiecza polskiego i powszechnego [Studien zur Geschichte des polnischen und allgemeinen Mittelalters], Acta Universitatis Vratislaviensis 979, Historia 69, Wrocław 1989, S. 3–20; GAWLAS, O kształt (wie Anm. 33), S. 52–55; BUKOWSKI, Wstęp, in: Burgrabiowie zamku krakowskiego (wie Anm. 102), S. 9–11; Oskar KOSSMANN, O staropolskim opolu, śląskim weichbildzie i szlacheckim powiecie [Über die altpolnische *gegenote/opole/vicinia*, das schlesische Weichbild und den adeligen Kreis/*powiat*], in: Studia z dziejów państwa i prawa polskiego [Studien zur Geschichte und Rechtsgeschichte Polens], II, Łódź 1995, S. 5–18.

das wichtigste)¹¹⁸). Die neuen Beamten der Lokalverwaltung und die Verwalter des Königsgutes wurden die Starosten (*capitanei*), deren starke Stellung den Niedergang der Bedeutung des Kastellans begünstigte¹¹⁹). Doch anders als in Böhmen wurde das Amt des Kastellans beibehalten, praktisch als ein Titularamt und mit der Zeit fern von dem Sitz der Burg/des Schlosses und des Gebietes, mit denen es namentlich verbunden war. Ein Teil der Zentren der Kastellaneien verlor an militärisch-verwaltungsmäßiger Bedeutung, ein Teil behielt diese Bedeutung bei (oft dank der Lage der Stadt und der Erhebung des Schlosses) und wurde zu Sitzen der Starosten, in deren Namen die Burggrafen residierten (in keiner Weise verbunden mit den parallel existierenden Kastellanen)¹²⁰). Nach dem Niedergang der wirklichen Bedeutung des Amtes kam es im 14. Jahrhundert zum Niedergang der Kastellanei als Territorialstruktur. Sie wurde ersetzt durch das Starostenamt (*capitaneatus*) und den Gerichtskreis (*districtus*), d. h. parallel funktionierende und territorial nicht identische Kreise, verbunden entsprechend mit den Ämtern des Starosten (*capitaneus*) und des Landrichters (*iudex terrestris*), zugunsten derer der Kastellan die meisten seiner Befugnisse verlor. Die Gebiete des Starostenamtes (lat. *capitaneatus* oder *tenuta*) und des Gerichtskreises deckten sich nicht mit dem Gebiet der Kastellanei, und der Sitz des Kastellans verfiel oft¹²¹).

Anfang des 14. Jahrhunderts versuchte Władysław Łokietek (Ellenlang), einen Teil der weniger bedeutenden Kastellaneien zu beseitigen, besonders in Großpolen, indem er auf die Nomination für diese Ämter verzichtete. Sein Nachfolger Kasimir der Große entschloß sich jedoch, diese Kastellaneien neu zu besetzen (sicher schon als Ehrenämter), und zwar aus Rücksicht auf die Innenpolitik. Viele von ihnen (besonders in Großpolen) verschwanden endgültig in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts (während der Regierungs-

118) KDW III, Nr. 1328 (das Privileg von Buda 1355), 1709 (das Privileg von Koszyce 1374). Vgl. Paweł SKWARCZYŃSKI, Z badań nad przywilejami ziemskimi budzińskim i koszyckim [Forschungen zu den Landprivilegien von Buda und Koszyce], Lublin 1936; Antoni GĄSIOROWSKI, Powiat w Wielkopolsce XIV–XV wieku. Z zagadnień zarządu terytorialnego i podziałów Polski późnośredniowiecznej [Der Kreis in Großpolen im 14.–15. Jh. Probleme der Territorialverwaltung und Teilungen im spätmittelalterlichen Polen], Poznań 1965, S. 47f. (mit Literatur). Siehe auch KURTYKA, Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV.

119) KUTRZEBA, Starostowie (wie Anm. 2); GĄSIOROWSKI, Uwagi o mniejszych kasztelaniach (wie Anm. 109), S. 84f.; DERS., Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 60ff., 148f.

120) KUTRZEBA, Starostowie (wie Anm. 2), S. 312; GĄSIOROWSKI, Uwagi o mniejszych kasztelaniach (wie Anm. 109), S. 94–100; DERS., Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 64, 261ff.

121) KUTRZEBA, Starostowie (wie Anm. 2); GĄSIOROWSKI, Powiat (wie Anm. 118), S. 65f.; DERS., Uwagi o mniejszych kasztelaniach (wie Anm. 109), S. 103f.; DERS., Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 29, 63; DERS., Starostowie wielkopolskich miast królewskich (wie Anm. 5); Słownik historyczno-geograficzny województwa krakowskiego w średniowieczu [Historisch-Geographisches Wörterbuch der Wojewodschaft Krakau im Mittelalter], bearb. von Waldemar BUKOWSKI, Janusz KURTYKA, Jacek LABERSCHKEK, Zofia LESZCZYŃSKA-SKRĘTOWA, Franciszek SIKORA, Marian WOLSKI, Bd. I–III, Wrocław, Kraków 1980–2000 (weiter: SHGK), z. B. s.v. Biecz, Czchów, Książ Wielki, Lelów, Lanckorona.

zeit von Władysław Jagiełło) bzw. während der Regentschaft (1434–1440) und Regierungszeit von Władysław Warneńczyk (gest. 1444) und nach dessen Tod¹²²). Die Einschränkung der Zahl der Kastellaneien in Großpolen resultierte aus den Bestrebungen des Herrschers und der kleinpolnischen Machthaber, die Zahl der Kastellaneien in Groß- und Kleinpolen gleichzustellen, sowie aus der sich herausbildenden Tendenz, die Kastellaneien von Amts wegen in den sich formal gestaltenden königlichen Rat einzuladen¹²³). Die letzte Etappe dieser Evolution (im Rahmen der Gestaltung des polnischen Zweikammer-Sejm) war die Umgestaltung des Königsrates in den Senat Ende des 15. Jahrhunderts; diesen bildeten (neben den Erzbischöfen und Bischöfen) nun die Wojewoden und Kastellaneien als die obersten ehrenamtlichen Landesbeamten, aufgereiht nach der strengen Ordnung des *cursus honorum*, mit dem Krakauer Kastellan an der Spitze¹²⁴).

In der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts hörten (infolge der Einführung des Starostenamtes) die Militärfunktionen der Kastellaneien, als Befehlshaber des Adels auf dem Gebiet der Kastellanei, zu bestehen auf – zumal sie die wirkliche Verbindung mit dem Sitz bzw. der Burg verloren hatten. Der Schwund der Bedeutung der Kastellaneien verlief langsamer in Kleinpolen, wo bis zum Tod Kasimirs des Großen keine Starosten ernannt wurden¹²⁵). Wahrscheinlich behielten sie in Kleinpolen die Rolle des Mobilisierungsleiters im Falle der allgemeinen Mobilmachung der Ritter bei (lat. *expeditio generalis*), in gewisser Form auch nach 1370. Aus den Forschungen von A. GAŚTOROWSKI geht hervor, daß in Großpolen im 14.–15. Jahrhundert die allgemeine Mobilmachung des Adels schon der Generalstarost durchführte, in den Gerichtskreisen (lat. *districtus*) seine Burggrafen¹²⁶). In ähnlicher Weise befehligte Ende des 14. Jahrhunderts die kleinpolnische (aus dem Krakauer Land kommende) Ritterschaft zu Felde der Krakauer Starost¹²⁷). Die Landwürdenträger in Kleinpolen behielten jedoch militärische Befugnisse. Nach der sog. »Conscriptio peditum« von

122) PAŁUCKI, *Studia* (wie Anm. 4), S. 75, 77; GAŚTOROWSKI, *Uwagi o mniejszych kasztelaniami* (wie Anm. 109), S. 89f., 99f., 106. König Władysław Jagiełło verpflichtete sich unter dem Druck des Adels 1388 und 1430, keine Landesämter zu beseitigen, doch verbindet sich mit seiner Herrschaft der Schwund mehrerer Ämter (z. B. des Kanzlers von Großpolen, des Posener *subagaso* und des Posener Schatzmeisters, dazu 14 kleinerer Großpolnischer Kastellaneien); vgl. GAŚTOROWSKI, o.c., S. 100.

123) PAŁUCKI, *Studia* (wie Anm. 4), S. 74ff.

124) Vgl. Jerzy WYRÓZUMSKI, *Geneza Senatu w Polsce* [Die Entstehung des Senats in Polen], in: *Senat w Polsce. Historia i współczesność* [Der Senat in Polen. Geschichte und Gegenwart], hg. von Krystyn MATWIJOWSKI und Jerzy PIETRZAK, Warszawa 1993, S. 21–34; Anna SUCHENI-GRABOWSKA, *Kształtowanie się koncepcji Senatu w XVI wieku* [Die Gestaltung der Konzeption des Senats im 16. Jh.], *ibid.*, S. 35–53 (dort auch weitere Literatur).

125) Siehe GAŚTOROWSKI, *Castellanus* (wie Anm. 105), S. 219; KURTYKA, *Odrodzone Królestwo* (wie Anm. 88), Kapitel IV. 1–2.

126) GAŚTOROWSKI, *Urzednicy zarządu lokalnego* (wie Anm. 4), S. 64–66.

127) Janusz KURTYKA, *Tęczyńscy. Studium z dziejów polskiej elity możnowładczej w średniowieczu* [Die Tęczyńscy. Studium zur Geschichte der polnischen Elite der Großen im Mittelalter], Kraków 1997, S. 208–210.

1456 sollten sie im Kriegsfall Bewaffnete herbeiführen: der Krakauer Kastellan aus dem Gerichtskreis Krakau, der Krakauer Wojewode aus den Gerichtskreisen Lelów und Książ, der Kastellan von Brzesko aus dem Gerichtskreis Proszowice, der Kastellan von Wojnicz aus dem Gerichtskreis Wojnicz, der Kastellan von Sącz (Sandez) aus dem Gerichtskreis Sącz und der Kastellan von Biecz aus dem Gerichtskreis Biecz¹²⁸. Die Gerichtskreise gestalteten sich erst im 14. Jahrhundert aus (und das eher in seiner zweiten Hälfte), d. h. die Befugnisse der Kastellane in Kleinpolen 1456 waren sicher Modifikation der früheren Organisation unter dem Einfluß der neuen Verwaltungswirklichkeit. Mit der Zeit schwächten sie, dank der außerordentlichen Position der kleinpolnischen Großen im Staat, immer mehr die Befehlshaberrolle der Starosten. Nach dem Statut von Piotrków 1477 sollten die Starosten und Kastellane den ärmeren Adel beaufsichtigen (*terrigenas pauperes*, der oft im Fußvolk diente), und nach dem Sejmschluß von 1503 sind die Kastellane die *duces sive ductores* der allgemeinen Mobilmachung des Adels aus der Wojewodschaft Sandomir. Die Rolle der Starosten in Großpolen bei der Führung der allgemeinen Mobilmachung des Adels wurde erst Anfang des 16. Jahrhunderts aufgehoben, als im Königreich Polen das kleinpolnische Muster galt, das die entscheidende Rolle den Kastellanen zuwies¹²⁹.

Die Evolution des Amtes des Kastellans mußte im 14. Jahrhundert zu dem Zerfall seines lokalen Beamtenapparates auf dem Gebiet der Kastellanei führen, wie er im 13. Jahrhundert bezeugt ist (wobei dieser Beamtenapparat sicher viel früher entstanden ist). Betroffen waren der *tribunus* (poln. *wojski*) und der Richter (lat. *index*), oft der Jägermeister (lat. *venator*), vielleicht auch der *vlodarius* (poln. *włodarz*). Die Informationen über diese Kastellaneiburgbeamten im 13. Jahrhundert sind fragmentarisch, doch aus der Urkunde von Konrad von Masowien aus dem Jahr 1230 – dieses Dokument regelt die Vorgehensweisen im Falle des Konflikts der Untertanen mit den fürstlichen und kirchlichen Kastellanen – ist ersichtlich, daß der *tribunus* und der Richter bestimmt bei jedem Kastellan tätig waren. Der *tribunus*, *tribunus castri* war Stellvertreter des Kastellans in militärischen Angelegenheiten, er beteiligte sich auch an einigen Formen der gerichtlichen Prozedur (so begleitete er den Benachteiligten aus dem Gebiet der Kastellanei, wenn dieser eine Strafsache vor dem Richter eines anderen Kastellans hatte). Nach dem Niedergang der Kastellanei-Organisation im 14. Jahrhundert verblieb das Amt des *tribunus* nur in denjenigen Kastellanei-Zentren, die den Status der Hauptburg des Landes/der Wojewodschaft behielten; auf diese Weise wurde der *tribunus* (einer pro Wojewodschaft) zum Landesbeamten¹³⁰. Im 14.–15. Jahrhundert ist der *tribunus* in jeder Wojewodschaft bzw. in je-

128) Maria KUNTZE, Przyczynek do badań nad historią wojskowości w Polsce [Forschungsbeiträge zur Geschichte des Militärwesens in Polen], *Kwartalnik Historyczny* 54, t. I, 1930, S. 48–50.

129) GĄSIOROWSKI, *Urzednicy zarządu lokalnego* (wie Anm. 4), S. 64–67 (hier Quellen und weitere Beispiele).

130) KMazKOCH., Nr. 278 (1230 r.); GĄSIOROWSKI, *Urzednicy zarządu lokalnego* (wie Anm. 4), S. 20, 57–58; BUCZEK, *Gospodarcze funkcje organizacji grodowej* (wie Anm. 114), S. 379f.; BARDACH, *Historia*

dem Land bezeugt; nur ausnahmsweise verblieben einige *tribuni* bei Kastellaneien, deren Burgen keine Zentren der Wojewodschaften waren (z. B. in Kleinpolen der *tribunus* von Lublin und der *tribunus* von Sęczyca – letzterer wahrscheinlich ein Relikt des *tribunus* beim Kastellan von Sieciechów, in Großpolen – der *tribunus* von Santok und von Nakło).

Es ist möglich, daß Ende des 13. und Anfang des 14. Jahrhunderts die *tribuni* nicht ernannt wurden, und erst die Regierungszeit von Kasimir dem Großen die Restitution dieses Amtes in Kleinpolen und in den Ländern Sieradz und Łęczyca brachte – dann aber schon auf der Ebene der Wojewodschaft. Während der Regierungszeit von Władysław Jagiełło wurden in den zentralen Ländern Polens die Ämter des *tribunus* und des Jägermeisters (*venator*) verdoppelt: Es erschienen der »größere« und »kleinere« Tribun (*tribunus maior* und *tribunus minor* [poln. *wojski większy* und *wojski mniejszy*) im Land Sieradz und in Kujawien) sowie der »größere« und »kleinere« Jägermeister (*venator maior* und *venator minor* im Land Łęczyca), zunächst vielleicht verbunden durch ein Abhängigkeits- oder Stellvertreterverhältnis. In Großpolen (in der Wojewodschaft Posen und Kalisz) erschien der *tribunus* erneut um die Mitte des 15. Jahrhunderts, im Land Wieluń gegen Ende des Jahrhunderts. Das Beibehalten (oder die Restitution) dieses Amtes im ehemaligen Land verbindet man in der Literatur mit den in der Nachbarschaft geführten Kriegen (dem Krieg um Ruthenien 1340–1366, dem Krieg mit dem Deutschen Orden 1454–1466) und den daraus resultierenden neuen Pflichten des *tribunus*: Er war frei von der Beteiligung am Feldzug und hatte während dieser Zeit für die Militärwachtpflicht im Land und für Frauen und Kinder auf dem Gebiet des ganzen Landes zu sorgen¹³¹).

Der Kastellanburgrichter (*iudex, iudex castri*) war auch in Böhmen bekannt (*iudex, cúdař*). Noch im 13. Jahrhundert war er gerichtlicher Stellvertreter des Kastellans gegenüber dem Rittertum und der Bevölkerung (anders natürlich der Hofrichter des Fürsten im

państwa i prawa Polski (wie Anm. 3), I, S. 255; SZYMCZAKOWA, Urzędnicy łęczyccy i sieradzcy do połowy XV wieku (wie Anm. 4), S. 106f.; BOGUCKI, O strukturze administracyjnej Polski (wie Anm. 53), S. 10f., 20; BUCZEK, Podstolice (wie Anm. 49). KOSSMANN, O staropolskim opolu (wie Anm. 117), S. 12, setzte den *tribunus* mit dem Richter des Kastellans gleich und meinte, daß es einige solcher Beamter auf dem Gebiet der Kastellanei gab (mit Anspruch auf die Honigabgabe). Im Großpolen des 13. Jhs. sind bei den kleineren Kastellaneizentren in Łąd, Zbąszyń und Strygród die Jägermeister bekannt (U I/1, s. v.); ähnlich funktionierten die Jägermeisterämter bei den Kastellanen in den Ländern Łęczyca und Sieradz in der ersten Hälfte des 13. Jhs., vgl. SZYMCZAKOWA, Urzędnicy (wie Anm. 4), S. 12f.; siehe auch SHGK s. v. Kłobuck – ziemia i gród [Kłobuck – Land und Burg], Łelów. Entgegen einem Teil der Forschung – MODZELEWSKI, Włodarz, SSS VI, S. 527f. – gehörte der *włodarius* eher nicht zu den Burgbeamten, sondern war Verwalter der fürstlichen Güter, die sich nicht mit der Kastellaneiorganisation deckten; vgl. BUCZEK, Gospodarcze funkcje organizacji grodowej (wie Anm. 114), S. 379f.; Jan TĘGOWSKI, O włodarzach w Polsce XIII wieku [Über den *włodarius* im Polen des 13. Jhs.], in: Studia i Materiały do dziejów Wielkopolski i Pomorza 15/1 (29), 1983, S. 5–17. GAŚSIOROWSKI, Kasztelan, SSS II, S. 389, meint, daß sich der *włodarius* im 13. Jh. aus der Macht des Kastellans aussonderte.

131) Siehe U I/1, II/1, IV/1, VI/2, s.v.; GAŚSIOROWSKI, Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 20, 57–59; SZYMCZAKOWA, Urzędnicy łęczyccy i sieradzcy (wie Anm. 4), S. 106ff.

gegebenen Land/Fürstentum); seine Bedeutung angesichts der Immunitätsentwicklung wurde aber immer geringer¹³²). Aus dem 15. Jahrhundert kommen nur dürftige Erwähnungen über die Relikte der Kastellengerichtsbarkeit; diese umfaßte nur die Bevölkerung in wenigen Gütern (hauptsächlich des niederen Adels, vielleicht auch in einigen Königsgütern) und erstreckte sich nicht auf die Bereiche des sog. deutschen Rechts (also ohne die Immunitäten). In der Literatur hat man die Versuche in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts registriert, den niederen Adel in der an Bedeutung abnehmenden Kastellengerichtsbarkeit zu richten; im Falle des Adels, der erbliches Landgut hatte (also im Besitz der Adelsprivilegien seit 1374 war), waren diese Versuche erfolglos¹³³). Die Privilegien von Nieszawa (in der großpolnischen Version) von 1454 brachten Bestimmungen über die Abschaffung der Kastellengerichtsbarkeit gegenüber dem terrigenen Adel (*nobiles terrigenae*) und den Wegfall der üblichen Gebühr, genannt *przywitanne*, die zugunsten des Kastellans, der das Amt übernahm, zu entrichten war (je eine Mark durch den Adel, wohnhaft in dem Gebiet der Kastellanei)¹³⁴). Im 15. Jahrhundert erhoben die Kastellanen Anspruch auf einen Teil des *wergeld* (poln. *główszczyzna*). Das wird manchmal interpretiert (K. TYMIENIECKI) als Überbleibsel der polizeilichen Funktionen der Kastellanen¹³⁵).

132) KMazKoch., Nr. 278 (ad 1230); WOJCIECHOWSKI, Sądownictwo (wie Anm. 68), S. 89–129; BARDACH, Historia państwa i prawa (wie Anm. 3), I, S. 255; BOGUCKI, O strukturze administracyjnej Polski (wie Anm. 53), S. 11; GAŚSIOROWSKI, Kasztelan, SSS II, S. 389; MODZELEWSKI, Włodarz, SSS VI, S. 527–529, der den *włodarius* als einen Beamten des Kastellans betrachtet, vgl. TĘGOWSKI, O włodarzach (wie Anm. 130), S. 5–17; KOWALEWSKI, Powstanie systemu lennego (wie Anm. 116), S. 8–11.

133) Vgl. FEDOROWICZ, Dostojnicy (wie Anm. 2), S. 64; GAŚSIOROWSKI, Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 60–64; DERS., Uwagi o mniejszych kasztelaniach (wie Anm. 109), S. 92–95. Ein besonderes und wahrscheinlich lokales Problem ist das im 15. Jh. gut bezeugte Gericht des Lubliner Kastellans. Die Anfänge dieses Gerichts setzt man in die siebziger Jahre des 14. Jhs. und verbindet es mit der Übernahme durch den Lubliner Kastellan vom Burggrafen der Stadt Kazimierz. Aufgabe war die gerichtliche Aufsicht über diejenigen Gruppen des Kleinadels, die um die Mitte des 14. Jhs. im Grenzgebiet des Königreichs durch Kasimir den Großen angesiedelt worden waren, und die wegen des überlassenen Gutes (als quasi-Lehen) zum Militärdienst zugunsten der Burg in Kazimierz verpflichtet waren. Vgl. Maria STANKOWA, Sąd kasztelana lubelskiego w Wąwolnicy. Organizacja i działalność sądu kasztelańskiego [Das Gericht des Lubliner Kastellans in Wąwolnica. Organisation und Wirken des Kastellengerichts], Rocznik Lubelski 13, 1970, S. 23–50; Anna SOCHACKA, Drobną szlachta w województwie lubelskim w średniowieczu [Der Kleinadel in der Wojewodschaft Lublin im Mittelalter], Rocznik Lubelski 25–26, 1983–1984, S. 12–17. Einen ähnlich ungewöhnlichen Charakter hatte auf Zeit die Situation im Land Sandez in Klempoln, wo der Kastellan gleichzeitig Generalrichter (*iudex generalis*) für dieses Gebiet war. Dies resultierte aus einer Besonderheit dieses Landes, das gewöhnlich der Versorgung der Herrscherwitwen aus Krakau diente; vgl. U IV/1, S. 238–240; KURTYKA, Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV.

134) Jus Polonicum, hg. von Jan V. BANDTKIE, Varsaviae 1831, S. 287 = Michał BOBRZYŃSKI, O ustawodawstwie nieszawskim Kazimierza Jagiellończyka [Über die Gesetzgebung von Nieszawa durch Kasimir Jagiellończyk], Kraków 1873, §31. Vgl. auch PAŁUCKI, Studia (wie Anm. 4), S. 78; GAŚSIOROWSKI, Uwagi o mniejszych kasztelaniach (wie Anm. 109), S. 94.

135) Stanisław KUTRZĘBA, Mężobójstwo w prawie polskim XIV i XV wieku [Der Mord im polnischen Recht im XIV. und XV. Jh.], RAUhf 50, 1907, S. 175; GAŚSIOROWSKI, Urzędnicy zarządu lokalnego (wie

Der Richter des Kastellans verblieb nur bei den Kastellanen der bedeutendsten Zentren und spielte nur eine marginale Rolle.

VIII.

Im 13. Jahrhundert unterstand die Verwaltung der fürstlichen Domänen dem Gutsverwalter/*vłodarius* (*villicus*, *procurator*, poln. *włodarz*). Sie hatten in ihrem Amtsbereich gerichtliche Befugnisse gegenüber der Bevölkerung in diesen Gütern, dazu das Recht, Abgaben zu erheben und für die Sicherheit auf den Straßen zu sorgen. Die Position des *vłodarius* entwickelte sich im 13. Jahrhundert sicherlich im Zusammenhang mit den Fortschritten in der Siedlungsaktion zu deutschem Recht und war in den einzelnen Territorien verschieden (relativ hoch in Schlesien, Großpolen und Kujawien, relativ niedrig in Kleinpolen). Die wirtschaftliche Organisation der fürstlichen Güter wurde zunächst in dem politisch zersplitterten Schlesien geordnet und territorialisiert (wo die Fürstengüter vom *vłodarius* oder Schaffner verwaltet wurden), anschließend in Großpolen, wo in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts die *vłodarii* von Gnesen, Ruda, Kalisz, Posen und Pyzdry erschienen. Diese Organisation übernahm und entwickelte Władysław Łokietek (Ellenlang), denn auf den Gebieten, die er im Laufe der Einigungskämpfe im 13./14. Jahrhundert unter seine Kontrolle brachte, erscheinen die *vłodarii* (*procurator*, Gutsverwalter) von Brześć (Kujawien), Sieradz, Łęczyca, Pommern, schließlich auch der von Krakau für das gesamte Kleinpolen (um 1306/08)¹³⁶.

Die Position des *vłodarius* verschwand im Laufe der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, als die Starosten die Verwaltung der Fürstengüter übernahmen. Diese vereinigten nun in ihrer Hand die Verwaltungs-, Polizei- und Wirtschaftsmacht. Nur in Kleinpolen, wo bis zum Tode Kasimirs des Großen (1370) keine Starosten ernannt wurden, entstand eine mächtige Monarchendomäne, verwaltet vom Krakauer Generalverwalter, dem *procurator generalis* (poln. *wielkorządca*, lat. *procurator generalis Cracoviensis*, *procurator generalis Cracoviensis et Sandomiriensis*). Dem Krakauer Generalverwalter waren die Verwalter der einzelnen Güterkomplexe untergeordnet; sie trugen den Titel *podrzędczy* (lat. *procurator*, nicht *generalis*) oder Burggraf (*burgrabius*). Seit 1388 wurden diese Ländereien von den zwei Generalverwaltern (*procurator generalis*) von Krakau und von Sendomir verwaltet, und einzelne Güterkomplexe wurden in späterer Zeit zur materiellen Basis für

Anm. 4), S. 64; Kazimierz TYMIENIECKI, *Historia chłopów polskich* [Geschichte der polnischen Bauern], II, Warszawa 1966, S. 163.

136) TĘGOWSKI, O włodarzach (wie Anm. 130), S. 5–17 (hier Quellen und Literatur); KURTYKA, Tęczyńscy (wie Anm. 127), S. 137 (Nawój gen. Pękawka von Morawica, der erste Krakauer Verwalter/*vłodarius* von Władysław Łokietek um 1306/8). Der Terminus *włodarius* (lat. *procurator*) wurde auch zur Bezeichnung der Verwalter der Kirchengüter benutzt oder (etwas später) der Großen; diese Verwalter waren natürlich Beamte ohne öffentliche Macht.

die Herausbildung mehrerer Starostenämter (von Sandomir, Radom, Nowy Korczyn, Biecz, Żarnowiec, Niepołomice etc.). Die Starosten lösten nun die bisherigen Verwalter (*procuratores, burgrabii*) dieser Güterkomplexe ab. Doch ein Teil des Landgutes bestand weiterhin als *procuratorium magnum* von Krakau. Es diente direkt dem Königshof und wurde bis zum 18. Jahrhundert durch den Krakauer *procurator generalis* (poln. *wielkorządca krakowski*) verwaltet¹³⁷). Der Sitz des *procurator* (poln. *podrzędczy*, nicht *generalis*), auch des Starosten oder des Burggrafen, war in der Regel das Schloß. Es wurde erbaut durch den König als ein Zeichen des Machtzentrums, als Verwaltungszentrum des Königsgutes und als Widerstandszentrum im Falle eines Krieges oder von Unruhen. Man schätzt (letztens J. LABERSCHEK), daß im Krakauer Land selbst 25 solche Königsgüterkomplexe bestanden¹³⁸). In einigen Teilen Kleinpolens (wo Traditionen einer gewissen

137) Władysław KIERST, Wielkorządy krakowskie w XIV–XV stuleciu [Die *wielkorządy* genannten Königsgüter von Krakau in 14.–15. Jh.], *Przegląd Historyczny* 10, 1910, S. 1–33, 137–167, 281–309; Franciszek SIKORA, Wielkorządy krakowskie na przełomie XIV i XV wieku [Die *wielkorządy* von Krakau Ende 14. und Anfang 15. Jh.], in: *Urzędy dworu monarszego dawnej Rzeczypospolitej* (wie Anm. 112), S. 101–139; DERS., Początki starostwa nowomiejskiego korczyńskiego [Die Anfänge der Starostei von Nowe Miasto Korczyn], in: *SPŚ VI*, Warszawa 1994, S. 181–195; Antoni FRANASZEK, Działalność wielkorządców krakowskich w XVI wieku [Das Wirken der Generalverwalter/*wielkorządcy* von Krakau im 16. Jh.], Kraków 1981; Franciszek LEŚNIAK, Wielkorządcy krakowscy XVI–XVIII wieku [Die Generalverwalter/*wielkorządcy* von Krakau im 16.–18. Jh.], Kraków 1996; U IV/1, S. 306–318.

138) KIERST, Wielkorządy (wie Anm. 137); Jerzy LUCIŃSKI, Majątki ziemskie panującego w Małopolsce do 1385 roku [Die Landgüter des Herrschers in Kleinpolen bis 1385], Poznań 1967, S. 118–158 und Karte 4; TĘGOWSKI, O włodarzach (wie Anm. 130), S. 5–17; SIKORA, Początki starostwa nowomiejskiego korczyńskiego (wie Anm. 137), S. 181–183; DERS., Wielkorządy (wie Anm. 137), S. 101f.; DERS., Dzieje podrzędztwa i starostwa niepołomickiego w średniowieczu [Die Geschichte des *podrzędztwo* und der Starostei von Niepołomice im Mittelalter] (T. I–II), *Teki Krakowskie* 8, 1998, S. 123–150 und 10, 1999, S. 73–104; Jacek LABERSCHEK, Rola średniowiecznego Lelowa jako rezydencji panującego, ośrodka dóbr monarszych i powiatu sądowego [Die Rolle des mittelalterlichen Lelów als Residenz des Herrschers, Zentrum der Königsgüter und des Gerichtskreises], *Teki Krakowskie* 1, 1994, S. 53–60; DERS., Miejscowości gminy żarnowieckiej w okresie przedrozbiorowym (Die Ortschaften der Gemeinde Żarnowiec in der Zeit vor den Teilungen Polens), in: *Żarnowiec. Szkice z dziejów* [Żarnowiec. Skizzen aus der Geschichte], Kraków 1998, S. 25–34; DERS., Znaczenie polityczne Żarnowca w czasach piastowskich i jagiellońskich [Die politische Bedeutung von Żarnowiec zur Zeit der Piasten und der Jagiellonen], *Teki Krakowskie* 8, 1998, S. 37–39; DERS., Czy istniał średniowieczny system obronny na Jurze? [Gab es ein mittelalterliches Verteidigungssystem auf dem Krakau-Tschenstochauer Jura?], *Teki Krakowskie* 12, 2000, S. 173–174; Sławomir GAWŁAS, Polska Kazimierza Wielkiego a inne monarchie Europy Środkowej – możliwości i granice modernizacji władzy [Das Polen Kasimirs des Großen und andere Monarchien Mitteleuropas – Möglichkeiten und Grenzen der Modernisierung der Macht], in: *Modernizacja struktur władzy w warunkach opóźnienia. Europa Środkowa i Wschodnia na przełomie średniowiecza i czasów nowożytnych* [Die Modernisierung der Machtstrukturen unter den Bedingungen der Verspätung. Mitteleuropa und Osteuropa um die Wende vom Mittelalter zur Neuzeit, hg. von Marian DYGO, Sławomir GAWŁAS und Hieronim GRALA, Warszawa 1999, S. 29; KURTYKA, *Odrodzone Królestwo* (wie Anm. 88), Kapitel IV.2. Die Generalverwalter/*wielkorządcy* von Krakau stellt SIKORA in: U IV/1, S. 306–309 zusammen.

Andersartigkeit bestanden) verblieben die Güter der Domäne außerhalb der Obrigkeit des *procurator generalis* von Krakau (poln. *wielkorządca krakowski*) und wurden durch andere *procuratores* (poln. *podrzędczy*) verwaltet, die den örtlichen Starosten unterstellt waren (Sandez seit 1350, Opoczno 1360–1368)¹³⁹). Man kann auch nicht ausschließen (was allerdings weitere Forschungen erfordert), daß in Kleinpolen einige Güter, vom Burggrafen verwaltet, dem König direkt unterstanden¹⁴⁰).

IX.

Das 14. Jahrhundert brachte wesentliche Änderungen in der polnischen Beamtenhierarchie hervor. In Großpolen war die Ende des 13. Jahrhunderts erscheinende Institution des Landvogts im Verschwinden begriffen. Ähnlich war es im Falle des Weichbild-Systems, das die Glogauer Fürsten während ihrer kurzen Regierungszeit (1306–1314) in Großpolen einführen wollten¹⁴¹). Die Umbauelemente des geeinigten Staates in der Zeit von Władysław Łokietek (Ellenlang) und vor allem von Kasimir dem Großen waren: die Organisation der Starosteien, die Reorganisation der Königsgüter, die Rückführung des Landgutes in die königliche Domäne, die Donationen für das Rittertum (darunter die mit der streng definierten Militärpflicht verbundenen Donationen), die Siedlungsaktion und deren Konsequenzen für die Stellung des Königs¹⁴²). Die wirklichen politischen Handlungen des Herrschers erfolgten durch Königshofämter und die Starosten der einzelnen Länder. Als Kasimir der Große starb (1370), war diese Evolution bereits weit fortgeschritten, und in diesem Kontext sind diese Ämter in der Chronik von Jan z Czarnkowa anlässlich

139) SIKORA, Wielkorządy (wie Anm. 137), S. 103–105.

140) Nach der Urkunde Kasimirs des Großen von 1364 (Zbiór dokumentów małopolskich [Die Sammlung der kleinpolnischen Urkunden], Bd. I–VIII, bearb. von Stanisław KURAŚ, Irena SULKOWSKA-KURAŚ, Wrocław, Warszawa 1962–1975 [weiter: ZDM], Bd. I, Nr. 112) mußte der Schultheiß des Dorfes bei Biecz dem Gericht des Burggrafen von Biecz oder des Königs unterstehen. Das steht nicht im Widerspruch zu der Unterordnung des Burggrafen – als Verwalter des Königsgutes von Biecz – unter den Krakauer Generalverwalter/*wielkorządca* (er war Zeuge in dieser Urkunde).

141) Antoni GĄSIOROWSKI, »Districtus« w Wielkopolsce początków XIV wieku (Z zagadnień zarządu terytorialnego Polski średniowiecznej) [»Districtus« in Großpolen zu Anfang des 14. Jhs. (Zu Problemen der Territorialverwaltung des mittelalterlichen Polen)], Roczniki Historyczne 32, 1966, 173–193; DERS., Powiat (wie Anm. 118), S. 22–24.

142) Sławomir GAWLAS, Monarchia Kazimierza Wielkiego a społeczeństwo [Die Monarchie Kasimirs des Großen und die Gesellschaft], in: Genealogia – Władza i społeczeństwo w Polsce średniowiecznej [Genealogie – Macht und Gesellschaft im mittelalterlichen Polen], hg. von Andrzej RADZIWIŃSKI und Jan WRONISZEWSKI, Toruń 1999, S. 197–235; Janusz KURTYKA, Das wiedervereinigte Polen unter den letzten Piasten: Władysław Łokietek (1304/5–1333) und Kazimierz Wielki (1333–1370), in: Die »Blüte« der Staaten des östlichen Europa im 14. Jh., DHI Warschau (im Druck); DERS., Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel III–V.

der Kritik an den schlechten Beratern der Regentin Elżbieta Łokietkówna genannt: *de quorum pravorum consilio tam officiales curiae regalis quam provinciarum capitanei saepissime cum gravissima terrigenarum jactura frequenter immutabantur*¹⁴³). Kasimir der Große wollte auch bewußt einige der wichtigsten Landesämter schwächen; so ist bekannt, daß er um 1348 dem Kastellan von Sendomir das Gebiet »Zabrona« wegnahm, das an der Grenze zu Ruthenien lag (die Dörfer dieses Gebietes wurden Teil des Königsgutes, gebildet um Ropczyce)¹⁴⁴), und er dem Krakauer Kastellan aus den »brona« genannten Ländereien um Myślenice um 1342 nur Myślenice allein überließ¹⁴⁵).

Die Institution des Starosten (*capitaneus*) wurde in Polen durch den böhmischen König Wenzel II. (1300–1305 König von Polen) eingeführt. Władysław Łokietek behielt sie nach der Eroberung des Throns und nach der Einigung des Königreiches bei¹⁴⁶). Zur Zeit der intensivierten Siedlungsaktion und den mit ihr verbundenen Immunitätsbefreiungen verloren die bisherigen Ämter (besonders die des Wojewoden und des Kastellans) in bestimmten Ländern (die im 13. Jahrhundert separate Territorialfürstentümer waren) an Bedeutung. Sie wurden immer mehr zu Titularämtern und büßten gegenüber dem Starosten, als dem Vertreter des Monarchen im jeweiligen Land, immer mehr an Macht ein. Diese Erscheinung wurde vom Niedergang des bisherigen Verwaltungssystems begleitet, das sich auf die Kastelleneien stützte; die Kastelleneien selbst wurden von der Starosteien-Organisation abgelöst¹⁴⁷). Die Stützen der Starosteien-Organisation befanden sich im jewei-

143) Kronika Jana z Czarnkowa [Die Chronik des Jan von Czarnków], hg. von Jan SZLACHTOWSKI, MPH II, Lwów 1872, S. 649.

144) Archiwum ksiąząt Lubartowiczów Sanguszków [Das Archiv der Fürsten Lubartowicz Sanguszkow], bearb. von Zygmunt L. RADZIWIŃSKI und Bronisław GORCZAK, Bd. II, Lwów 1888, Nr. 51; Franciszek SIKORA, Ropczycki zespół osadniczy w średniowieczu. Z badań nad kazimierzowskim modelem osadniczo-urbanizacyjnym [Der Ropczyce-Siedlungskomplex im Mittelalter. Forschungen zum siedlungsurbanen Modell zur Zeit Kasimirs des Großen], Teki Krakowskie 3, 1996, S. 80–83.

145) KDM III, Nr. 671; vgl. BUCZEK, Uposażenie urzędników (wie Anm. 4), S. 68–70; Franciszek SIKORA, Zawile początki wsi i parafii w Lubniu [Die komplizierten Anfänge des Dorfes und der Pfarrei in Lubień], in: Krajobrazy. Księga pamiątkowa w 70. rocznicę urodzin profesora Janusza Bogdanowskiego [Landschaften. Festschrift zum 70. Geburtstag von Professor Janusz Bogdanowski], Kraków 2000, S. 252–253 (hier auch weitere Literatur).

146) Mißglückt waren die Experimente von Władysław Łokietek, Mitglieder der Dynastie als Statthalter einzusetzen (siehe die Regierungen der Söhne von Fürst Siemomysł in Tczew und Świecie 1306–1308/9 und die gescheiterte Statthalterschaft des Kronprinzen Kasimir in Großpolen, Kujawien und im Land Sieradz 1331); vgl. Rocznik Małopolski [Die Kleinpolnischen Annalen], MPH III, S. 192; Edmund DŁUGOPOLSKI, Władysław Łokietek na tle swoich czasów [Władysław Ellenlang vor dem Hintergrund seiner Zeit], Wrocław 1951, S. 300–309; Janusz BIENIAK, List kanclerza kujawskiego do rady Starego Miasta Torunia ze stycznia 1331 r. [Der Brief des Kanzlers von Kujawien an den Rat der Altstadt von Thorn im Januar 1331], in: Zapiski Kujawsko-dobrzyńskie, seria A. Historia, Włocławek 1978, S. 140; KURTYKA, Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV.2.

147) Vgl. GĄSIOROWSKI, Uwagi o mniejszych kasztelaniach (wie Anm. 109), S. 71–108 (hier weitere Literatur); vgl. auch Sławomir GAWŁAS, Uwagi o polityce miejskiej Kazimierza Wielkiego [Über die Stadtpoli-

ligen Land: die Verwaltung der Königsgüter und die Ausübung der Territorialmacht im Namen des Königs, insbesondere der Regalien und der Gerichtsbarkeit gegenüber dem Adel. Das Erscheinen der Institution des Starosten war natürlich ein Element innerhalb eines breiteren Prozesses des Umbaus der Machtstruktur. Dieser Prozeß dauerte in Mitteleuropa schon seit der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts an und beruhte darauf, die Macht auf einen Beamten zu verlagern, der in seiner Hand die Territorialmacht mit der Verwaltung des Königsgutes in dem gegebenen Gebiet vereinigte¹⁴⁸).

Nach der Einigung des Staates wurden die Starosten in den einzelnen Gebieten spätestens seit dem Jahr 1311 ernannt (in Kujawien seit 1311, im Land Sieradz seit 1314, im Land Łęczyca seit 1315, in Großpolen seit 1316, im Dobriner Land nach 1326) – mit Ausnahme von Kleinpolen (dazu später mehr). Die Evolution der Macht der Starosten in den Jahren 1320–1370 und in der späteren Periode erfordert noch weitere Forschungen (besonders solche, die die Situation des bisher am besten erforschten Großpolen mit anderen Gebieten vergleichen), weshalb hier nur die grundsätzlichen Umriss dargestellt werden können. Die Starosten übten im Namen des Königs im Land die wirkliche Macht aus, und innerhalb dieses Machtbereichs stellten sie eigene amtliche Dokumente aus. Der Herrscher konnte sie nach seinem Willen abberufen (anders als im Falle der Landesämter), er konnte Personen ernennen, die aus einem anderen Teil des Staates kamen, und er konnte die Starosteien zusammenlegen oder teilen¹⁴⁹). Die Starosten kamen manchmal aus der Gruppe des mittleren Rittertums, was man als Bestreben des Herrschers bewerten kann, die Machteliten mit Personen nicht gerade aus der Gruppe der Großen zu ergänzen. Sie entstammten grundsätzlich dem Land, wo sie ihr Starostenamt ausübten, wobei eine bedeutende Gruppe unter ihnen Ankömmlinge von Außen waren (besonders aus Kleinpolen, was zusätzlich auf die Bedeutung der Großen aus diesem Land im Staat hinweist).

Die Befugnisse des Starosten in seinem Wirkungsbereich hatten unterschiedlichen Charakter: wirtschaftlichen (Verwaltung der Königsgüter), militärischen (Kommando über die lokale Ritterschaft; Verteidigung der Schlösser; außerhalb Kleinpolens auch die Rekrutierung und Mobilmachung des Adels), polizeilichen und exekutiven (Aufrechter-

tik Kasimirs des Großen], in: *Aetas media. Aetas moderna* (FS Henryk Samsonowicz), Warszawa 2000, S. 32. In Kleinpolen, wo die Staroste-Organisation zur Zeit Kasimirs des Großen nicht eingeführt wurde, zerfiel die Kastellanei-Organisation langsamer, und deren Funktionen übernahmen die Zentren von Güterkomplexen, die dem *wielkorządca/procurator generalis* von Krakau und seinen *viceprocuratores* unterstellt waren. Nach dem Verlust der Bedeutung der Territorialämter (der Landesämter auf den Gebieten der ehemaligen fürstlichen Territorien = der Länder seit dem 14. Jh.) bildete sich eine Praxis des Weiterlebens dieser Ämter heraus (das Innehaben des Amtes hörte in der Regel mit dem Tod bzw. mit der Versetzung auf ein anderes freies – in der Regel höheres – Landesamt durch den König auf). Vgl. auch KURTYKA, *Odrodzone Królestwo* (wie Anm. 88), Kapitel IV.1–2.

148) GAWLAS, *O kształt* (wie Anm. 33), S. 60f.; DERS., *Monarchia* (wie Anm. 142), S. 210.

149) Die Daten der Ämter nach U I/1, II/1, IV/1; vgl. KURTYKA, *Odrodzone Królestwo* (wie Anm. 88), Kapitel IV.2.

haltung der öffentlichen Ordnung und Vollstreckung aller Gerichtsbeschlüsse als *brachium regale*), schließlich judikativen. Die gerichtlichen Befugnisse der Starosten unterlagen im Laufe des 14. Jahrhunderts einem Wandel, ähnlich wie das ganze Gerichtssystem des Königreichs Polen. Dieser Wandel führte Anfang des 15. Jahrhunderts zur Herausbildung der Land- und Burggerichte (letztere bei der Person des Starosten), die bis zum 18. Jahrhundert funktionierten. In der neueren Literatur betont man, daß die wirklichen gerichtlichen Befugnisse der Starosten während der Herrschaft von Władysław Łokietek und Kasimir dem Großen sich von dem Modell unterschieden, das sich im ersten Viertel des 15. Jahrhunderts unter kleinpolnischem Einfluß herausbildete, und daß sie am stärksten dem im 15. Jahrhundert bezeugten Kompetenzschema der großpolnischen Starosten ähnelten (im 15. Jahrhundert schon deutlich spezifisch nur für Großpolen).

Vor 1370 war der Starost in dem Land, das unter seiner Herrschaft stand, der Vorsteher des örtlichen königlichen Gerichts für den Adel (wahrscheinlich auch für die nichtadeligen Landbesitzer *iure militari*)¹⁵⁰. Dem Gericht gehörten damals der Richter (*iudex*) und der *subiudex* mit Personal an; beide waren die Fortsetzer der höfischen Ämter des *iudex* und des *subiudex* beim Fürsten eines gegebenen Landes im 13. Jahrhundert. Als Vorsteher dieses Gerichts richtete der Starost alle möglichen Sachen (nicht nur die kriminellen), vor allem aber kontrollierte er im Namen des Königs den Handel mit dem Grundbesitz. Vor ihm wurden die sog. Resignationen abgeschlossen, d. h. Kauf und Verkauf von Grundbesitz¹⁵¹. Nur in Kleinpolen, wo bis 1370 keine Starosten ernannt wurden, unterlagen die Landgerichte von Krakau und Sendomir keiner direkten königlichen Kontrolle seit ca. 1346/47¹⁵². In Abwesenheit des Monarchen wurde das Tagungsgericht (lat. *colloquium generale*) der Landwürdenträger zusammengerufen (außer in Kleinpolen), und zwar im Namen des Königs durch den Starosten¹⁵³.

150) Die Starosten der einzelnen Länder sind zusammengestellt in: U I–V. Es scheint, daß ein Überbleibsel der Befugnisse des Starosten, ähnlich den Befugnissen dieses Amtes in der ersten Periode seines Funktionierens (etwa bis 1370), die ruthenischen Gebiete des Königreichs Polen waren, wo vor 1434 der Starost direkt als *iudex iuris provincialis terrigenarum supremus* bezeichnet wurde (Akta grodzkie i ziemskie z czasów dawnej Rzeczypospolitej z Archiwum tzw. Bernardyńskiego we Lwowie [Die Burg- und Landgerichtsakten der ehemaligen Adelsrepublik aus dem sog. Bernardiner-Archiv in Lemberg], Bd. I–XIX, hg. von Ksawery LISKE, Oktaw PIETRUSKI et al., Lwów 1870–1906 (weiter: AGZ), Bd. VII, Nr. 23).

151) KUTRZEBA, Starostowie (wie Anm. 2); DERS., Sądy (wie Anm. 2); GĄSIOROWSKI, Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 145ff.; DERS., Tak zwane prawo wieczności w dawnej Polsce [Königliche Bestätigungen der Alienation von Gütern im alten Polen], CP-H, 22, 1970, 2, S. 31–57; DERS., Początki sądów grodzkich w średniowiecznej Polsce [Die Anfänge der Burggerichte im mittelalterlichen Polen], CP-H, 26, 1974, 2, S. 57–79; KURTYKA, Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV.

152) KURTYKA, Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV.2–4. Siehe auch Anm. 158.

153) KACZMARCZYK, Monarchia (wie Anm. 2), I, S. 247f.; KURTYKA, Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV; Statuty Kazimierza Wielkiego, Cz. II. Statuty wielkopolskie [Die Statuten Kasimirs des Großen, Bd. II: Großpolnische Statuten], hg. von Ludwik ŁYSIAK (weiter: Stat. Łys.), Warszawa 1982, Art. 11, S. 15 und Register s.v. *colloquium, termini*.

Die starke Macht der Starosten schwächte die früheren Territorialämter und wurde als Zwangsmaßregel betrachtet, die Unzufriedenheit weckte. Das krasseste Beispiel dieser Unzufriedenheit war die Konföderation, die sich in Großpolen unter Führung des Posener Wojewoden Maciej Borkowic 1352 organisierte¹⁵⁴). Eine bemerkenswerte Position nahmen die Generalstarosten von Großpolen (besonders seit 1352) und Ruthenien (Lemberger Land, seit 1351) ein; sie verwalteten große Gebiete mit starken Traditionen der politischen Besonderheit¹⁵⁵).

Infolge der Aufsicht über die Verwaltung der Königsgüter (also der Vertretung des Königs als Grundherrn) beaufsichtigte der Starost auch die Schultheiße (in den Königsgütern) und die Schultheißgerichte, bestätigte die Stadtmacht in den königlichen Städten in dem von ihm kontrollierten Land, und sein Gericht war die Berufungsinstanz von den Urteilen der Stadtgerichte des deutschen Rechts. Wenn der Rat die Vogtei aufkaufte, übernahm der Starost die Rolle, die der Vogt erfüllt hatte, als Vertreter der Patrimonialgewalt gegenüber der Stadtgemeinde. Seine wichtigste Aufgabe war die Sicherung der Interessen des Monarchen als des Grundherrn in der Stadt (durch allgemeine Aufsicht, durch Kon-

154) KDW III, Nr. 1313; Stat.Łys., Art. 16, S. 20f.; Jerzy ŁOJKO, Konfederacja Macieja Borkowica [Die Konföderation von Maciej Borkowic], *Roczniki Historyczne* 43, 1977, S. 29–58; GAWLAS, *Monarchia* (wie Anm. 142), S. 222f., 229f. Die neuere Literatur zur Konföderation von 1352 bei Bronisław NOWAK, *Poraj i w konfederacji Maćka Borkowica w 1352 r.* [Das Geschlecht der Poraj in der Konföderation von Maciej Borkowic im Jahr 1352], in: Krzyżowcy, kronikarze, dyplomaci [Kreuzritter, Chronisten, Diplomaten], hg. von Błażej ŚLIWIŃSKI, Koszalin 1997, S. 95–98. Im Jahr 1354 war Maciej Borkowic an der Ermordung des königlichen Anhängers Beniamin, des Wojewoden von Kalisz, beteiligt (Spominki gnieźnieńskie, MPHn VI, S. 98, 107), wofür ihn die Rache des Königs traf: trotz des Treueides vom 16. Februar 1358 wurde er verhaftet und im Turm der Burg Olsztyn/Hollstein im Krakauer Land um 1358/60 ausgehungert, als der König nach der Abmachung mit den Herren von Großpolen wieder handlungsfähig wurde. Vgl. KDW III, Nr. 1377; dazu Antoni GAŚTOROWSKI, Maciej Borkowic, *PSB* 19, 1974, S. 8; Tomasz NOWAKOWSKI, *Polityka północna Polski w latach 1356–1364 na tle jej sytuacji wewnętrznej* [Die Nordpolitik Polens in den Jahren 1356–1364 vor dem Hintergrund der inneren Lage], in: *Akademia Techniczno-Rolnicza im. J. J. Śniadeckich w Bydgoszczy, Zeszyty Naukowe* 72 (Nauki Społeczne 10), 1980, S. 82f. Das von 1350 (KDW III, Nr. 1302) bekannte Bündnis der Städte Posen, Kalisz und Pyzdry gegen das Verbrechertum könnte die Schwächung der Starosteiororganisation in Großpolen beweisen – vielleicht als Folge der Proteste des Adels gegen den Machtbereich des Starosten.

155) Jerzy ŁOJKO, *Utworzenie starostwa generalnego Wielkopolski* [Die Bildung der Generalstarosteie in Großpolen], *RH* 44, 1978, S. 131–143; Jan PAKULSKI, *Starostwo wielkopolskie w latach 1306–1352* [Die Großpolnische Starosteie 1306–1352], *SMDWP* 14, 1981, 2 (28), S. 38–63. Die Stellung der ruthenischen Starosten in der Regierungszeit Kasimirs des Großen (als Verwalter in Gebieten, die erst vor kurzem dem Königreich einverleibt wurden) erfordert besondere Forschungen, trotz der Arbeiten von Ksawery LISKE, *Kilka uwag o sądownictwie czerwonoruskim* [Einige Bemerkungen über die rotruthenische Gerichtsbarkeit], *KH* 2, 1888, S. 388–399; Władysław MARGASZ, *W sprawie sądownictwa czerwonoruskiego przed r. 1435* [Zur rotruthenischen Gerichtsbarkeit vor 1435], *Przegląd Powszechny* 21, 1889, S. 39–54, 191–208; und Antoni PROCHASKA, *Dokument graniczny czerwonoruski z 1352 r.* [Eine rotruthenische Grenzurkunde von 1352], *KH* 14, 1900, S. 51–54. Siehe auch KURTYKA, *Odrodzone Królestwo* (wie Anm. 88), Kapitel IV.2.

trolle der personellen Besetzung der Stadtmacht, auch durch Einnahme der Vergütung, die mit dem Amt auf dem Gebiet der Stadt verbunden war¹⁵⁶). In Kleinpolen erfüllten diese Rolle in den königlichen Städten der *procurator generalis Cracoviensis* (poln. *wielkorządca*) und die ihm unterstellten *procuratores* (poln. *podrzędcowie*) auf dem Gebiet ihrer Güterkomplexe. In bezug auf Krakau hatten solche Funktionen seit 1320 ständig der *procurator generalis Cracoviensis* und wechselnde andere Beamte (seit 1368 der Krakauer Wojewode) inne. Die alltägliche Obrigkeit in der Stadt stellte der *procurator generalis* dar, was die Klagen der Bürger über dessen Amtsmissbrauch 1362 beweisen¹⁵⁷).

Das Nichterscheinen der Starosten in Krakau und Sendomir (bis 1370) verursachte, daß die Gerichtsbarkeit und die Verwaltung in Kleinpolen, im Vergleich zu anderen Territorien, mehr desintegriert waren, und hier die Relikte aus der Periode des fürstlichen Rechts stärker blieben. Die Rolle der königlichen Gerichte für den Adel war wesentlich größer und selbständiger als in anderen Ländern des Königreichs. Das begünstigte die Herausbildung des Modells der Landgerichtsbarkeit mit einer selbständigen Position der Landrichter von Krakau (bis dahin gleichzeitig der Hofrichter) und von Sendomir um die Mitte des 14. Jahrhunderts (wahrscheinlich um 1346/47). In der Besetzung beider Gerichte befanden sich auch der Vize-Landrichter/*subiudex* und der Landschreiber/*notarius terre generalis*. Insgesamt spiegelte diese Entwicklung offensichtlich die Bedeutung Kleinpolens in der innenpolitischen Arena Polens wider. Dieses Modell, das ein wesentliches Element der adeligen Selbstverwaltung (und Symbol der adeligen *communitas terrae*) werden sollte, wurde endgültig um die Wende vom 14. zum 15. Jahrhundert auch in anderen Ländern des Königreichs angenommen – mit Ausnahme von Großpolen (der Starost behielt hier die Obrigkeit über dem Landgericht bis 1422/23)¹⁵⁸). Bemerkenswert ist der

156) Antoni GĄSIOROWSKI, Walki o władzę w Poznaniu w połowie XV wieku [Die Machtkämpfe in Posen um die Mitte des 15. Jhs.], KH 82, 1975, S. 255–266; DERS., Wójt i starosta. Ramię monarsze w polskim mieście średniowiecznym [Der Vogt und der Starost. Die Vertreter des Monarchen in der polnischen Stadt des Mittelalters], in: Ars historica. Prace z dziejów powszechnych i Polski [Ars historica. Arbeiten zur allgemeinen Geschichte und der Geschichte Polens; FS Gerard Labuda], Poznań 1976, S. 437–444.

157) Beispielsweise die Wahlen zum Stadtrat von Krakau durch den Generalverwalter/*wielkorządca* (gewöhnlich neben einem anderen, vom Monarchen bestimmten Vertreter): 1320–1324, 1327, 1343, 1347; Najstarsze księgi i rachunki miasta Krakowa od r. 1300 do 1400 [Die ältesten Bücher und Rechnungen der Stadt Krakau von 1300 bis 1400], hg. von Franciszek PIEKOSIŃSKI und Józef SZUJSKI, Kraków 1878, T. I, S. LXIV, 58, 62, 69, 76, 87, 167, 176; Starodawne prawa polskiego pomniki [Die altpolnischen Denkmale des polnischen Rechts; weiter: SPPP], Kraków 1856, Bd. I, S. 226 (1368); Michał PATKANIEWSKI, Krakowska rada miejska w średnich wiekach [Der Krakauer Stadtrat im Mittelalter], Kraków 1934, S. 78f.; KIERST, Wielkorządy krakowskie (wie Anm. 137), S. 25ff.

158) Vgl. oben; ferner KACZMARCZYK, Monarchia (wie Anm. 2), Bd. I, S. 247; GĄSIOROWSKI, Początki sądów grodzkich (wie Anm. 151), S. 65–69; GAŦLAS, Polska (wie Anm. 138), S. 17; DERS., Monarchia (wie Anm. 142), S. 233; KURTYKA, Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV und S. 216. Der hier skizzierte Mechanismus der Verselbständigung des Landgerichts und des Tagungsgerichts (*colloquium generale*) in den polnischen Landen (eine der Erscheinungsformen der Gestaltung der adeligen *communitas*

Wandel in der Kompetenz, die genannten »Resignationen« anzunehmen: Während sie sonst beim König oder den Starosten lag, wurde sie in Kleinpolen dem *procurator generalis* von Krakau durch den König anvertraut (der somit auch in diesem Bereich die Position des Starosten anstrebte, zum ersten Mal im Jahr 1356), weiterhin dem Landgericht (im Krakauer Gericht seit 1358), schließlich (seit 1362) dem Tagungsgericht (*colloquium generale*), verselbständigt seit 1362. Dieses Gericht bildeten seit diesem Jahr nur der Landrichter und Vize-Landrichter sowie höhere Landesbeamte, ohne die Beteiligung des Königs¹⁵⁹).

Angesichts des Fehlens von Starosten erfüllten deren polizeiliche Funktionen im Krakauer Land bestimmte Beamten, genannt *oprawca* (lat. *justitiarius*)¹⁶⁰. Die gerichtlichen Funktionen nahmen, zum Teil wenigstens, der Krakauer *procurator generalis* und sicherlich auch (in kleineren Angelegenheiten) viele der bereits erwähnten Burggrafen oder *procuratores* (poln. *podrzędczy*) wahr. Mit der Zeit, d. h. nach der Bildung der Starostenorganisation in Kleinpolen (1372), begann die Evolution der Position einiger dieser Burggrafen/*procuratores* in Richtung Starosten mit gerichtlicher Macht und der ihnen untergeordneten Bezirke in Starosteien (z. B. die Starosteie Nowy Korczyn)¹⁶¹.

Um die Wende 14./15. Jahrhundert deckten sich die gerichtlichen Befugnisse des Krakauer Starosten und des Landrichters, z. B. in Bezug auf das Bezeugen des Bodenverkaufs. Erst seit etwa 1418 gestaltete sich in Kleinpolen das Modell der gerichtlichen Befugnisse des Starosten (er übernahm schon in dieser Zeit die Befugnisse des *institiarius*) und des ihm unterstellten Burgergerichts aus, eingeschränkt auf die »vier Artikel« (beschlossen in Warta 1423). Sie umfaßten: Brandschatzung, Überfall auf ein Haus, Überfall auf öffentlicher (königlicher) Straße, Vergewaltigung. Im Laufe des 15. Jahrhunderts wurde, mit der

terrae im gegebenen Land) ähnelte zu den früheren Prozessen in Böhmen in der 2. Hälfte des 13. Jhs. und in der 1. Hälfte des 14. Jhs., siehe Stanisław RUSOCKI, *Protoparlamentaryzm Czech do początku XV wieku* [Der Protoparlamentarismus Böhmens bis zum Anfang des 15. Jhs.], Warszawa 1973, pass.; K. KOWALEWSKI, *Powstanie systemu lennego* (wie Anm. 116), S. 10–12; Libor JAN, *Vznik zemského soudu a správa středověké Moravy* [Die Entstehung des Landgerichts und die Verwaltung im mittelalterlichen Mähren], Brno 2000, pass.

159) ZDM I, Nr. 79, 80 (ad 1356); *Kodeks dyplomatyczny katedry krakowskiej Św. Wacława* [Das Urkundenbuch des Krakauer Domes], Bd. I–II, hg. von Franciszek PIEKOSIŃSKI Kraków 1874–1883 [weiter: KDKK], Bd. I, Nr. 212 (ad 1358); KACZMARCZYK, *Monarchia* (wie Anm. 2), Bd. I, S. 245–251; GĄSIOROWSKI, *Tak zwane prawo wieczności* (wie Anm. 151), S. 40f.; KURTYKA, *Odrodzone Królestwo* (wie Anm. 88), S. 137–143.

160) Siehe Władysław ABRAHAM, *O justycjariuszach w Polsce w XIV i XV wieku* [Über die *justiciarii* in Polen im 14. und 15. Jh.], *Rozprawy i Sprawozdania z Posiedzeń Wydziału Historyczno-Filozoficznego Akademii Umiejętności* 19, Kraków 1887, S. 1–59; KOWALEWSKI, *Powstanie systemu lennego* (wie Anm. 116), S. 12 (die Anfänge des Amtes des *justitiarius*).

161) SIKORA, *Początki* (wie Anm. 137), S. 181–189.

Emanzipation der Landgerichte, dieses Modell auch in anderen Ländern angenommen, am spätesten (im 16. Jahrhundert) in Großpolen¹⁶²).

Der Burggraf war ein neues Amt, unabhängig von den damals existierenden Kastellänen, und erschien in Polen in der Zeit der böhmischen Regierungen um die Wende 13./14. Jahrhundert. Die Burggrafen, verzeichnet in der Zeit von 1294–1306, waren Hauptburgverwalter im Namen des böhmischen Starosten dieses Landes. Nach der Einigung des Staates durch Władysław Łokietek wurde der Terminus Burggraf gebraucht zur Bezeichnung: 1. des dem Starosten unterstellten Burgverwalters, des Burgmannenkommandanten, des Stellvertreters des Starosten auch im Gericht und in der Verwaltung der Königsgüter an der Burg, aus diesem Grund manchmal Vize-Starost genannt (lat. *vicecapitaneus*, poln. *podstarości*); 2. des selbständigen Verwalters des Königsgutkomplexes an der Burg (besonders in Kleinpolen; nach dem Tod von Kasimir dem Großen wurden solche Güterkomplexe ein Teil oder das Zentrum der Starosteien, und der Burggraf wurde dem Starosten unterstellt); 3. speziell der Krakauer Burggrafen, von denen einige (im 15. Jahrhundert um die 10) verpflichtet waren, das Wawel-Schloß zu beaufsichtigen und sich dem Krakauer Starosten im Falle einer Bedrohung unterzuordnen; 4. allgemein des Burgkommandanten und des Verwalters in den privaten Gütern der Großen oder der Kirche.

Im 14. Jahrhundert war die Nomenklatur des Burgkommandanten noch nicht stabilisiert, und für die Bezeichnung der Burggrafen (sowohl für die Beamten des Königs oder der Starosten, als auch für die Burgkommandanten in den Privatgütern), gebrauchen die Quellen manchmal die Termini *castellanus* und *castellanus castri*. Diese Bezeichnungen waren jedoch nicht allgemein üblich, wohl mit Rücksicht auf die in jedem Land existierenden Territorialbeamten mit großem Prestige – die Kastellänen. Der Burggraf war in der Regel der Klient des Starosten oder des Besitzers und vertrat alltäglich seinen Patron beim Überwachen der Burg und in der Verwaltung des zugehörigen Landgutes. In der gesamt-polnischen Skala war die Evolution des Burggrafenamtes in Großpolen spezifisch, das sich dem böhmischen Modell annäherte. Neben den Burggrafen im Schloß (*burgrabius castri*) erschienen dort die Landburggrafen (*burgrabius terrestris*), d. h. Beamte, die durch den Generalstarosten Großpolens als seine Vertreter während der Gerichtstage in den königlichen Städten, die Hauptstädte der Gerichtskreise waren, ernannt wurden¹⁶³).

162) GĄSIOROWSKI, Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 145ff.; DERS., Powstanie sądów grodzkich (wie Anm. 151), S. 57–79; KURTYKA, Tęczyńscy (wie Anm. 127), S. 218ff.; Franciszek SIKORA, Starostwo krakowskie pod rządami Jana z Tarnowa w latach 1406–1409 [Die Krakauer Starosteien unter der Herrschaft des Jan von Tarnów 1406–1409], in: Homines et societas. Czasy Piastów i Jagiellonów [Homines et societas. Die Epochen der Piasten und der Jagiellonen] (FS Antoni GĄSIOROWSKI), Poznań 1997, S. 261–275.

163) KUTRZEBA, Starostowie (wie Anm. 2), S. 112f.; GĄSIOROWSKI, Castellanus (wie Anm. 105), S. 211–215; DERS., Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 261–277; PAŁUCKI, Studia (wie Anm. 4),

Die Zusammensetzung des für den Adel zuständigen Gerichts formierte sich endgültig in den meisten Ländern unter dem Einfluß des kleinpolnischen Modells. Es setzte sich aus dem Richter (*iudex*; genetisch entstammte er dem fürstlichen Hofrichter im gegebenen Fürstentum/Territorium/Land), dem Vize-Richter (*subiudex*) und dem Landschreiber (*notarius terre generalis*) zusammen. Das großpolnische Modell (im 14. Jahrhundert auch in anderen Gebieten funktionierend, nicht aber in Kleinpolen) umfaßte wieder die Vertreter (Vizebeamten): des Starosten (der Burggraf), des Wojewoden, des Richters, des Vize-Richters, des *subcamerarius* und des Fähnrichs; dieselben Beamten waren verpflichtet (seit Mitte des 15. Jahrhunderts persönlich), an den Großgerichtstagen und an dem Tagungsgericht teilzunehmen. Der großpolnische Generalstarost verlor seine Obrigkeit über das Landgericht um 1422/23¹⁶⁴).

X.

Die bisherigen Forschungen erlauben es, den Mechanismus der Gestaltung des polnischen Königshofes, der Hofämter und der Staatsämter im 14.–16. Jahrhundert zu skizzieren¹⁶⁵).

S. 56; BUKOWSKI, Wstęp, in: Burgrabiowie zamku krakowskiego (wie Anm. 102), S. 5–19; in diesen Arbeiten auch weitere Literatur. Eine ähnliche Entwicklung wie die Burggrafen durchliefen die Burgwojewoden aus den ruthenischen Gebieten, die im 14. Jh. Burgkommandanten und Verwalter des zur Burg gehörenden Bezirkes waren und nach der Verleihung des polnischen Rechts an Ruthenien (1430) den Starosten unterstellt wurden; dies bestätigt auch die Terminologie der Quellen (lat. *burgrabia seu woyewoda, woyewoda castri, burgrabijs castri*). Unter diesem Terminus waren Burgwojewoden in Ruthenien auch in den Privatgütern bekannt, vgl. Janusz KURTYKA, Wstęp [Einführung], in: U III/3, S. 10; BUKOWSKI, Wstęp, in: Burgrabiowie (wie Anm. 102), U IV/5, S. 14.

164) GĄSIOROWSKI, Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 61, 174. Die Pflicht der persönlichen Teilnahme der Amtsträger an der Tagung (lat. *colloquium*) verzeichnen das Statut von Piotrków 1447 und die Privilegien von Nieszawa 1454. Im 16. Jh. wurden die Tagungen in Großpolen wieder eingeführt, aber schon nach dem kleinpolnischen Modell, und es waren alle Amtsträger zugegen, also auch die Kastellane; vgl. GĄSIOROWSKI, o.c., S. 62.

165) LELEWEL, Dostojności i urzędy ziemskie i nadworne (wie Anm. 1), S. 3–218; KUTRZEBA, Urzędy koronne i dworskie w Polsce (wie Anm. 2), S. 637–644, 693–702, 769–778, 865–874, 961–987, 1105–1176; FEDOROWICZ, Dostojnicy (wie Anm. 2), S. 230–249 (Zusammenstellung der Hofbeamten und Zentralbeamten); Franciszek FUCHS, Ustrój dworu królewskiego za Stefana Batorego [Der Aufbau des Königshofes zur Zeit von Stefan Báthory], in: Studia historyczne ku czci prof. Wincentego Zakrzewskiego [Historische Studien Professor Wincenty Zakrzewski zu Ehren], Kraków 1908; BOGUCKI, Ze studiów nad polskimi urzędami nadwornymi w XIII w. (wie Anm. 19), S. 117–142; Anna DOROSZEWSKA, Otoczenie Henryka Brodatego i Jadwigi jako środowisko społeczne [Die Umgebung von Heinrich dem Bärtigen und Hedwig als gesellschaftliches Milieu], Warszawa 1978; Helena KRĘT, Dwór królewski Jadwigi i Jagiełły [Der Königshof von Hedwig von Anjou und Jagiełło], Kraków 1987; Zbigniew GÓRALSKI, Urzędy i godności w dawnej Polsce [Ämter und Würden im alten Polen], Warszawa 1988, S. 112–153; Antoni GĄSIOROWSKI, Rotacja elity władzy w średniowiecznej Polsce [Die Rotation der Machtelite im mittelalterlichen Polen],

Bis Ende des 13. Jahrhunderts bezog fast jedes Amt, ausgenommen das des Kastellänen (und des mit dem Kastellan verbundenen *tribunus* und Kastellaneiburgrichters), seine Befugnisse aus der Verbindung mit dem Fürstenhof. Die landesbezogene Nomenklatur (*Cracoviensis*, *Posnaniensis* etc.) erhielt es infolge der Gliederung des Staates in die Territorien, die durch die einzelnen Piastenfürsten regiert wurden¹⁶⁶). Nach der Einigung des Staates (1306–1314) beließ Władysław Łokietek, der um die Unterstützung des Rittertums warb, in jedem Land die örtlichen Amtshierarchien, aber deren Bedeutung wurde rasch immer kleiner, und anstelle der Befugnisse blieben nur noch Titel und Prestige. Nur im Krakauer Land wurden die meisten örtlichen Landesämter königliche Hofämter (Kanzler, Vize-Kanzler, Mundschenk, Vize-Mundschenk/*subpincerna*, Truchseß, Vize-Truchseß/*subdapifer*, Richter, Schwertträger, *subcamerarius*, Schatzmeister, *agaso* und *subagaso*); dahinter stand die wachsende gesellschaftliche Rolle Krakaus als Residenzstadt¹⁶⁷). Die nächste Etappe der organisatorischen Evolution des Hofes war das Erscheinen der separaten Hofämter mit Namen, die den Namen der Landesämter entsprachen, und das Auftauchen neuer Ämter, die in der Landeshierarchie nicht vertreten waren¹⁶⁸).

Im Jahre 1335 traten in Visegrád in der nächsten Umgebung Kasimirs des Großen die folgenden Berater und Höflinge auf: die Kastellänen von Krakau, Sendomir, Radom und Wojnicz, die Wojewoden von Krakau und Sendomir, der Krakauer Hofrichter (*iudex curie Cracoviensis*), der Sendomirer Landrichter (*iudex Sendomiriensis provincialis*), die *subcamerarii* von Krakau und Sendomir, der Jägermeister von Krakau und der Schatzmeister von Sendomir. Aufmerksam zu machen ist hier auf die in der Titulatur betonte Unter-

in: SPŚ, Bd. I, 1981, S. 264–289; Irena SUŁKOWSKA-KURASIOWA, Doradcy Władysław Jagiełły [Die Berater von Władysław Jagiełło], in: SPŚ II, 1981, S. 188–220; Grażyna KLIMECKA, Czy rzeczywiście »doradcy Władysława Jagiełły«? [Tatsächlich die »Berater von Władysław Jagiełło«?], in: SPŚ IV, 1990, S. 214–235; Janusz KURTYKA, Problem identyczności urzędów ziemskich krakowskich i nadwornych w wiekach XIV–XVI [Das Problem der Identität der Krakauer Landesämter und Hofämter im 14.–16. Jh.], in: Urzędy dworu monarszego (wie Anm. 112), S. 21–53. Vgl. auch: Jan ADAMUS, Dwór książęcy [Der Fürstenhof], SSS I, S. 409–411; Antoni MAĆZAK, Rządzący i rządzeni [Die Regierenden und die Regierten], Warszawa 1986, S. 279–295; Wojciech FAŁKOWSKI, Badania nad elitą władzy w Polsce w późnym średnio-wieczu i w czasach nowożytnych [Forschungen zur Machtelite in Polen im Spätmittelalter und in der Neuzeit], Przegląd Historyczny 76, 1985, 1; DERS., Elita władzy w Polsce za panowania Kazimierza Jagiellończyka (1447–1492) [Die Machtelite in Polen zur Regierungszeit Kasimir Jagiełłos], Warszawa 1992, S. 5–43; Princes, Patronage and the Nobility. The Court at the Beginning of the Modern Age, 1450–1650, hg. von Ronald G. ASCH und Adolf M. BIRKE, London, Oxford 1991. Siehe auch: U IV/1, S. 22–31 und U X, S. 14–22.

166) Die territorialen Hierarchien des 13. Jhs. stellen die unter der Redaktion von Antoni GAŚIOROWSKI veröffentlichten Verzeichnisse zusammen: U I–VI.

167) Wstęp [Einführung], in: U IV/1, S. 12f.; U X, S. 5f.; KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165), S. 26f.; DERS., Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV.1–2.

168) KUTRZEBA, Urzędy koronne i dworskie (wie Anm. 2), S. 637–640, 973; Antoni GAŚIOROWSKI, Rezension zu: ZAJDA, Nazwy (wie Anm. 51), Studia Historyczne 14, 1971, S. 285f. (zum Grundriß der Ämterentstehung); U X, S. 5f.; KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165), passim.

scheidung zwischen dem höfischen Krakauer Richter dem provinziellen Richter von Sandomir, einem Landesbeamten¹⁶⁹). Zu einer Manifestation der Größe und des höfischen Glanzes wurden am 19. November 1370 die Exequien nach dem Tode Kasimirs des Großen, bei denen in zeremoniellen Funktionen als *regis mortui officiales* auftraten: Kämmerer (*camerarius*), *subthesaurarius*, Truchseß und Vize-Truchseß/*subdapifer*, Mundschenk und Vize-Mundschenk/*subpincerna*, *subcamerarius seu* Marschall und *subagaso*¹⁷⁰). Von diesen gebrauchten die Krakauer Titulatur damals der Kämmerer (*camerarius*), der *subdapifer*, der Truchseß, der *subcamerarius*, und wahrscheinlich auch der Mundschenk und der *subpincerna*¹⁷¹). An den Feierlichkeiten nahmen auch die Fähnriche teil, die elf Standarten mit den Wappen der Länder des Königreichs und eine zwölfte mit dem Wappen des Königreichs selbst trugen¹⁷²).

In der traditionellen Beamtenhierarchie in den einzelnen Ländern behielten nur die Wojewoden ihre Bedeutung, in geringerem Ausmaß auch die Kastellane und die *subcamerarii*, obwohl sich deren Bedeutung hauptsächlich auf das Prestige beschränkte. Sie hielten oft einen Sitz im Königsrat (oft auf Verlangen des Herrschers)¹⁷³), nahmen aus eigenem Recht an den Kundgebungsgerichten (*colloquium generale*) teil, besaßen gewisse gerichtliche Befugnisse (die Reliktkastellanengerichtsbarkeit und die Wojewodengerichtsbarkeit über den Kleinadel; die *subcamerarii* führten – zunächst in Kleinpolen – die Abgrenzung der adeligen Güter durch) und bestimmte Militärfunktionen während der Mobilmachung des Adels (im Falle des *subcamerarius* und des Kastellans in Kleinpolen). Die Wojewoden und die Kastellane verloren (mit Ausnahme von Kleinpolen und Kujawien in der Zeit, als es dort keine Starosten gab) ihre Militärbefugnisse zugunsten des Am-

169) August MOSBACH, *Przyczynki do dziejów polskich z Archiwum miasta Wrocławia* [Beiträge zur polnischen Geschichte aus dem Archiv der Stadt Breslau], Poznań 1860, S. 74–76.

170) Kronika Jana z Czarnkowa (wie Anm. 143), S. 647–648: *regis mortui officiales* [...] *camerarius Swanthoslaus et vicethesaurarius* [...], *Przedborius dapifer cum subdapifero*, [...] *pincerna cum subpincerna* [...], *subcamerarius seu marscalcus*, [...] *subagazo* [...]. Siehe U IV/1, Nr. 152, 342, 418, 95 (wahrscheinlich Peter von Grodzina als Mundschenk/*pincerna* 1370), 238–239 (der *subpincerna*), 270, 296; U X, Nr. 392, 724; KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165), S. 23f.; DERS., *Odrodzone Królestwo* (wie Anm. 88), Kapitel IV. Über das Amt des Vize-Kämmerers/*subcamerarius* siehe unten.

171) U IV/1, Nr. 152, 342, 418, 91–92; KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165), S. 44ff. (über den Mundschenk/*pincerna* und den *subpincerna*).

172) Kronika Jana z Czarnkowa (wie Anm. 143), S. 646–648; KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165), S. 21–54 (hier auch weitere Literatur).

173) Über den Königsrat siehe Karol GÓRSKI, *Kilka uwag o radzie koronnej w Polsce w XV w.* [Einige Bemerkungen über den Kronrat in Polen im 15. Jh.], CP-H 27, 1975, z. 2, S. 133–139; GĄSIOROWSKI, *Rotacja elity władzy* (wie Anm. 165), S. 264–289; SUŁKOWSKA-KURASIOWA, *Doradcy* (wie Anm. 165), S. 188–220; KLIMECKA, *Czy rzeczywiście »doradcy«* (wie Anm. 165), S. 214–235; FAŁKOWSKI, *Elita władzy* (wie Anm. 165), S. 5–43; KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165); DERS., *Odrodzone Królestwo* (wie Anm. 88), Kapitel IV.

tes des Starosten. Ihre gerichtlichen Funktionen behielten auch die Richter und die *subiudices*¹⁷⁴⁾.

An der Seite des Königs, sowohl in Krakau, als auch während seiner Reisen durch den Staat, beteiligten sich an den Arbeiten der Kanzlei die territorialen Kanzler (*cancellarii*), doch die wirkliche politische Bedeutung der letzteren sank zugunsten des Krakauer *cancellarius* und *subcancellarius* – also der Krakauer Hofbeamten. Um 1366 wurde die Kanzleiarbeit der territorialen Kanzler drastisch eingeschränkt. Früher wurde der Krakauer *subcancellarius* (ein Hofbeamter) als Stellvertreter aller Kanzler betrachtet, und seine Befugnisse umfaßten das Gebiet des ganzen Königreiches. Mit der Zeit begannen die Krakauer Kanzler und *subcancellarius* den Krontitel zu gebrauchen (z. B. *cancellarius Regni Polonie*, vereinzelt im Jahr 1338 und durchgängig seit 1377, *subcancellarius Regni Polonie* seit 1367)¹⁷⁵⁾.

Der Krakauer Landrichter, 1335 gleichzeitig bezeugt als Hofbeamter¹⁷⁶⁾, führte seit der Mitte des 14. Jahrhunderts nur das Krakauer Landgericht (an seiner Seite nahmen an diesem Gericht der *subiudex* und der Landschreiber teil). Gleichzeitig wurde ein separater Hofrichter berufen, bezeugt in den Jahren 1357–1366¹⁷⁷⁾, doch es erwies sich schon zur Zeit Kasimirs des Großen, daß diese Institution sehr kurzfristig war. Nach den damaligen

174) Stat.Łys., Verzeichnis s.v. *castellanus, palatinus, subcamerarius*; GAŚTOROWSKI, Urzędnicy zarządu lokalnego (wie Anm. 4), S. 36–70; SZYMCZAKOWA, Urzędnicy łączycy i sieradzcy (wie Anm. 4), S. 85–134; BIENIAK, List (wie Anm. 146), S. 139f.; KURTYKA, Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV.1–2. Dort auch weitere Literatur.

175) KUTRZEBA, Urzędy koronne (wie Anm. 2), S. 641–644, 693–702, 695–699, 769–778, 865–874, 961–973; KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165), S. 27ff.; DERS., Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV (hier die Literatur). Vgl. auch U IV/1, S. 16–17 (Einführung), 269–272, Nr. 1203–1208, 1219–1228; U X, S. 6f. (Einführung), 50f., Nr. 186–192, 605–614; Kazimierz JASIŃSKI, Uwagi nad kancelarią Władysława Łokietka i Kazimierza Wielkiego [Bemerkungen zu der Kanzlei von Władysław Ellenlang und Kasimir dem Großen], Zapiski Towarzystwa Naukowego w Toruniu 19, 1953, S. 57–101, bes. 72–101, 90–92; Józef SZYMAŃSKI, Cancellaria Regni penes Posnaniensem episcopatum remanebit, in: Historia i archiwistyka. Księga pamiątkowa ku czci profesora Andrzeja Tomczaka [Geschichte und Archivwesen. Festschrift für Professor Andrzej Tomczak], Toruń, Warszawa 1992, S. 129–134; Jan PAKULSKI, Kanclerze wielkopolscy ostatnich Piastów i ich rola w polityce wewnętrznej i zagranicznej [Die Kanzler im Großpolen der letzten Piasten und deren Rolle in der Innen- und Außenpolitik], in: SPŚ, VII, hg. von Stefan K. Kuczyński, Warszawa 1996, S. 135–164; Krzysztof OZÓG, Intelktualiści w służbie Królestwa Polskiego w latach 1306–1382 [Die Intellektuellen im Dienst des Königreichs Polen in den Jahren 1306–1382], Kraków 1995, S. 29–34, 49–65.

176) MOSBACH, Przyczynki (wie Anm. 169), S. 74–76; KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165), S. 22, 28ff.; DERS., Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV.

177) Diese Änderungen werden in der neueren Literatur als ein Beispiel für die Stärke der Großen in Kleinpolen interpretiert, denn nur in Kleinpolen funktionierten die Landgerichte und Tagungsgerichte (von Krakau und Sandomir) ohne die Aufsicht der königlichen Starosten und befreiten sich auch von der direkten Unterordnung unter den König. Vgl. KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165), S. 27–30; DERS., Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV; GAŦLAS, Monarchia (wie Anm. 142), S. 233.

Statuten dieses Herrschers sollte die Rolle des Hofgerichts nämlich das Landgericht spielen, und zwar desjenigen Landes, in dem sich der Monarch gerade aufhielt. Die nächsten separaten Hofrichter sind erst seit 1439 bekannt. Sie waren nicht identisch mit den damaligen Krakauer Landrichtern, denn sie bildeten keinen Teil des Hofgerichts, und ihre gerichtlichen Befugnisse beschränkten sich auf den Königshof (sie umfaßten wahrscheinlich die Höflinge und die höfische Dienerschaft)¹⁷⁸⁾.

Der Hof-*subpincerna* (separat von dem Krakauer *subpincerna*) ist 1381–1382¹⁷⁹⁾ bezeugt. In der Zeit von Władysław Jagiełło (spätestens in den neunziger Jahren des 14. Jahrhunderts) wurden am Hof zwei neue Ämter gebildet, der Mundschenk für Wasser und der Mundschenk für Alkohol (*pincerna aquaticus* Florian 1394 und *pincerna cellarii* Jakusz 1393)¹⁸⁰⁾. Aus diesen entwickelten sich dann die Hofämter des Mundschenk (*pincerna*) und des *subpincerna*¹⁸¹⁾, getrennt von den Krakauer Ämtern (die letzteren wurden also wahrscheinlich um ihre höfischen Befugnisse gebracht). In den Jahren um 1400–1550 ist die Tendenz zu beobachten, die Ämter des *pincerna* und *subpincerna* als Hofbeamten einerseits und des *pincerna* und *subpincerna* als Krakauer Landesbeamten andererseits in einer Hand zu vereinen, und gleichzeitig die Krakauer Ämter von den Hofämtern zu trennen. Das Resultat dieser Tendenz war ein Chaos in der Terminologie und der Titulatur, besonders um die Mitte des 16. Jahrhunderts¹⁸²⁾.

Im Falle der Ämter des *dapifer* und des *subdapifer* war die Tendenz seit Ende des 14. Jahrhunderts umgekehrt: Man trachtete danach, die Ämter des Krakauer *dapifer* und des höfischen *dapifer* sowie des Krakauer *subdapifer* und des höfischen *subdapifer* zusammenzulegen. Für die Zeit bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts gab es wahrscheinlich noch eine Identität beider Krakauer Ämter mit den höfischen, also die Situation, daß der Kra-

178) KUTRZEBA, Sądy ziemskie i grodzkie (wie Anm. 2), S. 376f. (88f.); Stanisław ROMAN, Geneza statutów Kazimierza Wielkiego. Studium źródłoznawcze [Die Entstehung der Statuten von Kasimir dem Großen. Studium zur Quellenkunde], Kraków 1961, S. 143–176; Tomasz NOWAKOWSKI, Statut wielkopolski. Geneza i autorstwo [Das Großpolnische Statut. Entstehung und Verfasserschaft], in: Bydgoskie Towarzystwo Naukowe. Prace Wydziału Nauk Humanistycznych, Serie C, Nr. 26, 1985, S. 49–61; KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165), S. 28–30; DERS., Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV.

179) Waldemar BUKOWSKI, Janusz KURTYKA, Franciszek SIKORA, Uzupełnienia do U IV/1 [Ergänzungen zu U IV/1], in: Burgrabiowie zamku krakowskiego (wie Anm. 102), S. 79.

180) Rachunki dworu króla Władysława Jagiełły i królowej Jadwigi z lat 1388 do 1420 [Die Rechnungen des Hofes von König Władysław Jagiełło und Königin Hedwig von Anjou aus den Jahren 1388–1420], hg. von Franciszek PIEKOSIŃSKI, Kraków 1896, S. 173, 181; U X, S. 101, Nr. 573: *pincerna cellarii* Jakusz 1393, auch *pincerna aquaticus* Florian 1394.

181) Auf eine solche Entwicklung würde die anfängliche Besetzung des Amtes des *subpincerna* verweisen: der Hof-*subpincerna* Florian von Dziaduszyce (1394; vgl. Das Staatsarchiv in Krakau, Acta terrestria Cracoviensia – Die Krakauer Gerichtslandbücher 2, S. 78) war wahrscheinlich identisch mit dem Wasser-Mundschenk Florian aus demselben Jahr (siehe Anm. 180 und U IV/1, Nr. 242; U X, Nr. 573; SHGK, I, S. 643, 645).

182) KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165), S. 44ff.

kauer *dapifer* und *subdapifer* aufgrund dieser Position gleichzeitig Hofbeamte waren. Versuche, die Hofämter des *dapifer* und *subdapifer* separat von den Krakauer Ämtern zu plazieren, wurden wohl erst um die Mitte des 15. Jahrhunderts unternommen, obwohl bis zum 16. Jahrhundert die Tendenz sichtbar ist, die schon differenzierten Hofämter und Krakauer Ämter zu vereinen. Im 16. Jahrhundert waren die Ämter des Krakauer *subdapifer* und des höfischen *subdapifer* sicher voneinander getrennt, und ihre Besetzung verschieden (bestimmt in den Jahren 1507–1532, 1545–1554, 1569–1581)¹⁸³). Nach der Besetzung der Ämter urteilend, kann man annehmen, daß die getrennten Hofämter des *dapifer* und *subdapifer*, wie sie der Chronist Marcin Kromer noch 1575 unterschied, in den fünfziger Jahren des 16. Jahrhunderts (1550–1558) in einem Amt vereinigt wurden¹⁸⁴). Zur Norm wurde am Hof das Vorkommen einer Person mit den Titeln *dapifer*, *subdapifer* oder *prefectus dapiferorum*, und das neue Amt nannte man grundsätzlich *subdapiferatus* (poln. podstolstwo)¹⁸⁵). Die letzte Etappe dieser Evolution war 1633 die Schaffung des Amtes eines Krontruchseß für Adam Kazanowski, was den Kompetenzstreit mit Mikołaj Ostroróg beendete – beide besaßen nämlich gleichzeitige Nominationen vom 10. II. 1633 zum höfischen *subdapifer*¹⁸⁶).

Der Krakauer Schwerträger (*gladifer Cracoviensis*), gleichzeitig auch Hofschwertträger, erfüllte im Umkreis des Königs lediglich zeremonielle Funktionen¹⁸⁷). Allerdings spielte er eine gewisse Rolle bei der Krönungsfeierlichkeit: Als der Helfer des erzbischöflichen Koronators beteiligte er sich an den abschließenden Tätigkeiten, indem er die Formel »*Accipe gladium*« aus dem 10. Jahrhundert an den Herrscher richtete, dann dem König das Schwert abnahm und ihn zum Thron führte, auf dessen Stufen er vom Erzbischof und einem der Bischöfe empfangen wurde¹⁸⁸). Erst der Schwerträger Mikołaj Wolski um

183) Ibid., S. 47ff.

184) Ibid., S. 24, 48f.; Martini Cromeri Polonia sive de situ, populis, moribus, magistratibus et Republica regni Polonici libri duo, hg. von Wiktor CZERMAK, Kraków 1901, S. 87. Es unterliegt keinem Zweifel, daß in den Jahren um 1440–1456, 1484–1494 (und um 1490), 1549–1554 gleichzeitig zwei Hofamtsträger den Titel *dapifer/subdapifer* benutzten, also unabhängig vom terminologischen Chaos; einer von ihnen mußte die Funktion des Hoftruchseß (*dapifer*) erfüllen, der andere die des Hof-*subdapifer*.

185) Wykaz urzędów i służby dworu królewskiego w Polsce za czasów Henryka Walezego [Das Verzeichnis der Ämter und Diener des Königshofes in Polen zur Zeit von Henri Valois], hg. von Stanisław KUTRZEBA, AKH 9, 1902, S. 391; U X, S. 131, 132; FUCHS, Ustrój dworu (wie Anm. 165), S. 53, 62, 87f. Vgl. KUTRZEBA, Urzędy koronne i dworskie (wie Anm. 2), S. 1148.

186) U X, S. 6 und Nr. 825f., 974.

187) Ihn übersehen der Wykaz urzędów (wie Anm. 185), S. 389–406 aus der Zeit um 1572/3 und die meisten späteren Verzeichnisse der Hofämter, vgl. FUCHS, Ustrój dworu (wie Anm. 165), S. 53, 62.

188) Ordo coronandi regis Poloniae, hg. von Stanisław KUTRZEBA, in: AKH XI, Kraków 1909–1913, S. 143–145, 176, 182, 185, 191, 193, vgl. S. 151f., 155, 158, 162, 171, 196f., 203–206; Aleksander GIEYSZTOR, Spektakl i liturgia – polska koronacja królewska [Schauspiel und Liturgie – die polnische königliche Krönung], in: Kultura elitarna a kultura masowa w Polsce późnego średniowiecza [Die Elitekultur und die Massenkultur im Polen des späten Mittelalters], hg. von Bronisław GEREMEK, Wrocław 1978, S. 18f.

1576 hörte damit auf, die Landterminologie (Krakauer-) zu gebrauchen; er blieb bei der Kronterminologie (Kronschwertträger) und dokumentierte auf diese Weise die frühere, schon seit dem 14. Jahrhundert gängige Platzierung des Amtes des Krakauer Schwertträgers¹⁸⁹⁾.

Am Ende der Regierungszeit von Władysław Łokietek und während der Regierungszeit von Kasimir dem Großen erschienen am Hof auch neue Ämter, die früher im Krakauer Land nicht vorkamen. Von diesen wurde der Krakauer Kämmerer (*camerarius Cracoviensis*) von Łokietek nach böhmischem Muster als das Amt des Verwalters und Hofvorstehers geschaffen (zunächst im erblichen Kujawien 1295, am spätesten im hauptstädtischen Krakauer Land 1331)¹⁹⁰⁾. Ende der 50er Jahre des 14. Jahrhunderts (1358–1360) kam es zu einer Reorganisation des Hofes, infolge derer die Gestalt der höfischen Hierarchie von der des Krakauer Landes abwich. Das Amt des Krakauer *subagaso* wurde damals in das Amt des Hofmarschalls umgestaltet (um 1358), und der Krakauer *agaso* wurde rasch zu einem strikten Titularamt. Der Marschall mutierte zum wichtigsten Hofamt, denn wahrscheinlich zwischen 1356 und 1363 übernahm er vom Krakauer *subcamerarius* dessen höfische Funktionen (die Aufsicht über die königlichen Lakaien) und kurz nach 1370 auch die höfischen Befugnisse des beseitigten Amtes des Krakauer Kämmerers¹⁹¹⁾. Der Krakauer *subcamerarius* behielt die Befugnisse, die er im 14. Jahrhundert erworben hatte (ähnlich wie jeder Land-*subcamerarius*): Er sollte unter dem Rittertum in seinem Land während eines Feldzugs für Disziplin sorgen, ihm oblag die Jurisdiktion in den Grenzen der adeligen Güter, die Verteidigung der Interessen von Witwen und Waisen und der Behinderten vor Gericht, er sollte die Tür des Saales öffnen, in dem der Senat tagte (wenn es in seinem Land geschah); der Krakauer *subcamerarius* besaß zudem die Kontrolle über die Salzgruben in Wieliczka und Bochnia. Das Amt des Marschalls, nach 1370 nur durch Vertreter der Großen besetzt, erwies sich als zu stark mit Pflichten belastet, was um 1408 zur Ausgliederung eines Teils dieser Pflichten für die neu entstandenen Ämter des Hofmarschalls (des zweiten) und des Hof-*subcamerarius* führte. Nach 1408 fungierten am Hof der Kronmarschall (*marsalcus Regni*) und der Hofmarschall (*marsalcus curiae*). Der Hof-*subcamerarius* hatte nach 1408 die Aufsicht über die Kemenaten des Monarchen, er war der Vorsteher der Pförtner und der Lakaien sowie der königlichen Schlaf-

189) U X, S. 6, 90; U IV/2, S. 69. Das Amt des Krakauer (bzw. Hof-/Kron-) Schwertträgers (*gladifer Cracoviensis*) bis um 1576 hat nichts zu tun mit dem 1635 neu gebildeten Amt des Krakauer Schwertträgers als reinem Landesamt (*ibid.*, Nr. 171).

190) BOGUCKI, Komornik i podkomorzy (wie Anm. 19), S. 75–133, bes. S. 103–123; Kronika Jana z Czarnkowa (wie Anm. 143), S. 647; U IV/1, S. 68f.

191) URBAŃCZYK, O wyrazach (wie Anm. 51), S. 23–26; KACZMARCZYK, Kasztelanowie konarscy (wie Anm. 49), S. 1–23; DERS., Monarchia Kazimierza Wielkiego (wie Anm. 2), Bd. I, S. 112f.; DERS., Konarski (wie Anm. 49), S. 453; ZAJDA, Nazwy (wie Anm. 51), S. 40f. und GASTOROWSKI, Rezension (wie Anm. 51), S. 285f.; KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165), S. 31–43; U IV/1, S. 70–72, 96–99; U X, Verzeichnis s.v. *marszałek*; KURTYKA, Odrodzone Królestwo (wie Anm. 88), Kapitel IV.

zimmerdiener, er war verantwortlich für die Ausstattung des Schlafzimmers und die Garderobe des Herrschers. In den königlichen Dokumenten des 15.–16. Jahrhunderts wurde er titulierte als *subcamerarius curie, praefectus cubiculi nostri, supremus cubicularius, subcamerarius nostre curie supremus*¹⁹²).

Das Amt des Krakauer Schatzmeisters, in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts das eines Beamten des königlichen Hofes, erlosch kurz nach 1361, verdrängt von den höfischen Befugnissen des um 1331 (oder etwas früher) neu berufenen Hof-*subthesaurarius*. Seine Beseitigung zugunsten des Hof-*subthesaurarius* erklärt auch die episodische Titulatur des letzteren: In den Jahren 1361–1362 wurde er zweimal ausnahmsweise Krakauer *subthesaurarius* genannt. Bis zur Mitte des 15. Jhs. bezeichnete man den Vize-Schatzmeister (*subthesaurarius*) als *vicethesaurarius/thesaurarius aule regie, vicethesaurarius regis*, seltener als *vicethesaurarius Regni Poloniae* (dieser letzte Titel dominiert seit den 30er Jahren des 15. Jhs.). Um die Mitte des 15. Jhs. (spätestens bis 1454) entstand neben dem evolvierenden Amt des Vize-Schatzmeisters der Krone (*subthesaurarius Regni Poloniae*) das ergänzende neue Amt des Vize-Schatzmeisters des Hofes (*subthesaurarius curiae*)¹⁹³). Nach Irena SUŁKOWSKA-KURAŚ spielte der Vize-Schatzmeister bis zum Anfang des 16. Jhs. die Rolle des Geldschaffners und des »Wächters« des Schatzes. Der königliche Schatz und sein Personal funktionierten in der breiteren Struktur der königlichen Kanzlei. Die Finanzpolitik realisierten im Namen des Königs der Kanzler und der Vize-Kanzler, denen wahrscheinlich der Vize-Schatzmeister unterstellt war. Zu den Befugnissen des Kanzlers und des Vize-Kanzlers gehörten, ausser der Leitung der täglichen Arbeit der königlichen Kanzlei: das Ausstellen der Dispositionen der Geldzahlungen aus dem Schatz (realisiert durch den Vize-Schatzmeister), das Entgegennehmen des Geldes aus dem Schatz (aus den Händen des Vize-Schatzmeisters) und das Disponieren über dieses Geld zu Zwecken der königlichen Politik, das Organisieren der Steuererhebung und das Disponieren mit den Einnahmen, die Entgegennahme des Steuergeldes von den Steuereinnehmern (und das Überweisen dieses Geldes über den Vize-Schatzmeister in den Schatz), das Entgegennehmen (meistens zusammen mit einem von dem König bestimmten anderen Würdenträger) der Geldabrechnungen von den Königsstädten, von dem Generalverwalter/*procurator generalis Cracoviensis* (poln. *wielkorządca krakowski*), von dem Münzer, von dem Verwalter (lat. *supparius*, poln. *żupnik*) der Salzgruben in Wieliczka und Bochnia, das Aufschreiben der Pachtverträge und der Verpfändungsverträge der Königsgüter, die Teilnahme an der Prozedur des Verpfändens der Salzgruben, schließlich die Kontrolle der Einnahmen

192) BOGUCKI, Komornik i podkomorzy (wie Anm. 19), S. 125f., 129f.; FUCHS, Ustrój dworu (wie Anm. 165), S. 82–84; Wykaz urzędów (wie Anm. 185), S. 390f.; Martini Cromeri Polonia (wie Anm. 184), S. 97; KUTRZEBA, Urzędy koronne i dworskie (wie Anm. 2), S. 1147f., 1175; KURTYKA, Problem identityczności (wie Anm. 165), S. 38–44; FEDOROWICZ, Dostojnicy (wie Anm. 2), S. 244, 288; U X, S. 115–116; U IV/1, S. 92f. und Nr. 349.

193) U IV/1, S. 13, 115f.; U X, S. 119f., 127ff.; KUTRZEBA, Urzędy koronne i dworskie (wie Anm. 2), S. 986f., 1105–1127.

aus den Königsgütern, die in den Schatz kamen. Der Vize-Schatzmeister war verantwortlich für das Entgegennehmen des Geldes in den Schatz, das Aufbewahren des Geldes und für die damit verbundenen Dokumente und für die Urkunden, die im königlichen Archiv aufbewahrt wurden (das Archiv war ein Teil des Schatzes). Er sollte auch die laufenden Ausgaben und Rechnungen des Schatzes (erhalten seit 1393) und die Schatzregister (erhalten seit 1475) verfassen; es ist möglich, dass er auch die Inventare der Königsgüter erstellte (bestimmt seit 1569)¹⁹⁴). Von Anfang an als höfische Ämter konzipiert waren der Küchenmeister (lat. *magister coquine*) vor 1352 und der *incisor* (poln. *krajczy*) vor 1412¹⁹⁵). Vorfälle wie die Krakauer Denominierung waren ganz selten und offensichtlich fehlerhaft¹⁹⁶). Seit dem Ende des 15. Jahrhunderts bis 1633 wurde das Amt des Krakauer Jägermeisters regelmäßig mit der Starostei in Niepołomice vergeben, was sich mit den wirklichen Dienstleistungsfunktionen zugunsten des Hofes und des Herrschers im Ort verbinden mußte, wo oft gejagt wurde. Doch war dies kein Hofamt¹⁹⁷). Dieses – der Hofjägermeister – wurde formal von König Stefan Batory 1576 geschaffen und hatte eine von dem Krakauer Landjägermeister unterschiedliche Besetzung¹⁹⁸).

Zu gewissen Änderungen in der Gruppe der Hof- und Staatsämter kam es um die Wende 15./16. Jahrhundert. Im Jahre 1504 wurde auf dem Sejm in Piotrków das königliche Statut über die Hof- und Kronämter angenommen. Sein Ziel war die präzise Be-

194) Reinhold Heidenstein, *Cancellarius sive de dignitate et officio cancellarii Regni Poloniae*, ed. Andrzej KEMPF, Varsoviae 1960; ZDM (wie Anm. 140), VI, Nr 1848; Irena SUŁKOWSKA-KURASIOWA, *Polska kancelaria królewska w latach 1447–1506* [Die polnische Königskanzlei in den Jahren 1447–1506], Wrocław 1967, S. 8–25, 38–41; DIES., *Dokumenty królewskie i ich funkcja w państwie polskim za Andegawenów i pierwszych Jagiellonów 1370–1444* [Die Königsurkunden und ihre Funktion im polnischen Staat zur Zeit der Anjou und der ersten Jagiellonen 1370–1444], Warszawa 1977, S. 168–170; Jadwiga KRZYŻANIĄKOWA, *Kancelaria królewska Władysława Jagiełły. Studium z dziejów kultury politycznej w XV wieku* [Die Königskanzlei von Władysław Jagiełło. Studium aus der Geschichte der politischen Kultur im 15. Jh.], Poznań 1979; KURTYKA, *Tęczyńscy* (wie Anm. 127), S. 220, 243; Bożena CZWOJDRAK, *Rogowscy herbu Działosza podskarbiowie królewscy. Studium z dziejów możnowładztwa w drugiej połowie XIV i w XV wieku* [Familie Rogowski, Wappen Działosza, die Vize-Schatzmeister der Könige. Eine Studie über die Geschichte der Adels Herrschaft in der zweiten Hälfte des 14. Jhs. und im 15. Jh.], Katowice 2002, S. 99–119. Hier weitere Literatur.

195) U X, S. 61–71. Siehe auch KUTRZEBA, *Urzędy koronne i dworskie* (wie Anm. 2), S. 1143ff. Vgl. Martini Cromeri *Polonia* (wie Anm. 184), S. 87f. (*pincerna poculum administret, incisor sive structor mensam apponat, dapifer dapes inferat, subdapifer dapiferum cum sceptro seu baculo praecedat, subpincerna potus curam gerat*), 91. Der *incisor* (*structor mensae regiae*, poln. *krajczy alias kredencarz*) war verantwortlich für den Tischeaufsatz und die Vorbereitung des Tisches zum Gastmahl, während des Gastmahls zerstückelte er das Fleisch für den König und verkostete es (manchmal machte das auch der Truchseß), und servierte es dann dem König (ZAJDA, *Nazwy urzędników* [wie Anm. 51], S. 42; GÓRALSKI, *Urzędy* [wie Anm. 165], S. 134).

196) U X, Nr 336; U IV/1, Nr. 107, 248; KURTYKA, *Problem identyczności* (wie Anm. 165), S. 24, 52.

197) U IV/1, Nr 194; U IV/2, S. 65f. Das Amt des Krakauer Jägermeisters war (im 13. Jh. und früher) genetisch verbunden mit der Beamtenschaft um den Krakauer Kastellan.

198) U X, S. 72f.; U IV/2, S. 65f.; FUCHS, *Ustrój dworu* (wie Anm. 165), S. 118.

schreibung der Befugnisse der Ämter des Kronmarschalls und des Hofmarschalls, des Kanzlers, des Vizekanzlers und des Großsekretärs in der Kanzlei, sowie des Vize-Schatzmeisters des Hofes und Vize-Schatzmeisters der Krone. Die Befugnisse dieser Ämter deckten sich, was ein willkommener Vorwand war bei Streitigkeiten zwischen rivalisierenden Vertretern der politischen Elite. Ein neues wichtiges Amt war der *hetman wielki* (lat. *campiductor generalis*), entstanden aus den früheren Funktionen des *ad hoc* ernannten königlichen Heereskommandanten und des Kommandanten der Söldner; diese Funktion wurde um 1485 zum ständigen Amt. Das seit ca. 1492 funktionierende Amt des Befehlshabers der sog. *obrona potoczna* (Söldnertruppen, die Ruthenien vor Tatarenüberfällen schützten) wurde um 1528 in ein separates Amt des *hetman polny* (lat. *capitaneus campestris*) umgewandelt. Bei ihm entstanden die Ämter des Feldschreibers (poln. *pisarz polny*, lat. *notarius apud serviles Russiae, notarius campestris, notarius exercituum Regni Poloniae generalis*) und des Feldwächters (poln. *strażnik polny*, lat. *praefectus custodiae campestris*). Seit 1472 erscheint in der Kanzlei der *supremus secretarius*, seit 1480 unter den Höflingen der Hoffähnrich (alias Großfähnrich), seit 1507 das Amt des Stallmeisters (poln. *koniuszy*) und 1511 das Amt des *obożny* (lat. *praefectus currum*); die beiden letztgenannten übernahmen einen Teil der bisherigen Befugnisse des Hofmarschalls. Neben dem Hofamt des *obożny* (lat. *praefectus curruum*), der die Benutzung der Kutschen, der Wagen und der Fuhrwerke und die Arbeit der Handwerker in den königlichen Stallungen überwachte (der Wagner, der Stellmacher etc.), funktionierte bei dem *hetman* ein separates Militäramt mit dem gleichen Namen – der *obożny*. Das Militäramt des *obożny* (*metator castrorum, praefectus curruum bellicorum*) war verantwortlich für die Anlage des Militärlagers und die Ordnung darin, es überwachte auch den Troß (die Trosswagen wurden bei der Marschroute und der Sicherung des Lagers benutzt). Seit 1510 und 1519 verzeichnet man die Ämter des weltlichen und geistlichen Referendars; beide entstanden als Folge der Umgestaltung der höfischen Gerichtsbarkeit gegenüber den Bauern in den Königsgütern. Beide Referendare referierten als Mitglieder des Hofgerichts anfangs auf seinem Forum die Appellationen in den Fällen zwischen den Bauern aus den Königsgütern und den Verwaltern dieser Königsgüter und dem Adel aus der Nachbarschaft. In der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts richtete diese Fälle und die Appellationen von den Urteilen der Gerichte der königlichen Städte an den König das separate Assessorgericht am Königshof; zu seiner Besetzung gehörten beide Referendare. Im Jahr 1578 erfolgte die Teilung in das Assessorgericht unter der Leitung des Kanzlers und Vize-Kanzlers (es untersuchte die Appellationen von den Urteilen der Gerichte der königlichen Städte) und in das Referendargericht unter der Leitung der beiden Referendare (wo die Fälle der Bauern aus den Königsgütern behandelt wurden)¹⁹⁹.

199) U X, s.v., mit Literatur. Das Statut von 1504: Volumina legum. Przedruk zbioru praw staraniem XX. Pijarów w Warszawie 1732–1782, bearb. von Jozafat OHRYZKO [weiter: VL], Bd. I, Petersburg 1859, S. 134–136. Vgl. U X, s.v., mit Literatur; Stefan WOLINSKI, Urzędy hetmańskie w świetle ustawodawstwa

In der zweiten Hälfte des 15. und im 16. Jahrhundert ist der königliche Hof der Jagiellonen als polyfunktionales, großes Organisationsgebilde bezeugt, entsprechend dem damaligen Rang des Staates. Den Zustand der Organisation des Hofes in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts veranschaulicht das für Henri Valois (poln. König 1574–1575) bestimmte »Verzeichnis der Ämter und der Dienerschaft des königlichen Hofes« (poln. »Wykaz urzędów i służby dworu królewskiego«, um 1573). Den Charakter eines Umbruchs könnte die Regierungszeit von Stefan Batory haben, denn während dieser Zeit wurde die Organisation des Hofes formalisiert und in die Hofämter des Königreiches und die Ämter des Hofes gegliedert (wobei die letzteren alltäglich funktionierten)²⁰⁰. Um 1613 zählte man zur ersten Kategorie den Kron-(früher Hof-) *subpincerna*, den *incisor* (poln. *kraczy*) und den Krontruchseß, zur zweiten u. a. den Hof-*subcamerarius*, den Fähnrich, den Küchenmeister, den Mundschenk, den *subdapifer* und den älteren Jägermeister²⁰¹. Begleitet wurde diese Entwicklung vom Schwund der Landterminologie im Krakauer Land, so im Falle des Schwertrügers (um 1576), des Mundschens (*pincerna*) und des *subpincerna* (um die Hälfte des 16. Jahrhunderts)²⁰². Die Verzeichnisse der Hofämter aus den Jahren 1553–1613 nennen u. a. den *subpincerna* (1569–1613), den Mundschenk (*pincerna*, 1553–1569 und 1613), den Truchseß (*dapifer*, 1553–1613), den *subdapifer* (1572–1578), den Schwertrüger (*gladifer*, 1553–1569, 1613), den Fähnrich (*vexillifer*, 1553–1613), den *subcamerarius* (1553–1613) sowie den Küchenmeister und *incisor* (*kraczy*, 1553–1613)²⁰³.

polskiego [Die Hetmanämter im Lichte der polnischen Gesetzgebung], in: Przegląd Historyczno-Wojskowy, Bd. 6, 1933, S. 61–80; Zdzisław SPIERAŁSKI, Geneza i początki hetmaństwa w Polsce [Die Genesis und die Anfänge des Hetmantums in Polen], in: Studia i Materiały do Historii Wojskowości [Studien und Materialien zur Geschichte des Militärwesens], Bd. 5, Warszawa 1960, S. 295–348; Krzysztof CHŁAPOWSKI, O urzędzie oboźnego w XVI i w pierwszej połowie XVII w. [Über das Amt des »Lageraufsehers«/»*praefectus curruum* im 16. Jh. und in der ersten Hälfte des XVII. Jhs.], in: Władza i społeczeństwo w XVI i XVII w. [Macht und Gesellschaft im 16. und 17. Jh.], Warszawa 1989, S. 145–150; Bartosz Paprocki, Hetman [Der Heereskommandant], hg. von Kazimierz J. TUROWSKI, Sanok 1855 (Biblioteka Polska [Polnische Bibliothek], H. 23–24); Reinhold Heidenstein, Cancellarius (wie Anm. 194); Józef RAFACZ, Sąd referendarski koronny. Z dziejów obrony prawnej chłopów w dawnej Polsce [Das Referendargericht der Krone. Zur Geschichte des Rechtsschutzes der Bauern im alten Polen], Poznań 1948; Maria WOŹNIAKOWA, Sąd asesorski koronny (1537–1795), jego organizacja, funkcjonowanie i rola w dziejach prawa chełmińskiego i magdeburgskiego w Polsce [Das Assessorgericht, seine Organisation, Funktion und Rolle in der Geschichte des Kulmer und Magdeburger Rechts in Polen], Warszawa 1990, S. 22–46.

200) Marek FERENC, Dwór Zygmunta Augusta. Organizacja i ludzie [Der Hof von Zigmund August. Organisation und Menschen], Kraków 1998; Wykaz urzędów (wie Anm. 185); FUCHS, Ustrój dworu (wie Anm. 165), S. 33–172.

201) FUCHS, Ustrój dworu (wie Anm. 165), S. 141–152.

202) Siehe Anm. 189 und U IV/2, S. 69; U X, S. 90.

203) FERENC, Dwór Zygmunta Augusta (wie Anm. 200); FUCHS, Ustrój dworu (wie Anm. 165), S. 53, 62; Akta Unii Polski z Litwą 1385–1791 [Die Akten der Polnisch-Litauischen Union], hg. von Stanisław KUTRZEBA und Władysław SEMKOWICZ, Kraków 1932, Nr. 136, 138, 148; Wykaz urzędów (wie Anm. 185), S. 390–392; vgl. U X. S. 26f., 33f., 63f., 68–71, 90, 103, 116f., 132, 150.

XI.

Der Niedergang der Kastellanei- und Wojewodschaftsorganisation in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts verursachte Verschiebungen in den wirklichen Hierarchien der Macht: Die Wojewoden und Kastellane verloren, unter Beibehaltung ihrer Titel und Ehrenpositionen, in der täglichen Verwaltung und Politik an Bedeutung zugunsten der Starosten und Hofbeamten. Sie bewahrten sich jedoch gesellschaftlichen Einfluß, denn ihre Basis waren Verwandtschaftskreise (Geschlechterkreise) und Klientenkreise; im Falle eines Aufstiegs als *homines novi* half ihnen das Erlangen der Ämter und der königlichen Gunst, in den informellen Verwandtenhierarchien und den gesellschaftlichen Hierarchien Führungspositionen zu erreichen. Aus diesem Grund mußte der König ihre Position berücksichtigen. Die Kastellane und Wojewoden gehörten, wie königliche Urkunden bezeugen, neben den Hofbeamten zur veränderlichen täglichen Umgebung des Königs. Im 14. Jahrhundert kann noch keine Rede sein von der hierarchischen Struktur der Ämter untereinander und einem förmlichen *cursus honorum*, doch lassen sich Gruppen von Ämtern deutlich unterscheiden. Die hierarchischen Relationen zeichnen sich deutlich zwischen den Ämtergruppen und nicht zwischen den einzelnen Ämtern selbst ab. Zu der Gruppe mit besonderem Prestige in Kleinpolen gehörten der Krakauer Kastellan und die Wojewoden von Sandomir und Krakau – oft in dieser Reihenfolge genannt, obgleich der Krakauer Kastellan bedeutender war. Weniger bedeutend waren z. B. die Kastellane von Sandomir, Lublin, Wojnicz, Sącz (Sandez) und Wislica, noch weniger die von Małogoszcz, Połaniec und Czechów. Eine mittlere Position nahmen die Ämter ein, die alte Befugnisse beinhalteten bzw. neue erlangten, z. B. der Vize-Kämmerer (*subcamerarius*). In Großpolen waren von herausgehobener Bedeutung (de facto gleichwertig) die Ämter des Wojewoden von Kalisz und Posen, weniger bedeutend die Kastellaneien von Gnesen, Kalisz und Posen, noch weniger die zahlreichen anderen Kastellaneien und Landesämter (bei den letzteren genossen allerdings diejenigen Beamten ein besonderes Prestige, die in den Landgerichten saßen)²⁰⁴.

Der *cursus honorum* ist im 15. Jahrhundert schon deutlich sichtbar, soweit man es aufgrund der spärlichen unmittelbaren Erwähnungen in den Quellen beurteilen kann (wozu auch die Listen der Zeugen in den königlichen Urkunden gehören). Die förmlichen Hierarchien begannen sich klar in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts herauszubilden, und zwar im Zusammenhang mit der Festigung der förmlichen Zusammensetzung des königlichen Rates und der Herausformung des Zweikammerreichstages (poln. *sejm*). Die

204) Adam WOLFF, *Starszeństwo urzędów* [Die Rangordnung der Ämter], Warszawa 1928; DERS, *Studia nad urzędnikami mazowieckimi* (wie Anm. 4), S. 57; Antoni GAŚTOROWSKI, *Starszeństwo urzędów w Polsce późnośredniowiecznej* [Die Rangordnung der Ämter im spätmittelalterlichen Polen], *Roczniki Historyczne* 35, 1969, S. 33–56 (hier die Literatur); KURTYKA, *Odrodzone Królestwo* (wie Anm. 88), Kapitel IV.

höhere Kammer bildete der Senat (der ehemalige königliche Rat), in dem die Wojewoden, Kastellane und Mitglieder des Episkopats in festgelegter Ordnung Platz nahmen und das Wort ergriffen²⁰⁵). Auch im 15. Jahrhundert erscheinen Regelungen, die den Vertretern der politischen Elite eine beratende und urteilende Stimme anlässlich der königlichen Nominierungen von Kandidaten für die Ämter sicherten. Der Landrichter, der Vize-Landrichter und der Landschreiber wurden durch den König aus einer Gruppe von vier Kandidaten für jedes dieser Ämter ernannt; die Kandidaten wurden auf der Landkundgebung (poln. *wiec*, später *sejmik*) bestimmt und dem König durch die Landeseliten vorgestellt. Zu der Gruppe der früher verselbständigten Ämter des Landgerichts kamen jetzt die Ämter des Vize-Kämmerers (*subcamerarius*) und des Fähnrichs (*vexillifer*) in den kleinpolnischen Wojewodschaften, in denen Nominierungen durch den König aufgrund des Privilegs von Wislica aus dem Jahr 1456 mit den örtlichen Großen abgesprochen werden mußten. Seit 1456 mußte der König auch die Nominierungen des Kron- und Hofmarschalls und des *subthesaurarius* mit den Großen aus dem Rat abstimmen. Diese Praktiken sollten nach dem Privileg von Mielnik aus dem Jahr 1501 wesentlich erweitert werden, das jedoch nicht in Kraft trat. Im Jahr 1504 verpflichtete sich aber der König zusätzlich vor dem Sejm, daß die Nominierungen für die Ämter des Kanzlers und des Vize-Kanzlers nur während der Beratungen des Sejms und nach dem Einholen der Meinung der Mitglieder des königlichen Rates (des Senats) geschahen²⁰⁶).

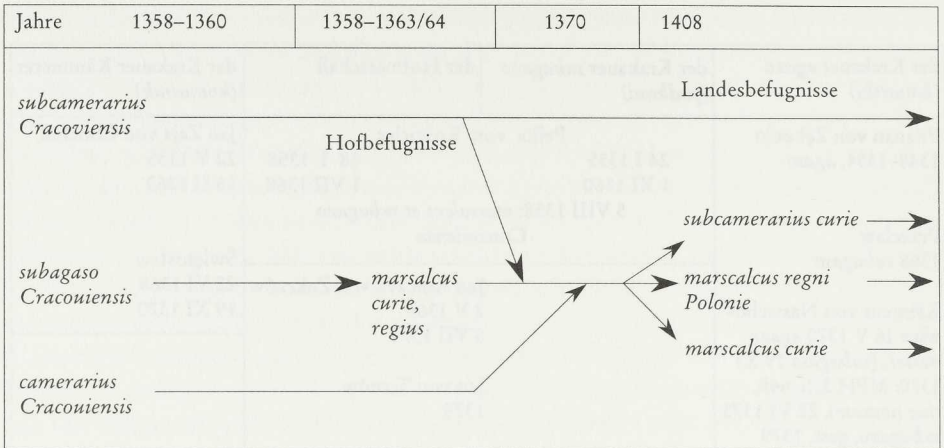
205) Die Staatsverträge des Deutschen Ordens in Preußen im 15. Jahrhundert, hg. von Erich WEISE, B. I (1398–1437), Königsberg 1939, Nr. 181, S. 210–212 (der Hauptvertrag von Brest: *cursus honorum* 1435/1436); Jus Polonicum (wie Anm. 134), S. 358f. (die Statuten von Jan Olbracht: *cursus honorum* 1496); Akta unii Polski z Litwą (wie Anm. 203), Nr. 148–149, 151, 152, 155 (*cursus honorum* nach der Union 1569). Zur Literatur siehe oben Anm. 124, 204; ferner FAŁKOWSKI, Badania (wie Anm. 165); DERS., Elita (wie Anm. 165); Anna SUCHENI-GRABOWSKA, Badania nad elitą władzy w latach 1551–1562 [Forschungen zur Machtelite in den Jahren 1551–1562], in: Społeczeństwo staropolskie [Die altpolnische Gesellschaft], B. 1, Warszawa 1976, S. 57–119; Leszek KIENIEWICZ, Senat za Stefana Batorego [Der Senat zur Zeit von Stefan Báthory], Warszawa 2000; Krzysztof CHŁAPOWSKI, Elita senatorsko-dygnitarska Korony za czasów Zygmunta III i Władysława IV [Die Senatorenelite in der Krone zur Zeit von Sigismund III. und Władysław IV.], Warszawa 1996; Janusz S. DĄBROWSKI, Senat koronny. Stan sejmujący w czasach Jana Kazimierza [Der Kronsenat zur Zeit von Jan Kazimierz], Kraków 2000.

206) Jus Polonicum (wie Anm. 134), S. 300f. (1456), 361–364 (1501); VL I, S. 135 (1504); Krzysztof BACZKOWSKI, Od artykułów mielnickich 1501 do konstytucji *Nibil novi* 1505 r. [Von den Artikeln von Mielnik 1501 bis zur Konstitution *Nibil novi* von 1505], in: Przełomy w historii. Pamiętnik XVI Powszechnego Zjazdu Historyków Polskich, Bd. II/1, Toruń 2000, S. 187–195.

ANHANG 1: Die Entwicklung der Ämter des *agazo* (poln. *konarski*), des *subagazo* (poln. *podkoni*), des Marschalls und des Kämmerers (lat. *camerarius*, poln. *komornik*). – Nach: KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165).

der Krakauer <i>agazo</i> (<i>konarski</i>)	der Krakauer <i>subagazo</i> (<i>podkoni</i>)	der Hofmarschall	der Krakauer Kämmerer (<i>komornik</i>)
Poznan von Zębocin 1348–1354, <i>agazo</i>	Pełka von Kościelec 24 I 1355 1 XI 1360 5 VIII 1358: <i>marsalcus et subagazo</i> <i>Cracouiensis</i>	18 I 1358 1 VII 1368	Jan Zaja von Chochoł 22 V 1355 16 II 1363
Przeclaw 1368 <i>subagazo</i>		Jan Kolczek von Zakrzów 2 V 1369 6 VII 1374	Świętosław 22 VI 1368 19 XI 1370
Klemens von Nasiechowice 16 V 1370 <i>agazo noster</i> , [<i>subagazo</i> 19 XI 1370: MPH 2, S. 648, <i>sine nomine</i>], 22 VI 1373 <i>subagazo</i> , gest. 1379		Jan von Tarnów 1379	
Tomasz von Zębocin 1385–1399: 1385 <i>subagazo Regie Maiestatis</i> , 1388 <i>podconi</i> , 1394 <i>agazo</i> , 1399 <i>potbcone</i>		Przedbor von Brzezine 1381–1387	
[Mikołaj von Grodzina? 6 X 1388: <i>castellanus de Conari</i> , 8 IV 1392 <i>konarski</i> , gest. vor 3 II 1394 (<i>agazo</i> -Kastellan von Kujawien?, Krakauer Burggraf und Gutsherr von Konary?)]		Mikołaj von Bogoria 1387–1388	
		↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓	
Sasin von Kije 1409–1418: <i>subagazo equorum</i> , der Krakauer <i>konarski</i> , <i>podkoni</i>		die Marschälle (seit 1408 die Kronmarschälle) XIV.–XVI. Jh.	

ANHANG 2: Hypothetische Entwicklung des Marschallamtes 1358–1408. – Nach: KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165).



ANHANG 3: Die Besetzung der Krakauer Ämter und Hofämter des Truchseß (*dapifer*, poln. *stolnik*) und des Vize-Truchseß (*subdapifer*, poln. *podstoli*) im XIV.–XVI. Jh. – Nach: KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165) und BUKOWSKI, KURTYKA, SIKORA, Uzupełnienia (wie Anm. 179).

Truchseß		Vize-Truchseß	
von Krakau	am Hof	von Krakau	am Hof
Sąd 1317–1319 Jan 1322 Andrzej 1329–1334		Jan 1319 Ostasz 1326–1340 Dobiesław 1345–1350 Mikołaj 1351–1361 Przeclaw 1363–1365	
Dzierśław von Chrzastowice 1336–1370		Przedbór von Brzeznie 1366–1370	
Jan 1379 Jakusz 1384–1391 Dobiesław 1392–1393 Mikołaj Cztań 1396–98		Piotr Szafraniec 1376–1398	
Wierzbęta von Branice 1402–1425		Piotr Szafraniec d. J. 1398–1406	
	1405 <i>dapifer Regni</i>	Andrzej von Tęczyn 1406–1410	
Mikołaj 1431 Piotr 1433 Jan Farurej 1434–1453	Tomasz von Sancygniów 1450–1456 (–1462?)		1407?

Truchseß		Vize-Truchseß	
von Krakau	am Hof	von Krakau	am Hof
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> Jan von Kobylany 1454–1471 1464 <i>dapifer Regni</i> </div>	Gniewosz 1410–1430 Dzierław 1431–1434 Mikołaj von Brzezie 1435–1440	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> Krzesław Wojszyk 1442–1444 (1452) </div>
Marcisz Chorążyc von Wrocimowice 1471–1484		<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> Florian von Mokrsko 1440–1474 1454–1459 </div>	
Piotr Chorążyc von Wrocimowice 1493, 1502–1512			Florian von Mokrsko (Sohn) 1487
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> Andrzej Kmita von Wiśnicz 1485–1494 1486–1494 </div>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> Piotr von Pacanów 1487–1496 1490 </div>	
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> Jan Amor von Tarnów 1494 1494 </div>		
		Krzysztof Szydłowiecki 1497–1509	
Die Myszkowscy: Marcin 1512–1527 Stanisław 1528–1535 Mikołaj 1535–1547	Mikołaj Piotrowski 1505–1506	Adam Drzewicki 1509–1511 Piotr Chlewicki 1511–1533 Jan Opaliński 1534–1544 Mikołaj Cikowski 1547–1554	Jan Łabędź 1507–1532
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> Gabriel Tarło 1548–1551 1549–1550 </div>		Krzysztof Myszkowski 1545–1554 Jan Rakowski 1569 Jan Żelisławski 1570
Krzysztof Myszkowski 1550–1556		Stanisław Garnysz 1558–1583	
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> Sebastian Lubomirski 1557–1558 1550–1558 </div>		
Stanisław Mężyk 1559–1584	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> 1574–1581 </div>		Jan Jarzyna 1574–1581
		<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> Piotr Szreniawa 1588–1594 1582–1598 </div>	

ANHANG 4: Die Besetzung der Krakauer Ämter und Hofämter des Mundschenk (*pincerna*, poln. *cześnik*) und des Vize-Mundschenk (*subpincerna*, poln. *podczasny*) im XIV.–XVI. Jh. – Nach: KURTYKA, Problem identyczności (wie Anm. 165) und BUKOWSKI, KURTYKA, SIKORA, Uzupełnienia (wie Anm. 179).

von Krakau		am Hof	
Mundschenk	Vize-Mundschenk	Mundschenk	Vize-Mundschenk
Petka 1321–1331 Idzi 1322 Piotr von Grodzina (ca. 1355–1373)	Imram 1327 Mścigniew 1331 Jan 1334 Zbigniew Jelitko 1342–1352 Grot 1353–1355 Jan Kolczek 1356–1364 Piotr 1368		
	Włodek von Charbinowice 1373–1391		
	Klemens von Kotlice 1376–1384		Piotr 1381–1382
	Tomek von Węgleszyn 1386–1407 Florian von Dziaduszyce 1407–1432	Tomek Jelitko von Łukowa 1395	Florian von Dziaduszyce 1394
Ścibor 1411 Paweł 1413–1416 Piotr von Wyszmontów 1436 Dobiesław von Olewin 1438–1456			Jan Mężyk von Dąbrowa 1403–1434 1410–1434 1415–1427: <i>pincerna supremus</i>
	Świętopełk von Irządze 1441? 1438–1447 (1441: <i>subpincerna regalis Crac.</i>)		Jakub von Dziaduszyce 1435 Jan Wężyk 1441–1443
		Jan von Rzeszów 1442	
	Jakub von Dębno 1448–1460	1459–1462 1462 <i>pincerna supremus</i>	Mikołaj Otłuczony von Sułow 1451–1465
	Jakub Obulec von Góry 1462–1465/66		
Mikołaj 1466			
	Andrzej Pieniążek 1467–1486		Marcisz 1471–1472 Jan Długosz 1475 Jan Wronowski 1479 Mikołaj 1485
	Andrzej Kmita 1487–1494	Piotr 1477	

von Krakau		am Hof	
Mundschenk	Vize-Mundschenk	Mundschenk	Vize-Mundschenk
1498?		Mikołaj Cikowski von Mikluszowice 1495–1501	
		1496–1504	
		Mikołaj Filipowski 1503–1506	
		1504–1506	
Krzesław Wojszyk 1508–1539 gest. 1541		Ambroży Pampowski vor 1509	Andrzej von Buczacz 1503–1506
		Stanisław Chroberski 1510–1520	
		1509–1520	
		Piotr Zborowski 1520–1527	
		1520–1527	
vor und nach I 1538		Marcin Zborowski 1527–1538	
		1527–1538	
		Tomasz Sobocki, der Kanzler 1539–1547	
		bis 1547	

ANHANG 5: Die Landeshierarchien der Ämter im XIII.–XVI. Jh. (bis 1572): das Beispiel Kleinpolen. – Nach U IV/1–4. Das Datum 1572 kennzeichnet lediglich eine politische Zäsur (Erlöschen der Jagiellonen-Dynastie) und bedeutet nicht das Verschwinden der Ämter, die in der Mehrzahl bis zum Ende des 18. Jhs. bestehen blieben.

Wojewodschaft Krakau	Wojewodschaft Sandomir [und Lublin seit 1474]
<p>der Wojewode von Krakau: um 1187–1572</p> <p>die Kastellane von</p> <ul style="list-style-type: none"> – Krakau: kurz nach 1180–1572 – Wojnicz 1217–1572 – Sącz 1223–1572 – Biecz 1243–1278, 1317–1572 – Brzesko 1217–1286, 1306–1456 – Chrzanów 1258–1268 – Auschwitz (Oświęcim) 1464–1572 <p>die anderen Ämter (lat./poln.) von Krakau:</p> <ul style="list-style-type: none"> – der Kanzler 1189–1379 (<i>Regni</i>: 1338 und seit 1377; <i>curiae</i>: seit 1342) – der Vize-Kanzler 1189–1333 (<i>curiae</i>: seit 1322; <i>Regni</i>: seit 1367) – der <i>subcamerarius</i> (<i>podkomorzy</i>) 1217–1572 – der Schwerträger (<i>gladifer/miecznik</i>) 1238–1276, 1327–1572 – der Richter (<i>iudex/sędzia</i>) 1217–1572 – der Vize-Richter (<i>subiudex/podsędek</i>) 1217–1572 – der Landschreiber (<i>notarius terre generalis/pisarz ziemski</i>) 1346/49–1572 – der Truchseß (<i>dapifer/stolnik</i>) 1189–1572 – der Vize-Truchseß (<i>subdapifer/podstoli</i>) 1224–1260, 1319–1572 – der Mundschenk (<i>pincerna/cześnik</i>) 1223–1539 – der Vize-Mundschenk (<i>subpincerna/podczaszy</i>) 1254–1524, 1565–1572 – der Fähnrich (<i>vexillifer/chorąży</i>) 1234–1255, 1319–1572 – der <i>tribunus</i> (poln. <i>wojski</i>) 1220–1572 – der Jägermeister (<i>venator/łowczy</i>) 1217–1572 	<p>der Wojewode von Sandomir: um 1195–1572 [der Wojewode von Wiślica 1230–1232] [der Wojewode von Lublin 1474–1572]</p> <p>die Kastellane von</p> <ul style="list-style-type: none"> – Sandomir: um 1187/98–1572 – Wiślica 1210–1572 – Radom 1230–1572 – Lublin 1227–1474 [später Wojewode], 1517–1572 – Łuków 1258–1428 – Sieciechów 1229–1374 – Zawichost 1229–1572 – Połaniec 1227–1572 – Żarnów 1224–1572 – Małogoszcz 1224–1572 – Czechów 1228–1572 – Zadybie 1333–1425 <p>die anderen Ämter von Sandomir:</p> <ul style="list-style-type: none"> – der Kanzler 1232–1234 – der Vize-Kanzler 1243 – der <i>subcamerarius</i> 1239–1572 – der Schwerträger 1252–1278 – der Richter 1232–1572 – der Vize-Richter 1252–1572 – der Landschreiber (<i>notarius terre generalis</i>) 1342/47–1572 – der Truchseß 1224–1276, 1311–1572 – der Vize-Truchseß 1252–1572 – der Mundschenk 1228–1355 – der Vize-Mundschenk 1243–1570 – der Fähnrich 1250–1281, um 1331–1572 – der <i>tribunus</i> 1332–1572 – der Jägermeister 1276–1572 – der Vize-Jägermeister 1255 – der Stallmeister 1245–1311 – der Vize-Stallmeister 1254–1354 – der Schatzmeister 1232–1335 <p>von Radom:</p> <ul style="list-style-type: none"> – der Richter 1233

<ul style="list-style-type: none"> – der Vize-Jägermeister (<i>subvenator/podłowczy</i>) 1224 – der Stallmeister (<i>agaso/konarski</i>) 1224–1281, 1336–1418 – der Vize-Stallmeister (<i>subagaso/podkoni</i>) 1224–1358 – der Kämmerer (<i>camerarius/komornik</i>) 1331–1370 – der Schatzmeister (<i>thesaurarius/skarbnik</i>) 1217–1361 – der Vize-Schatzmeister (<i>subthesaurarius/podskarbi</i>) 1250–1276 von Sącz: – der Richter 1270–1441 – der Vize-Richter 1368 von Auschwitz (Oświęcim): – der Richter (1398–) 1457–1565 	<ul style="list-style-type: none"> von Lublin: – der <i>subcamerarius</i> 1436–1572 – der Richter 1359–1572 – der Vize-Richter 1420–1572 – der Landschreiber 1419–1572 – der Truchseß 1441–1572 – der Vize-Truchseß 1440–1572 – der Vize-Mundschenk 1438–1572 – der Fähnrich 1359–1572 – der <i>tribunus</i> 1230, 1353–1572 – der Jägermeister 1392–1572 von Łuków: – der Richter 1418–1572 – der Vize-Richter 1425–1572 – der Landschreiber 1460, 1509–1572 – der Vize-Mundschenk 1456 von Stężyca (bei Sieciechów): – der <i>tribunus</i> 1435–1475 von Wiślica: – der Kanzler 1166/67 – der <i>subcamerarius</i> 1170/5 – der <i>tribunus</i> 1256–1369
---	---

Die anderen Landeshierarchien der Ämter im XIII.–XVI.: U I–X (wie Anm. 5, 102); siehe auch U, Bd. I/2 (Urzednicy wielkopolscy XVI–XVIII wieku [Grosspolnische Beamte des 16.–18. Jhs.], bearb. von Adam BIENIASZEWSKI, 1987); Bd. II/2 (Urzednicy województw łęczyckiego i sieradzkiego XVI–XVIII wieku [Die Beamten der Wojewodschaften Łęczyca und Sieradz des 16.–18. Jhs.], bearb. von Edward OPALIŃSKI, Hanka ŻEREK-KLESZCZ, 1993); Bd. III/4 (Urzednicy województw kijowskiego i czernihowskiego 15.–18. wieku [Die Beamten der Wojewodschaften Kiew und Czernigow des 15.–18. Jhs.], bearb. von E. JANAS, W. KŁACZEWSKI, 2002); Bd. IV/3 (Urzednicy województwa sandomierskiego XVI–XVIII wieku [Die Beamten der Wojewodschaft Sendomir des 16.–18. Jhs.], bearb. von K. CHŁAPOWSKI, A. FALNIOWSKA-GRADOWSKA, 1993); Bd. IV/4 (Urzednicy województwa lubelskiego XVI–XVIII wieku [Die Beamten der Wojewodschaft Lublin des 16.–18. Jhs.], bearb. von W. KŁACZEWSKI, Waclaw URBAN, 1991); Bd. VIII (Urzednicy podlascy XIV–XVIII wieku [Die Beamten in Podlachien im 14.–18. Jh.], bearb. von Ewa DUBAS-URWANOWICZ, Włodzimierz JARMOLIK, Michał KULECKI, Jerzy URWANOWICZ, 1994); Bd. IX (Urzednicy inflanccy XVI–XVIII wieku [Die Livländischen Beamten des 16.–18. Jhs.], bearb. von K. MIKULSKI, Andrzej RACHUBA, 1994); Bd. XI (Urzednicy centralni i dostojnicy Wielkiego Księstwa Litewskiego XIV–XVIII wieku [Die Zentralbeamten und die Würdenträger im Grossfürstentum Litauen im 14.–18. Jh.], bearb. von Henryk LULEWICZ, A. RACHUBA, 1994).

ANHANG 6: Der *Cursus honorum*: drei Beispiele 1435–1569.
 Quellen: siehe Anm. 205.

Vertrag von Brest 1435/36	Statuten von 1496	der Senat nach der Union 1569
<p>der Kastellan von Krakau</p> <p>die Wojewoden: von Posen von Krakau von Sendomir von Sieradz von Brześć von Inowroclaw</p> <p>der Kastellan von Wilna</p> <p>die Wojewoden: von Wilno von Troki von Lemberg von Podolien von Plock von Czersk von Belz</p> <p>die Kastellanen: von Posen von Sendomir von Kalisz von Sieradz von Gnesen von Łęczycza von Wislica, von Lublin von Brześć von Sącz von Wojnicz von Rozprza von Dobrzyń von Radom von Nakło von Inowroclaw</p>	<p>der Erzbischof von Gnesen der Bischof von Krakau der Erzbischof von Lemberg die Bischöfe: von Włocławek (zugleich Kanzler), von Posen, von Plock, von Przemyśl</p> <p>die Wojewoden: von Krakau von Posen von Kalisz von Sieradz von Brześć von Rotruthenien (Lemberg) von Lublin von Belz</p> <p>die Kastellanen: von Posen von Sendomir von Gnesen (und der Hofmarschall) von Wojnicz von Wislica von Rozprza von Międzyrzecz von Lemberg von Łąd von Przemyśl von Brześć von Gostyń von Małogoszcz von Żarnów von Połaniec</p>	<p>die Erzbischöfe: von Gnesen, von Lemberg die Bischöfe: von Krakau, von Kujawien, von Wilna, von Posen, von Plock von Heilsberg und Łuck (<i>alternatim</i>), von Przemyśl, von Samogitien, von Kulm, von Chełm, von Kijów, von Kamieniec</p> <p>der Kastellan von Krakau</p> <p>die Wojewoden: von Krakau und Posen (besaßen die Plätze <i>alternatim</i>) von Wilna von Sendomir</p> <p>der Kastellan von Wilna</p> <p>die Wojewoden: von Kalisz von Troki von Sieradz</p> <p>der Kastellan von Troki der Wojewode von Łęczycza der Starost von Samogitien</p> <p>die Wojewoden: von Brześć von Kijów von Inowroclaw von Rotruthenien von Wolhynien von Podolien von Smolensk von Lublin von Połock von Belz von Nowogródek von Plock von Witebsk von Masowien von Podlachien von Rawa von Brześć</p>

<p>von Biecz von Międzyrzecz von Kamień von Łąd von Żarnów von Zawichost von Małogoszcz von Śrem von Brzeziny von Santok von Połaniec von Kruszwica von Biechów von Czechów von Kowal von Bydgoszcz von Rypin von Konary von Rogoźno von Lemberg von Przemyśl von Sanok von Halicz</p> <p>der Kronmarschall der Kronschatzmeister</p> <p>die Kastellane: von Płock von Czersk von Warszawa (Warschau) von Sochaczów von Gostyń von Rawa von Belz</p> <p>die Vize-Kämmerer (<i>subcamerarii</i>): von Kraków von Posen von Sendomir von Kalisz von Sieradz von Łęczycza von Brześć von Inowrocław von Lemberg von Przemyśl von Halicz von Kamieniec von Sanok von Chełm von Płock von Sochaczów</p>	<p>von Spycymierz von Kruszwica von Rypin von Płock von Wizna</p> <p>der Kronmarschall</p> <p>die Fähnriche: von Krakau von Sendomir</p> <p>die Vize-Kämmerer (<i>subcamerarii</i>): von Posen von Kalisz von Sieradz von Chełm von Łęczycza von Płock</p> <p>die Königsschreiber (vier Personen)</p> <p>die Landrichter: von Posen von Krakau von Sendomir von Sieradz</p> <p>die Vize-Truchseß von Krakau</p> <p>der Salzgraf (<i>zupparius</i>) von Krakau</p> <p>der <i>tribunus</i> von Sieradz</p>	<p>von Kulm von Mścisław von Marienburg von Braclaw von Pommerellen von Mińsk (Litauen)</p> <p>die »höheren« Kastellane (poln. <i>kasztelanowie więksi</i>): von Posen von Sendomir von Kalisz von Wojnicz von Gnesen von Sieradz von Łęczycza von Samogitien von Brześć von Kijów von Inowrocław von Lemberg von Wolhynien von Kamieniec von Smoleńsk von Lublin von Połock von Belz von Nowogródek von Płock von Witebsk von Czersk von Podlachien von Rawa von Brześć von Kulm von Mścisław von Elbing von Braclaw von Danzig von Mińsk</p> <p>die »kleineren« Kastellane (poln. <i>kasztelanowie mniejsi</i>): von Sącz von Międzyrzecz von Wiślica von Biecz von Rogoźno von Radom von Zawichost von Łąd von Śrem von Żarnów von Małogoszcz</p>
---	---	---

<p>von Gostyń von Rawa</p> <p>die Fähnriche: von Krakau von Posen von Sendomir von Kalisz von Sieradz von Łęczyca von Brześć von Inowrocław von Lublin von Dobrzyń von Lemberg von Halicz von Płock von Czersk von Wyszogród von Zakroczym</p> <p>die Landrichter: von Krakau von Posen von Sendomir von Kalisz von Sieradz von Łęczyca von Brześć von Inowrocław von Dobrzyń von Lublin von Lemberg von Przemyśl von Halicz von Płock von Czersk von Wyszogród von Ciechanów von Gostyń von Rawa von Betz</p> <p>die Truchsesse: von Krakau von Posen von Sendomir von Kalisz von Łęczyca von Brześć von Inowrocław von Lemberg von Przemyśl</p>		<p>von Wieluń von Przemyśl von Halicz von Sanok von Chełm von Dobrzyń von Połaniec von Przemęt von Krzywiń von Czechów von Nakło von Rozprza von Biechów von Bydgoszcz von Brzeziny von Kruszwica von Auschwitz von Kamień von Spicymierz von Inowłodz von Kowal von Santok von Sochaczów von Warschau von Gostyń von Wizna von Raciąż von Sierpe von Wyszogród von Rypin von Zakroczym von Ciechanów von Liw von Słońsk von Lubaczów der <i>castellanus agaso</i> von Sieradz der <i>castellanus agaso</i> von Łęczyca der <i>castellanus agaso</i> von Kijów</p> <p>der Kronmarschall der Marschall von Litauen der Kronkanzler der Kanzler von Litauen der Vize-Kanzler der Krone (<i>subcancellarius Regni</i>) der Vize-Kanzler von Litauen der Vize-Schatzmeister der Krone (<i>subthesaurarius Regni</i>) der Vize-Schatzmeister von Litauen der Hofmarschall der Krone der Hofmarschall von Litauen</p>
---	--	---

<p>die Jägermeister: von Krakau von Posen von Sandomir von Sieradz von Kalisz von Łęczycza von Brześć von Inowrocław von Lemberg</p> <p>der Mundschenk von Sieradz</p> <p>die Vize-Landrichter: von Posen von Kalisz von Brześć von Lemberg</p> <p>die Vize-Truchsesse: von Krakau von Posen von Sandomir von Kalisz von Inowrocław von Łęczycza von Brześć</p> <p>die <i>tribuni</i>: von Lublin von Sieradz von Dobrzyń von Lemberg</p>		
---	--	--