

Lukrez und Cicero.

Von Josef Martin, Würzburg.

I. Das Urteil Ciceros.

Unter den Nachrichten aus dem Altertum, die etwas über Lucretius und sein Werk aussagen¹, ist neben der Notiz des Hieronymus in seinem Chronicon² am bedeutsamsten das zeitgenössische Urteil, das Marcus Tullius Cicero, der Redner, in dem im Frühjahr 55 geschriebenen kurzen Brief an seinen Bruder Quintus 2, 9 niedergelegt hat: *Lucreti poemata, ut scribis, ita sunt multis luminibus ingenii multae tamen artis; sed cum veneris, virum te putabo, si Sallusti Empedoclea legeris, hominem non putabo.* Die Philologie hat sich oft und auf die verschiedenste Weise eingehend mit ihm befaßt, eine sichere, befriedigende und allgemein anerkannte Erklärung aber bis heute nicht gefunden. Haben die früheren versucht, der Schwierigkeit der Deutung durch Änderung des Textes zu Hilfe zu kommen³, so hat man sich neuerdings die ehrlichere, aber auch schwierigere Aufgabe gestellt, den Text, so wie er nach der Überlieferung vorliegt, aus sich selbst heraus zu erklären. Dabei ist man sich so weit einig, daß mit dem für den Briefstil charakteristischen elliptischen Sätzchen „*sed cum veneris*“ das Urteil über Lucretius zunächst abschließt; was aber der Inhalt dieses Urteils ist, darüber wird noch gestritten, und zwar liegt das Problem in „*tamen*“ beschlossen.

Auf den ersten Blick fühlt man sich beim Lesen dieses Urteils erinnert an jenes, vielleicht sogar durch Cicero beeinflußte Urteil über den Dichter, das uns Gellius⁴ als Eigentum des Favorinus aufbewahrt hat: *non enim primus finxit hoc verbum (amaror) Vergilius (Georg. 2, 247) insolenter, sed in carminibus Lucreti invento usus est non aspernatus auctoritatem poetae ingenio et facundiae praecellentis.* Durch es haben sich auch anscheinend

¹ Sie sind abgedruckt in der Ausgabe von H. Diels I., Berlin 1923, XXXV sqq., dazu noch Gellius I, 21, 7 *non verba autem sola, sed versus prope totos et locos quoque Lucreti plurimos sectatum esse Vergilium videmus.*

² Hieron. chron. z. J. 1923 T. Lucretius poeta nascitur. postea amatorio poculo in furem versus, cum aliquot libros per intervalla insaniae conscripsisset, quos postea Cicero emendavit, propria se manu interfecit anno aetatis XLVIII.

³ Um nur einige Versuche zu nennen, so hat die ed. pr. Rom 1470 Lucretii poemata ut scribis lita sunt multis . . ., die von 1546 (Lugduni) L. poemata ut scribis non ita sunt, Lambinus in seiner Lukrezausgabe, Paris 1570, S. 26 multis ingenii luminibus tincta, multae tamen etiam artis, Ernesti in seiner Ciceroausgabe, Leipzig 1737, non multis luminibus (so auch Lachmann zu I 922, Vahlen op. I 155, Fr. Marx, BphW 1891, 834), Schneidewin, Philol. 10 (1855) 362 non multis l. i. multis tamen, Leo, plaut. Forsch.² 39 Anm. 3 non multae tamen artis, ebenso Bergk, op. I 428, der aber auch weiter liest *sed cum ad umbilicum veneris*; Orelli: *multae etiam artis*; Weil: *incultae tamen artis*; J. Roos: *nullis luminibus*; Munro: *multae tamen artis esse cum inveneris*; J. Cornelissen, Mnemos. 17 (1889) 128: *luminibus ingenii, multae tamen artis si conviceris*; J. v. Leeuwen, Mnemos. 23 (1895) 301: *incultae tamen artis; si ad finem veneris.*

⁴ Gellius noct. Att. I, 21, 5.

Tyrrell-Purser, die englischen Herausgeber des ciceronischen Briefwechsels¹, bestimmen lassen, tamen nach einer von C. A. Lehmann² vertretenen Meinung so zu interpretieren, daß es nicht nur einen Gegensatz zu dem Vorausgehenden ausdrücken müsse, sondern auch etwas völlig Neues einführen könne und dann in seiner Bedeutung der von quoque oder praeterea gleichkomme. Cicero, so schließen sie demnach, habe also dem Lucretius ingenium zugebilligt, aber auch ars. An sich wäre es nicht notwendig, über die Unhaltbarkeit dieser Auffassung von tamen und über seine in der klassischen Latinität allein herrschende adversative Bedeutung³ noch weitere Worte zu machen, die Wichtigkeit aber, die dem Worte in der Erklärung der für uns in Frage kommenden Stelle zukommt, und die Beobachtung, daß auch noch Sjögren, der neueste Herausgeber von Ciceros Briefen, gelegentlich im kritischen Apparat die von Lehmann befürwortete Bedeutung zu empfehlen scheint⁴, läßt es angezeigt erscheinen, durch eine nochmalige kurze Prüfung jener Stellen in Ciceros Briefen, auf die diese Deutung sich stützen will, jeder Möglichkeit einer Verwirrung vorzubeugen.

Am ehesten fühlte man sich vielleicht noch versucht, der Deutung von tamen im Sinne von quoque, praeterea zuzustimmen ad fam. 1, 9, 10 haec cum ad me frater pertulisset et cum tamen Pompeius ad me cum mandatis Vibullium misisset, ut integrum mihi de causa Campana ad suum reditum reservarem, conlegi ipse me et cum ipsa quasi re publica conlocutus sum; hier hat auch Sjögren sich auf Lehmann berufen, zu Unrecht jedoch; denn für Cicero hätte die Botschaft seines Bruders genügt, ihn in seiner Haltung zu bestimmen, trotzdem aber kam noch Vibullius mit dem bestimmten Auftrage des Pompeius. Ähnlich liegt die Sache auch in dem Briefe Dolabellas ad fam. 9, 9, 3 quaecumque de tua dignitate ab imperatore erunt impetranda, qua est humanitate Caesar, faecillimum erit ab eo tibi ipsi impetrare, et meas tamen preces apud eum non minimum auctoritatis habituras puto. Cicero, so meint der Schwiegersohn, könne selbst von der humanitas Cäsars die Erfüllung seiner ehrgeizigen Wünsche erreichen, doch ist er auch selbst bereit seine eigene auctoritas in die Waagschale zu werfen. Ad fam. 1, 7, 10 nam qui plus opibus, armis, potentia valent, perfectisse tamen mihi videntur stultitia et inconstantia adversariorum, ut etiam auctoritate iam plus valerent hat der Relativsatz konzessiven Sinn⁵, ähnlich wie 6, 1, 2 de te autem ipso, Torquate, est tuum sic agitare animo, ut non adhibeas in consilium cogitationum tuarum desperationem aut timorem. nec enim is, qui in te adhuc iniustior, quam tua dignitas postulabat, fuit, non magna signa dedit animi erga te mitigati, nec tamen is ipse, a quo salus petitur, habet explicatam aut exploratam rationem salutis suae⁶: du hast keinen Grund zu verzweifeln oder zu fürchten; denn einerseits hat er Beweise einer milderen Gesinnung gegeben, andererseits jedoch ist sein eigenes Heil, obwohl man Heil bei ihm sucht, noch gar nicht selber ausgemacht. Wie hier das Streben nach Konzinnität die adversative Bedeutung von tamen zunächst etwas verschleiert hat, so auch ad fam. 8, 1, 4 neque adhuc certi quicquam est neque haec incerta tamen vulgo iactantur, sed inter paucos, quos tu nosti, palam secreto narrantur; at Domitius, cum manus ad os apposuit; leugnen aber läßt sich der konzessive Sinn trotzdem auch hier nicht; er wird am besten sichtbar, wenn man den Satz nur positiv betrachtet: incerta tamen vulgo iactantur; da setzt tamen das konzessive Verhältnis zwischen incerta und iactantur her, wirkt aber auch schon für das folgende palam secreto narrantur voraus.

¹ The correspondence of M. Tullius Cicero arranged according to its chronological order, with a revision of the text, a commentary and introductory essays by R. Y. Tyrrell and L. C. Purser, Dublin-London 1899—1901.

² C. A. Lehmann, De Ciceronis ad Atticum epistulas recensendis et emendandis, Berlin 1892, 194.

³ J. B. Hofmann, Lateinische Syntax und Stilistik, München 1928, § 245.

⁴ z. B. zu ad fam. 2, 17, 4.

⁵ So erklärt auch Hofmann-Sternkopf, ausgewählte Briefe Ciceros I, Berlin 1898.

⁶ Hofmann-Sternkopf II erklärt: „Du hast keinen Grund zu verzweifeln; denn Cäsar ist dir nicht abgeneigt, und außerdem ist noch gar nicht ausgemacht, daß er siegen wird.“

Es ist nicht notwendig, daß der Gedanke, zu dem eine Äußerung in konzessives Verhältnis tritt, immer deutlich ausgesprochen wird; zumal in Briefen ist es vielfach notwendig, einen, wie es für den Briefstil charakteristisch ist, unterdrückten Gedanken zu ergänzen, so z. B. ad fam. 2, 17, 4 und 4, 12, 3¹. Dort nämlich muß man rationes mei quaestoris nec verum fuit me tibi mittere nec *tamen* erant confectae; eas nos Apameae deponere cogitabamus verstehen: es war jedoch gar nicht möglich, sie dir zu schicken, denn sie waren noch nicht fertiggestellt; hier: ab Atheniensibus, locum sepulturae intra urbem ut darent, impetrare non potui, quod religiose se impediri dicerent, neque *tamen* id antea cuiquam concesserant muß man den Gedanken mithören: jedoch ist das nicht eine für den Fall zurechtgemachte Erklärung, sondern sie haben das auch vorher nicht gestattet. Und nicht nur im Briefe ist gelegentlich eine solche Ergänzung notwendig, auch im Cato maior 6, 16 scheint mir das der Fall zu sein: Ad Appii Claudii senectutem accedebat etiam, ut caecus esset; tamen is, cum sententia senatus inclinaret ad pacem cum Pyrrho foedusque faciendum, non dubitavit dicere illa, quae versibus persecutus est Ennius: Quo vobis mentes, rectae quae stare solebant Antehac, dementes sese flexere viai? ceteraque gravissime; notum enim vobis carmen est; et *tamen* ipsius Appii exstat oratio. Atque haec ille egit septimo decimo anno post alterum consulatum. Das Gedicht des Ennius ist allen bekannt, jedoch ist die Bezugnahme auf diese Mittelquelle gar nicht notwendig, weil die Rede selbst noch vorhanden ist. Wie weit im Briefe solche Auslassungen gehen können, zeigt am besten ad fam. 9, 19, 1, wo der Brief mit *tamen* beginnt; für den Empfänger mußte der Sinn ohne weiteres klar sein, nicht jedoch für uns, die wir nicht wissen, auf was im beantworteten Briefe Cicero zurückgreift. In dem Briefe des Matius ad fam. 11, 28, 6 at ludos, quos Caesaris victoriae Caesar adulescens fecit, curavi. at id ad privatum officium, non ad statum rei publicae pertinet; quod *tamen* munus et hominis amicissimi memoriae atque honoribus praestare etiam mortui debui et optimae spei adulescenti ac dignissimo Caesare petenti negare non potui der Gedanke vor: indes auch wenn es nicht ein privatum officium gewesen wäre, hätte ich dieses munus trotzdem erfüllen müssen. Ad fam. 2, 15, 4 ego de provincia decedens quaestorem Coelium praeposui provinciae. puerum? inquis. at quaestorem, at nobilem adulescentem, at omnium fere exemplo. neque erat superiore honore usus, quem praeficerem. Pomptinus multo ante discesserat; a Q. fratre impetrari non poterat. quem *tamen* si reliquissem, dicerent iniqui me non plane post annum, ut senatus voluisset, de provincia decessissem, quoniam alterum me reliquissem denkt Cicero: von meinem Bruder konnte ich es nicht erreichen, daß er mich vertrat; das war jedoch gut so; denn hätte ich ihn zurückgelassen, . . . oder auch: selbst wenn es möglich gewesen wäre, hätten . . .

Ohne weiteres ist der konzessive Sinn klar ad Att. 3, 20, 3 quod me vetas quicquam suspicari accidisse ad animum tuum, quod secus a me erga te commissum aut praetermissum videretur, geram tibi morem et liberabor ista cura, tibi *tamen* eo plus debebo, quo tua in me humanitas fuerit excelsior quam in te mea: ich werde aber trotzdem um so mehr in deiner Schuld bleiben; ad Q. fr. 3, 1, 20 Annali pergratae litterae tuae fuerunt, quod et curares de se diligenter et *tamen* consilio severissimo iuwares, wo consilio severissimo (und auch se verissimo) in Gegensatz tritt zu diligenter; wohl auch ad Att. 13, 2 a, 1 Oppio et Balbo epistulas deferri iubebis et *tamen* Pisonem sicubi de auro: den Piso jedoch erinnern, wo du ihn triffst, an das Geld; ad fam. 9, 2, 3 denique, levissime qui suspicaretur et qui fortasse me optime novisset, putaret me idcirco discedere, quod quosdam homines oculi mei ferre non possunt. haec ego suspicams adhuc Romae maneo, et *tamen* λεληθότως consuetudo diurna callum iam obduxit stomacho meo; habes rationem mei consilii zeigt schon der Singular rationem, daß die Interpretation von Hofmann-Sternkopf² „indes ich habe noch einen andern Grund: durch die tägliche Gewohnheit nämlich . . .“ nicht richtig sein kann; es wird mit *tamen* kein zweiter Grund eingeführt, sondern nur zum ersten ein abschwächender Zusatz gegeben: maßgebend für das Bleiben Ciceros in Rom war die Rücksicht auf das etwaige Gerede der Leute, wenn sein Groll auch unvermerkt fast unschädlich geworden war. Ad Att. 2, 20, 6 a Vibio libros accepi. poeta ineptus et *tamen* scit nihil, sed est non inutilis hat schon C. F. W. Müller richtig erklärt „poeta ineptus est et scit ille quidem nihil, sed *tamen* non est inutilis“. Wenn Cicero ad fam. 9, 14, 1 von der Meinung der Leute spricht, Dolabella vendante seinen Ruhm zum Teil auch dem Umstande, daß er dem Rate seines Schwiegervaters folge, und dann weiterfährt: quibus ego quamquam verissime possum respondere

¹ Zu 2, 17, 4 verweist Sjögren auf Lehmann; 4, 12, 3 ist ein Brief des Servius.

² II 8.

te, quae facias, tuo iudicio et tua sponte facere nec cuiusquam egere consilio, tamen neque plane assentior, ne inminuam tuam laudem, si omnis a meis consiliis profecta videatur, neque valde nego; sum enim avidior etiam, quam satis est, gloriae; et *tamen* non alienum dignitate tua, quod ipsi Agamemnoni, regum regi, fuit honestum, habere aliquem in consiliis capiendis Nestorem, so wird auch hier nicht ein neuer, zweiter Grund mit *tamen* eingeführt¹, sondern nur der im Vorausgehenden angedeuteten Möglichkeit, der Ruhm Dolabellas könnte durch das Verhalten Ciceros eine Einbuße erleiden, eine andere aus der Selbstsucht Ciceros entsprungene Meinung entgegengesetzt. Wenn er weiter ad Att. 9, 10, 3 auch bedachte, hunc primum mortalem esse, deinde etiam multis modis exstingui posse, und der Meinung war, soweit es an ihm liege, urbem autem et populum nostrum servandum ad immortalitatem, so hat er doch trotz dieser eben geäußerten heldischen Gesinnung die vorsichtigeren Hoffnung auf eine Einigung der Gegner, die das Schlimmste vermeiden ließe: et *tamen* spes quaedam me oblectat fore ut aliquid conveniret, potius quam aut hic tantum sceleris aut ille tantum flagitii admitteret. Ad Att. 7, 3, 10 venio ad „Piraea“, in quo magis reprehendendus sum, quod homo Romanus „Piraea“ scripserim, non „Piraeum“ (sic enim omnes nostri locuti sunt), quam quod addiderim „in“. non enim hoc ut oppido praeposui, sed ut loco. et *tamen* Dionysius noster et, qui est nobiscum, Nicias Cōus non rebatur oppidum esse Piraea. sed de eo videro. nostrum quidem si est peccatum, in eo est, quod non ut de oppido locutus sum, sed ut de loco möchte C. F. W. Müller lieber *etsi tamen* lesen, Cicero aber gibt dem Atticus zu, einmal daß er die unlateinische Akkusativform gewählt habe, dann aber auch wenigstens die Möglichkeit, daß er die Präposition falsch gesetzt habe; indes kann er sich dafür auf seinen Gewährsmann Dionysius stützen, der Piraeus nicht für ein oppidum, sondern für einen locus hielt; d. h. ohne den Satz non enim hoc etc. wäre alles in Ordnung, für Cicero drängt sich nur die eigene Begründung, die aber auf dem Urteil des Dionysius ruht, vor; man kann aber auch nach der Angabe des Grundes den Gedanken ergänzen „das magst du für falsch halten“, dann reiht sich ebenfalls das gegensätzliche Urteil des Griechen folgerichtig an. Auch ad Att. 10, 8, 6 hoc verens in hanc tarditatem incidi. sed assequor omnia, si propro, si cunctor, amitto. et *tamen*, mi Attice, auguria quoque me incitant quadam spe non dubia nec haec collegii nostri ab Atto, sed illa Platonis de tyrannis. nullo enim modo posse video stare illum diutius sieht Hofmann-Sternkopf² durch et *tamen* einen zweiten Grund eingeführt, indem er erklärt „die Lage, so wie sie ist, zwingt mich, zu Pompeius zu gehen; aber ich habe noch einen zweiten Grund, den nämlich, daß Cäsars Herrschaft nicht Bestand haben kann“. In Wahrheit wird aber auch hier durch *tamen* nur ein Gegensatz zu der zuletzt geäußerten Befürchtung „si cunctor, amitto“ eingeleitet, die auguria illa Platonis de tyrannis treiben ihn nicht an, zu Pompeius zu gehen, sondern erfüllen ihn nur, auch wenn er zögert, mit der begeisterten Hoffnung auf den baldigen Fall Cäsars. Ad Att. 2, 1, 11 prognostica mea cum oratiunculis propediem exspecta et *tamen*, quid cogites de adventu tuo, scribe ad nos vultus Cicero offenbar sofortige Antwort auf seine Frage und bittet, nicht damit zu warten, bis Atticus die versprochenen Schriften in Händen habe; daher *tamen*. Ad Att. 12, 19, 2 endlich de sponsu si quid perspexeris, et *tamen* quid procuratores Cornificii dicant, velim scire, ita ut in ea re te, cum tam occupatus sis, non multum operae velim ponere wird durch 12, 14, 2 erklärt quod scribis a Junio te appellatum, omnino Cornificii locuples est; sed *tamen* scire velim, quando dicar spondisse et pro patre anne pro filio. *neque eo minus*, ut scribis, procuratores Cornificii et Appuleium praediatorem videbis.

Die Abschweifung war notwendig, um die konzessive Bedeutung von *tamen* sicherzustellen; mit ihrem Ergebnis wird auch die Erklärung von Tyrell-Purser hinfällig, auch in dem Urteil Ciceros über die poemata Lucreti muß ein konzessives Verhältnis vorliegen, es fragt sich nur noch, wo die Gegensätze liegen. Hendrickson³, der nach luminibus stark interpungiert, ist der Meinung, Marcus habe sich nicht damit zufrieden gegeben, das Urteil seines Bruders lediglich zu wiederholen, sondern gebe sein eigenes in Ergänzung und im Gegensatz zu jenem, *tamen* korrigiere also das ita, d. h. Quintus

¹ II 118.

² I 240.

³ C. L. Hendrickson, Cicero's judgement on Lucretius, Amer. Journ. of Philology, 22 (1901) 438—439.

habe dem Dichter zwar *multa lumina ingenii* zuerkannt, die Kunst der Komposition dagegen vermißt, Marcus stimme ihm nur im ersten Punkt zu, im zweiten aber denke er anders; so erkläre sich auch der Wechsel zwischen dem Ablativ *luminibus* und dem Genetiv *artis*, der auf die zwei verschiedenen Personen der Beurteiler hindeute. Im Grunde genommen läuft auch diese Erklärung auf eine der eben abgelehnten Bedeutungen von *tamen* im Sinne von „aber auch“ hinaus, sie setzt des weiteren voraus, daß Marcus sich in dem kurzen eiligen Briefe, dessen Charakter der Satz kennzeichnet „*sed quemadmodum, coram cum sumus, sermo nobis deesse non solet, sic epistulae nostrae debent interdum hallucinari*“, sich auf eine Auseinandersetzung mit dem Bruder einlasse, die, wenn überhaupt, nach dem „*sed cum veneris*“ erst auf die Zeit seiner Anwesenheit in Rom verschoben wird; und sie verlangte endlich, daß der Bedeutungsunterschied des Genetivus und Ablativus qualitatis aufgehoben und nur in der Individualität der verschiedenen Persönlichkeiten gesehen würde, wobei man also *multis ingenii luminibus* als Zitat zu fassen hätte. Weit aus die meisten modernen Erklärer aber sehen den Gegensatz gegeben zwischen *ingenium* und *ars*, so z. B. auch Munro¹, der ebenfalls das Urteil in ein solches der beiden Brüder zerlegt, aber durch die Textänderung „*ita sunt multis luminibus ingenii; multae tamen artis esse cum inveneris, virum te putabo*“ den Quintus die Vereinigung von *ingenium* und *ars* behaupten, Marcus das Vorhandensein der *ars* bestreiten läßt, was, wie sich zeigen wird, sich sachlich für den Redner nicht behaupten läßt. Auch Reitzenstein² hält an dem Gegensatz von *ingenium* und *ars* fest, geht in seiner Erklärung aber auch von einem erst zurechtgemachten Texte aus: *sed cum ad finem veneris, virum te putabo; si Sallustii Empedoclea legeris, hominem non putabo*. Reitzenstein läßt also in dem Werke des Lucretius in einem einheitlichen Urteil *ingenium* und *ars* vereinigt sein, die Lektüre bis zum Ende aber soll eine Leistung sein, die Mut und Kraft erfordere. Darin läge also schon ein gewisser Tadel, der erst recht vorhanden sein muß, wenn sich der Satz über Sallust, der die Gedichte des Lucretius immerhin noch hoch über diejenigen des Sallustius erhebe, ungezwungen an das Vorausgehende anschließen soll. Der Tadel, so schließt Reitzenstein, könne dann aber nur in der *ars* liegen und der umstrittene Satz könne dann nur besagen, daß neben den vielen glanzvollen poetischen Einlagen viele rein technische Partien dem vollen ästhetischen Genusse entgegenstünden, die der *ars*, dem System, dem Lehrbuch angehörten und die Cicero die Lektüre so schwierig machten, da zu jener Zeit die Darstellung eines philosophischen Systems für ihn noch nichts Verlockendes hatte. Aber zunächst — daß *lumina ingenii* nichts mit glänzenden poetischen Einlagen zu tun hat, soll einmal beiseite bleiben — beweisen die angeführten Stellen³, in denen überall das Attribut die Bedeutung klar macht, nichts für denselben Gebrauch des absolut gesetzten *ars* an unserer Stelle, zumal wenn es in dem geradezu programmatisch gewordenen Gegensatz zu *ingenium* steht, und außerdem muß man bei den beiden Brüdern Cicero ihrem Bildungsgange gemäß soviel Kenntnisse und

¹ T. Lucreti Cari De rerum natura libri sex ed. H. A. J. Munro, 4. edition, London 1905, II. Introduction S. 2.

² R. Reitzenstein, Drei Vermutungen zur Geschichte der römischen Literatur, Marburg 1893, 44—55, bes. 52 ff.

³ Acad. I 17 *ars quaedam philosophiae*; II 40 *artem quandam de iis, quae visa dicimus*; fin 4, 8 *definiendi artes*.

auch Interesse voraussetzen, wie es zur Lektüre eines philosophischen Werkes notwendig war, von der die Darstellung eines philosophischen Systems doch wesentlich verschieden ist; endlich hängt auch die Deutung Reitzensteins wie die Munros wesentlich an der von ihm bevorzugten Gestaltung des Textes, die keinerlei Grundlage hat. Dieser Ansicht, wonach die Brüder Cicero an dem Stoffe der lukrezischen Dichtung wenig Gefallen gefunden hätten, während sie dem Geiste des Dichters gerecht geworden seien, kommt nahe die von H. A. Strong¹ vertretene Meinung, die ars sei „Methode, treatise“, so wie das Wort auch in den Ausdrücken ars imperatoria, ars rhetorica, ars musica, ars amandi gebraucht sei, was Cicero tadle, während er die lumina ingenii allein lobe.

Es ist eine seit alter Zeit von den antiken Kunstkritikern und Rhetoren viel behandelte Frage, ob *φύσις* oder *τέχνη*, ingenium oder ars, natürliche Begabung oder durch Unterricht und Übung erworbene Kunstfertigkeit den Dichter mache². Auch Cicero kennt das für jede Kunst gestellte Problem und kommt seinerseits für die Beredsamkeit zu dem Urteil, daß beide zusammenkommen müßten, um den vollendeten Beherrscher der Kunstberedsamkeit hervorzubringen, die ars aber überwiegende Bedeutung habe³. Es ist also schon von vornherein wahrscheinlich, wenn nicht gewiß, daß die unmittelbar nebeneinander stehende Verwendung der beiden Begriffe in die gleiche Richtung der Fragestellung weist. So haben denn auch Munro und Tyrell-Purser diesen Gegensatz festgehalten; weil Ennius, von dem Ovid trist. 2, 424 sagt „Ennius ingenio maximus, arte rudis“, für Cicero der große römische Epiker war, die cantores Euphorionis (Tusc. 3, 19, 45) aber, deren bedeutendster einer, der Battiaede, ebenfalls nach Ovid am. 1, 15, 19 quamvis ingenio non valet, arte valet, als Dichter, bei denen weniger ingenium als vor allem oder auch nur die in Anlehnung an die alexandrinischen Muster geübte ars wirksam war, seine Liebe nicht besaßen, wollen sie, daß Cicero den Lucretius für einen Ennianer gehalten habe und deshalb überrascht gewesen sei, auch die ars bei ihm zu finden. Es müßte also in dieser Feststellung Ciceros etwas wie ein Tadel liegen. Merrill⁴ meint, Cicero gehe in seinem Urteil von der Tatsache aus, daß Lucretius Anhänger Epikurs gewesen sei, dessen Schüler wie der Meister selber sich wenig um eine künstlerisch gefeilte Darstellung der Lehre bemühten, so daß also Cicero sagen wolle: Lucretius hat ingenium, doctrina aber und institutio sind bei ihm, dem Epikureer, nicht zu erwarten, und doch besitzt er sie. Litchfield⁵ dagegen sieht den Grund für das Cicero überraschende Vorhandensein der ars, die nach Ciceros Meinung notwendig neben dem ingenium da sein müsse, in dem

¹ H. A. Strong, Cicero and Lucretius, Class. Rev. 28 (1914) 142.

² Siehe dazu den Kommentar von Kießling-Heinze zu Horaz ep. 2, 3, 408 und O. Immisch, Horazens Epistel über die Dichtkunst, Philologus suppl. 24 (1932).

³ Fin. 4, 4, 10 quod etsi ingenii magnis praediti quidam dicendi copiam sine ratione consequuntur, ars tamen est dux certior quam natura. De or. 1, 2, 5 solesque non numquam hac de re a me in disputationibus nostris dissentire, quod ego eruditissimorum hominum artibus eleoquentiam contineri statuum, tu autem illam ab elegantia doctrinae segregandam putes et in quodam ingenii atque exercitationis genere ponendam. 1, 4, 14 ac primo quidem totius rationis ignari, qui neque exercitationis viam neque aliquid praeceptum artis esse arbitrarentur, tantum, quantum ingenio et cogitatione poterant, consequebantur.

⁴ W. A. Merrill, Ciceros judgement on Lucretius, Class. Philology 10 (1915) 217.

⁵ H. W. Litchfield, Ciceros judgement on Lucretius, Harv. stud. 243 (1913) 147.

von Hieronymus überlieferten Wahnsinn des Dichters, so daß Ciceros Meinung wäre, die Dichtungen des Lucretius zeigten multa lumina ingenii, wodurch schon sein zerrütteter Geist gekennzeichnet werde¹, aber auch, was bei seinem Wahnsinn nicht zu erwarten sei, viel ars. Wie er dabei der Meinung sein kann, diese seine Auffassung gehe mit der Übersetzung der Stelle durch Norden² zusammen, bleibt mir unklar; denn dieser, der von rein literarkritischem Standpunkt ausgeht, hält es für das Große und fast Einzige bei Lucretius, daß die Lichter seines Genies so zahlreich sind und er sich dabei doch in den Grenzen strenger Kunstübung hält, φύσις und ἄσκησις verbindet³, daß er sein gewaltiges ingenium durch die ars zwar regelte, wie es alle echten Dichter tun, aber nicht verkümmern ließ⁴.

Alle diese Deutungen nehmen, von der in sich zwiespältigen Nordens abgesehen, eine unbekannte Hilfsgröße in Anspruch, um die ars zu erklären und sie in ein kausales oder konzessives Verhältnis zu ihr zu bringen, statt es zwischen ingenium und ars selber bestehen zu lassen, keine erklärt auch den Kasusunterschied, man müßte denn wirklich darin im einen Fall den Ausdruck des Quintus, im anderen den des Marcus sehen wollen. Daß er sich etwa nur als eine der vielen im Briefstil zu entschuldigenden Lässigkeiten darstelle, wird bei der pointierten Nebeneinanderstellung, verbunden mit der Parallelität des Adjektivums, niemand ernsthaft glauben wollen. Sieht man aber mehr darin, dann müßte nach der üblichen Erklärung der Grammatik, daß der Genetiv „die Eigenschaft als einem Gegenstände wesentlich, als dauernden Besitz und bleibendes Eigentum darstellt, während der Ablativ als Ausdruck des begleitenden Umstandes sie als wechselnd, vorübergehend und nicht wesentlich bezeichnet“⁵, an unserer Stelle bei beiden Substantiven gerade das umgekehrte Kasusverhältnis erwartet werden. Am nächsten scheint mir der richtigen Auffassung noch F. Plessis⁶ mit seiner Erklärung zu kommen, das Gedicht habe ars, obwohl das ingenium sie nicht notwendig involviere, nur daß Ciceros Meinung noch weitergeht und die ars als geradezu unvereinbar mit dem ingenium des Dichters oder doch wenigstens bei dessen Vorhandensein als nicht zu erwarten bezeichnet, mag das nun seine eigene Meinung sein oder nur im Hinblick auf die anderer oder auf bestimmte Zeiterscheinungen ausgesprochen sein. Denn sunt multis luminibus ingenii multae tamen artis kann nur heißen: sie besitzen trotz des ingenium doch viele ars. Wie nämlich der konzessive Gedanke zum Ausdruck gebracht wird, „durch einen Nebensatz oder Hauptsatz, durch ein Particip oder einen prae-positionalen Ausdruck oder sonst irgendwie“⁷, ist an sich belanglos. Man braucht neben unsere Stelle nur ad Att. I, 13, 2 consul autem ipse parvo animo et pravo tamen cavillator genere illo moroso, quod etiam sine dicitate ridetur zu halten, um zur richtigen Deutung zu kommen: neben dem

¹ S. 156 „they found in it lumina ingenii, the excellent characteristic of an unbalanced intellect“.

² E. Norden, Die antike Kunstprosa, I⁴, Berlin 1923, 182.

³ So in der Anmerkung.

⁴ So im Text.

⁵ R. Kühner, Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache II, Hannover 1914, § 86, 2; J. B. Hofmann, Lateinische Syntax und Stilistik, München 1928, § 53 Zus. a.

⁶ F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, 123.

⁷ R. Kühner l. c. § 166, 1.

Ablativ der begleitenden Umstände¹, der das ingenium für den Dichter als gegeben und notwendig voraussetzt, gibt der Genetivus qualitatis gegensätzlich das Wesentliche, das Cicero ausdrücken will; bei dem großen ingenium des Dichters überrascht die große Kunst. Daß darin nur ein Lob liegen kann, ist bei Ciceros Grundhaltung und seiner hohen Meinung von der Bedeutung der ars selbstverständlich.

Ars trotz ingenium: kann das Ciceros Meinung sein? Von der Beredsamkeit stellt Cicero im Prooemium zu de oratore² einen Gegensatz zwischen seiner eigenen Meinung und der seines Bruders fest, insofern jener der Ansicht war, die Kunstberedsamkeit in quodam ingenii atque exercitationis genere ponendam, während er glaubte, eruditissimorum hominum artibus eloquentiam contineri; aber eine Vereinigung beider wird weder beim Standpunkt des einen noch dem des anderen dadurch ausgeschlossen. 1, 28, 126 läßt er den Antonius zu Crassus gewendet denn auch ausdrücklich es aussprechen, daß das ingenium die unbedingt notwendige Grundlage abgeben müsse, zu der die zur ars führende Ausbildung erst hinzuzukommen habe: illud vero, quod a te dictum est, esse permulta, quae orator nisi haberet a natura, non multum a magistro adiuveretur, valde tibi assentior inque eo vel maxime probavi summum illum doctorem, Alabandensem Apollonium, qui cum mercede doceret, tamen non patiebatur eos, quos iudicabat non posse oratores evadere, operam apud se perdere, dimittebatque et ad quam quemque artem putabat esse aptum, ad eam impellere atque hortari solebat³. Und ebenso äußert sich der gleiche 2, 35, 147 et sic, cum ad inveniendum in dicendo tria sint: acumen, deinde ratio, quam licet, si volumus, appellemus artem, tertium diligentia, non possum equidem non ingenio primas concedere; sed tamen ipsum ingenium diligentia etiam ex tarditate incitat. So urteilt auch Crassus 1, 25, 113 sic igitur sentio, naturam primum atque ingenium ad dicendum vim adferre maximam; neque vero istis, de quibus paulo ante dixit Antonius, scriptoribus artis rationem dicendi et viam, sed naturam defuisse. nam et animi atque ingenii celeres quidam motus esse debent, qui et ad excogitandum acuti et ad explicandum ornandumque sint uberes et ad memoriae firmi atque diuturni; et si quis est, qui haec putet arte accipi posse, quod falsum est, . . . omnia sunt enim illa dona naturae⁴. Seine eigene Meinung gibt Cicero wie einleitend zu den Büchern de oratore, so de fin. 4, 4, 10 kund, wenn er sagt: quod etsi ingeniis magnis praediti quidam dicendi copiam sine ratione consequuntur, ars tamen est dux certior quam natura, aber in den folgenden Worten aliud enim est poetarum more verba fundere,

¹ Man könnte den Ablativ auch als absolutus fassen; vgl. J. B. Hofmann l. c. § 51. Ein ähnlicher konzessiver Ausdruck, doch ohne tamen, liegt vor bei Sueton. de gramm. 15 oris probi animo inverecundissimo.

² Siehe Anm. 3, S 6.

³ Vgl. Julius Severianus (Rhetores lat. min. 355, 17 Halm) oratoris artibus nemo instrui potest, nisi cui ingenium et frequens studium est.

⁴ Vgl. auch Quintilian 2, 19, 1 scio quaeri etiam, naturane plus ad eloquentiam conferat an doctrina . . . neque enim consummatus orator nisi ex utroque fieri potest. 2, 19, 2 nam si parti utrilibet omnino alteram detrahas, natura etiam sine doctrina multum valebit, doctrina nulla esse sine doctrina poterit. sin ex pari coeant, in mediocribus quidem utriusque maius adhuc naturae credam esse momentum, consummatos autem plus doctrinae debere quam naturae putabo. 2, 19, 3 denique natura materia doctrinae est: haec fingit, illa fingitur. nihil ars sine materia, materiae etiam sine arte pretium est, ars summa materiae optima melior.

aliud ea, quae dicas, ratione et arte distinguere verlangt er für den Dichter wenigstens nicht die ars, sondern räumt dem ingenium die erste und hauptsächlichste oder auch einzig notwendige Rolle ein. Noch klarer wird das in der Rede pro Archia poeta 8, 18 atque sic a summis hominibus eruditissimisque¹ accepimus ceterarum rerum studia ex doctrina et praeceptis et arte constare, poetam natura ipsa valere et mentis viribus excitari et quasi divino quodam spiritu inflari. quare suo iure noster ille Ennius „sanctos“ appellat poetas, quod quasi deorum aliquo dono et munere commendati nobis esse videantur. Das Grundlegende für den Dichter ist also nach Ciceros Meinung im Gegensatz zu den Rednern das ingenium, näherhin die göttliche schöpferische Begeisterung. Aber damit ist noch nicht gesagt, daß man neben dem ingenium nicht auch ars erwarten sollte, wie denn auch Aristoteles π. ποιητ. 8, 1451 a 23 bei Homer τέχνη und φύσις unterscheidet² und 17, 1455a 32 die Dichtung als Sache der εὐφραΐς oder auch der μανικοί bezeichnet, wobei die Bezeichnung jener als εὐπλαστοί die Unterweisung und damit die τέχνη voraussetzt³; ebenso nennt auch Dionysios von Halikarnaß π. συνθ, ὄνομ. 20, 141 (II 91, 20 Us.-Rad.) die rhythmische Wortfügung in den homerischen Gedichten ausdrücklich ein Werk der τέχνη, nicht der φύσις⁴. Auch nach Horaz sollen beide miteinander verbunden sein⁵. So bleibt nur übrig, entweder anzunehmen, daß Cicero im vertrauten Briefe eine andere Meinung geäußert hat, als er sie in seinen der Öffentlichkeit zugänglichen Reden und Schriften zu vertreten pflegte, oder daß er, worauf auch der pointierte sentenzartige Ausdruck zu deuten scheint, seiner Äußerung einen ganz speziellen zugespitzten Sinn untergelegt hat.

Es läßt sich nun nicht wegleugnen, daß das Urteil über Sallustius in einem gewissen gegensätzlichen Zusammenhang mit jenem über Lucretius steht, an das es sich anschließt, „virum te putabo, si Sallustii Empedoclea legeris, hominem non putabo“: wer die Empedoclea des Sallustius durchliest, verrät männliche Kraft, aber keine humanitas, d. h. kein menschliches, für das Schöne empfängliches Gemüt. Vahlen erklärt das dahin: Sallustii nec ingenium est nec ars, ut legi omnino non debeat⁶. Daß nun das Fehlen der humanitas

¹ Vgl. Plato Phaedr. 245 A ὅς δ' ἄν ἄνευ μανίας Μουσῶν ἐπὶ ποιητικῆς θύρας ἀφίκηται, πεισθῶς ὡς ἄρα ἐκ τέχνης ἰκανός ποιητῆς ἐσόμενος, ἀτελής αὐτός τε καὶ ἡ ποιησις ὑπὸ τῆς τῶν μανομένων ἢ τοῦ σωφρονοῦντος ἠφανίσθη. Ion 534 B κοῦφον γὰρ χοῦμα ποιητῆς ἔστιν καὶ πτηνὸν καὶ ἱερὸν, καὶ οὐ πρότερον οἶός τε ποιεῖν πρὶν ἂν ἐνθεός τε γένηται καὶ ἔκφρων καὶ ὁ νοῦς μήκετι ἐν αὐτῷ ἐνῆ.

² ὁ δ' Ὁμηρος ὥσπερ καὶ τὰ ἄλλα διαφέρει καὶ τοῦτ' εἰσικεν καλῶς ἰδεῖν, ἦτοι διὰ τέχνην ἢ διὰ φύσιν.

³ διὸ εὐφροῦς ἢ ποιητικῆ ἔστιν ἢ μανικοῦ· τούτων γὰρ οἱ μὲν εὐπλαστοί, οἱ δὲ ἐκστατικοί εἰσιν.

⁴ καὶ ὅτι ταῦτα (die rhythmische Wortfügung bei Homer) οὐ φύσεώς ἐστιν αὐτοματιζούσης ἔργα ἀλλὰ τέχνης μιμήσασθαι πειρωμένης τὰ γενόμενα, τὰ τούτους ἐξῆς λεγόμενα δηλοῖ.

⁵ ep. 2, 3, 409ff. ego nec studium sine divite vena

nec rude quid prosit video ingenium: alterius sic

altera poscit opem res et coniurat amice.

vgl. auch Neoptolemos bei Philodem π. ποιημάτων XI 5 (p. 29 Jensen) ἀτόπως δὲ καὶ τὸν τὴν τέχνην καὶ τὴν δύναμιν ἔχοντα τὴν ποιητικὴν εἶδος παρίσθησι τῆς τέχνης μετὰ τοῦ ποιήματος καὶ τῆς ποιήσεως.

⁶ op. acad. I 155; zur Erklärung führt er an (154) Cicero Tusc. 2, 22, 53 ita Marius et tulit dolorem ut vir et ut homo maiorem ferre non est viri; ad fam. 5, 17, 3 te ut hortarer rogaremque ut et hominem te et virum esse meminisses, id est, ut et communem

beim Leser auf den Mangel an ars in den sallustischen Empedoclea zu beziehen ist, scheint in der Tat von vornherein nicht zu bestreiten, daß dagegen Mannesmut dazu gehören soll, ein Gedicht zu lesen, dem ingenium fehlt, ist nicht verständlich. Aber es ist ja auch gar nicht notwendig, daß das gegensätzliche Verhältnis der beiden Urteile, so daß das Lob des Lucretius durch den gegen Sallustius geäußerten Tadel erst voll gemacht wird, in einer völligen Verneinung des über jenen Ausgesagten bestehen muß; dem „ars trotz ingenium“ muß durchaus nicht nur „weder ars noch ingenium“ entsprechen; wird dort als Wesentliches der Aussage das Vorhandensein der ars gefaßt, so genügt hier allein ihre Verneinung, ingenium kann trotzdem auch bei Sallustius vorhanden sein. Aber das scheint nun wieder der Ansicht Ciceros über Ennius Tusc. 3, 19, 45 o poetam egregium! quamquam ab his cantoribus Euphorionis contemnitur, zu widersprechen, wo der von den Neoterikern an ihm gerügte Mangel oder geringere Grad von ars seiner Wertschätzung als Dichter keinen Eintrag tut, eben weil das ingenium den Dichter macht. Hier liegt also eine neue Schwierigkeit, die beseitigt werden muß. Nun wird „Empedoclea“ gewöhnlich als der Titel des Gedichtes gefaßt, dessen Inhalt demnach die Darstellung der Lehre des Empedocles gewesen sein soll¹. Die auf — eius gebildeten Adjektiva bezeichnen nun ganz allgemein die Zugehörigkeit, auch die von griechischen Eigennamen gebildeten², wenn also Cicero z. B. ad Att. 13, 16, 1 nemini visa est aptior Antiochia ratio oder 13, 19, 4 quae autem his temporibus scripsi, Ἀριστοτέλειον morem habent oder ad fam. 3, 9, 2 nam id quidem Ἐπικουρίου est schreibt, so meint er damit „des Antiochos, des Aristoteles, des Epikur“ oder „in ihrer Art“, so wie er in den Briefen ad Att. öfter³ von seinem eigenen Ἡρακλείδειον opus spricht. Von seiner eigenen Übersetzung der *Φαινόμενα* des Aratos heißt es legg. 2, 3, 7 a Jove Musarum primordia, sicut in Aratio carmine orsi sumus und div. 2, 5, 14 in qua nostra quaedam Aratea memoriter a te pronuntiata sunt⁴. Daß dabei Aratea nicht als Titel gefaßt werden darf, sondern lediglich die von Cicero übersetzten carmina des Aratos bezeichnen soll, wird deutlicher noch aus nat. deor. 2, 41, 104 atque hoc loco me intuens: utar, inquit (Balbus), carminibus Arateis, quae a te admodum adulescentulo conversa ita me delectant, quia Latina sunt, ut multa ex iis memoria teneam. Aratea, die Gedichte des Aratos, kann demnach nicht der Titel der Übersetzungen gewesen sein, sondern höchstens, wenn nicht der griechische Titel auch ins Lateinische gewendet war⁵, Aratus latinus oder auch nur Aratus, so wie die gleiche Übersetzung durch den Kaiser Gordianus bezeichnet wird von Julius Capitolinus im Gordianus 3, 2 Gordianus . . . poemata scripsit, quae omnia extant, et quidem cuncta illa, quae Cicero, id est Marium et Aratum et Halcyonas et Uxorium

incertumque casum . . . sapienter ferres et dolori fortiter ac fortunae resisteres; Seneca de cons. ad Polybium 17, 2 nam et non sentire mala sua non est hominis et non ferre non est viri. Vgl. noch ad Att. 2, 2, 1 Herodes, si homo esset, eum potius legeret quam unam epistolam scriberet.

¹ Vgl. Schanz-Hosius, Gesch. d. röm. Lit. I, München 1927, 314.

² Vgl. Kühner l. c. I § 225.

³ ad Att. 15, 4, 3.13, 2.27, 2; 16, 2, 6.11, 3.12.

⁴ Vgl. auch Cinna fr. 11 Arateis multum vigilata lucernis carmina.

⁵ Diomedes (GL 1, 483, 2 Keil) didascalice est qua comprehenditur philosophia Empedoclis et Lucreti; etiam astrologia, ut phaenomena Aratu et Ciceronis, et georgica Vergilii et his similia.

et Nilum¹. Überträgt man das auf die Empedoclea des Sallustius, dann müssen sie entweder die ins Lateinische übersetzten Gedichte des Empedocles gewesen sein² oder aber Gedichte in der Art des Empedocles. Im ersten Falle ist ohne weiteres ersichtlich, daß die Erklärung Vahlens nicht bestehen kann, weil ja dann der Vorwurf, die Gedichte zeigten kein ingenium, nicht so sehr den Sallustius als vielmehr den Empedocles selber treffen würde, den Lucretius preist 1, 731 ff.

carmina quin etiam divini pectoris eius
vociferantur et exponunt praeclara reperta,
ut vix humana videatur stirpe creatus

und den er 1, 730 sanctus nennt, ihm also das Epitheton beilegt, durch das Cicero den Ennius gerade die eigentümliche dichterische natura, das inflari divino quodam spiritu bezeichnen läßt. Der Vorwurf mangelnder ars dagegen kann in diesem Falle für die persönliche Leistung des Sallustius wohl erhoben werden, auch wenn Antonius bei Cicero de or. 1, 50, 217 von einem egregium poema des Empedocles spricht³, noch mehr natürlich im zweiten Falle, der ja eine noch freiere persönliche Leistung bei ihm einschließt. Ist nun der Gegensatz multis luminibus ingenii multae tamen artis mit virum te putabo, hominem non putabo streng parallel durchgeführt, dann muß, wenn hominem non putabo auf die ars geht, virum te putabo allerdings auf das ingenium abzielen, nicht etwa auf den philosophischen Inhalt; die Annahme des Parallelismus ist aber durchaus nicht zwingend, virum te putabo und hominem non putabo können beide auch ausgesagt werden, wenn es sich um die Lektüre eines Gedichtes handelt, bei dem nur die ars fehlt, das ingenium aber vorhanden ist, erst recht, wenn es in einer ganz besonderen Art in die Erscheinung tritt.

Seit alters herrscht der Glaube an die göttliche Begeisterung des Dichters; Cicero selber hat ihn an der oben angeführten Stelle aus der Rede pro Archia⁴ poeta ausgesprochen unter Berufung auf die Weisen Griechenlands: Platon hatte sich in Phaedros und Jon zu ihm bekannt⁵, Aristoteles kennt neben den εὐφροεῖς auch die μανικοί Dichter, die ἐκστατικοί sind⁶, Democritus von Abdera schrieb die Epen Homers seiner göttlichen Begeisterung zu⁷, Seneca, um von den späteren nur einen für diese weit verbreitete Meinung anzuführen, sagt ebenfalls mit Berufung auf die Griechen in de tranquillitate animi 17, 10f.: nam sive Graeco poetae credimus „aliquando et insanire

¹ Vgl. Lact. inst. 1, 11, 64 Caesar quoque in Arato refert; Priscian. de fig. num. 32 (GL 3, 417 Keil) Caesar in Arato; Hieron. in ep. ad Titum 1, 12 in Phaenomenis Arati . . . , quem Cicero in Latinum sermonem transtulit et Germanicus Caesar et nuper Avienus.

² Dieser Ansicht scheint H. Diels, Die Fragmente der Vorsokratiker I⁵, Berlin 1934, 287 nr. 27 zu sein.

³ Auch Censorinus 4, 7 Empedocles autem egregio suo carmine, quod eiusmodi esse praedicat Lucretius „ut vix humana videatur stirpe creatus“ (1, 733), tale quiddam confirmat.

⁴ S. 9; vgl. auch de or. 2, 46, 194 saepe enim audiivi poetam bonum neminem — id quod a Democrito et Platone in scriptis relictum esse dicunt — sine inflammatione animorum existere posse et sine quodam adflatu quasi furoris.

⁵ Siehe Anm. 1, S. 9.

⁶ Siehe Anm. 3, S. 9.

⁷ fr. 21 Diels ὁ μὲν Δημόκριτος περὶ Ὀμήρου φησὶν οὕτως. Ὀμηρος φύσεως λαχὼν θεαζούσης ἐπέων κόσμον ἐτεκλήματο παντοῖον, ὡς οὐκ ἐνὸν ἄνευ θέας καὶ δαμνίας φύσεως οὕτως καλὰ καὶ σοφὰ ἐπη ἐργάσθαι.

iucundum est¹, sive Platoni „frustra poeticas fores compos sui pepulit“², sive Aristoteli „nullum magnum ingenium sine mixtura dementiae fuit“²: non potest grande aliquid et super ceteros loqui nisi mota mens. cum volgaria et solita contempsit instinctuque sacro surrexit excelsior, tunc demum aliquid cecinit grandius ore mortali. non potest sublime quicquam et in arduo positum contingere, quam diu apud se est: desciscat oportet a solito et efferatur et mordeat frenos et rectorem rapiat suum eoque ferat, quo per se timuisset escendere. Für Cicero handelt es sich dabei nur um ein *quasi* divino quodam spiritu inflari⁴, wie es auch in den Worten liegt, die er in de divinatione 1, 37, 80 seinen Bruder Quintus über diesen furor finden läßt: atque etiam illa concitatio declarat vim in animis esse divinam. negat enim sine furore Democritus quemquam poetam magnum esse posse, quod idem dicit Plato. quem, si placet, appellet furem, dum modo is furor ita laudetur, ut in Phaedro Platonis laudatus est. quid? vestra oratio in causis, quid? ipsa actio potest esse vehemens et gravis et copiosa, nisi est animus ipse commotior? equidem etiam in te saepe vidi et, ut ad leviora veniamus, in Aesopo, familiari tuo, tantum ardorem vultuum atque motuum, ut eum vis quaedam abstraxisse a sensu mentis videretur. Und selber scheidet er scharf zwischen dichterischer Begeisterung und wirklichem furor, wenn er de divinatione 2, 54, 110 sich über die Orakel der Sibylle äußert: quid vero habet auctoritatis furor iste, quem divinum vocatis, ut, quae sapiens non videat, ea videat insanus, et is, qui humanos sensus amiserit, divinos adsecutus sit? Sibyllae versus observamus, quos illa furens fudisse dicitur . . . 111 non esse autem illud carmen furentis cum ipsum poema declarat — est enim magis artis et diligentiae quam incitationis et motus —, tum vero ea, quae ἀροστιχίς dicitur . . . Id certe magis est attentis animi quam furentis . . . 112 hoc scriptoris est, non furentis, adhibentis diligentiam, non furentis. Hier ist der Gegensatz zwischen furor und ars deutlich ausgesprochen, wie in der Briefstelle über Lukrez der von ingenium und ars. Reitzenstein⁵, der auf diese Stelle aufmerksam geworden war, hat sie aber als verschieden von der Briefstelle erklärt und sich so den Weg zur richtigen Deutung versperrt, weil er in dem Urteil über Lukrez den Ablativ ingenio und den Genetiv artis als gleichwertig ansah, an der letzten Stelle aber den Genetiv artis aus dem furentis est und der ursprünglichen Bedeutung von poiema erklärte, obwohl auch da es sich beide Male um einen verschiedenen Genetiv handelt.

Nun zeigt ja die Fragestellung, ob ars oder ingenium, allein schon, daß es Leute gegeben haben muß, die nur das ingenium als notwendig für den Dichter erachteten, den furor oder das insanire, so wie das Horaz im Pisonenbrief 295 ff. den Democritos tun läßt:

ingenium misera quia fortunatius arte
credit et excludit sanos Helicone poetas
Democritus⁶,

¹ Anacreont. 8 (PLG III⁴ 304) θέλω θέλω μανῆραι. Hor. c. 4, 12, 28 dulce est desipere in loco.

² Plato, Phaedr. 245 A.

³ Vgl. Aristot. Probl. 30, 1.

⁴ de or. 2, 46, 194; s. Anm. 3, S. 9.

⁵ a. a. O. (s. Anm. 2, S. 5) 54.

⁶ Vgl. Cic. de div. 1, 37, 80 s. o. im Text.

und erst recht auch solche, die das fehlende ingenium, den furor, nur affektieren. Diese nur genialischen Dichter erscheinen bei Horaz als insani, die schon durch ihre äußere Haltung gekennzeichnet sind und durch sie die fehlende innere ersetzen wollen; nachdem 408 die Erörterung, *natura fieret laudabile carmen an arte*, wieder aufgenommen ist, tritt einer von ihnen von 416 ab in seiner anmaßenden Haltung auf, das tolle Gebaren des *scriptor delirus inersque*¹ vollends wird 453 ff. geschildert; ähnlich tut es auch Cicero im Orator 99 beim *orator insanus*: *hic autem copiosissimus, si nihil aliud est, vix satis sanus videri solet. qui enim nihil potest tranquille, nihil leniter, nihil partite definite distincte facete dicere, praesertim cum causae partim totae sint eo modo partim aliqua ex parte tractandae, si is non praeparatis auribus inflammare rem coepit, furere apud sanos et quasi inter sobrios bacchari vinulentus videtur*². Es fehlt also dem *insanus poeta* sowohl wie dem *orator* das bändigende Element der *ars*. Wenn nun dieser *vesanus poeta*, den Kopf ekstatisch in die Höhe gereckt, seine Verse von sich gibt, *tetigisse timent fugiuntque poetam, qui sapiunt; agitant pueri incautique sequuntur*³. Das Gleiche liegt in Ciceros Urteil ausgedrückt, daß Heldenmut dazu gehöre, die Gedichte des Sallustius zu lesen. Darf man also diesen unter die nur genialischen Dichter rechnen? Bei Horaz ist die Folge des dichterischen Wahnsinns dieser Leute, die echten Enthusiasmus als das für den wahren Dichter charakteristische ingenium nicht so sehr besitzen als affektieren, daß der *poeta insanus* in den Brunnen stürzt. Als Beispiel wird der *Siculus poeta*, Empedocles, herangezogen, der, *deus immortalis haberi dum cupit*, sich in den Aetna stürzt, dabei aber nach der horazischen Darstellung zugrunde liegenden Legende als Betrüger entlarvt wird⁴. Sein Auftreten, wie es u. a. von Diogenes Laertios 8, 2, 73⁵ beschrieben wird, bildet mit seiner Theatralik ein Gegenstück zu dem allerdings etwas anders gerichteten des *poeta insanus* des Horaz 297 ff.

*bona pars non unguere ponere curat,
non barbam, secreta petit loca, balnea vitat.
nanciscetur enim pretium nomenque poetae,
si tribus Anticyris caput insanabile numquam
tonsoni Licino commiserit.*

Cicero läßt nun allerdings de or. 1, 50, 217 den Antonius aussprechen: *eademque ratione dicantur et quos φρυσικούς Graeci nominant, eidem poetae, quoniam Empedocles physicus egregium poema fecerit, aber das muß ja*

¹ Hor. ep. 2, 2, 126.

² Vgl. Quintil. 2, 11, 1 *quamquam video quosdam in ipso statim limine obsturos mihi, qui nihil egere eiusmodi praeceptis eloquentiam putent, sed natura sua et vulgari modo et scholarum exercitatione contenti rideant etiam diligentiam nostram . . . 2 porro hi, quia et beneficio ingenii praestantes sunt habiti et multa etiam memoria digna exclamaverunt, plurimos habent similes neglegentiae suae, paucissimos naturae. igitur impetu dicere se et viribus uti gloriantur: neque enim opus esse probatione aut dispositione in rebus fictis, sed, cuius rei gratia plenum sit auditorium, sententiis grandibus, quarum optima quaeque a periculo petatur; 12, 1 *ne hoc quidem negaverim, sequi plerumque hanc opinionem, ut fortius dicere videantur indocti, primum vitio male iudicantium, qui maiorem habere vim credunt ea, quae non habeant artem, ut effringere quam aperire, rumpere quam solvere, trahere quam ducere putant robustius.**

³ Hor. ep. 2, 3, 455 f.

⁴ Vgl. Diog. La. 8, 2, 69; Strabo VI p. 274.

⁵ Vgl. Suidas s. v. Ἐμπεδοκλής; Aelian v. h. XII 32; Philostr. v. Ap. VIII 7 p. 156.

nicht die Ansicht Ciceros, nicht einmal, wie das der Konjunktiv fecerit andeutet, die des Antonius sein. Acad. 2, 5, 14 sagt Lukullus eben von diesen physici und von Empedocles insonderheit: et tamen isti physici raro admodum, cum haerent aliquo loco, exclamant quasi mente incitati, Empedocles quidem ut interdum mihi furere videatur, abstrusa esse omnia, nihil nos sentire, nihil cernere, nihil omnino quale sit posse reperire; maiorem autem partem mihi omnes isti videntur nimis etiam quaedam adfirmare plusque profiteri se scire, quam sciunt. Darauf erwidert Cicero selber acad. 2, 24, 74 furere tibi Empedocles videtur, at mihi dignissimum rebus iis, de quibus loquitur, sonum fundere. num ergo is excaecat nos aut orbat sensibus, si parum magnam vim censet in iis esse ad ea, quae sub eos subiecta sunt, iudicanda? Parmenides, Xenophanes, minus bonis quamquam versibus, sed tamen illi versibus increpant eorum adrogantiam . . . Das ist nun allerdings ein gutes Urteil über Empedocles, aber es ist weniger von ästhetischer Kritik¹ eingegeben als vielmehr vom philosophischen Standpunkt Ciceros als Skeptiker, der den Empedocles als Gesinnungsgenossen in Anspruch nimmt. Jedenfalls aber liegt auch darin enthalten, was Lukullus mit seinen Worten zum Ausdruck bringen wollte, daß die Gedichte des Empedocles durch ihren Schwulst und ihre falsche Begeisterung auffielen, die die Ungewißheit des Inhaltes verdecken sollten. So urteilt auch Aristoteles Rhet. 3, 5.1407a 31 δεύτερον δὲ τὸ τοῖς ἰδίοις ὀνόμασι λέγειν . . . , τρίτον μὴ ἀμφιβόλοις. ταῦτα δέ, ἂν μὴ τὰναντία προαιρηῆται, ὅπερ ποιῶσιν ὅταν μὴθὲν μὲν ἔχωσι λέγειν, προσποιῶνται δέ τι λέγειν. οἱ γὰρ τοιοῦτοι ἐν ποιήσει λέγουσιν ταῦτα οἷον Ἐμπεδοκλῆς. φενακίζει γὰρ τὸ κέλευθον πολὺ ὄν, καὶ πάσχουσιν οἱ ἀκροαταὶ ὅπερ οἱ πολλοὶ παρὰ τοῖς μάντεσιν. ὅταν γὰρ λέγουσιν ἀμφίβολα, συμπαρανεύουσιν, Κροῖσος Ἄλων διαβάς . . . und ähnlich Plutarch, quom. adolescentes poetas audire debeant 2 p. 16c: τὰ δ' Ἐμπεδοκλέους ἔπη καὶ Παρμενίδου καὶ θηριακὰ Νικάνδρου καὶ γνωμολογία Θεόγνιδος λόγοι εἰσὶ κεχρημένοι παρὰ ποιητικῆς, ὥσπερ ὄχημα, τὸν ὄγκον καὶ τὸ μέτρον, ἵνα τὸ πεζὸν διαφύγῃσιν. Es sind also für die Gedichte des Empedocles kennzeichnend jene Fehler, die Horaz a. p. 445 ff. als solche des allzu wenig auf ars bedachten und allzusehr von seinem ingenium eingenommenen Dichters erkennen läßt:

vir bonus et prudens versus reprendet inertes,
 culpabit duros, incomptis adlinet atrum
 transverso calamo signum, ambitiosa recidet
 ornamenta, parum claris lucem dare coget,
 arguet ambigue dictum.

Für diese Fehler, die das Original schon hat, kann man aber wiederum nicht den Übersetzer Sallustius verantwortlich machen. Es kommt noch hinzu, daß Empedocles bei Horaz als Musterbeispiel für den poeta vesanus erscheint, wie bei Aristoteles und Plutarch als das des poeta iners. Empedoclea müssen

¹ Als Dichter wird Empedocles abgelehnt von Aristot. π. ποιητ. 1, 1447b 17 οὐδὲν δι κοινὸν ἔστιν Ὅμηρῳ καὶ Ἐμπεδοκλεῖ πλὴν τὸ μέτρον διὸ τὸν μὲν ποιητὴν δίκαιον καλεῖν, τὸν δὲ φυσιολόγον μᾶλλον ἢ ποιητὴν. Schol. ad Dionys. Thrac. p. 168, 8 Hilgard ποιητῆς δὲ κεκόσμηται τοῖς τέσσαρσι τοῖσι μέτρον, μῦθῳ, ἱστορίᾳ καὶ ποιῆ λέξει, καὶ πᾶν ποιήμα μὴ μετέχον τούτων οὐκ ἔστι ποιήμα, εἰ καὶ μέτρον κέχρηται. ἀμέλει τὸν Ἐμπεδοκλέα καὶ Τυρταῖον καὶ τοὺς περὶ ἀστρολογίας εἰπόντας οὐ καλοῦμεν ποιητάς, εἰ καὶ μέτρον ἐχρήσαντο, διὰ τὸ μὴ χρῆσασθαι αὐτοὺς τοῖς τῶν ποιητῶν χαρακτηριστικοῖς. 166, 13 οὐκ ἔστι ποιητῆς ὁ μέτρον μόνω χρώμενος: οὐδὲ γὰρ Ἐμπεδοκλῆς ὁ τὰ φυσικὰ γράφας οὐδ' οἱ περὶ ἀστρολογίας εἰπόντες οὐδὲ ὁ Πύθιος ἐμμέτρως χρησιμῶδων.

also Gedichte sein in der Art des Empedocles, d. h. solche eines nur genialischen und dazu noch der ars ermangelnden Dichters. Daß im Gegensatz dazu trotz ingenium ars die poemata des Lukrez auszeichnet, daß die ars das ingenium regelt, das ist es, was Cicero an Lukrez lobt, daß er nicht wie so viele jener Zeit an der Modekrankheit leidet, sich im Vertrauen auf echtes oder nur vorgetäushtes ingenium nicht um die gewissenhafte und kritische Feile seiner Dichtungen zu kümmern und als Kraftgenie aufzuspielen.

Schon die grammatische Konstruktion, aber auch die Zuspitzung des Gedankens zu einer Sentenz und der Gegensatz in dem einen Urteil über Sallustius zeigen, daß es sich in dem Urteil über Lukrez nur um eine einheitliche Meinungsäußerung handelt und nicht etwa um das durch das Urteil des Marcus ergänzte des Bruders Quintus, d. h. es muß entweder ganz dem Quintus oder ganz dem Marcus zugehören. Der Redner schreibt den Brief nur, weil der Bruder ihn wegen seiner Schreibfaulheit getadelt hatte. Nam res quidem ipsa et is dies, quo tu es profectus, nihil mihi ad scribendum argumenti sane dabat. Er muß den Stoff, um den kurzen Brief zu füllen, herbeiziehen. Es wäre deshalb an sich gut möglich, daß er ein von Quintus abgegebenes Urteil seinerseits bestätigte, aber es ist nicht einzusehen, warum er es bei der sonstigen Kürze ausführlich anführt, wo doch allein „ut scribis, ita sunt“ an sich schon genügt hätte, um seine Zustimmung zum Ausdruck zu bringen; denn um etwas anderes würde es sich ja in diesem Falle nicht handeln. Es bleibt also nur übrig, daß das Urteil das des Redners ist, wenigstens in der Form, wie es da steht. Dann aber erhebt sich sofort die Frage, welche Äußerung des Bruders es ausgelöst hat. Es ist nun gar nicht selten, daß Cicero nach der Formel „ut scribis“ zu dem mehr oder weniger knapp angegebenen Inhalt der Zuschrift Stellung nimmt¹; es finden sich aber auch in den Briefen an Atticus, und nur in ihnen, gelegentlich solche elliptische Sätze wie 12, 5a Cum Mustela, quem ad modum scribis, cum venerit Crispus; 12, 29, 1 Silius, ut scribis, hodie; 12, 46, 2 tu igitur, ut scripsisti, nec id incommodo tuo; 12, 47, 1 de Mustela, ut scribis, etsi magnum opus; 12, 51, 2 de Vergilio, ut scribis; hoc tamen velim scire, quando auctio; 13, 30, 1 ab ea igitur, ut scribis; et velim confecto negotio Faberiano; 13, 33, 2 de aestimatione, ut scribis, cum agere coepimus; 13, 40, 1 sed coram, ut scribis; 14, 19, 1 sed nunc quidem, ut scribis, non utrumvis; 14, 20, 3 de Quintis, Buthroto, cum venero, ut scribis; 15, 20, 4 de Fadio, ut scribis, utique alii nemini; 15, 22 sed et haec et alia coram hodie quidem, ut scribis, aut cras; 2, 4, 2 Clodius ergo, ut ais, ad Tigranem; hier muß überall ergänzt werden, was der Briefschreiber angeregt oder ausgesprochen hatte. Von solchen Fällen ausgehend will nun Phillimore² an unserer Stelle nach scribis stark interpungieren, so daß der neue Satz mit begründendem ita beginnend die Stellungnahme Ciceros zu der Äußerung des Bruders enthielte. Ergänzt aber soll werden „ich will damit tun, wie du es mir nahelegst“; was Quintus ihm nahelegte, wird aus der Nachricht des Hieronymus, über die später noch eingehend zu reden sein wird, geschlossen: „gib die Gedichte des Lukrez

¹ ad fam. 2, 9, 1.10, 4; 3, 11, 4.5; 4, 2, 1.6, 1; 14, 1, 1.3; 4, 4; ad Att. 1, 4, 3.10, 3.11, 3.13, 1; 2, 3, 1.7, 2.17, 1; 3, 9, 3.10, 1.12, 2.3.15, 6; 3, 27; 5, 19, 1.21, 1; 7, 12, 3.6; 9, 9, 2.4; 11, 2, 1; 4a.9, 1.17a, 1.22, 2; 12, 5a.14, 2.24, 1.28, 3.29, 2.32, 2.38a, 2 (bis); 13, 5, 1.6, 2.21a, 3.23, 3.31, 4; 14, 10, 3.20, 5; 15, 3, 1.4, 3.13, 3.20, 1; 15, 25.29, 1; 16, 3, 1.15, 3; ad Quint. fr. 1, 2, 5.13; 2, 7, 1.14, 2.12, 4.13, 3.

² J. S. Phillimore, Some interpunctuations, Class. Rev. 27 (1913) 21—23.

heraus“, so daß also die Ergänzung lauten würde: *edenda curabo*. Auf den ersten Blick eine bestechende Vermutung! Indes der Brief ist ein Verlegenheitsprodukt, Cicero fehlt es an Stoff, und doch wäre die Anregung des Bruders derart, daß sich Marcus dazu äußern müßte und nicht nur anhangsweise an die vorausgehenden Nachrichten ein literarisches Urteil abgäbe. Weiter, wenn man wie Phillimore interpungieren will, dann kann die Ergänzung bei dem engen Zusammenhang der beiden Urteile nur aus diesem Zusammenhang gefunden werden, d. h. wenn es von den Gedichten des Sallustius heißt „*si legeris*“, könnte die Ergänzung nur heißen „*legas velim*“. Allein das gegensätzliche Verhältnis der beiden Urteile, von denen das zuletzt ausgesprochene dazu dienen soll, das erste verständlicher zu machen und zu unterstreichen, hat rein literar-kritischen Charakter und verbietet damit Phillimores Ergänzung, die jenen Gegensatz verschieben würde. Endlich folgt an allen von Phillimore beigebrachten Stellen (und es sind wirklich alle) mit *ut scribis* und Ellipse niemals ein Satz mit begründendem oder folgerndem *ita*, überall vielmehr, wo *ut scribis . . . ita* zusammenstehen, sind es Korrelativpartikel, niemals ist da *ita* in begründendem oder folgerndem Sinne gebraucht. Am nächsten kommen unserer Stelle *ad Att. 13, 25, 1 de Andromene, ut scribis, ita putaram*; *16, 11, 1 de Sicca ita est, ut scribis. asta ea aegre me tenui*; *10, 11, 5 Vettienum mihi amicum, ut scribis, ita puto esse*; *9, 9, 3 de Domitio, ut scribis, ita opinor esse, ut et in Cosano sit et consilium eius ignoretur*; *3, 20, 2 de domo et Curionis oratione, ut scribis, ita est. in universa salute, si ea modo nobis restituetur, inerunt omnia*; *2, 17, 1 prorsus, ut scribis, ita sentio: turbator Sampsciceramus. nihil est, quod non timendum sit*; *13, 10, 2 ad Dolabellam, ut scribis, ita puto faciendum, καινότερα quaedam et πολικώτερα, faciendum certe aliquid*; hier will Phillimore merkwürdigerweise *dedicabo* ergänzen trotz der Parallele in *12, 27, 2 de Cicerone, ut scribis, faciam; ipsi permittam de tempore*. Demnach muß man auch an unserer Stelle *ut . . . ita* als Korrelativpartikeln auffassen¹. Nun hat mit unserem Briefe ein anderer ebenfalls in der gleichen Zeit, Februar 54, an den Bruder gerichteter die größte Ähnlichkeit, weil er ebenfalls vom Stoffmangel spricht und deshalb auf eine literarische Frage zu sprechen kommt, *2, 12*. Es heißt da § 4 *omnia colligo, ut novi scribam aliquid ad te, sed, ut vides, res me ipsa deficit. itaque ad Callisthenem et ad Philistum redeo, in quibus te video volutatum. Callisthenes quidem vulgare et notum negotium, quemadmodum aliquot Graeci locuti sunt, Siculus ille capitalis, creber, acutus, brevis, paene pusillus Thucydides; sed utros eius habueris libros — duo enim sunt corpora — an utrosque, nescio. me magis de Dionysio delectat; ipse est enim veterator magnus et perfamiliaris Philisto Dionysius. Cicero hat irgendwie aus dem Briefe des Bruders ersehen, daß sich dieser mit der Lektüre der beiden Griechen beschäftigt hat, und fügt deshalb gleich seine eigene Meinung über sie an; der Satz „*me magis de Dionysio delectat*“ scheint darauf hinzudeuten, daß Quintus etwas über sein Gefallen an ihnen geäußert hatte. Dem „*in quibus te video volutatum*“ entspricht in unserem Falle „*ut scribis*“. Man darf also wohl auch hier schließen, daß Quintus dem Bruder mitgeteilt hatte, er habe mit Genuß die Gedichte des Lukrez*

¹ Vgl. ferner *ad Att. 2, 15, 1 ut scribis, ita video non minus incerta in re publica quam in epistula tua*; *17, 3 sin, ut scribis, ita venies, velim ex Theophane expiscere*; *12, 23, 2 de Terentia ita cura, ut scribis, meque . . . libera*.

gelesen — das muß man aus dem gegensätzlichen *si legeris* schließen — und wolle sich nun an den Sallustius machen. Marcus greift die Bemerkung über Lukrez auf und gibt seine eigene Meinung über ihn kund, die sich im allgemeinen — darauf weist der Vorbehalt in „*sed cum veneris*“ hin — mit der des Quintus deckt, aber in der Fassung und Zuspitzung mit dem Hieb auf die nur genialischen ein neues ganz persönliches Urteil des Redners darstellt. Und nur dieses Urteil ist der Inhalt der Stelle über Lukrez; daß Marcus bereit gewesen sei, mit dem Bruder weiter zu verhandeln und daß das Ergebnis dieser Verhandlung der Beschluß gewesen sei, das Werk, so wie es war, herauszugeben, wie Mewald¹ meint, daß also durch die Briefstelle die Behauptung des Hieronymus „*quos Cicero postea emendavit*“ ihre Bestätigung finde², daß ferner aus unserem Briefe der Tod des Dichters auch ohne andere Zeugnisse dafür anfangs 54 oder besser Ende 55 gefolgert werden müsse³, und daß dadurch auch die Festlegung der Notiz des Hieronymus auf das Jahr 97 gegeben würde, weil andernfalls bei der Annahme des Jahres 95 als Geburtsjahr der Tod ins Jahr 53 fallen müsse, der Brief aber erst nach dem Tode geschrieben sein könne⁴, von all diesen Behauptungen steht nichts, aber auch gar nichts in dem Briefe und läßt sich auch nichts aus ihm erschließen.

II. Ars.

A. *Multa lumina ingenii*, aber geordnet und geschmückt durch die *multa ars*, das ist es, was dem Redner Cicero bei seiner ästhetischen Würdigung der Gedichte des Lukrez bemerkenswert und zu rühmen schien. *Ars* und *diligentia* stellt er *de divin.* 2, 54, 110 dem *furor divinus* gegenüber als Aufgabe des *scriptor*, und er findet ihre Äußerung zuerst einmal im kunstvollen Bau der Verse und er muß, wenn er von den Gesetzen seiner eigenen Kunstgattung, der kunstmäßigen Beredsamkeit ausging, dabei auch die Gliederung des Ganzen wie des Einzelnen, die kunstvolle Wortstellung, also die Verteilung der Worte über den Vers, die Feile des Ausdrucks wie die Satzfügung im Auge gehabt haben. Ich beginne mit der Betrachtung der Komposition, und zwar gehe ich vom sechsten Buche aus⁵.

Mussehl⁶ teilt abgesehen von der bis V. 95 reichenden Einleitung den gesamten Inhalt des sechsten Buches in drei große Gruppen: 1. *de phaenomenis*,

¹ RE 26. Halbbd. 1663, 54 ff.

² Ebenda 1659, 28 ff.

³ Ebenda 1660, 41 ff.

⁴ Ebenda 1662, 4 ff.

⁵ Nur im Vorbeigehen möchte ich darauf aufmerksam machen, daß die von Bockemüller vorgenommene und von mir übernommene Umstellung der Verse 1247—1251 an den Schluß des Buches nicht nur durch die Beziehung zu Thukydides 2, 52, 4 gerechtfertigt wird, sondern auch dadurch noch eine Bestätigung erhält, daß Lucan in offenbarer Nachahmung sein drittes Buch nach dem Siege des Brutus über die griechische Flotte mit den Versen schließt (3, 756 ff.):

*Quis in urbe parentum
fletus erat! quanti matrum per litora planctus!
coniunx saepe sui confusis voltibus unda
dredidit ora viri Romana amplexa cadaver,
accensisque rogis miseri de corpore trunco
certavere patres. At Brutus in aequore victor
primus Caesareis pelagi decus addidit armis.*

⁶ Joachim Mussehl, *De Lucretiani libri primi condicione ac retractatione*, Diss. Greifswald 1912.

quae ad meteorologiam pertinent V. 96—534, d. i. die Ausführungen über Donner, Blitz und Prester, über Wolken, Regen, Regenbogen, Schnee, Kälte, Eis und Reif; 2. de phaenomenis, quae ad geologiam pertinent V. 535—1089, also über Erdbeben, das Gleichbleiben des Meeres, Vulkanismus, die Nilüberschwemmung, die Avernischen Orte, über kalte und heiße Quellen und den Magnetstein; 3. de phaenomenis, quae ad hominem pertinent: de morbis V. 1090—1286. Die Scheidung in einen metereologischen und einen geologischen Teil wird von Lück¹ abgelehnt, weil die antike Auffassung auch die Erscheinung der Erdbeben unter die *μετέωρα* gerechnet und auch Aristoteles das Meer in den ersten drei Kapiteln seiner *Metereologica* ausführlich behandelt habe. Damit wird aber durchaus noch nichts über die Auffassung des Lukrez und seiner Quelle ausgesagt. Mussehl's Umfangsbestimmung des zweiten Teiles läßt sich aber trotzdem nicht aufrechterhalten, wenigstens muß er in zwei Hälften zerlegt werden. An das Problem des Vulkanismus schließt sich nämlich V. 703—711 die Erklärung des Dichters an, zu verschiedenen Erscheinungen der Natur sei eine einzige Erklärung nicht ausreichend, und die folgenden Probleme, der Nil, die Avernischen Orte, die Quellen und der Magnetstein, haben auch wirklich alle nur das miteinander gemeinsam, daß verschiedene Erklärungsmöglichkeiten für sie bestehen, ohne daß eine Entscheidung für die eine oder andere als die richtige erfolgt. Für keines der hier behandelten Probleme besteht auch eine so enge Verbindung zum anderen, wie sie zwischen den V. 96—534 behandelten oder zwischen dem Erdbeben, dem Gleichbleiben des Meeres und dem Vulkanismus unmittelbar voraus besteht. Die Verse 703—711 stellen demnach eine Art Prooemium zu einem neuen Teile dar, wie dies ja auch Mussehl selber annimmt, allerdings mit der falschen Wertung, als wechsle nur die species, nicht auch das genus der Fragen.

Sehen wir uns diesen neuen Teil von V. 703—1089 an und hier wiederum den letzten Abschnitt über den Magnetstein V. 906—1089. Er läßt sich in genau zwei gleich große Hälften mit je 92 Versen teilen, in die Einleitung nämlich zusammen mit den Vorbemerkungen V. 906—997 und in die eigentliche Erklärung der magnetischen Erscheinungen zusammen mit der Darstellung besonderer magnetischer Phänomene V. 998—1089. Der Umfang der ersten Hälfte verringert sich allerdings durch die notwendige Tilgung der an falscher Stelle (V. 988f.) vorausgenommenen Verse 996f. um zwei Verse, wodurch das Gleichgewicht gestört würde, aber Brieger schon hat nach V. 954 eine Lücke und Diels an der gleichen Stelle den Ausfall von zwei Versen angenommen; ich glaube jetzt auch, daß hier eine Lücke anzusetzen ist. Hat Diels recht, wird die volle Parallelität wieder hergestellt.

Zwischen V. 839 und 840, also zwischen den letzten auf das Avernusproblem und den ersten auf das Quellenproblem sich beziehenden Versen wurde von Lachmann eine Lücke angesetzt, sicher mit Recht. Ihren Inhalt hat man gewöhnlich zum folgenden Problem gerechnet. Servius hat nämlich zu Vergil, georg. 4, 51 zu dem Lemma *pulsam hiemem sol aureus egit* angemerkt: *secundum physicos, qui dicunt, quo tempore hic hiems est, aestatem esse sub terris, et versa vice, cum hic aestas, illic hiemem. quod etiam Lucretius exsequitur, et trahit in argumentum putealem aquam, quae aestate frigi-*

¹ W. Lück, Die Quellenfrage im 5. und 6. Buch des Lukrez, Breslau 1932, 72.

dissima est, hieme vero calidissima. Servius hat natürlich Unrecht mit seiner Behauptung „quod etiam Lucretius exsequitur“; denn V. 850 ff.

hunc homines fontem nimis admirantur et acri
sole putant subter terras fervere partim,
nox ubi terribili terras caligine texit.
quod nimis a verast longe ratione remotum

wendet sich Lukrez gegen die verwandte Ansicht, daß die Sonne nachts die unteren Teile der Erde erwärme, und gegen den Glauben an die Antipoden¹. Servius aber ist zu seiner falschen Ansicht wohl dadurch gekommen, daß Lukrez V. 850 ff. jene Ansicht im Falle der Quelle in der Oase Ammon ablehnt. Deshalb hat auch Lachmann angenommen, Lukrez habe eine ausführliche Bekämpfung dieser Meinung der *physici* in der statuierten Lücke vorgenommen, die Lachmann auf ein ganzes Blatt mit 52 Versen berechnet. Und da der Übergang vom Avernus zu den Quellen nicht einfach durch die Partikel *porro* (V. 840) geschehen könne, hat Lachmann eine *splendida recusatio* jener Lehrmeinung der *physici* durch Lukrez erwartet und sie durch den ebenfalls durch Servius als Eigentum des Lukrez, aber ohne Buchzahl überlieferten Vers

Non mihi si linguae centum sint oraque centum,
aerea vox . . .

eingeleitet sein lassen. Allein der Vers ist so sehr mit Pathos geladen, daß das Thema, das er einleiten soll, dem gegenüber bedeutungslos ist und nicht zu ihm passen will. Das neue, in unseren Texten jetzt fehlende Problem, zu dem dann die folgenden Verse bis V. 905 nur als Erklärung oder richtiger als Widerlegung gefaßt werden müßten, hätte doch wohl auch eine Spur in den hier auch außerhalb des Textes überlieferten Tituli hinterlassen. Der Zusammenhang der verschiedenen Quellen mit dem Avernusproblem ist ja auch deutlich erkennbar: hier wie dort werden die Atome zur Erklärung herangezogen und außerdem handelt Lukrez von V. 712 bis V. 905 einheitlich nur von Gewässern; das von Lachmann in die Lücke eingesetzte Problem würde also den Zusammenhang nur stören. Gegen den von ihm angenommenen Umfang der Lücke ist damit allerdings nichts gesagt. Der Teil V. 703—1089 umfaßte nach seiner Berechnung 387 + 52, d. i. 439 Verse, also gleichviel wie der erste von V. 96 bis V. 534 reichende Teil. Diese Art der Komposition, zwei gleich große Teile einen anderen umschließen zu lassen, wird uns noch öfter begegnen. Lukrez beginnt V. 702—711 mit 9 Versen Einleitung, das Nilproblem erfordert 26 Verse (V. 712—737), d. i. doppelt soviel als das Kernstück des nächsten ersten Abschnittes im Avernusproblem. Es wird eröffnet durch die 9 Verse 738—746 mit der allgemeinen Feststellung der Frage, die 13 Verse 747—759 nennen die verschiedenen Oerter, für die die Problemstellung in Frage kommt, dann werden V. 760—768 wiederum in 9 Versen die an das Problem sich knüpfenden abergläubigen Vorstellungen zurückgewiesen, bevor die Erklärung selbst beginnen kann. Diese gliedert sich wieder in zwei verschieden große Teile V. 769—807 mit den allgemeinen Grundlagen der Erklärung und V. 818—839 mit ihrer Anwendung auf den Avernus selber. In jenem nimmt das erste Glied 12 Verse (769—780) ein: die Erde enthält mancherlei schädliche Stoffe; von V. 781—805 werden

¹ Besonders 1, 1057 ff.

dann in 25 Versen ähnliche Erscheinungen in ihrer Wirkung wie beim Avernus auf die Vögel beschrieben, um V. 806—817 mit der Erwähnung der schädlichen Dünste in den Silberbergwerken von Scaptensula in ebenfalls 12 Versen wieder zur Erde zurückzukehren. Von V. 818 ab findet das alles Anwendung auf das Avernusproblem bis V. 838, so daß V. 818—829 in 12 Versen die tödliche Wirkung des giftigen Avernischen Hauches auf die Vögel angeführt und dann die Hervorrufung eines leeren Raumes, der die Vögel keinen Halt mehr finden läßt, zur Erklärung vermutet wird. Hier bricht die Darlegung ab, so daß sich nichts mehr über die weitere Gliederung aussagen läßt. Es läßt sich aber, glaube ich, nicht abweisen, daß der Dichter bewußt eine bestimmte zahlenmäßig erfaßbare Gliederung angestrebt hat, die auch im Gesamtaufbau bei den drei ersten Teilen des sechsten Buches wiederkehrt. Wie aber die 52 von Lachmann errechneten Verse der Lücke sich auf das Avernus- und das Quellenproblem verteilen, darüber lassen sich nur müßige Vermutungen anstellen.

Auch im zweiten Teil ist nach V. 697 eine Lücke anzusetzen. Neun Verse reichten hier aus, um diesen Teil ebenso zu gliedern wie das für den dritten Teil gezeigt wurde. Dann würden für das letzte Stück über den Ätna (nach der Überlieferung 64 Verse) ebenso viele Verse erreicht wie für das erste Stück über das Erdbeben (V. 535—607). Das von ihnen umrahmte Mittelstück V. 608—639 behandelt die schon einmal (5, 386—391) in anderem Zusammenhang angeschnittene Frage, warum das Meer nicht zunimmt.

Betrachtet man den ersten Teil, so wird z. B. im Abschnitt über den Regen (V. 495—534) von V. 527 ab ein Stück von 8 Versen über Schnee Hagel, Reif usw. handelnd abgetrennt, von 495—502 geben 8 Verse die Ankündigung und einen allgemeinen Erklärungsversuch, daß die Wolken und das Wasser in ihnen gleichzeitig entstehe und wachse wie das Blut in unseren Körpern. Diese beiden Gruppen umschließen dann einen Abschnitt von dreimal 8 Versen mit den möglichen Gründen für die Entstehung der Wassermenge in den Wolken, den Regen und die Entstehung des Regenbogens. V. 423—450 wird von der Windhose gehandelt, so daß die ersten 8 Verse die Ankündigung und die Beschreibung der Windhose enthalten und die letzten 8 Verse (V. 443—450) eine ähnliche auf dem Meere zu beobachtende Erscheinung anfügen, während das Mittelstück von 12 Versen die Erklärung für ihr Zustandekommen gibt. Die Behandlung der verschiedenen Naturerscheinungen wird durch die Ausführung über die Wolken V. 96 eröffnet. Der abrupten 6 Verse umfassenden Feststellung, daß der Donner durch den Zusammenstoß der Wolken entsteht, werden 6 Verse über die Qualität der Wolken zur Erklärung hinzugefügt. Wenn man von nun an bis zu V. 144, von wo ab der Blitz, zunächst im Zusammenhang mit dem Donner erscheint, der Ausgabe von Diels folgt, in der die einen Gedankeninhalt zum Ausdruck bringenden und dadurch zusammengehörigen Verse immer schon äußerlich kenntlich gemacht sind, so sieht man, daß der Komplex von V. 108—144 in eine Leiter von 8. 5. 11. 5. 8 Versen gegliedert ist. V. 145 beginnt die Behandlung der Blitzerscheinungen, die bis V. 218 reicht; sie gliedert sich so, daß in den tituli schon ein Abschnitt von V. 160—203 de fulgure herausgehoben wird, voraus gehen 15 Verse, in denen die Bedeutung der Wolken für das Zustandekommen des Blitzes den Gegenstand bildet (V. 156—159 dient nur zur Verdeutlichung des beim Entstehen des Blitzes aus den Wolken

gehörten Krachens), näherhin 5 und 10 Verse, und es folgen mit V. 204 zunächst 10 Verse über die Feuersamen in dichtem Gewölk und dann noch 5 Verse über die gleiche auch vorkommende Erscheinung bei lockerem Gewölke. Auch hier wird also ein Kern von 44 Versen durch gleiche chiasmisch angeordnete Versgruppen von 5 und 10 Versen umrahmt. Die 20 Verse 219—238 sind der Darstellung der wahren Natur der Blitze gewidmet; ihr Umfang ist halb so groß als die schon erwähnte Gruppe V. 495—534. Die Entstehung des Blitzes wird in den 140 Versen 239—378, also in fünfmal so vielen Versen wie die Windhose (V. 423—450) dargelegt. Die 44 Verse 379—422 weisen die an den Blitz sich knüpfenden abergläubigen Vorstellungen ab, in ebenso vielen Versen (V. 451—494) wird endlich die in den tituli de nubibus angezeigte Entstehung der Wolken zusammengefaßt.

Überall herrscht also in diesem Abschnitt eine bis ins einzelne gehende fast peinlich abgewogene Gliederung vor. Sie besonders deutlich zu machen, lasse ich hier das Schema folgen:

96—144	145—218	219—238	239—378	379—422
6. 6. 8. 5. 11. 5. 8	5. 10. 44. 10. 5	20	140 = 5 × 28	44
	423—450	451—494	495—534	
	28	44	40 = 2 × 20	
	8. 12. 8		8. 24. 8	

Der Abschnitt über die Entstehung der Seuchen (V. 1090—1137) wird durch die Beziehung der einleitenden Verse zu V. 955—958 und 483f. mit dem früheren verknüpft. Zunächst wird bis V. 1102, also in 13 Versen, die Entstehung der Seuchen erklärt durch das Ansammeln und Aufsteigen krankhafter Keime und der dadurch sich bildenden vis omnis morborum pestilientiasque (V. 1098). Diese Erklärung aber wird zunächst unterbrochen durch den Versuch in V. 1102—1124 aus der Verschiedenheit der klimatischen Verhältnisse und Völker die Verschiedenartigkeit der Krankheiten herzuleiten und erst mit V. 1125 wieder bis V. 1137, also auch wieder in 13 Versen weitergeführt. Die auch hier wieder beobachtete Erscheinung, daß zwei an Umfang gleiche Stücke einen an Umfang und zuweilen auch inhaltlich ungleichen Block umschließen, stellt sich zu der Gliederung der Gesamtkomposition von Buch 6, in der auch zwei fast gleiche oder ursprünglich vielleicht auch wirklich gleiche Teile (V. 95—534 und 703—1137) den Teil 535—702 umrahmen. Wenn daher Lachmann und die späteren Herausgeber der Meinung waren, der Abschnitt quare mare maius non fiat (V. 608—638) stehe nicht an seinem Platze und lasse erkennen, daß Lukrez durch seinen vorzeitigen Tod daran gehindert worden sei, eine Verbindung der einzelnen Teile herzustellen und besser zu disponieren, so muß man dieser Ansicht entgegenstellen, daß dann das Gleichgewicht der Teile gestört würde. Mussehl¹ und Lück² glauben, das ganze Stück sei als eine Dublette nur lose dem Text beigefügt gewesen und erst später in den Text geraten. Demgegenüber ist Giussani in seiner Ausgabe der richtigen Ansicht, es sei zu gleicher Zeit wie das vorausgehende abgefaßt worden, wenn auch die als einziger Grund für diese Meinung abgegebene Ähnlichkeit von V. 611

adde vagos imbris tempestatesque volantes

mit V. 484

corpora quae faciunt nubis nimbosque volantis

¹ a. a. O. 119f.

² a. a. O. 128.

nicht genügen kann. Irrig dagegen ist seine Ansicht, principio in V. 608 verlange vorher eine Lücke anzunehmen, in der die allgemeine Ankündigung einer Reihe von Phänomenen gleicher Art enthalten gewesen sei. Es ist nämlich gar nicht so, daß principio in einer größeren Reihe das schon 5, 386—391 angeschlagene Phänomen des immer sich gleichbleibenden Meeres als das erste anführen will, wie etwa V. 840 mit porro eine größere Reihe von Erscheinungen den vorausgehenden angereicht wird, vielmehr zeigen die dem principio innerhalb der Darlegung desselben Problems entsprechenden Partikeln praeterea V. 616, tum porro V. 623 und postremo 631 durch die jeweils neue Gründe zu den ersten hinzu eingeführt werden, daß auch principio zur Einführung des ersten Grundes für die Erklärung des Problems dient, der selbst wiederum durch das doppelte adde (V. 611. 613) in seinem Umfange verstärkt und gegliedert und mit V. 615 quo minus est mirum mare non augescere magnum abgeschlossen wird, nachdem V. 613f. ihn formuliert hatte als die Folgerung aus den vorausgehenden Beobachtungen. Es ist weiter aber auch Giussanis Meinung nicht richtig, daß Lukrez dieses Problem wie auch das folgende des Ätna nicht unter dem Gesichtspunkt der Schrecklichkeit, sondern seiner Seltsamkeit behandle; wird doch V. 645f. ausdrücklich gesagt, daß das aus dem Ätna ausbrechende Flammengewitter die umwohnenden Völker mit banger Sorge vor dem Kommenden erfülle, und ebenso knüpft an das vor dem Meeresproblem behandelte Erlebnis des Erdbebens sich die Angst, die Erde könnte in den Abgrund stürzen und so die Welt in Trümmer gehen (V. 595—607). Das Problem des sich gleichbleibenden Meeres aber war, wie gesagt, schon zum Teil im fünften Buche behandelt worden innerhalb eines größeren Zusammenhanges, der aus der Vergänglichkeit der einzelnen Teile der Welt den Schluß auf den Untergang des All nahelegen sollte. War an dieser Stelle von der Verdunstung des Meeres unter der Einwirkung der Sonne die Rede, so taucht später (V. 386—391) neben dem Gedanken von der möglichen damit verbundenen Gefahr auch jener auf, daß der der Verdunstung entgegenwirkende stete Zustrom der Flüsse wiederum eine Weltüberschwemmung anzudrohen scheine. Diese Furcht aber soll offenbar durch die Behandlung unseres Problems beseitigt werden. Gleichzeitig wird so die Verbindung des Meeresproblems nach vorn hergestellt, während die V. 631ff. angeführte Ansicht vom rarum corpus der Erde, wodurch sie mit dem Meere in Verbindung stehe, den Zusammenhang herstellt mit den Versen 694ff., die einen der Gründe im Ätnaproblem behandeln.

Der Teil über die Seuchen erhält, wie die Verse 1138f.

haec ratio quondam morborum et mortifer aestus
finibus in Cecropis funestos redditit agros

anzeigen, durch die Schilderung der athenischen Pest eine erläuternde Ausführung, aber diese geht doch mit ihren 149 Versen neben den 48 des zu erläuternden Problems weit über den sonstigen Umfang derartiger Erläuterungen hinaus und wächst sich zu einem breit angelegten historischen Gemälde aus, in dem auch die physikalischen Erklärungen stark zurücktreten; aus der Schilderung eines erläuternden Spezialfalles wird so ein fast allgemein menschlicher, so daß sie den Anspruch erheben darf, über ihren ursprünglichen Zweck hinaus als ein selbständiges um seiner selbst willen ausgeführtes Stück angesehen zu werden. Dadurch wird sie zu einem Abschlußgemälde,

zu dem beabsichtigten Schlußstück nicht nur des unmittelbar vorausgehenden Theiles, sondern des sechsten Buches und des ganzen Werkes überhaupt.

Daß, wie wir gesehen, die Komposition des sechsten Buches sich so darstellt, daß sie zwar eine zum Teil sehr feine Einzelgliederung kennt und das merkwürdige Prinzip, einen für sich selbständigen und unabhängigen Block durch zwei diesem fremde, aber unter sich ähnliche und umfangmäßig gleiche Stücke zu umrahmen, aber keinen großen einheitlichen Stoff in wohl abgewogenen Einzelteilen behandelt, das paßt durchaus zu dem Charakter des sechsten Buches, das lediglich in einer Nachlese Ergänzungen zu dem vorausgehenden bringt. Gerade deshalb ist diese Art der Gliederung aber auch in keinem anderen Buche mehr zu erwarten. Dagegen können wir auch im zweiten und nur noch in diesem Buche eine ähnliche, aber nicht so weit reichende Entsprechung wie im sechsten Buche feststellen. Jede Beobachtung wird hier aber erschwert durch eine an verschiedenen Stellen eingetretene Störung der Überlieferung, durch die eine jeweils nicht feststellbare Anzahl von Versen ausgefallen ist. Nach V. 164 hat Pontanus eine Lücke statuiert und sie mit einem Verse ausfüllen zu können geglaubt, Lachmann aber hat erkannt, daß die ganze Stelle non paucis veribus truncata ist. Daß nach V. 465 ebenfalls ein Vers verloren ging, hält Lachmann zwar für möglich, für richtiger aber statt debet zu schreiben habebis nach 1, 758; doch will eine gewaltsame Änderung nicht geeignet erscheinen, den offenbar korrupten Textbestand als in Ordnung zu retten. V. 601 hat Lambin beanstandet und um der nachfolgenden Erklärung des Lukrez gerecht zu werden, Sedibus in sublimen geändert. Auch Lachmann hält den Vers für ungereimt, will aber lieber zwischen V. 600 und 601 einen Versausfall annehmen und ergänzt Magnifice divam ex ipsis penetralibus vectam. Unterstützt wird er in seiner Annahme durch den Umstand, daß Q nach V. 600 zwei Zeilen freigelassen hat, nicht für einen titulus, der ja zwei Verse vorausgelesen wird, sondern für eine nicht mehr verstandene Bemerkung im Archetypus wie deest, die der Schreiber des Oblongus nicht mehr lesen konnte und deshalb übergang, während der Schreiber des Quadratus die Ausfüllung dem Rubricator überließ. Ist das an sich schon wenig wahrscheinlich, so wird dadurch, daß sedibus nun vom Wagensitz auf die Heimat der Göttin übertragen wird, der Erklärung des Lukrez in V. 602f.

aeis in spatio magnam pendere docentes
tellurem neque posse in terra sistere terram

der Boden völlig entzogen. Hier darf daher kein Versausfall angenommen werden. Umgekehrt hat Lachmann die Unmöglichkeit, ohne Lücke auszukommen, die später Christ konstatiert hat, durch eine weiter greifende Änderung beseitigen wollen V. 902ff. Er liest hier

Deinde ea, seminibus (ex sensilibus *codd.*) qui sensile posse creari
constituunt porro ex aliis sentire suetis (*Lambin. sueti codd.*)
mollia iam (cum *codd.* tum *Lambin.*) faciunt.

Aber in der Gestaltung des Satzes bei Lachmann verträgt sich porro nicht mit vorausgehendem deinde, der Relativsatz muß vielmehr mit porro weitergehen und dann noch der Hauptsatz folgen, bevor sich V. 904 mollia cum faciunt anschließen kann. Eine Lücke — ich weiß nicht, ob sich mit einem Verse auskommen ließe — anzunehmen, läßt sich also hier wirklich nicht

umgehen. Nach V. 528 hatte ich früher geglaubt, ohne Lücke auskommen zu können, wie sie schon Marullus angenommen und auch in seiner von Lachmann gerügten Weise ausgefüllt hat. Lachmann seinerseits beseitigt die Schwierigkeit der mangelnden Verbindung durch protinus an Stelle von versibus, wehrt sich aber auch nicht gegen die Annahme, es sei einer oder mehrere Verse ausgefallen. Zu der unerträglichen Zusammenhanglosigkeit kommt noch hinzu, daß an den 12 weiteren Stellen seines Vorkommens versibus nur einmal (I 416) ohne Attribut gebraucht wird und sonst immer (I 121. 137. 499. 823. 949 = IV 24; II 688. 1013; IV 180 = 909; VI 82f.) noch eine nähere Bestimmung bei sich hat. Die Annahme einer Lücke scheint mir jetzt auch hier unvermeidlich.

Mussehl¹ läßt das zweite Buch in sechs Teile gegliedert sein; dabei läßt sich indes weder V. 522—528, mit denen deutlich ein neuer Teil anhebt, mit diesem noch zum vorausgehenden Teile rechnen, noch mit V. 991 ein neuer fünfter Teil anheben. Wenn man vielmehr die durch den Dichter selbst scharf markierten Teile ins Auge faßt, werden nur fünf Teile voneinander geschieden: V. 62—332 über die Bewegung der Atome, V. 333—521 über die Gestalt der Atome, V. 522—729 über die unendlich zahlreichen Exemplare der verschiedenen Atomtypen, V. 730—1022 über die Entstehung der verschiedenen an den Dingen wahrgenommenen Eigenschaften, und zuletzt V. 1023—1174, den Schlußteil mit dem Zusammenschau der gesamten Schöpfung in einer Vielheit von Welten und der Endlichkeit alles Geschaffenen. Nur der letzte Teil ist unversehrt erhalten mit 152 Versen, in allen übrigen müssen Lücken angesetzt werden, deren Umfang nicht feststeht. An die Ermittlung irgendeines Verhältnisses der verschiedenen Teile untereinander ist also nicht zu denken, wenn man sich nicht nur von der Phantasie leiten lassen will.

Trotz dem Gesagten läßt sich über die jener des sechsten Buches verwandte Einzelgliederung aussagen. Ich beginne mit dem Schlußteil V. 1023 bis 1174. Hier entsprechen dem frischen Auftakt mit der Hinwendung an Memmius in den 25 Versen 1023—1047 die ebenfalls 25 Verse des auf Moll gestimmten Schlusses mit dem aus der Erschöpfung der Erde gefolgerten Untergang der Welten (V. 1150—1174), dazwischen handeln die 102 Verse (V. 1090—1149) über die Unendlichkeit der Welten, die Unmöglichkeit der Weltregierung durch die Götter und den Weltuntergang, gefolgt aus dem Werden und Sterben in der Natur. Ähnlich ist auch V. 600—659. 680 eine Darstellung des Kultes der Göttermutter und die Ausbreitung der Wahrheit darüber in der Darlegung des Wesens der Götter in einen größeren dadurch in zwei fast gleich große Teile zerlegten Komplex über die Mischung der Atome, wie sie es der Erde vor allem ermöglicht, die Quellen und die Feuer des Ätna, aber auch für Tier und Menschen die Nahrung emporzuschicken, so eingeschoben, daß das nach einer kurzen rekapitulierenden Einleitung mit dem nach V. 528 zu ergänzenden Verse einsetzt, in 71 Versen ausgeführt, unterbrochen und nach dem Einschub über die Göttermutter in 70 Versen bis V. 729 weitergeführt wird, ganz als wäre die Einlage nicht vorhanden. Nicht so klar liegt die Gliederung des vierten Hauptteils V. 730—1022, es fällt aber doch auf, daß der Umfang des Schlußteils von 31 Versen in dem ganzen Stück des öfteren wiederkehrt und auch sonst gelegentlich abgewogene Teile nebeneinander gesetzt sind. Nachdem nämlich in dreimal 9 Versen

¹ a. a. O. 102ff.

(V. 730—756) die Farblosigkeit der Atome behandelt ist, so weit der Vernunftbeweis in Frage kommt, folgen zunächst in V. 757—787 über die Entstehung des Farbenwechsels 31 Verse. Dem Vernunftbeweis folgen andere Gründe für die Farblosigkeit der Atome und zwar zunächst in den 7 Versen 788—794 solche aus der Natur der weißen Farbe und dann wieder in den zweimal 8 Versen 826—833 und 834—841 aus dem Verlust der Farbe infolge Zerreißung in kleine Stckchen und durch den Analogieschluß aus den nicht allen Körpern zukommenden Gerüchen und Tönen. Dazwischen aber, d. i. zwischen 794 und 826, stehen wiederum 31 Verse mit prächtigen Farbenschilderungen, um darzutun, daß die Farbenempfindung an das Licht gebunden ist und an die verschiedene Gestalt der Atome. Und endlich der dritte Abschnitt dieses Hauptteiles von V. 865—990 besteht aus einem positiven und einem negativen Beweis für die Empfindungslosigkeit der Atome; im ersten wird in den 6 Versen 865—870 der Satz aufgestellt und dann in 31 Versen bis V. 901 der Beweis geliefert; der negative Beweis gliedert sich in zwei von Mussehl¹ mit a) contra Anaxagoram V. 902—930, wo nach V. 903 ein Vers zu ergänzen ist, und b) contra Stoicos V. 931—990 bezeichnete Gruppen, also in eine solche zu 31 und eine solche zu 60 Versen, während der Abschluß dieses Teiles, der gleichzeitig schon zum Schlusse von Buch 2 überleitet, wie schon oben gesagt, wiederum 31 Verse hat. Aber auch über diese größeren sich entsprechenden Partien hinaus werden sich wohl auch ins einzelne gehende Gliederungen kleinerer Versgruppen nachweisen lassen; in dem Abschnitt V. 184—215 z. B. ber die Herrschaft der Schwerkraft bei zusammengesetzten Feuerkrpern geschieht die Gedankenentwicklung ähnlich, wie wir das im sechsten Buche beobachtet haben, in Sätzen zu 3.4.3. 2.5.2.3.4.3.3 Versen, und ähnlich ist es auch in dem Abschnitt V. 478—521 mit dem Nachweis, *primordia rerum finita variare figurarum ratione*, wo die Versfolge 3.2.4.8.5.8.4.3.2.2.3 eingehalten ist.

Während beim zweiten Buch die Unklarheit über den wirklichen Versbestand ein Eingehen auf die Komposition des Buches im Großen unmöglich macht, ist beim ersten Buch der Gesamtbestand an Versen klarer zu erkennen. Die Frage nach der Echtheit der Verse 44—49, von denen noch gehandelt werden wird, rührt nicht an die Komposition des Hauptteiles mit den Ausführungen über die Grundlage der Welterklärung. Daß nach V. 860 ein Vers zu ergänzen ist, hat Lambinus erkannt. V. 769, der V. 762 wiederholt, hat schon O² getilgt. V. 873 und 874 hat schon Marullus aus dem Text entfernt, Lambinus lediglich V. 873, Lachmann hält beide Verse, nur daß er V. 874 liest *Ex alienigenis, quae ipsa alienigenis oriuntur*, und Diels endlich hat V. 873 nach V. 874 gestellt, um so eine Lücke auszufllen, die Munro hier angenommen hatte. Mir scheint es, daß wer durch V. 870 *Transfer item, totidem verbis utare licebit* angeregt in Anlehnung an V. 867 sich selbst hier versucht hat; V. 873 ist deshalb zu streichen. Daß nach V. 1093 infolge Beschädigung des Archetypus 8 Verse ausgefallen sind, hat Lachmann evident aufgezeigt. Weiter hat man seit Marullus nur die Gedankenentwicklung in der Versfolge 1011—1014 beanstandet, weshalb Marullus und im Anschluß an ihn Madwig² einen Ausfall mehrerer Verse nach V. 1013 angenommen haben, während Lachmann die Lücke nach V. 1012 ansetzt. Fr. Susemihl³

¹ a. a. O. 105.² opusc. priora 313.³ Philologus 44 (85) 80.

hat diese Lücke noch auf 26 oder 27 Verse berechnet, Diels kommt mit nur mehr 3 Versen aus. Lukrez ist gerade dabei, die Unermeßlichkeit des Leeren und der Zahl der Atome nachzuweisen, weiß aber, wie das seit Pythagoras schon geläufig ist, daß die Welt nur entstehen kann durch die Begrenzung des Unbegrenzten, das für sich allein dazu nicht ausreichte; würden sich nämlich die beiden Grundprinzipien nicht gegenseitig innerhalb des Weltganzen abgrenzen, so könnte es zu keiner Abgrenzung der Dinge kommen, die nur möglich ist durch die gegenseitige Begrenzung des Leeren und des Atomkomplexes. Das ist ein Naturgesetz, das Lukrez V. 1008ff. so formuliert:

ipsa modum porro sibi rerum summa parare
ne possit, natura tenet, quae corpus inane
et quod inane autem est finiri corpore cogit,
ut sic alternis infinita omnia reddat.

Und er erläutert dann den gegenteiligen Irrtum in seinen Folgen V. 1012ff.

aut etiam altertutrum nisi terminet alterum eorum,
simplice natura pateat tamen inmoderatum,
nec mare nec tellus neque caeli lucida templa
nec mortale genus nec divum corpora sancta
iguum possent horai sistere tempus.

In der postulierten Lücke sollen nun die beiden Möglichkeiten ausgeführt gewesen sein, die der 2. Epikurbrief¹ anführt: *εἰ τε γὰρ ἦν τὸ κενὸν ἀπειρον, τὰ δὲ σώματα ὠρισμένα, οὐδαμοῦ ἂν, ἔμνευε τὰ σώματα, ἀλλ' ἐφέρετο κατὰ τὸ ἀπειρον κενὸν διεσπαρμένα, οὐκ ἔχοντα τὰ ὑπερείδοντα καὶ στέλλοντα καὶ τὰς ἀνακοπὰς. εἰ τε τὸ κενὸν ἦν ὠρισμένον, οὐκ ἂν εἶχε τὰ ἀπειρα σώματα ὅπερ ἐνέστη,* und zwar müßten sie bei Lukrez in umgekehrter Reihenfolge als bei Epikur aufeinander gefolgt sein. Ausgeführt ist nun tatsächlich nur die Folge der einen Möglichkeit. Indes ist ja durch *altertutrum* schon die Doppelseitigkeit ausgedrückt, während nur diejenige Seite eingehender dargestellt ist, die auch Epikur einer breiteren Ausführung für wert erachtet hat, während die zweite, ohne weiteres dem Verständnis egehende, unterdrückt ist. Es kann dagegen weder geltend gemacht werden, daß aut seine Entsprechung verlangte, noch daß das *Tempus* der Verba und damit die Form des Bedingungssatzes wechsele; denn aut am Satzanfange drückt hier im Sinne von „andernfalls“ nur aus, was eintreten würde, falls der Gedanke des vorausgehenden Satzes unrichtig wäre; der Konjunktiv Imperfecti aber kann dem Sinne nach noch ganz gut in seiner alten Vergangenheitsbedeutung gefaßt werden, wenn man nicht gleich nach Beispielen wie Catull 2, 6f.; 23, 22f. überhaupt an die noch nicht vollzogene Unterscheidung des potentialen und irrealen Konjunktivs denken will². Festzuhalten aber vor allem ist, daß im Gegensatz zur bisherigen Auffassung die Verse 1012—1016 ein einheitliches Satzgefüge darstellen, in dem der Hauptsatz mit V. 1014 einsetzt, der Vordersatz aber, in dem *altertutrum* Subjekt, *alterum* Objekt ist, zweigeteilt ist, so daß aus *nisi* zum Satze „*pateat tamen*“ positiv ein *si* zu ergänzen ist. Es liegt also gar keine Notwendigkeit vor, hier eine Lücke anzusetzen. Der Gesamtbestand der Verse, die für die Darlegung in Anspruch genommen sind, ist demnach mit Sicherheit festzustellen.

¹ Diog. Laert. 10, 42.

² Stolz-Schmalz, Lat. Grammatik⁵, 570f. 773f.

In den nach dem Prooem mit Themasetzung von V. 149 ab beginnenden Ausführungen des ersten Buches sind die einzelnen Teilabschnitte der Darlegung schon rein äußerlich markiert: Mit dem großen vielbehandelten mit dem des vierten Buches sich deckenden Prooem V. 921—950 hebt sichtbar ein neuer Teil an über die Unendlichkeit des All. Davon die letzten 4 Verse mit Mussehl¹ als Epilog abzutrennen, verbietet schon das Mißverhältnis seines Umfanges zum Schlußteil wie erst recht des ganzen Buches. Der Schlußteil umfaßt also 167 Verse. In dem vor dem großen Binnenprooem liegenden Teil wendet sich Lukrez V. 400—417 eindringlich an Memmius; durch die bisherigen Darlegungen glaubt er ihn soweit unterrichtet, daß er von sich aus nun schon weiter in die Wahrheit eindringen könnte; dünkte er jedoch daran, davon abzustehen, so wolle er, der Dichter, aus der unerschöpflichen Fülle der Beweise seine Belehrung fortsetzen. Lukrez schließt also mit diesen Versen ebenfalls ein Teilstück ab, und zwar den Beweis, daß es nur zwei Grundprinzipien der Welterklärung geben könne, die Atome und das Leere. Dieser erste mit V. 149 beginnende und bis V. 399 reichende Teil umfaßt 251 Verse, der zweite aber von V. 418 bis zum nächsten deutlich schon genannten bei V. 920 liegenden Einschnitt reichende Teil aber 502 Verse, d. i. doppelt so viel als der erste und dreimal so viel als der dritte Teil. Der ganze beweisende Teil also ist gegliedert nach dem Verhältnis 3:6:2. Die in Buch 6 und 2 beobachtete Gliederung wird in Buch 1 nicht bemerkt.

Verwandt mit den großen Schnitten in Buch 1 ist die Gliederung in Buch 5. Das fünfte Buch hat Fragen zum Inhalt, deren Behandlung Lukrez besonders angelegen sein mußten, weil gerade an sie die Vorstellung der Menschen von Göttern sich anknüpften, die Frage nämlich nach der Entstehung der Welt und ihrer Dauer, nach dem Woher und Wie der Erde und Gestirne, nach der Entstehung und Erhaltung des Lebens auf Erden, der Tiere sowohl wie des Menschen, sowie nach dessen kultureller Entwicklung. Nicht wenige Partien darinnen sind beanstandet und als spätere, nicht mehr in den richtigen Zusammenhang verarbeitete Zudichtungen des Dichters selber oder auch als durch den Herausgeber nach des Dichters Tod vorgenommene Einfügungen an falschem Ort, die der Dichter als Änderungen oder Ergänzungen für irgendeine andere Stelle vorgesehen hatte. So hat z. B. Lachmann, dem sich noch Diels anschließt, die Verse 110—234 als späteren Einschub des Dichters erklärt, der zwar nach oben verankert, nach unten aber nicht mehr durch eine Überleitung verbunden sei. Die Stelle ist die negative Vorbereitung auf den folgenden positiven Teil und deutlich als solche von nebensächlicher Bedeutung gekennzeichnet, während der Dichter nichts anderes vor Augen hat als die positive Darlegung, auf die er zustrebt. Der Mangel einer Überleitung kann den nicht überraschen, der das fast fanatische Zustreben des Lukrez auf sein Ziel kennt. Auch Regenbogen² hält denn auch trotz Lachmann die Verse an ihrem Platze, glaubt sie allerdings nicht zu Ende gearbeitet, Büchner³ stößt sich nur noch an dem abrupten principio V. 235, Lenz⁴ merkt an, daß V. 419 ff. die Verse 187 ff. voraussetzen. Auch

¹ a. a. O.

² a. a. O. 71, 2.

³ a. a. O. 9, 1.

⁴ a. a. O. 49.

die Verse 509—533 haben Lachmann und mit ihm die späteren Herausgeber beanstandet, da V. 534 unmittelbar an V. 508 gut anschlieÙe; wenn er aber als weiteren Grund angibt, daÙ auf ihren Inhalt nicht in V. 774 Bezug genommen wird, trotzdem aber ihre Einreihung nach V. 563 für angebracht hält, so gibt er damit ja selbst zu, wie wenig solche Gründe bedeuten. Regenbogen¹ dagegen ist der Meinung, sie sollten vor V. 614ff. treten, die genau an die in V. 526—533 gegebenen Darlegungen paÙten. Lück aber hat richtig gesehen, daÙ die gleiche wie auch in unseren Versen in V. 500—508 vorgetragene Äthertheorie das umstrittene Stück mit dem Vorausgehenden verbinde und daÙ es demnach an rechter Stelle steht².

In der Themaankündigung V. 71—75 läÙt Lukrez auf die Behandlung der Frage nach der Entstehung der menschlichen Sprache jene über die Götterfurcht folgen, mit V. 1091—1160 aber schiebt er zwischen beide Gegenstände entgegen jener Ansage Ausführungen ein über die schon 1011 behandelte Entstehung des Feuers, dann über die durch Könige erfolgte Gründung fester Burgen und Landverteilung, die später V. 1361ff. und 1440ff. nochmals erwähnt werden. Aus diesem Grunde glaubt Lachmann, daÙ Lukrez diese Verse nicht im Zuge der geplanten Gesamtkomposition, sondern später als das übrige gedichtet habe. Regenbogen³ verweist für das Vorgehen des Dichters hier darauf, daÙ ähnlich V. 1241ff. als Nachtrag zu V. 1131 komponiert sei, als ob der hier ausgesprochene Gedanke, daÙ der Neid wie der Blitz das Erhabene und, was sonst sich über das andere hervorhebt, versenke, nachträglich ausgeführt sei in der wechselnden Wertschätzung der Metalle. Ich kann diesen Hinweis allerdings nicht als richtig anerkennen, weil V. 1241ff. einfach die Weiterführung der begonnenen Kulturentwicklung bringen nach einer Digression mit der Klage über die Menschen, die sich selbst in Angst und Götterfurcht gestürzt haben⁴. Die Verse 1091ff. sind auch nicht mit Regenbogen als Nachtrag zu dem in V. 1015f. ausgesprochenen Gedanken zu werten

ignis enim curavit, ut alsia corpora frigus
non ita iam possent caeli sub tegmine ferre,

vielmehr wird zuerst bis V. 1104 über die Entstehung des Feuers gehandelt, weil in V. 1105f. das Feuer als bedeutsam in der fortschreitenden Entwicklung des Menschengeschlechtes genannt wird, so daÙ also die Entstehung des Feuers vorausbehandelt wird genau so, wie V. 1028ff. die Entstehung der Sprache erklärt wird, nachdem ihre Bedeutung für den beginnenden gesellschaftlichen Verkehr schon V. 1021ff. festgestellt war. In V. 71ff.

quove modo genus humanum variante loquella
coeperit inter se vesci per nomina rerum

aber ist das inter se vesci die Hauptsache, die loquella nur ein Werkzeug dazu, wie es nach V. 1011.1015 und schon V. 953f. das Feuer, nur noch

¹ a. a. O. 71, 1.

² a. a. O. 39—44. DaÙ er dabei, um einen jüngeren Epikureer als Quelle zu erweisen, sich auf den in V. 516 gebrauchten Vergleich des die Himmelskugel mit den Sternen antreibenden Luftstroms mit einem Schöpfrad beruft und glaubt, Lukrez habe den Vergleich kaum von sich aus gebraucht, weil „wer eigenes bringt, nicht so bescheiden ist, daÙ er sich, zumal als Dichter, mit einem einzigen Verse begnügt“, setzt Lukrez unverdient herab.

³ a. a. O. 71, 1.

⁴ V. 1194ff. vgl. auch Büchner a. a. O. 20.

primärer ist. Für die ursprüngliche Stellung von V. 1091—1160 bedeutet es endlich auch nichts, daß V. 1361ff. von der Entstehung des Feldbaues die Rede ist, nachdem schon V. 1110 gesagt war, daß die Könige die Feldmark einteilten und Anteile daran verliehen, vom politischen Gesichtspunkt aus natürlich, und daß V. 1440f. gesagt wird

iam validis saepti degebant turribus aevom
et divisa colebatur discretaque tellus,

obwohl es schon V. 1108ff. hieß

condere coeperunt urbis arcemque locare
praesidium reges ipsi sibi perfugiumque
et pecus atque agros divisere atque dedere.

Denn die Türme, die V. 1440 die Bürgerschaft schützen, haben mit den von den Königen zu eigenem Schutz erbauten Bürgen (V. 1108 f.) nichts zu tun, und ebenso wenig die Einteilung und Verleihung des Feldes und Viehs durch die Könige mit der *divisa discretaque tellus* in V. 1441; denn an der letzten Stelle ist nicht von jener Machtäußerung der Herrscher die Rede, sondern von der Scheidung und Abgrenzung des persönlichen Eigentums oder auch von der Trennung und Scheidung des Gefildes überhaupt in die verschiedenen Pflanzungen, wie es schon V. 1367 dargelegt war im Zusammenhang mit der vorher gerühmten Ordnung. Daß übrigens zum Schlusse gewissermaßen in einer Schlußübersicht ein schon früher behandelter Punkt noch einmal erwähnt wird, hat durchaus nichts Auffälliges oder Anstößiges an sich innerhalb der Regeln antiker Kompositionstechnik.

Von seiten des inhaltlichen Zusammenhanges her läßt sich also keines der Bedenken aufrechterhalten, die man gegen den überlieferten Platz verschiedener Stellen des fünften Buches erhoben hat. Es wird damit aber auch der Schluß auf die mangelhafte Vollendung des Buches hinfällig, aus dem ja jene Argumente hergeleitet wurden. Beides aber läßt sich noch positiv beweisen durch die künstlerische Gliederung des Ganzen, die nicht mehr erlaubt, ein Glied aus seinem heutigen Zusammenhang herauszuberechnen. Zweifelsohne ist nämlich das Buch in zwei große Hauptteile gegliedert, von denen der erste bis V. 771 reichende die Kosmologie behandelt, der zweite der Frage nach der Entstehung des Lebens und seiner Entwicklung, insonderheit der menschlichen Kulturgeschichte gewidmet ist. Der ganze kulturgeschichtliche Entwicklungsgang ist nun zum Schlusse noch einmal in wenigen Versen (V. 1440—1457) kurz dargestellt wie eine Art Zusammenfassung, zum Abschluß offenbar dieses kulturgeschichtlichen Teiles; so faßt es auch Mussehl¹, der das ganze Buch eines Schlusses entbehren läßt. Mit ihm aber die Verse 1436—1447 einzuklammern, weil die Dinge darin, vor allem die Dichtkunst, zu knapp behandelt seien gegenüber anderen in früheren Partien, wäre sinnlos; die Dichtkunst gehört ja mit der in V. 1379ff. behandelten Musik zusammen. Wie das begründende *iam* in V. 1440 lehrt, ist die ganze Entwicklung hier gegründet auf die Erfahrung der Menschen, daß ein bestimmtes Gesetz und geregelte Ordnung die Welt lenkt, d. i. unmittelbar zusammengebracht mit der in V. 1436ff. festgestellten Tatsache, daß der Jahreszeitenwechsel und der Weltlauf überhaupt nach bestimmter Ordnung geschieht;

¹ a. a. O. 114.

anders ausgedrückt, der Schluß faßt den kosmologischen und kulturgeschichtlichen Teil zusammen und schließt damit nicht nur den letzten Teil ab, sondern das ganze Buch¹. Nun kann aber der Schluß nicht gut mit At in V. 1436 beginnen, der Abschluß beginnt vielmehr schon mit der durch ergo gezogenen Folgerung in V. 1430: Der Gedanke an die ungerichtete Begierde des Menschen und ihre unheilvollen Folgen (V. 1430ff.) und im Gegensatz dazu an die Vergänglichkeit des All in geordnetem Wechsel (V. 1436ff.) beschließt die Abhandlung über die Werke des Friedens, beginnend mit V. 1350, bindet aber auch zugleich, wie der Schluß des Ganzen die beiden Teile des Buches wieder zusammenschließt, hier durch die Erwähnung des Krieges als Folge des fehlenden finis habendi (V. 1432ff.) seinerseits die Künste des Friedens (V. 1350—1429) und die des Krieges (V. 1281—1349) zusammen. Demnach würde also der mit V. 772 beginnende und bis V. 1429 reichende kulturhistorische Teil 658 Verse umfassen, von denen aber V. 1328 als wiederholende Umgestaltung von V. 1327 und ebenso noch, wozu ich jetzt auch neige, die von Lachmann getilgten Verse 1388f. in Abrechnung gebracht werden müssen, so daß sich 655 Verse als Umfang dieses Teiles ergeben zuzüglich der nach V. 1012 ausgefallenen Verse. Marullus hat hier eine Lücke konstatiert, und es hilft nichts, daß Lachmann ihm beinahe deswegen zu zürnen erklärt und den Schaden durch die Konjektur conubium statt cognita sunt in V. 1013 zu heilen versucht. Der erste Teil von V. 110—770 (V. 771 wird seit Lambinus als Wiederholung von V. 764 getilgt) hat 661 Verse. V. 574 aber und V. 596 sind als korrigierende Wiederholungen zu streichen. Zu keiner Stelle des ganzen Werkes sind dann wohl so viele Besserungen versucht worden wie zu V. 312, ohne daß irgendeine befriedigen könnte. Denn wie können, ganz abgesehen von ihrer wenig glücklichen Personifikation — von cumque soll gar nicht die Rede sein — die Denkmäler, die ausdrücklich in V. 311 als dilapsa bezeichnet werden, fragen, ob wir an ein senescere für sie, d. i. an ein Hinwelken — dieser Sinn ist immer mit dem Verbum verbunden und außerdem ist die Übersetzung von Diels „ob nicht doch einmal ihr Altern gewiß sei“ unzulässig — glauben? Der Versuch von Diels, aus überliefertem sibi ein si zu gewinnen, ist grammatisch unmöglich; denn si nach den verba quaerendi begegnet erstmals bei Livius², bei Lukrez aber nur die indirekten Fragen 1, 143 quibus possim, 981 quid faciat, 2, 1046 quid sit ibi, 3, 727 utrum venentur, 761 cur queat, 909 quid sit, 4, 475 unde sciat, 780 quare cogitet und 2, 979 et sibi porporo quae sint primordia rerum, ein Vers, der Vorbild war für 5, 312 und zeigt, daß sibi nicht geändert werden dürfte und damit der Vers sinnlos wird. Es kommt hinzu, daß durch den Vers die wie in der vorausgehenden Periode vorhandene dreifache Anapher zerstört wird. Es bleiben also noch 658 Verse, immer noch 3 Verse mehr als im zweiten Teil; in diesem ist aber noch nach V. 1012 eine Lücke zu ergänzen, deren Umfang nun wohl auf 3 Verse zu berechnen ist. Damit ist der beweisende Teil im Verhältnis 1:1 vollkommen ausgewogen. Das gleiche wurde auch für Vergils Georgica 3 festgestellt³. Dadurch widerlegt sich natürlich auch die Behauptung

¹ Der Schluß von V. 1448 ab ist schon vorgebildet in V. 332—337.

² Stolz-Schmalz, Lat. Grammatik⁵ 697.

³ Magd. Schmidt, Die Komposition von Vergils Georgica, Paderborn 1930. Vgl. für Lukrez auch C. Brakman, Lucretiana, Mnemosyne NS 48 (20) 253—259, der auch zwei annähernd gleiche Teile von 679 und 674 Versen unterscheidet.

von Lück¹, daß der Teil V. 416—770 einer strengen Disposition ermangle und daß Lukrez nicht mehr die letzte Hand an diese Verse gelegt habe.

Nach der Theorie Mewaldts², ursprünglich nach Buch 5 und 6 und vor dem letzten und vollendetsten Buch 3 gedichtet, erscheint Buch 4 als am unfertigsten, weil es nach seiner Umstellung hinter Buch 3 von der durchgreifenden Besserung und Ausfeilung nicht mehr berührt worden ist. Mehr oder weniger große Lücken an drei Stellen des Buches, nach V. 126.144 und 289, erschweren natürlich den Einblick in seine Komposition. Aber worauf gründet sich nun eigentlich die Annahme von dem unvollendeten Zustand des Buches? Einmal auf die Mewaldtsche These von der Dublette im Prooem des vierten Buches, aus der die ursprüngliche Stellung des vierten Buches vor dem dritten erschlossen wurde; es wird später noch darauf zurückzukommen sein. Dann darauf, daß verschiedene Versgruppen wie auch in den bisher besprochenen Büchern dem Gedankengange nach nicht an der richtigen Stelle zu stehen scheinen, was hier wie sonst gewöhnlich durch die Annahme zu erklären versucht wird, daß Lukrez sie lediglich zur späteren Einarbeitung auf losen Zetteln seinem Manuskript beigelegt hätte, die dann der Herausgeber Cicero an der Stelle, wo er sie gefunden, pietätvoll eingereiht habe. Zunächst einmal werden die Verse 168—175 beanstandet und von Diels eingekanzelt, von Brieger getilgt, von Mussehl¹ als *pro conatu et adumbratione* betrachtet. Indes hat eben Mussehl auch meines Erachtens richtig aufgestellt, daß in den vor V. 129 liegenden Versen über *simulacra, quae abiciuntur* gehandelt wurde, von V. 129—142 über *simulacra, quae sua sponte gignuntur*, beide aber, wie *vagari* in V. 127 und 129 zeigt, unter einem einheitlichen Gesichtspunkte. Ebenso hat Mussehl auch recht, wenn er in den Versen 143—175 zwei Argumente bearbeitet sieht *de simulacrorum perpetuo fluxu*; von diesen allerdings ist nur das erste bis V. 167 ausgeführt, während das zweite vor allem die Verbindung vermissen lassen soll. Das erste Argument entspricht nun dem der vor V. 129 liegenden Verse, es behandelt nach V. 144 die *simulacra, quae ab rebus fluunt lapsaque cedunt*, das zweite dagegen hat zum Inhalt die gleichen *simulacra, quae sponte sua gignuntur*, so wie es auch V. 143 ankündigt „*ea quam facili et celeri ratione genantur*“, et „*ipsa constituuntur in hoc caelo*“ (V. 131f.), d. h. der Abschnitt V. 143—175 ist in der gleichen Weise disponiert wie der vorhergehende, der zweite Teil aber brauchte keine weiteren Ausführungen mehr, konnte sie gar nicht mehr brauchen, wenn Wiederholungen vermieden werden sollten. Eine Verbindung aber, die über das *praeterea* in V. 168, mit dem weitere Punkte angeführt zu werden pflegen, hinausginge, ist deshalb nicht notwendig, weil ja nur ein neuer Unterteil angefügt, nicht ein ganz neues Stück eingeführt werden soll.

In der Erörterung über den Geruch (V. 873—721) hat Lachmann die Verse 706—721 als an ihrem Orte nicht passend eingeklammert, Diels dagegen die Verse 687—705. Lachmann sieht als geeigneten Platz für die von ihm ausgeschiedenen Verse die Stelle nach V. 686 an, wo sie aber, da die Sache dort schon ausgiebig behandelt ist, nicht untergebracht werden können. Nachdem nämlich in den Versen 673—686 ausgeführt worden war, daß jedes Geschöpf von einem besonderen Dufte zu seinem Futter geführt und

¹ a. a. O. 14f.

² RE 13, 1669, 45ff.

³ a. a. O. 165.

von Schädlichem zurückgehalten wird, wodurch die Art jeweils am Leben gehalten wird, wird dann bis V. 705 von der Langsamkeit der Duftatome und ihrem langsameren Vergehen in den Lüften gesprochen im Gegensatz zu den Stimm- und Bildatomen. Daran reiht sich dann V. 706—721, in denen das zuerst vom Geruch Ausgesagte nun vom Gesicht behauptet wird. Daraus ergibt sich schon, daß V. 706—721 gut an V. 686 anschließen würden, und Giussani hat, wie schon Susemihl¹ es vorgeschlagen hatte, deshalb auch die Verse umgestellt; Lachmann hatte, wie gesagt, sich dagegen ausgesprochen. In V. 690 wird nun von Lukrez ausdrücklich auf den Vergleich mit den Dingen verzichtet, die *feriunt oculorum acies visumque lacessunt*, der Vergleich wird aber, allerdings nicht in bezug auf die Tragweite, sondern die Heftigkeit der das Auge erregenden Atome, in den Versen 706—721 durchgeführt und die Verbindung zwischen diesen beiden Teilen wird nun so hergestellt, daß zum Schluß des zweiten Teils wiederum die die Spur suchenden Hunde erwähnt werden, die auch schon im ersten Teile (V. 680f.) für die verschiedene Duftwirkung auf die verschiedenen Lebewesen genannt worden waren; dadurch stellt sich von selbst wieder die verbindende Vorstellung von der verschiedenen Wirkung der Duftatome her.

In den Versen 722—817 sodann handelt Lukrez über die geistige Tätigkeit, und zwar zuerst von V. 722—756 über die Entstehung von Vorstellungen im Wachen und von V. 757—776 über solche im Traume; diese wird erklärt durch die Hemmung der Sinne und das Versagen des Gedächtnisses während des Schlafes, anhangsweise (V. 768 *quod superest*) findet noch das Schauen von lebenden Vorgängen im Traume seine Erklärung durch die schnelle Aufeinanderfolge der von den Dingen sich lösenden Bildchen. Es folgt nun V. 777—817 ein von Lachmann, Munro und Diels als nicht an seinem Platze bezeichneter, aber auch sonst nirgends einreihbarer Abschnitt über die Frage, in welchem Verhältnis die Denkvorstellung mit dem Willen und der Aufmerksamkeit unseres Geistes steht, und zwar wird auch erst wieder allgemein über die Denktätigkeit im Wachen gehandelt bis V. 787 und dann, wenigstens bis V. 801, wie oben, zum Teil sogar in Wiederholung und mit denselben Worten über jene im Traume. Ab V. 802—818 wird wieder allgemein gesprochen. Es liegt nahe, in diesem zweiten Teile eine klarere Fassung und Verbesserung zum ersten Teile zu sehen, den sie ersetzen sollte. Es schließt sich endlich ein dritter Teil an kurz in 5 Versen (V. 818—821.826) über den Wechsel der Traumbilder, durch den unter Umständen schnell aus einer Frau ein Mann ganz anderen Aussehens und Alters werden kann. Diese 5 Verse hat Giussani nach V. 776 eingereiht und zusammen mit V. 777—817 als in Ordnung angesprochen. Es ist richtig, daß es naheliegt, mit Giussani die Umsetzung vorzunehmen, die fraglichen 5 Verse also dort anzuschließen, wo gerade von den bewegten Traumbildern die Rede ist, zumal ja in V. 775f.

*tantaque sensibili quovis est tempore in uno
copia particularum, ut possit suppeditare*

und in V. 818

fit quoque ut interdum non suppeditetur imago

der Gegensatz hervorgehoben zu werden scheint. Indes spricht gegen die Umstellung, daß die letzten 5 Verse ebensogut zu den Versen 788—801 des

¹ Philologus 33 (1874) 438.

mittleren Teiles passen, daß bei einer Umstellung die Verschiebung des V. 826, der nach V. 821 gehört, wohin ihn auch Q² setzt, über mehr als 40 Verse hinaus nicht erklären ließe, daß endlich die V. 818ff. erwähnte Täuschung im Traume, die mit den vorher V. 768ff., 788ff. behandelten Bewegungen der *simulacra* im Traume nichts zu tun hat, sich gut anschließt an die Schlußverse 816f. des unmittelbar vorausgehenden Abschnittes

deinde adopinamur de signis maxima parvis
ac nos in fraudem induimus frustraminis ipsi.

Müßte also hier ein Abschnitt als nicht zum *carmen continuum* gehörig ausgeschieden werden, dann gehörten die Verse 818—821.826 unbedingt mit ausgeschieden. Es fragt sich nun nur noch, ob der von Lachmann und seinen Nachfolgern beanstandete Komplex V. 777—817 wirklich auszuschließen ist. Giussani¹ sieht nur in den Versen 787—801 eine Verbesserung der früheren Verse 767—775 und auch der Verse 818—821.826, für die seine Ansicht aber jeder Grundlage entbehrt, und schließt deshalb wie auch Brieger folgerichtig die erste Behandlung in Klammern ein. Mit seiner Einschränkung auf die Verse 787—801 ist Giussani im Rechte. Das Problem der bewegten Traumbilder nun schließt sich ganz natürlich an die Frage der Traumbilder überhaupt an, aus der es sich fast notwendig ergibt. Es selbst aber erregt im Dichter den Gedanken an andere Fragen, die sich damit verknüpfen und die nun von V. 777 ab ausdrücklich durch *multaque in his rebus quaeruntur* als dazugehörig behandelt werden und die eine nochmalige und ausführlichere von mehreren Seiten betrachtete Lösung des Traumproblems bringen. Vom Dichter zu verlangen, was wir selber für die Gedankenführung für notwendig erachten, ist eine unbillige Forderung; wenn eine Versverschiebung sich nicht als auf mechanischem Wege erfolgt erweist, ist es geziemender, dem Willen des Dichters zu folgen, der bald stürmisch dem Ziele zu vorauseilt, bald eindringlicher etwas erklärend verweilt.

Eine Umstellung von Verskomplexen läßt sich also nicht als notwendig erweisen. Die Beobachtungen in den übrigen Büchern, in denen jede Verspartie durch ein zahlenmäßig ausdrückbares Kompositionsschema als an seinem Platze festgelegt erscheint, sollte uns übrigens auch im vierten Buche vor solchen Versuchen warnen. Entfernt werden müssen dagegen die V. 102.103 sinnlos wiederholten Verse 65f., V. 808, der V. 804 wiederholt, die Verse 1000—1003, die nochmalige Wiedergabe der Verse 991—994, und endlich der in V. 1047 vorliegende Korrekturversuch zu V. 1034. Die Übersicht über den Umfang des Buches erschweren auch einige Lücken, zuerst einmal nach V. 126. Lachmann hatte da errechnet, daß 25 Verse ausgefallen seien, Giussani¹ dagegen, dem dann auch Mussehl sich angeschlossen hat, hat richtig gesehen, daß nicht eine einzelne Seite, sondern nur ein Blatt verlorengegangen sein könne, also 51 Verse fehlen müßten. Der Berechnung von Lachmann, aber auch der von Giussani liegt der Umfang eines Blattes der Vorlage von OQ zugrunde, der sich daraus ergibt, daß Q am Schlusse des Werkes die im Kontext von ihm, aber nicht von O jeweils ausgelassenen Verse II 757—806 und V. 928—976, d. i. 50 bzw. 51 Verse nachgetragen werden. Wenn aber wie hier nach V. 126 in beiden Handschriften sich eine Lücke findet, muß sie natürlich auch schon in der gemeinsamen 26zeiligen

¹ Ausgabe, excursus II 287.

Vorlage gewesen sein, so daß also nicht ihr Seitenumfang maßgebend sein kann, sondern über sie hinaus der des gemeinsamen Ahnen. Eine Lücke wird auch nach V. 144 angesetzt, die nach Lachmann 7 Verse betragen müßte, und endlich wird nach 289 ein Vers vermißt. Der wirkliche Umfang des Buches ist demnach so fraglich, daß es in der ersten Hälfte wenigstens ausichtslos erscheint, etwas über die Versverteilung zu ermitteln.

Dagegen wird mit V. 522 deutlich ein Einschnitt gekennzeichnet. Nachdem bis dahin nur über die Wahrnehmung durch das Gesicht gesprochen worden war, soll nun von den übrigen Sinnen gehandelt werden. Dieser neue (III bei Mussehl) bis V. 721 reichende Teil umfaßt 200 Verse, im folgenden bis V. 821.826 wird der Weg der geistigen Erkenntnis in 101 Versen, von denen V. 808 abzurechnen ist, also in genau der Hälfte des vorausgehenden Teils dargelegt. Wie der gerade besprochene Teil gliedern sich auch die Schlußverse des Kapitels de animalium cupidine mit dem Inhalt Schlaf und Liebe. Die Verbindung zwischen beiden wird durch die geschlechtlichen Erregungen im Schlafe hergestellt, hervorgerufen durch Traumvorstellungen. Für den Schlaf (V. 907—1036; dabei sind V. 1000—10003 zu tilgen) werden 126, für die Liebe 251, also fast genau die doppelte Zahl von Versen aufgewendet. Mehr läßt sich nicht mit Sicherheit erkennen, aber schon daraus ist zu ersehen, daß zwar gleiche Partien nebeneinandergestellt werden, aber nirgends der Versuch unternommen wird, etwa wie in Buch 5 im großen zu gliedern.

Es bleibt uns nun noch das dritte Buch, das nach der geltenden Auffassung das letzte und am besten durchgearbeitete Buch des Lukrez vorstellt. Seine Verszahl steht so ziemlich fest, die Lücken nach V. 97 und 823 lassen sich mit je 1 Vers ausfüllen; mit V. 763 ist V. 746 fälschlich wiederholt. Umstritten ist eigentlich nur V. 474f.

et quoniam mentem sanari corpus ut aegrum
et pariter mentem sanari corpus inani.

Naugerius hat sie schon als sinnlos — es fehlt ja zum wenigsten ein Hauptsatz — getilgt, Heinze nahm an, V. 474, eine Wiederholung von V. 510, sei an den Rand geschrieben worden, „um darauf hinzuweisen, daß das Argument Gültigkeit behalte, auch wenn die Krankheit nicht zum Tode führt“, und dann fälschlich in den Text geraten; V. 475 aber sei eine sinnlose Entstellung, für die er keine Erklärung gefunden. Diels aber glaubt, daß sie ihm selber gelungen sei; denn er ist im kritischen Apparat seiner Ausgabe der Meinung, der Dichter habe hier einen neuen Teil beginnen wollen, aber dann erst noch in den Versen 476—486 etwas nachgetragen und erst mit V. 510 seine Absicht wieder aufgenommen mit dem gleichen Verse wie 474, aber dann anders weitergefahren. Diels geht natürlich von der Vorstellung aus, daß Cicero das Werk so, wie er es vorgefunden hat, in ungeordnetem Zustand herausgegeben habe und es uns in dieser Fassung auch überkommen sei; ich kann mir aber weder Ciceros Pietät und Verständnislosigkeit so groß und die Begeisterung des Publikums so gewaltig vorstellen, daß sie ungereimtes Zeug veröffentlichten bzw. unwidersprochen aufnahmen. Die Erhaltung eines solchen in den Anfängen steckengebliebenen Versuches stellte auch eine ganz singuläre Erscheinung in der gesamten Überlieferungsgeschichte antiker Autoren dar. Daran hilft auch nichts, daß Diels, um seine Hypothese überhaupt erst aufstellen zu können, eine Konjektur zu Hilfe nehmen muß,

durch die der überlieferte Wortbestand erst soweit hergerichtet wird, daß die Worte wenigstens zusammen passen. Er schreibt in V. 475 et pariter menti sanari corpori sinari, weil Herakleides von Tarent, wie Caelius Aurelianus berichtet, und nach ihm auch Celsus zur Heilung der Lethargie die Auflegung eines Senfpflasters auf den Kopf oder die Stirne empfohlen habe. Unter 26 Fällen bei Lukrez ist pariter allerdings einmal¹ so, wie Diels es will, mit dem Dativ konstruiert: Das ist nicht gerade ermutigend für eine Konjekture; das pariter bedingt auch in dieser Bedeutung nicht die Wiederholung des sanari, wie Diels glaubt; denn in dem zum Beweis angeführten Beispiel 5, 672 ff.

nec minus in certo dentes cadere imperat aetas
tempore et impubem molli pubescere veste
et pariter mollem malis demittere barbam

ersetzt es doch nur das certo in tempore im Vorausgehenden. Weiter, nachdem der ganze Abschnitt V. 445 f. eingeleitet wird

praeterea gigni pariter cum corpore et una
crescere sentimus pariterque senescere mentem,

wozu ja auch V. 474—510 paßt, das Wesentliche also, was bewiesen werden soll, ist, daß die Seele nicht weiterlebt nach der Zerstörung des Körpers, sondern an ihn gebunden auch mit ihm untergeht, wird V. 474—510 richtig gesagt, daß die Seele auch in gleicher Weise wie der kranke Leib geneset, und es kann daraus auch richtig gefolgert werden V. 512 id quoque praesagit mortalem vivere mentem. Aber was soll die Bemerkung für einen Sinn haben, daß die Seele durch Senfpflaster geheilt werden könne, ganz abgesehen davon, daß dessen Hervorhebung als eines mehrerer durch Herakleides angegebenen Mitteln unverständlich bleibt und seine Anwendung für leibliche Gebrechen sicher geläufiger gewesen sein wird als für seelische Leiden? Wenn man nicht um jeden Preis etwas Ungereimtes behaupten will, lassen sich die beiden Verse nicht halten; es wird bei dem bleiben müssen, was Heinze für den ersten von ihnen vermutet hat, der zweite aber dürfte nichts anderes darstellen als den Versuch eines Lesers, der den Verschuß corpus inani nach 1, 524; 6, 941 oder auch nach 1, 745 stumpfsinnig anbringen wollte.

Heinze hat in seinem Kommentar drei Teile in der Gliederung festgestellt, einen von V. 94—416 reichenden ersten Teil, der die physikalische Beschaffenheit der Seele, ihr Verhältnis zum Körper zum Inhalt hat mit 324 Versen, den nach V. 97 zu ergänzenden mitgerechnet; einen zweiten von V. 417—829, der den Nachweis erbringt, daß Seele und Geist im Tode vergehen; er umfaßt, da nach V. 823 ein Vers zu ergänzen ist, auf der anderen Seite aber V. 474.475 und 763 zu tilgen sind, 411 Verse, während in den folgenden 265 Versen bis zum Schlusse recht eindringlich die praktische Folgerung aus der epikureischen Lehre über die Seele vor Augen geführt wird, daß nämlich der Tod uns nichts angeht.

Abgesehen von einigen durch Verschulden der Abschreiber an falsche Stellen geratenen Versen rührt nach Heinzes Ansicht die überlieferte Versfolge in Buch 3 vom Dichter selbst her; das dritte Buch ist demnach als in sich völlig abgeschlossen und nicht von der Tätigkeit eines Herausgebers berührt zu betrachten. Auch Mewaldt spricht von einem verhältnismäßig

¹ 6, 171 pariter qui mittitur igni.

hohen Grad der Vollendung des dritten Buches, das neben Buch 1 und 2 am meisten abgeschlossen und in der letzten Zeit des Dichters noch am meisten gebessert sei. Nach der abgewogenen Gesamtgliederung des ersten Buches, die auch in Buch 5 erstrebt wird, und der feinen Einzelgliederung in Buch 2 wie 6 muß es da überraschen, daß im dritten Buche zwischen den drei von Heinze festgestellten Hauptteilen gar kein harmonisches Verhältnis besteht und in den Einzelteilen ebensowenig eine irgendwie symmetrische oder das Gleichgewicht haltende Gliederung erstrebt ist.

Um zusammenzufassen kann nach dem Gesagten nicht mehr an einer kunstvollen Gliederung der Bücher 1, 2, 5 und 6 gezweifelt werden. Auch in Buch 4 haben sich Anzeichen eines derartigen Versuches feststellen lassen, nicht aber in Buch 3. Wo aber in der Gliederung eine zahlenmäßige Bindung zu erkennen ist, so daß kein Vers von seiner Stelle gerückt werden oder als nicht ins *carmen continuum* gehörig betrachtet werden kann, scheidet der Gedanke an ein unvollendetes Werk aus, wenigstens für die Bücher 1, 2, 5 und 6. Buch 3, für das ich keinen Grund anführen kann wie für die genannten Bücher, gilt aber ebenfalls für vollendet, und in Buch 4 sind bis jetzt noch keine der angeblich von Cicero blindlings eingereihten Zettel behauptet worden. Das Werk ist demnach vom Dichter selbst vollendet worden. In der Gliederung gehen Buch 6 und Buch 2 zusammen, Buch 1 und Buch 5, so jedoch, daß von 5 zu 1 und von 2 zu 6 ein Fortschritt festzustellen ist; über das Verhalten von Buch 1 zu 2 wird dadurch nichts ausgesagt, so daß wir also wohl sagen können, daß Buch 2 vor Buch 6 und Buch 5 vor Buch 1 gedichtet ist, daß Buch 4 eine sehr wenig kunstvolle Gliederung versucht, aber keine große Gliederung bewältigen kann und daß in Buch 3 nicht einmal dieser Versuch gemacht ist; um aber über die zeitliche Aufeinanderfolge der einzelnen Bücher urteilen und Aussagen machen zu können, bedarf es neuer, andersartiger Untersuchungen. Zunächst aber soll zur Erhärtung der im Vorstehenden ermittelten Grundlagen noch etwas zu den Prooemien gesagt werden.

B. Die kunstvolle Gliederung der Prooemien im Gesamtwerk, die sich in der planmäßigen Abfolge der einzelnen Prooemien kundgibt, hat zuerst Sonnenburg¹ dargetan und damit auch schon den Nachweis für ihre künstlerische Vollendung erbracht. Er hat gleichzeitig mit diesem Nachweis auch feststellen zu können geglaubt, daß die Prooemien zu Buch 1, 3 und 5 mit dem Lobe Epikurs ausgehen *a persena*, während die übrigen drei *a rebus* her gestaltet seien, insofern der Inhalt des zweiten das glückliche Leben des wahren Weisen sei, der des vierten mit dem Lobe des Dichters selber ausgefüllt sei und im sechsten das Lob Epikurs zwar auch seinen Platz habe, aber nicht mehr selbstständig für sich, sondern als eines der Verdienste Athens. Diese Erklärung hat wohl ihre Richtigkeit, soweit das zweite Prooemion in Frage kommt², sie paßt aber schon nicht mehr für das vierte; denn in seinem Mittelpunkt steht die Person des Dichters, von der und von deren Aufgabe allein gesprochen wird, in beabsichtigter Gegenüberstellung zum dritten Prooem mit dem Preise Epikurs. Und auch das sechste muß trotz seiner Verknüpfung mit dem Lobe Athens ein reines Epikurlob genannt werden, in dem die auf Athen bezüglichen Verse lediglich den im Enkomion

¹ De Lucreti poematis, RhMus 62 (1907) 33—45.

² So Drexler, Aporien im Prooemium IV des Lukrez, Athenaeum 13 (1935) 99, 2.

seinen Platz behauptenden τόπος τῆν πατρίδος bilden¹. Wenn hier übrigens als erste große Tat der Stadt die Einführung des Ackerbaues an die Spitze gestellt wird und dann die Gesetzgebung und das Geschenk der solacia dulcia vitae (V. 4) folgen, wird die Anknüpfung an die zweite Hälfte des fünften Buches mit der Entwicklung der menschlichen Kultur deutlich, ja mit V. 7f.

Primae frugiparos fetus mortalibus aegris
dididerunt quondam praeclaro nomine Athenae

wird unmittelbar auf 5, 14f. zurückgewiesen

namque Ceres fertur fruges Liberque liquoris
vitigeni laticem mortalibus instituisse.

Und dadurch, daß die Verse 5, 43—48

at nisi purgatumst pectus, quae proelia nobis
atque pericula tumst ingratis insinuandum!
quantae tum scindunt hominem cuppedinis acres
sollicitum curae quantique perinde timores!
quidve superbia spurcicia ac petulantia? quantas
efficiunt clades! quid luxus desidiaequae?

positiv in 6, 24ff.

veridicis igitur purgavit pectora dictis
et finem statuit cuppedinis atque timoris
exposuitque bonum summum, quo tendimus omnes etc.

mit deutlicher Bezugnahme auf 5, 43 ausgeführt werden, wird das sechste Prooem geradezu zur Fortsetzung des fünften, nur in sachlicherer Tonart zum Ausklang des ganzen Werkes gestaltet nach dem höheren Ton der vorausgegangen Bücher, vor allem der mittleren.

Das erste Prooem hat eine vielfache Behandlung erfahren. Um gleich mit dem Venusgebet zu beginnen, das Sonnenburg² in der von ihm aufgezeigten Linie von Prooem 1 bis 6 abgeschlossen hat, weil es zum Prooem des ganzen Werkes gehöre, ist von V. 1—49 ein einheitliches Ganzes, Gebet und Widmung innig miteinander verknüpfend, mit starker Betonung des nationalen Hintergrundes: 1 Aeneadam genetrix, 40 Romanis, 41 patriai, 43 communi saluti, zu der Lukrez das Seine durch sein Werk beiträgt, für das die Hilfe der Götter angestrebt wird (24). Die Verse 44—49 wegen ihres angeblichen Widerspruches mit dem Gebet als fälschlich von einem Gelehrten aus 2, 646 bis 651 hierher übertragen von den einen (Marullus, Diels) gestrichen, von Bignone, Regenbogen, Friedländer³ verteidigt, bilden den Abschluß und die letzte Begründung des Gebetes und zugleich den ersten Hinweis auf die religio, die von V. 62—145 (148) bekämpft wird. In diesem 49 Verse umfassenden Gebet steht die Themasetzung des ganzen Werkes „de rerum natura“ mit V. 25 genau in der Mitte, schon das ohne die möglichen anderweitigen Begründungen Beweis genug dafür, daß die beanstandeten Verse

¹ Rhet. graeci 3, 369, 48 Sp. Jacoby in Hermes 56 (1921) 32; Regenbogen, Lukrez, Neue Wege zur Antike, 2. Reihe Heft 1, 1932, 32. 79; Drexler 100.

² a. a. O. 37, 2; 39; 40.

³ Bignone, Riv. di filol. class. 47 (1919) 423; Regenbogen a. a. O. 67; Friedländer, Hermes 67 (1932) 43.

nicht getilgt werden dürfen, zugleich auch dafür, daß aus dem Vorhandensein der Verse an unserer Stelle nicht auf Unfertigkeit des ersten Prooems und auf den Plan einer Änderung geschlossen werden kann¹. Es bleibt zum Verständnis der Verse nur übrig *pacem* in V. 40 und *pace* in V. 45 in Beziehung zueinander zu setzen, so daß die *pax*, die die Göttin für die Römer erbitten soll, als ein von den Menschen nicht erbittbares und nicht verdientes freies Geschenk der Götter erscheint. Gegensätzlich zu diesen Versen, auch das ein Zeichen ihrer Echtheit, stehen dann V. 62 ff., in denen die falsche Götterverehrung der Menschen, die durch die Dichter ins Leben gerufenen Fabelvorstellungen von den Göttern, Himmel und Hölle mit ihren erschreckenden Folgen uns vorgestellt werden. Die Wirkung dieser Verse reicht folgerichtig weiter entwickelt bis V. 146 ff., nur V. 136—145 werden angefochten, weil sie den fühlbaren Zusammenhang zerreißen sollen² und deshalb nicht für ihre jetzige Stellung gedichtet sein könnten. Gewiß finden sich die Verse wörtlich noch einmal im zweiten Buche V. 646—651, aber in ganz verschiedener Funktion. Hier war breit die Prozeßion der *Magna Mater* geschildert worden. Sie wird abgelehnt V. 644 f.

*quae bene et eximie quamvis disposta ferantur,
longe sunt tamen a vera ratione repulsa.*

Diese Abweisung wird durch die genannte Versgruppe begründet (*enim*). Im ersten Buche ist es nicht daran, daß sie die gleiche Funktion ausübt gegenüber den vorausgehenden Versen über die Unmöglichkeit in dieser unruhigen Zeit für *Lukrez* zu dichten und für *Memmius* dem Gemeinwohl zu dienen, sie kann nur darüber hinaus die *placida* und *tranquilla pax* zu erläutern und dadurch ähnlich wie in V. 31 *nam tu sola potes tranquilla pace iuvare* die Möglichkeit und Macht der Göttin den erhofften Frieden zu geben zum Ausdruck zu bringen. So rundet sich durch die Verse 44—49 das Gebet, das von zwei großen Bildern ausgefüllt wird, dem Einzug der Göttin mit Glück, Schönheit und Frieden im Gefolge und zur Bewegung kontrastierend der selbst in Liebesglück und Frieden ruhenden Göttin, nach dem Aufklingen des *tempus iniquum* (V. 41) in weichen Schwingungen ausklingend in der friedlichen Ungetrübtheit göttlicher Sorglosigkeit.

Aber gleichviel, ob nun die Verse 44—49 als echt anerkannt werden (ich jedenfalls zweifle nicht daran) oder nicht, der Übergang zur sog. ersten *propositio* V. 50—61 macht Schwierigkeiten³, da die direkte Anrede an *Memmius* V. 51 f. ganz unvermittelt erfolgend Anstoß erregt, nachdem in dem hymnenartigen Gebet V. 1—43 zwar zweimal, aber in der dritten Person genannt, im übrigen jedoch ausschließlich die Göttin angeredet wird. Deshalb hat Lach-

¹ So Regenbogen a. a. O. 69 ff.; Drexler 93, 1.

² Reitzenstein, Drei Vermutungen 51.

³ J. Woltjer, *Mnemosyne* 24 (1896) 63 hat sich mit dem formelhaften *quod superest* beschäftigt, das auch die Versgruppe 50—61 einleitet, und dabei 9 Fälle ausgeschieden, in denen es im Sinne von *iam age* einen neuen Teil einleite, allerdings niemals im ersten Buche. Es ist deshalb nicht notwendig, hier nachzuweisen, daß auch in den 9 Fällen Woltjers (3, 350; 4, 595; 5, 91.261.772.1241; 6, 219.423.906) seine Erklärung nicht richtig ist. Hier gibt er die Bedeutung von *praeterea* oder, weil es in der Mitte der Beweisführung stehe, von *quod plus est an*. Merrill im Kommentar zu seiner Ausgabe von 1907 erklärt „at any rate it cannot introduce a new period“, schließt also die erste Bedeutung aus. Auf keinen Fall kann hier, das braucht nicht weiter ausgeführt zu werden, *quod superest* an das vorausgehende Gebet anschließen.

mann vor V. 50 eine Lücke angenommen, ebenso Barwick¹. Diese Lücke sollen nun nach Barwick², der sich Ritschl³ anschließt, die Verse 136—145 vorzüglich ausfüllen, weil nach der Themaangabe in V. 25 der Hinweis auf die Schwierigkeit gut passe und so auch die direkte Anrede in V. 50f. jeden Anstoß verliere, da durch V. 135—146 deutlich der Übergang vom Gebet zu etwas anderem markiert werde. Indes ob in V. 50f. oder in der Lücke durch V. 140 die direkte Anrede erfolgt, ist in der Sache gleichbleibend, der Anstoß bleibt in beiden Fällen bestehen, denn in Wirklichkeit liegen die Schwierigkeiten weder in der unvermittelten Anrede noch in der behaupteten Unmöglichkeit der Verse 136—145 an ihrem Platze noch in der Echtheit oder Unechtheit der Verse 44—49, sondern in der Tatsache, daß wir in den Versen 50—61 und 127—135 eine doppelte *propositio* haben, die beide mit dem Beginn der *tractatio* in V. 149ff. in Zusammenhang stehen und für deren Trennung deshalb sich kein Grund geltend machen läßt⁴; im Gegenteil, Barwick⁵ findet, daß von V. 136—145 ein vortrefflicher Gedankenfortschritt zu V. 50ff. von der Bereitwilligkeit des Dichters zu seinem Wunsche, daß Memmius ihm auch Gehör schenke, sich erkennen lasse⁶ und daß beide in dieser Reihenfolge genommen ein wundervoll geschlossenes Prooem ergeben, das wie das zweite (V. 62—135 zusammen mit V. 146—148), das das Venusgebet V. 1—43 zur Voraussetzung habe, aber doch so, daß beide für das ganze Werk gedichtet seien. Der Typus, dem das zweite Prooem angehöre und der auch in Buch 3, 5 und 6 sich finde, soll nach Barwick der jüngere sein; das zweite Prooem müßte also in Buch 1 erst nachträglich gedichtet sein, weil Lukrez im Laufe seiner Arbeit zu einem anderen Typ übergegangen sei, was sich schon daraus ergäbe, daß die mit V. 149 beginnenden Ausführungen sich glatt an V. 148, also an den Schluß des zweiten Prooems, aber nicht an den des ersten in V. 59 angeschlossen⁷. Zwei Schwierigkeiten sieht Barwick noch, die sich seiner Auffassung entgegenstellen:

1. Wenn das sog. zweite Prooem nachträglich hinzugedichtet ist, wie erklärt sich dann, daß Lukrez hier und im Prooem zu Buch 6 nicht wie in Buch 3 und 5 ausdrücklich betont, daß er Epikur folge? Weil Lukrez erst beim dritten Buche seine Prooemientechnik geändert und Epikur zum ersten Male gepriesen habe, lautet die Antwort Barwicks. Dabei ist die Abfolge der Bücher 1, 2, 4, 3, 5, 6 zugrunde gelegt⁸. Aber man kann ja schon in nobis V. 75 und nos V. 79 die Jüngerschaft angedeutet sehen.

2. Warum steht das erste Prooem vor dem zweiten so, daß ein Stück losgelöst und gegen den Schluß von Prooem 2 gestellt ist? Antwort: Barwick hat sich durch die Entdeckung Mewaldts gefangennehmen lassen und gibt die entsprechende Lösung: Das sog. zweite Prooem V. 62—135 und 146—148 stand auf einem besonderen Blatte mit Einfügungsvermerk vor V. 149 — genau so gut hätte dieser nach V. 43 stehen können, allein

¹ a. a. O. 149; Jacoby a. a. O. 58 f. glaubt ohne sie auskommen zu können.

² a. a. O. 153 f.

³ Bei Stürenberg, *Acta sem. philol. Lipsiae* 2, 384.

⁴ Barwick a. a. O. 152.

⁵ a. a. O. 154.

⁶ Auch Reitzenstein a. a. O. 52 glaubt, daß V. 136—145 nur mit V. 50—61 zusammengebracht werden können.

⁷ a. a. O. 159.

⁸ a. a. O. 163.

da das Prooem alleinbleiben sollte, war die Stellung des Einfügungsvermerks gleichgültig —, vorher aber das erste Prooem V. 136—145 und V. 50—61. Weil aber Lukrez nicht auf den Gedanken von der Schwierigkeit der Aufgabe (V. 136—145) verzichten wollte, hat er, um nicht ungeduldet zu müssen, die Umstellung vorgenommen, oder anders ausgedrückt, er hat vom ursprünglichen Prooem versehentlich V. 50—61 stehen lassen¹. Warum er aber die Verse zu tilgen vergessen hat, nachdem er den zweiten Teil des Prooems an den nach dem neuen Plan ihm zukommenden Platz übertragen hatte, ist nicht einzusehen. Man sieht, zu welchen komplizierten Ergebnissen die nicht komplizierten und nicht unzulänglichen Mittel führen können.

Richtig an all diesen verschiedenen tastenden Beobachtungen ist einmal, daß die Stellungnahme des Dichters zu der Schwierigkeit des Werkes in das Prooem hineingehört oder besser unmittelbar vor die *tractatio*; das sieht man 1, 922 *nec me animi fallit quam sint obscura* und 5, 97—99

*nec me animi fallit quam sint obscura mira
 que accidat exitium caeli terraeque futurum.
 et quam difficile id mihi sit pervincere dietis.*

Richtig ist weiter auch, daß V. 50—61 nicht an ihrem Platze stehen. Es ist unmöglich, nach dem eigentlichen Prooem etwas Neues oder auch nur die *propositio* mit *quod superest* anzufügen, weil so nur der Schluß einer Ausführung eingeleitet werden kann.

Wie verhält sich diese erste *propositio* zur zweiten (V. 127—135)? Jacoby² erklärt die *summa caeli ratio deumque* (V. 54) als nicht identisch mit den *res superae* in V. 127, und *et rerum primordia* in V. 55 sei explikativ zu *summa caeli ratio deumque* zu fassen, d. i. diese sei in der grundlegenden Lehre von den Atomen, ihrem Wesen, ihrer Bewegung und Gestalt und ihren Eigenschaften sowie der Entstehung aller Dinge aus dem Zusammentreffen der Atome zu sehen. Barwick dagegen³ sieht darin die Lehre von den Erscheinungen am Himmel, aus der die richtige Auffassung vom Wesen der Götter von selbst fließe, d. i. er will den Vers auf das ganze Werk bezogen wissen und läßt den Lukrez mit dem *epexegetischen et* in V. 55 von dem in den vorausgehenden Versen angekündigten Ganzen zum speziellen Teil, zum speziellen Inhalt der beiden ersten Bücher übergehen, aber auch nur, wie das die *Relativsätze* V. 56 ff. erklärten, für 1, 149—264. Aber der Schluß des zweiten Buches ab V. 1090 mit dem Untergang aller Dinge und der Welt selbst, weil die Natur nicht mehr das nötige Wachstum und den Unterhalt gewährt, zeigt, daß die Ankündigung in 1, 56 f.

unde omnis natura creet res, auctet alatque,

auch über 1, 264 hinaus wenigstens bis zum Ende des zweiten Buches weist⁴. Mir scheint es, daß sich die *superae res* in V. 127, d. i. die *solis lunaeque meatus* sich nicht von der *summa caeli ratio deumque* (V. 54) trennen lassen. V. 127—135 umschließen das Hauptanliegen des Lukrez, die Befreiung des

¹ a. a. O. 161 f.

² a. a. O. 12, 1.

³ a. a. O. 150 f.

⁴ Nach der *recapitulatio* des vierten Buches V. 40 f.

*cum corpus simul atque animi natura perempta
 in sua discessum dederint primordia quaeque*

müßte man sie auch noch auf das dritte Buch ausdehnen.

Menschen von Götter- und Todesfurcht, beziehen sich also eigentlich auf das ganze Werk. Aber es läßt sich nicht bestreiten, daß die Verse 127—130

qua propter bene cum superis de rebus habenda
nobis est ratio, solis lunaeque meatus
qua fiant ratione, et qua vi quaeque gerantur
in terris

den Inhalt des fünften und sechsten Buches angeben, während die Fortsetzung

tum cum primis ratione sagaci
unde anima atque animi constet natura videndum,
et quae res nobis vigilantibus obvia mentes
terrificet morbo adfectis somnoque sepultis,
cernere uti videamur eos audireque coram,
morte obita quorum tellus amplectitur ossa

den Inhalt der Bücher 3 und 4 widergeben. Da erscheint es doch notwendig, daß hier am Beginn des ganzen Werkes und zugleich des ersten Buches nach der Angabe des Hauptzieles, das erst in den späteren Büchern erfüllt werden soll, doch auch des unmittelbar bevorstehenden Vorhabens gedacht wird. Das geschieht aber in der *propositio* 50—61, d. i. also, diese Verse müssen jenen in logischer Entwicklung und Steigerung unmittelbar folgen, so daß also die Angabe des Planes ausgehend von den letzten Büchern mit dem Hauptziele erfolgt. Vom göttlichen Leben auf die Erde, von der *divum natura semota ab nostris rebus seiunctaque longe* (V. 44f.) zur *religio* und ihren grauvollen Folgen, verursacht durch die falschen menschlichen Vorstellungen von den Göttern, aber auch zum Siege über sie, zur Befreiung des Menschen und zu seiner Erhebung durch Epikur lenkt unmittelbar V. 62ff., durch die Stellung von *humana* und *religio* an den markantesten Versstellen (V. 62.63) besonders nachdrücklich im Gegensatz zu dem Schlußbilde des Gebetes gesetzt. Die Verse 50—61 wirken hier nur störend. Kommen sie an ihren richtigen Platz, entwickelt sich alles bis zur *propositio* (V. 127ff.) ungezwungen im Anschluß an das Gebet. Die Einreihung des mit dem abschließenden *quod superest* beginnenden Abschnittes V. 50—61 nach V. 135 und als Fortsetzung der *propositio* und vor der Betonung der sprachlichen Schwierigkeiten in V. 136ff.

nec me animi fallit Graiorum obscura reperta
difficile illustrare Latinis versibus esse
multa novis verbis praesertim cum sit agendum

wird unterstützt durch die gleiche Abfolge 1, 921ff.

nunc age, quod superest, cognosce et clarius audi.
nec me animi fallit quam sunt obscura

und 5, 91 quod superest, ne te in promissis plura moremur

97 nec me animi fallit quam res nova miraque menti
accidat exitium caeli terraeque futurum,
et quam difficile id mihi sit pervincere dictis.

Nichts Trennendes stellt sich zwischen die beiden Teile, nichts zwischen V. 145 und 146. Die *animi tenebrae* in V. 146 dürfen nicht auf die schwer verständliche Lehre bezogen und mit den *res occultae* (V. 145) oder den *obscura reperta* (V. 136) in Zusammenhang gebracht werden, sondern sagen

nur etwas die ignorantia vom Wesen der anima (V. 112) aus, aus der die schreckhaften Vorstellungen über die Unterwelt geboren werden. Sagacem animum in V. 50 geht auf die Dunkelheit des Stoffes (V. 136—145). Der terror animi in V. 146 greift über die Betonung der sprachlichen Schwierigkeit hinaus auf V. 132f. mentes terrificet und weiter auf V. 103 terriloquis dictis und 108 minis vatium zurück, studio disposita fideli in V. 52 auf den V. 140ff. bekundeten Eifer, die radii solis und die lucida tela diei in V. 147 setzen die clara lumina aus V. 144 fort: „Zwar“, so beginnt Lukrez in V. 136, mit „indes“ fährt er V. 140 weiter, „denn die Finsternis, in der du dich jetzt noch befindest“, schließt V. 146 an. Gegen die Einfügung der sog. ersten propositio an der zweiten Stelle nach V. 135 läßt sich also nichts von Belang geltend machen: Die Versfolge 1—49.62—135.50—61.136—145 stellt ein geschlossenes im schönsten Zusammenhang bleibendes Prooem dar. Zu erklären bleibt nur, wie die heutigen Verse 50—61 von ihrem richtigen Platz nach V. 135 an die jetzige Stelle, d. i. 74 Verse voraus gekommen sind. Im vierten Buche werden die Verse 65f. als Vers 102f. wiederholt, also nach 37, d. i. nach 74:2 Versen, und ebenso in Buch 2 in V. 1020f. die Verse 726f., also nach 295, d. i. 4mal 74 Versen. Der gleiche offenbar in der Seitengröße begründete Abstand (36 VV.) rechtfertigt auch die durch Munro angeregt, durch Bockemüller durchgeführte Versetzung der VV. 1247—1251 des sechsten Buches an das Ende des Buches. Mit anderen Worten, die Stellung der Verse 50—61 des ersten Buches an falscher Stelle haben nichts mit der Arbeit oder Absicht des Dichters zu tun, sondern ist auf rein mechanische Weise erfolgt, ihre Versetzung an den richtigen Platz muß erfolgen, während sie im anderen Falle unterbleiben müßte und die Verse lediglich als an falscher Stelle stehend zu bezeichnen wäre, und führt zu einem vollendeten Prooem; der Blick in die Arbeit des Dichters, den Mewaldt tun wollte, hat sich nicht ergeben.

Das Prooem des zweiten Buches geht als einziges von der Sache aus. Das des ersten Buches beginnt als breite, getragene, zielentfaltende Eröffnung für das Gesamtwerk, von der Erde sich bis in die Himmel erhebend, ihm gegenüber senkt sich das zweite deutlich und wird gekennzeichnet durch die innige Hingabe an die menschlichen Dinge in der Schilderung der Schönheit und des Nutzens des bedürfnislosen Lebens des Bekehrten in bewußter Kontrastwirkung des festlich ruhigen Wesens des Weisen zu der Unruhe der Welt, wie sie den Inhalt des zweiten Buches bildet. Was in 1, 79 nos exaequat victoria caelo gedacht war, das wird schön gegliedert dargestellt, wobei Bild und abstrakte Belehrung in wohlwogener Abwechslung einander folgen. Die Betrachtung des beglückten Lebens des Sorglosen und unbeteiligten Zuschauers fern von den Nöten des Lebens, gesteigert im Leben des Weisen, erhaben über die Irrtümer der Tag und Nacht um Ansehen und Macht sich mühenden Menschheit, gegeben in 2mal 2 je 5 Verse umfassenden gegensätzlich entwickelten Bildern, und der Preis des naturgemäßen Lebens führen zur Gegenüberstellung des üppigen Lebens des Reichen in funkelnden Palästen und auf Purpurteppichen einerseits und auf der anderen Seite nicht etwa das mit bescheidenen Mitteln sich begnügende Leben, sondern überraschender Weise das extreme Bild des völlig bedürfnislosen Lebens im weichen Grase unter schattigen Bäumen am Bache bei schönem Wetter und Blütenpracht der Jahreszeit. Nicht zufällig findet sich gerade dieses Bild in dem Prooem

desjenigen Buches, das mit den schönsten und erfülltesten Schilderungen des ländlichen Lebens ausgestattet ist¹. Der so Lebende kennt auch nicht die Schreckbilder der religio; die Einsicht des Weisen also siegt über die Ängste des Toren, der wie unwissende Knaben im Finstern sich fürchtet. Die Schilderung des friedlichen beglückten Lebens im Bilde des Gartenfriedens, das epikureische Ideal kennzeichnend, steht in der Mitte des Prooems, V. 29—34, umrahmt von je 28 Versen; dabei muß man sich nur über das Verhältnis des handschriftlich überlieferten Verses 41 und des durch Nonius 503, 25 ausdrücklich für Lukrez II zitierten ähnlich lautenden Verses klar werden. Dieser ist nach der Penthemimeres so gestaltet, daß an Stelle der zu *fervere* aus V. 40 zu ergänzenden *legiones* in V. 41 die *classis* tritt, aber so, daß das Seebild in schlecht abgewogener Kürze neben das breitere Bild von der Schlacht auf dem Lande tritt. Während die meisten Herausgeber den Noniusvers nach V. 43 einreihen, so daß die Größe des militärischen Schauspiels durch die anaphorischen Versanfänge besonders hervorgehoben würde, hat Diels merkwürdigerweise den durch die Primärüberlieferung erhaltenen Vers als Dittographie des Noniusverses getilgt. Aber abgesehen davon, daß, wie gesagt, dieser zur Ausmalung des Bildes zu schwach ist, in der Textgestaltung von Diels als nur einen Halbvers umfassend sogar fast ganz verschwindet, hat Nonius den Vers angeführt wegen des Verbums *fervere* im Versanfang, so daß also nur dieser wirklich Beachtung und Gewähr für Genauigkeit des Zitates bietet. Die Umgestaltung der zweiten Vershälfte durch Nonius erklärt sich dann um so leichter, wenn tatsächlich von Lukrez auch die Flotte erwähnt war, weshalb ich glaube, daß V. 43 die entstellte Überlieferung *ITASTATVAS* in *stlattas* zu ändern ist. Jedenfalls stört der Noniusvers die symmetrische Gliederung des Prooems und muß schon deshalb außer Berücksichtigung bleiben.

Die ersten zwei Worte des dritten Prooems *E tenebris* weisen uns nach Buch I zurück (V. 146); dort (V. 62ff.) hatte Lukrez objektiv vom Wagnis des Kampfentschlusses Epikurs gesprochen, seinem Auszug und Sieg, bestehend darin, daß Epikur die *naturae portarum claustra* erbrach und weit über die flammenden Mauern des All hinausschritt und das ganze unermeßliche All mit Herz und Sinn durchdrang. Hier vor dem dritten Buch ist der Ton des Prooems entsprechend der Wichtigkeit des im Buche selbst enthaltenen Stoffes mächtig gehoben, der objektive Bericht in das eigene Erlebnis als Jünger und Nachfolger gekehrt, die Innigkeit durch den Vateranruf gesteigert. Der Bienenvergleich mit *aurea* als Vergleichsmittel (V. 12f.) vermittelt den Eindruck der Süßigkeit der Lehre², über das Bekenntnis der Jüngerschar (nobis V. 9, nos V. 12) hinführend zur Erlebnishöhe der beglückenden Vision und zur Einsamkeit des Jüngers in der Ichdiktion, wie das Wirken der Dinge im Raum und die friedlichen Göttersitze dem Jünger sich erschließen³, dessen alles durchdringendes Auge nichts wahrnimmt von den

¹ Vgl. z. B. 315ff. wiederum in beabsichtigtem Gegensatz von ländlicher Schönheit und Schlachtenschilderung das erste Kapitel abschließend, und gleich wieder zu Beginn des zweiten V. 342ff.

² Vgl. I, 934 und seine entscheidende Begründung in 937ff.

³ Die Ähnlichkeit des Welterlebnisses des Dichters in I, 66ff. und im Prooem des dritten Buches, offenbar jenem Epikurs nachgebildet und mit wesentlichen Anklängen an die Sprache des Bundes und des Meisters, mit demjenigen Platons im Phaidros 249C ist nicht zu verkennen. Um so lehrreicher sind die Unterschiede trotz der Gleichheit

Acherusia templa (V. 25), die zielvoll hier schon erwähnt werden und mit denen zum Enkomion sich rückwendend (V. 86) die *propositio* schließt. Die ekstatische Schau, in hinreißendem Schwung sich zwar einen Gedanken aus dem andern entwickelnd, doch ohne peinliche Gliederung, reines ingenium, herrscht auch noch in der *propositio* vor. Nach 4 Versen *recapitulatio* folgen 6 Verse mit der Zielangabe, die Furcht vor dem Tode beseitigen zu wollen durch Aufklärung über das Wesen von *animus* und *anima* (V. 35—40), und 2 mal 7 Verse Begründung und Erläuterung, dann V. 55—59 abschließend wiederum 4 Verse mit Nutzenwendung. Eine neue Folge der Todesfurcht in 9 Versen (V. 59—67) schließt an, *avarities* und *honorum caeca cupido*, durch *turpis contemptus* und *acris egestas* (V. 65) chiasmatisch erläutert, in ihren Wirkungen dargestellt (V. 69—78), und schließlich Selbstmord und Verletzung der *pietas* (V. 79—86) abschließend durch den Vergleich mit den in der Dunkelheit sich fürchtenden Knaben und den Entschluß, diesen *terror* und diese *tenebrae* zu beseitigen. Die kleine Versgruppe mit dem Vergleich und Entschluß (V. 87—93) schließt auch in Buch 2 das Prooem ab (2, 55—61), wo sie durch den offenbar nicht besonders geschickten Bindevers 54 mit dem Vorausgehenden verknüpft sind, und im sechsten Buche 35—42; hier weisen sie sich am besten verbunden mit dem Vorausgehenden aus, die *curarum tristes in pectore fluctus* (V. 34) sind eben die Angst, die wir im Lichte hegen, wie die Knaben sich im Dunkeln fürchten, und die beseitigt werden muß. In Buch 3 dagegen sind sie nur sehr lose an die vorausgegangenen Entwicklungen der *propositio* angehängt. Es erscheint demnach, daß sie ihren ursprünglichen Platz im sechsten Prooem hatten und von da auch nach Buch 2 und 3 übertragen wurden. Daraus müßte gefolgert werden, daß Lukrez die ganzen Prooemien, nicht nur die rein dichterischen Teile, erst später fest angeschlossen hat. Die 3 letzten Verse, lediglich den Entschluß enthaltend, stehen noch einmal ohne den vorhergehenden Vergleich im ersten Buche (V. 146 ff.), Prooem und *propositio* einschließlich des Hinweises auf die großen Schwierigkeiten abschließend und die *tractatio* beginnend, wie auch in Buch 3. Überall, wo es mit dem Vergleich zusammen erscheint, schließt *igitur* diesen deutend ab, in Buch 1, wo der Vergleich fehlt, wendet es sich, ohne sich irgendwo eingliedern zu lassen, in großem Bogen über die *propositio* zurück zu dem *terror animi tenebraeque* V. 62—126. In der darnach mit *principium cuius* beginnenden Themasetzung kann *cuius* nur auf die unmittelbar vorausgehende Aussage *naturae species ratioque* (*discutiant*) gehen; es bindet so das *principium* eng mit den Versen des Entschlusses, d. i. diese gehören nicht mehr zur *propositio*, sondern sie beginnen schon die *tractatio*.

Mit dem dritten Prooem hat sich Lukrez einer persönlicheren Gestaltung zugewandt. Ist es da der Jünger, der leidenschaftlich sein Bekenntnis zum göttlichen Meister ablegt, tritt im vierten der Dichter selbst zu uns in Freude und Stolz über sein Werk, aber doch in deutlicher Abstufung und in gehaltenerem Tone als im dritten. Den ersten 5 Versen mit der durch die Stellung am Anfang betonten Feststellung der Erstmaligkeit seines Beginnens

des Bildes. Platons Seele gewinnt den seligen Ausblick in die Welt des wahren Seins in der Nachfolge Gottes, seine Schau ist gnadenhaftes Sehen, erreicht durch wesens-treues Streben und Beherrschung der dunklen Kräfte des Menschseins, bei Epikur-Lukrez dagegen haben wir entschiedenenes Gegenüber zu den Göttern, Mut und Hilfsbereitschaft für die Menschen, die Lehre nicht etwa als ein Geschenk der Götter (vgl. Parmenides fr. 1), sondern Frucht eigener Tat (hervorgehoben durch *homo-mortales oculi* 1, 66).

folgen je 2 mit der Begründung, gelegen in der Erhabenheit und Schwierigkeit des Gegenstandes, der in der Befreiung der Menschenherzen von den Schrecken der Religion beschlossen liegt, wie der Schwierigkeit der dunklen Lehre, der er durch die dichterische Schönheit seines Werkes begegnen will. Gerade die Umkleidung des viele abstoßenden Lehrstoffes mit dichterischer Schönheit scheint ihm noch einer ausführlichen Erklärung wert, in einem 2mal 8 Verse umfassenden Vergleich des den bitteren, aber heilsamen Trank versüßenden Arztes und des durch den süßen Wohllaut seiner Verse gefangenehmenden und belehrenden Dichters, in dem die jedesmal abschließenden Verse 16 und 25 mit Betonung des Nutzens sich entsprechen und auf Vers 7 mit der Absicht des Dichters *artis religionum animum nodis exsolvere* zurückweisen. So ist das ganze Prooem in seinem Gedankenfortschritt fest in sich geschlossen und verankert und dazu auch in wohlabgewogenem Umfang im einzelnen wohl gegliedert.

Durch Vers 921—925 mit dem Vorausgehenden verknüpft und in einem Nebensatz angereiht steht die gleiche Versgruppe noch einmal im ersten Buche V. 926—950. Es ist eine viel behandelte Streitfrage, für welchen Platz die Verse ursprünglich gedichtet sind. Mewaldt¹ findet es unpassend, daß der Leser 4, 11ff. mit einem Kinde verglichen wird, und vor allem, daß er nach der Aussage von V. 19 noch keine Bekanntschaft mit der Lehre Epikurs gemacht haben soll. Die Lösung dieser Schwierigkeit sieht er darin, daß Buch 4 ursprünglich als Buch 3 gedichtet war, als ob nicht auch in Buch 1 und 2 schon Epikurs Lehre behandelt worden wäre. Die einleitenden Verse seien dann in das erste Buch übertragen — deshalb im Nebensatz —, aber versehentlich nicht getilgt worden. Mewaldt denkt, wenn er hier von der Lehre Epikurs spricht, nur an die Seelenlehre, übersieht aber dabei, daß die Prooemien nicht mit Beziehung auf das betreffende Buch gedichtet sind, zu dem sie gehören, sondern immer nur in Hinsicht auf das ganze Werk. Die von ihm empfundene Schwierigkeit wird also durch seine Entdeckung nicht behoben, deshalb nicht, weil sie überhaupt nicht besteht. Was es mit der Umstellung von Buch 3 und 4 auf sich hat, wird später noch zu betrachten sein. Drexler² versucht die Ansicht Mewaldts noch tiefer zu begründen, obwohl er durch den Vergleich der verschieden gestalteten Schlüsse beider Fassungen geneigt ist, die Fassung in Buch 1 für ursprünglich zu halten. Es muß ihm zugegeben werden, daß in Buch 4 *percipis* in V. 24 nur zuläßt *naturam rerum* als die Lehre von der Natur der Dinge zu verstehen im Gegensatz zu Buch 1, 949f., wo unter *perspicis omnem naturam rerum, quae constat compta figura* unzweifelhaft die Natur selbst gemeint ist mit Beziehung auf die im ersten und zweiten Buche ausgebreitete Atomlehre. Nicht dagegen kann, wenn man die Beziehung des Prooems nur auf das ganze Werk festhält, zugestanden werden, daß der Gedanke des Nutzens nicht hierher gehöre, ebensowenig läßt sich 4, 25 *omnem naturam rerum ac . . . utilitatem* als Hendiadyoin gefaßt auf alle Fälle als ein Zeugma ansehen. Denn nicht der Natur oder der Naturlehre kann eine *utilitas* zugesprochen werden, sondern die *utilitas* besteht in dem *percipere omnem naturam rerum*. So erscheint auch das vierte Prooem völlig in Ordnung. Übrigens darf, um die Priorität von Buch 4 festzuhalten, darauf hingewiesen werden, daß der

¹ Hermes 43 (1908) 202f.

² a. a. O. 84ff.

Schluß der fraglichen Stelle in Buch 1 *naturam rerum, qua constet compta figura*, von Drexler 86, 1 gegen Diels durch „in welcher Form die Natur zusammengesetzt besteht“ richtig übersetzt, aus der an das Prooem unmittelbar sich anschließenden *Propositio V. 26f. atque animi quoniam docui natura quid esset et quibus e rebus cum corpore compta vigeret* entwickelt ist. Die Entscheidung für die Priorität liegt Drexler in den Versen 1, 921—925, die die Verse mit dem Vorausgehenden verbinden. Zum Vergleich müssen die parallelen Verse 1, 136ff. herangezogen werden

Nec me animi fallit Graiorum obscura reperta
difficile inlustrate Latinis versibus esse,
multa novis verbis praesertim cum sit agendum
propter egestatem linguae et rerum novitatem.

Hier geht *obscura reperta* auf die Lehre und die Schwierigkeit ihres Verständnisses für den Leser, in 1, 922 dagegen nach Ansicht Drexlers auf die Schwierigkeit für den Dichter, weil da entgegen 1, 139 die Beziehung auf die lateinische Form fehle. Diese ist allerdings nicht wörtlich ausgesprochen, liegt aber doch in *V. 926 avia loca nullius ante trita solo* wie durch *integros fontis* (927) und *novos flores* (928). Einen Gedankenbruch sieht Drexler dann darin, daß die Hoffnung auf Dichterruhm 1, 923, also in den verknüpfenden Versen, mit dem *Praesens iuvat* (927), dem „Glück dichterischen Schaffens als gegenwärtige Erfüllung“¹ im Gegensatz steht; der „Erfüllung“ indes widerspricht ja auch schon *petere coronam* (929), schon das Streben, das *peragraré, accedere, haurire, decerpere* beglückt; von einer Inkongruenz kann also auch da durchaus keine Rede sein. Und endlich soll „der Gedanke der Erstmaligkeit“ in dem neu geschaffenen Zusammenhang funktionslos geworden sein², weil nach *V. 923f.* die Hoffnung auf Ruhm den Dichter zur Bewältigung seiner schweren Aufgabe befähige und er aus Ruhmbegierde und Begeisterung dichte. Ich sehe nicht, wie die Angabe der Ruhmbegierde als des Grundes für das dichterische Schaffen die Erstmaligkeit des Werkes nicht zur Geltung kommen lassen soll. Man würde dann allerdings im *quo*-*Satze* (925f.) eher *peragraré* erwarten, aber gerade, daß wie 4, 1 *peragro* gelesen wird, rückt diesen Gedanken der Erstmaligkeit gegenüber der Angabe des Grundes stark in den Vordergrund. Die Frage der Priorität also ist auch durch Drexler nicht entschieden. Für Buch 4 möchte allerdings sprechen, daß 1, 922 zu *obscura* das Subjekt zu fehlen scheint³, woraus folgte, daß hier wirklich ein fremdes Stück eingearbeitet ist. Aber es scheint doch wohl nur so, da als Subjekt leicht das zu *cognosce et clarius audi* (*V. 921*) zu ergänzende Objekt *quae tibi expediam* gefaßt werden kann. Es kommt hinzu, daß im Gegensatz zum vierten Buche hier im ersten das ganze Stück wohl proportioniert ist; denn es gliedert sich in 2 mal 15 Verse, deren letzte den Vergleich zum Inhalt haben und sich auch wiederum in fast zwei gleiche Hälften (*V. 936—942.943—950*) gliedern; der erste Teil aber wird durch 3 mal je 5 Verse bestimmt (*V. 921—925.926—930.931—935*). Der Schluß aus dieser Beobachtung liegt nahe: Die einleitenden Verse gehören ursprünglich mit der ganzen Gruppe zusammen. Die Verse haben hier ihren Platz, nicht als ein

¹ Drexler 91.

² Drexler 92.

³ Vgl. 1, 136 *Graiorum obscura reperta*.

Exkurs, wie Mussehl¹ und Drexler² denken, sondern, wie die Verse 951ff. mit der recapitulatio und propositio erkennen lassen, als Prooem eines neuen Abschnittes. Daß es sich damit auf das erste Buch beziehe und deshalb, weil kein Lukrezprooem nur mit Beziehung auf ein bestimmtes Buch gedichtet sei, sondern immer nur für das Gesamtwerk, primär für das vierte Buch bestimmt gewesen sei, kann wirklich nicht behauptet werden im Gegensatz zu anderen kleineren Prooemien innerhalb eines Buches, z. B. 3, 417—424; 5, 772—782. Daraus, daß parallel dazu in Buch 2 mit den Versen 1023—1047, in denen Mussehl³ klare Prooemienteile festgestellt hat, wie im ersten Buche zum Schlußteil übergegangen wird und daß die beiden Stellen sich deutlich entsprechen, muß geschlossen werden, daß auch im ersten Buche von Anfang an ein Prooem an dieser Stelle geplant war. Das wird auch bestätigt durch die gleiche Funktion, die Vergils Nachahmung dieser Verse Georg. 3, 289ff. hat. Vgl. Ed. Fränkel, Das Problem des Klassischen und die Antike 1931, 63.

„Eine erlösende Tat“ nennt Drexler⁴ die Entdeckung Mewaldts⁵, daß wir es in der propositio zu Buch 4 mit zwei parallelen Fassungen zu tun haben in V. 26—44 mit der recapitulatio von Buch 3 und in V. 45—53 = 3, 31—34 mit jener von Buch 1 und 2, und es erscheint ihm geradezu „rätselhaft“, wie sich bis dahin so viele scharfsinnige Männer mit derartig komplizierten und zugleich unzulänglichen Mitteln haben behelfen und zufrieden geben können. Dabei sollen V. 26—44 die jüngere Fassung sein, gedichtet, als sie durch ihre Stellung unmittelbar vor der Beweisführung sich als die frühere Fassung ausweisenden Verse 45—53 infolge der Umstellung des ursprünglich als Buch 3 gedichteten vierten Buches unzureichend geworden waren, und nur auf einem losen Blatte neben den früher noch nicht getilgten Entwurf gelegt. Auch Regenbogen⁶ behauptet, daß V. 54ff. sich gut an V. 45—53 anschließen; es bleibt aber dann doch merkwürdig, daß V. 64 ab rebus mitti summo de corpore eorum und V. 43 mittier ab rebus summo de cortice eorum und dieses mittier sich zu V. 54 mittunt bindet. Mewaldt beruft sich darauf, daß in der von Epikur selbst herrührenden Epitome an Herodotos auf die Sätze von den Prinzipien sofort die Lehre von den *εἶδωλα* folge, also in der gleichen Anordnung, wie er will, daß ursprünglich Buch 4 auf Buch 1 und 2 gefolgt sei, während die Seelenlehre erst § 63 nach den *εἶδωλα* und den Sinneswahrnehmungen komme. Bestätigt sich die Entdeckung Mewaldts, kann man tatsächlich zunächst wenigstens bei Buch 4 annehmen, daß es nicht vollendet sei, und diese Tatsache dürfte dann auch paradigmatisch für den Zustand des ganzen Werkes angesehen werden, wie denn auch folgerichtig Barwick⁷ Mewaldts Methode sofort auf das Prooem des ersten Buches angewandt hat. Drexler⁸ aber kommt zu dem Ergebnis, daß nur zwischen den Versen 26—44 und 54ff. ein Zusammenhang besteht, nicht zwischen 45—53 und 54ff., daß V. 45—53 zum Teil nur gedanklich unvollständig, zum Teil skizzenhaft gehalten seien, und da diese Verse nach dem Vorbild von V. 26—44 geschrieben seien ohne den da vorhandenen bestimmten Sinn zu

¹ a. a. O. 74.² a. a. O. 85.³ a. a. O. 16.⁴ a. a. O. 73.⁵ Eine Dublette in Buch IV des Lucrez, Hermes 43 (1908) 286—295.⁶ a. a. O. 21.⁷ Hermes 58 (1923) 147—174.⁸ a. a. O. 78.

haben, erwiesen sie sich gerade umgekehrt, als Mewaldt annehme, als die jüngere Fassung, als ein Marginaladditament¹, so daß also die Annahme einer ehemals zeitlichen Priorität des vierten Buches vor dem dritten hinfällig wird.

Mewaldts Berufung auf die Epitome an Herodotos löst sich in Nichts auf, weil Lukrez seine Seelenlehre ganz anders baut als Epikur. Er beweist vor allem die Körperlichkeit der Seele (3, 161 ff.) anders als der Meister im Zusammenhang mit der *αἰσθησις*, weil nämlich Seele und Geist die Glieder bewegen, also nach dem ersten Buche selbst Körper sein müssen, während Epikur von der Sinneswahrnehmung ausgehend ihre Feinkörnigkeit und Verbreitung über den Organismus erschließt. Nach dem Herodotosbriefe kann die Seele wegen ihres innigen Verhältnisses mit den Sinneswahrnehmungen allein nicht bestehen. Lukrez geht im dritten Buche zur Sterblichkeit der Seele über, wovon die Befreiung von der Unterweltsangst ein Teilthema ist, das aber nicht so wie die Sterblichkeit der Seele in der Mitte von Buch 3 steht, nach dem Schlußteil von Buch 3 auch nicht mehr nötig ist, während in der Epitome an Herodotos der Unsterblichkeitsbeweis keine größere Rolle spielt als irgendein anderer. Am Ende des zweiten Buches stimmt Lukrez, soweit die Menge der Atome und die Vielzahl der Welten in Frage steht, deutlich mit der Komposition Epikurs überein, entfernt sich aber dann von diesem in der Sterblichkeit der Welten und bereitet so auch das dritte Buch vor. Wenn er dieses Thema in Buch 5 (Sterblichkeit der Welt) wieder aufnimmt, so zeigt das, wie sehr Buch 3 und 4 in der Mitte des ganzen Werkes stehen. Das kommt auch in den Buchschlüssen zum Ausdruck: Buch 1 (ab V. 1052 Widerlegung der Stoa in Zusammenhang mit der Verteilung von Materie und Leerm in der Welt) und Buch 2 (Übertragung der Atomlehre auf die Weltsysteme) weisen so über Buch 3 und 4 auf Buch 5 und 6, aber Buch 4 mit den Liebesdingen am Ende, Buch 5 mit der menschlichen Kulturentwicklung und Buch 6 mit der Pest zeigen alle auf Buch 3 zurück, in dem die menschlichen Dinge gestaltet sind, wodurch die von Anfang an geplante zentrale Stellung von Buch 3 sich erweist. Aber auch wo sonst im Werke auf Buch 3 und 4 verwiesen wird, erscheinen die Bücher in der jetzigen Reihenfolge: 1, 131 f.; 5, 59—63. Das Prooem von Buch 5 allerdings soll ja älter sein als 3 und 4², weil in Buch 3 der Dichter zum ersten Male in Anschluß an 5 einen neuen Prooemientyp gefunden habe. Außerdem ist da die propositio so eng mit dem Gesamtbau und der tractatio verankert, daß kein nachträglicher Einschub und keine spätere Umstellung angenommen werden kann³. Dazu ist in Buch 5 der erste Beweis von der Unsterblichkeit der Welt mit V. 91 beginnend deutlich auf die Erfahrung von Buch 3 aufgebaut; denn dreimal hintereinander (126 f.; 132; 139 f.) wird die Beziehung von Körper und Geist erwähnt und dabei in V. 138 f.

quod quoniam nostro quoque constat corpore certum
dispositumque videtur ubi esse et crescere possit

¹ a. a. O. 80.

² Mussehl, De Lucretiani libri primi condicione ac retractatione, Greifswald 1912, 23.59.121 f.; Regenbogen a. a. O. 78, 1 gegen Barwick a. a. O. 164 ff.

³ Mussehl a. a. O. 15 f., Jacoby a. a. O. 8. 33 und Sonnenburg, RhMus 62 (07) 33—45 kommen zu dem Ergebnis, daß der zweite und dritte Teil der Prooemien eng mit dem Buchzusammenhang entstanden, die Enkomien dagegen erst später über das ganze Werk verteilt worden seien.

durch constat ausdrücklich auf dieses Verhältnis als auf eine bewiesene Sache Bezug genommen.

Bei der Prüfung von Mewaldts Aufstellung, daß die Verse 45—53 die jüngere propositio des vierten Buches vorstellten, beanstandet Drexler¹ in V. 51, der mit der ersten Hälfte von V. 31 gleichlautend ist, das „inkonsequente singularische Prädikat *nominitandast*“ und die Hinzufügung von *cortex* zu *membranae*, wodurch ein schlechter Vergleich zustande komme, weil die Rinde zum Schutze diene, ohne eine Ähnlichkeit mit dem darunter liegenden Holze zu haben²; weiter die Verbindung *quasi membranae* . . . *nominitandast*, sodann³, daß der Kausalsatz V. 52 keine Begründung für die Benennung *quasi membranae* oder *cortex* enthalte; endlich, daß die durch V. 29 *vehementer attinet ad has res* betonte Beziehung der Lehre von den *simulacra* mit dem in V. 21—28 rekapitulierten Buch 3 wirklich bestehe, nicht dagegen, wie der mit V. 29 gleiche V. 49 erwarten lasse, auch mit Buch 2, der in V. 45—48 resümiert wird. Um gleich beim letzten Punkte zu beginnen, so kann eingewandt werden, daß die für Drexler maßgebende Übersetzung von V. 29f. = 49f. durch Diels „die Lehre, die eng sich daran schließt“ schon wegen des *vehementer* nicht zutrifft, sondern daß nach der von Drexler selbst beigebrachten Parallele in 3, 852 nur die Bedeutung für diese Dinge hervorgehoben wird. Was die übrigen Beanstandungen betrifft, so will das singularische Prädikat nicht viel besagen; für *cortex* neben *membranae* könnte man geltend machen, daß z. B. auch 1, 58—61

*quae nos materiem et genitalia corpora rebus
reddunda in ratione vocare et semina rerum
appellare suemus et haec eadem usurpare
corpora prima, quod ex illis sunt omnia primis*

eine Auswahl von *termini* für den neuen Begriff der Atome beigebracht wird. Aber die von Drexler aufgezeigten Schwierigkeiten bleiben doch bestehen. *Quasi membranae* in V. 31 ist keine Bezeichnung — diese lautet ja nach V. 30—50 *simulacra* —, sondern sagt nur etwas über die Beschaffenheit dieser *simulacra* aus. Befremdend ist es deshalb, daß diese in V. 51 *quasi membranae* und dazu noch *cortex* genannt werden sollen; *quasi membranae* etwa als Apposition zu *quae* zu betrachten und lediglich *cortex* als neue Bezeichnung anzusehen, stößt sich zunächst daran, daß *vel* dann in der Luft schwebte. Wenn dagegen der Kausalsatz V. 52f. unmittelbar an *simulacra* V. 50 angeschlossen, böte er eine sehr schöne Erklärung für diese Benennung. Trotz des nicht gerade häufigen und von Lukrez 4mal gebrauchten Verbums *nominitare* (3, 352; 6, 374.424.702) zwingen die genannten Schwierigkeiten zur Athetierung des Verses; er ist offenbar, nicht eben geschickt, aus V. 43 gebildet worden.

Das Ergebnis aber, zu dem Drexler bei dieser Betrachtung gekommen ist⁴, ist immerhin für die Hypothese Mewaldts durchaus nicht günstig; er stellt nämlich fest, daß die Gedankenentwicklung in V. 26—44 folgerichtig und klar ist und daß damit der Anschluß unmittelbar an V. 54ff. gegeben ist,

¹ a. a. O. 77.

² Vgl. 4, 932ff., nach Dresler 77, 1 die einzige weitere Belegstelle für *cortex* bei Lukrez. Er hätte schon in V. 43 noch eine finden können.

³ a. a. O. 78.

⁴ a. a. O. 77.

während V. 45—53 sich nicht in den Gedankengang einfügten. Damit fällt die Annahme der Priorität dieser Verse. Auch die Grundlage dieser Annahme, Mewaldts Vorstellung vom Zustand des Manuskripts des Lukrez wird von Drexler zu Fall gebracht¹, eine Lösung der ganzen Frage aber hat er damit nicht gegeben, sondern nur die umgekehrte Hypothese von der Priorität der Verse 26—44 und dem jüngeren unvollendeten Entwurf in V. 46—53 eingeführt, weil er sich nicht von der Vorstellung losmachen konnte, daß zwei verschiedene propositiones vorlagen.

Buch 2 hat nach dem eigentlichen Prooem mit dem Preis epikureischen Lebens nur eine Themaankündigung mit Begründung und zwar nur für das erste Kapitel (V. 62ff.), aber keine recapitulatio, offenbar weil das zweite Prooem dem Ziel des Buches angepaßt absichtlich kurz ist, als solches an sich schon lehrhaften Charakter hat und am Schlusse schon einen Gedanken bildhaft ausführt, der auf das Ziel der Lehre überhaupt weist. Die übrigen Bücher aber haben zunächst immer eine recapitulatio, sogar das erste beim Beginn des neuen durch das dem vierten parallele Prooem eingeleiteten Teiles 951ff. Buch 3, 31—34 geben den Inhalt von Buch 1 und 2², 5, 59—63, nachdem die Verse 55ff. das ganze Werk umfassen, wiederholen den Inhalt von Buch 1—4. Buch 6, 43—46 dagegen gehen nur auf Buch 5 ein in engstem Anschluß an dieses. Und da nun in Buch 4 tatsächlich auch die recapitulatio sowohl von Buch 3 und 4 (V. 26—28) wie auch die von Buch 1 und 2 (V. 45—48) enthalten ist, liegt es nahe, auch hier den gleichen einheitlichen Zug wie für Buch 3 und 5³ statt einer Dublette anzunehmen. Dann können aber die Verse keineswegs in der überlieferten Folge stehenbleiben. Der Fall liegt ähnlich wie im ersten Prooem. Daß die recapitulatio nicht mit atque in V. 26 beginnen kann, hindert das einleitende Wörtchen atque. Es kommt nach Poulsens Index, wenn ich richtig gezählt habe, bei Lukrez 363mal vor, davon 8mal als letztes Glied einer conclusio einen Beweis abschließend, 7mal anschließend innerhalb der Argumentenreihe und steigend („und noch dazu“), sonst nur zur Verbindung eng zusammengehörender nomina und Verba im gleichen Satzgefüge, aber niemals in einleitender Funktion eines vollständig neuen Teiles, wie es an unserer Stelle sein müßte. Diese einleitende Funktion übernimmt in 1, 951 sed, in 3, 31 und 6, 43 et. Marullus hat deshalb aus richtigem Sprachempfinden heraus eine Umstellung vorgenommen⁴, und ich glaube, auch wir kommen ohne dieses „komplizierte und unzulängliche Mittel“ nicht aus, aber es erscheint mir immer noch einfacher und zulänglicher mit Rücksicht auf den Sprachgebrauch vorzugehen als gegen ihn eine nebelhafte durch sonst nichts gestützte Hypothese aufzustellen. Lachmanns Stellungnahme gegen die aus Buch 3, 31—34 herübergenommenen Verse 45—48 ist nicht stichfest, nichts hindert die Verse 45—48 vor V. 26 zu stellen und so

¹ a. a. O. 79ff.

² Gegen Heinze, der wegen 4, 26 nur eine recapitulatio von Buch 2 anerkennen will.

³ Mewaldt verweist nur auf die gleiche Formulierung in 2, 333f., wo das zweite Kapitel von Buch 2 formuliert wird; V. 47 aber weist deutlich auf 1, 951f. zurück und V. 48 in seiner allgemeinen Formulierung nach Buch 1 und 2.

⁴ Er hat V. 45—48 vor V. 26 gesetzt: „ad eum locum quem sibi postulent traiecit“: Lachmann. Dieser selbst tilgt V. 45—50 = 3, 31—44; 4, 29f., weil Lukrez nicht so zu einem schon behandelten Gegenstand zurückzukehren pflege, und stellt V. 44 nach V. 53. Brieger beginnt mit V. 45—48, schließt V. 26—41 an, reiht nach einer Lücke V. 127f. ein, um dann mit V. 42f. 51—53.44 die propositio abzuschließen.

eine Folge der recapitulatio von Buch 1—4 zu erreichen. Nach Tilgung von V. 49f., die V. 29f. wiederholen, und aus den vorhin angeführten Gründen von V. 51 müssen V. 53f. an ihren gehörigen Platz nach V. 30 gesetzt werden. Dann ergibt sich eine lückenlose Gedankenfolge, auf die exordia rerum folgt gut die animi natura, das volutare der simulacra wird durch das volitare der exordia rerum (V. 47) und das vagari der simulacra, gestützt durch V. 724 rerum simulacra vagari, gut vorbereitet. Nach V. 44 kann die tractatio mit V. 55 beginnen.

Vor dem fünften Buche, dem größten des ganzen Werkes steht ein umfangreiches Prooem, ein Enkomion auf Epikur, ihn zum Gott erhebend, nicht in triumphierender Begeisterung ob des Sieges des Meisters wie im ersten Prooem und auch nicht in erhabenem ekstatischem Schwung wie im dritten, mehr gehalten unter Verwendung der konventionellen Form des Vergleiches und mit der größeren Sicherheit des Beweises. Die Preisung Epikurs als Gott (V. 1—12), besonders in dem weit sichtbaren Vers 8, der auch Memmius mit dem nur noch 1, 40 der Venus und 3, 10 dem Epikur selbst zukommenden Epitheton inelyte nennt, gegründet darauf, daß er durch seine Philosophie (sapientia 10) der Menschen Leben aus größter Not und tiefster Finsternis so ruhig und klar gestaltet hat, wird doppelt begründet, einmal durch den Vergleich mit Ceres mit ihren divina antiqua reperta, denen aber durch fertur (V. 14) viel an Gewicht genommen wird, dann mit den Taten des Hercules, so daß anschließend jeweils die Leistungen der beiden nicht einmal als notwendig für das leibliche Leben der Menschen sich erweisen und keiner von ihnen den Anspruch erheben kann, den Menschen ein Leben puro pectore ermöglicht zu haben. Beide Male wird auf Grund dieser συγκρίσεις das größere Recht Epikurs herausgestellt, Gott zu sein, da er den Menschen seine tröstlichen Lehren geschenkt und omnem rerum naturam dadurch vor ihnen ausgebreitet hat. Nicht zufällig wird dabei das Beispiel des vergotteten Menschen Hercules und die sich anschließende Wertung ausführlicher gehalten und ebenso V. 51 homo und divus wie V. 53 mortales und divi einander scharf entgegengestellt, so wie im ersten Prooem die Kühnheit und Größe der Tat Epikurs durch die Betonung seiner Sterblichkeit und seines Menschseins hervorgehoben und gesteigert wird. So wird auch hier Epikur den Göttern nicht nur gleichgesetzt, sondern es muß scheinen, daß er ihnen auf Grund seines größeren Werkes, seiner für die Menschheit wertvolleren Tat ihnen gegenübergestellt wird.

Das Prooem wird ausgezeichnet entsprechend seinem klaren, gedanklich symmetrischen, fast schematischen Aufbau durch eine sorgfältige Gliederung: Das Enkomion zu Beginn, dem fast lehrhaft in den Vergleichen die Beweise folgen, geschieden in zwei gleich große Teile des bescheidenen Geständnisses des Dichters, kein Mensch sei fähig, den Meister richtig zu preisen, und seiner Preisung als Gott (V. 1—6.7—12), entspricht dem Umfang nach der ebenfalls wieder in 2 mal 6 Verse geteilten gleich großen Schlußfolgerung aus dem Vergleich mit Hercules (V. 43—54) und ist zusammen mit den 9 Versen über die Leistung der Ceres und der daran gehängten Vergleichung gleich groß wie die Ausführungen über Hercules (V. 22—42). Das Bestreben nach dem Gleichgewicht der einzelnen Teile läßt sich nicht verkennen. Genau das gleiche ist der Fall bei der folgenden recapitulatio und propositio: 9 Verse recapitulatio zu Beginn und ebenso viele Verse Klage über den Rückfall

in den Aberglauben zum Schlusse und dazwischen die doppelt so große propositio (V. 64—81).

Genug! Aus den bisherigen Darlegungen über die kunstvolle Gliederung der Gedichte des Lukrez kann, glaube ich, nur gefolgert werden, daß die übliche Vorstellung, sie seien vom Dichter selbst nicht fertiggestellt und erst von Cicero herausgegeben worden, sich nicht mehr aufrechterhalten läßt. Nun ist allerdings nicht überall das gleiche Bestreben nach einer abgewogenen Gliederung erkennbar, im dritten Buche fehlt sie ganz, aber dieser Umstand ist nicht so zu erklären, als ob eben das dritte Buch als das letzte noch nicht völlig ausgereift sei — dem widerspricht die inhaltliche Vollendung, die nichts vermissen läßt —, vielmehr führt der beobachtete Umstand einer gewissen Abstufung in der Vollendung der einzelnen Bücher dazu, darin die Folge der zunehmenden künstlerischen Reife des Dichters im Laufe der Jahre seiner Beschäftigung mit seinem Werke zu erkennen. Die sich so ergebende zeitliche Abfolge der verschiedenen Bücher in der Abfassung deckt sich allerdings wiederum nicht mit der üblichen Annahme, sie läßt sich aber auf andere Weise noch eindeutiger nachweisen.

Fortsetzung folgt.