

Beiträge zu Clemens Alexandrinus.

Von Ludwig Früchtel, Ansbach.

1. Der Rhein bei Clemens Alexandrinus.

Zweimal nennt Clemens die Germanen; die eine Stelle Strom. I § 72, 3 handelt von ihren weissagenden Frauen (Tacitus Germ. 8), sie deckt sich ziemlich mit Plutarch, Caesar 19, 8, stammt aber wohl nicht direkt dorthier, sondern hat Quellengemeinschaft mit Plutarch. An der zweiten Stelle, Paed. III § 24, 3, werden die Germanen in Verbindung mit dem Rhein erwähnt; nach Nennung der Kelten und Skythen sagt nämlich Clemens: *μεμνήκατον ἄμφω τούτω τῷ βαρβάρῳ τὴν τροφήν · μάρτυρας ἐπιδείξονται σαφεῖς τὸν Ῥῆγον ὁ Γερμανός* (die Notiz entstammt also einer Quelle, die Kelten und Germanen noch nicht schied), *ὁ Σκύθης τὴν ἄμαξαν*. Hier hat man den Rhein hartnäckig wegkonjizieren wollen, zuletzt besonders energisch Elov Tengblad, Synt. stil. Beiträge zu Cl. Al., Lund 1932, S. 88 f., wo er *ῥηθίον* (rhaeda) vorschlug; damit hat er sogar O. Stählin überzeugt, der diese Konjektur in die 2. Auflage seiner Clemensausgabe (1936) aufnahm und seiner Übersetzung zugrunde legte. Daß aber die Überlieferung *τὸν Ῥῆγον* richtig ist, ergibt sich aus folgenden Stellen, die zugleich erklären, worauf Clemens anspielt: Galen de sanitate tuenda I 10 (VI 51 Kühn): *τίς γὰρ ἂν ἡμῶν ὑπομείνειεν εὐθὺς ἅμα τῷ γεγενῆσθαι ἔτι θερμὸν τὸ βρέφος ἐπὶ τὰ τῶν ποταμῶν φέρειν ῥεύματα κἀναῖθα καθάπερ φασὶ τοὺς Γέρμανοὺς ἅμα πειρᾶν αὐτοῦ τῆς φύσεως ἅμα τε καὶ κρατύνειν τὰ σώματα βάπτοντας εἰς τὸ ψυχρὸν ὕδωρ ὥσπερ τὸν διάπυρον οἶδηρον*; dann Julian Brief 16: *πάντως οὐδὲ ὁ Ῥῆγος ἀδικεῖ τοὺς Κελτοὺς, ὅς τὰ μὲν νόθα τῶν βρεφῶν ταῖς δὴναις ὑποβούχια ποιεῖ καθάπερ ἀκολάστον λέχουσι τιμωρὸς πρόπων, ὅσα δ' ἂν ἐπιγνῶ καθαροῦ σπέρματος, ὑπεράνω τοῦ ὕδατος αἰωρεῖ καὶ τῇ μητρὶ τρομούση πάλιν εἰς χεῖρα: δίδωσιν ὥσπερ ἀδέκαστόν τινα μαρτυρίαν αὐτῇ καθαρῶν καὶ ἀμέμπτων γάμων τὴν τοῦ παιδὸς σωτηρίαν ἀντιδορούμενος*: Die nämliche Sache erwähnt Julian in der 2. Rede (p. 81 D), auch Libanius spielt darauf an (vol. II 26, 10 Foerster *Ῥῆγον* ... ὕδωρ ἐλέγχον ... ἀδικίαν μητέρων).

2. Bemerkungen zu den Stromateis.

O. Stählin hat in seiner ausgezeichneten Ausgabe umfangreiches Material geboten, in der 2. Auflage viele Ergänzungen gegeben; aber langjährige Beschäftigung mit Clemens liefert doch immer wieder Nachträge zur Textkritik und zum Testimonienapparat. Zitiert wird nach Seiten und Zeilen der Ausgabe Stählins, vol. II. 1. Buch: S. 3, 2 zur Frage *πότερον οὐδ' ὄλω; ἢ τίσι καταλειπτόν γραμμάτα* vgl. Plat. Phaedr. 257 D. — S. 3, 15 *κοινωνικὸν ἢ σοφία* vgl. Philo qu. o. prob. lib. § 13; quaest. in Gen. II 40. — S. 4, 28 *ἢ κρίσις ἐν αὐτοῖς κρίνεται*: daß die Konjektur von Schwartz *ἐπ'* überflüssig ist, zeigt Orig. Matth. XII 14 S. 98, 12 Kl. — S. 5, 27 *σκοπεῖσθαι οὖν ἀκόλουθον ἄρα* ist nicht zu beanstanden, *οὖν ἄρα* steht auch S. 18, 10. — S. 5, 31 die

von Schwartz erkannte Lücke ist etwa durch $\langle \mu\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu\gamma \alpha\rho \tau\acute{\omega}\nu \rho\eta\tau\acute{o}\rho\omega\nu \rangle$ zu ergänzen. — S. 8, 17 $\epsilon\upsilon\omicron\mu\omicron\nu\eta\mu\alpha\tau\alpha \lambda\eta\theta\eta\varsigma \phi\acute{\alpha}\rho\mu\alpha\kappa\omicron\nu\omicron\nu$ vgl. Cic. pro Sulla 45 litterae . . . quae subsidio oblivioni esse possint. — S. 12, 27 $\tau\acute{o} \pi\acute{o}\tau\iota\mu\omicron\nu\tau\omega\nu \lambda\omicron\gamma\omega\nu$ stammt aus Plat. Phaedr. 243 D. — S. 15, 6 $\pi\omicron\tau\alpha\mu\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\tau\epsilon\chi\nu\acute{\omega}\varsigma \rho\eta\mu\acute{\alpha}\tau\omega\nu$ vgl. Quint. 10, 7, 23 inanis verborum torrens. — S. 16, 18 genügt $\tau\omicron\upsilon\varsigma \langle \epsilon\kappa \rangle \beta\alpha\beta\upsilon\lambda\acute{\omega}\nu\omicron\varsigma$. — S. 24, 12 $\phi\acute{\nu}\epsilon\tau\alpha\iota \delta\grave{\epsilon} \kappa\alpha\iota \epsilon\pi\acute{\iota} \tau\omega\nu \mu\eta\mu\eta\mu\acute{\alpha}\tau\omega\nu \sigma\upsilon\kappa\eta$ vgl. Iuv. 10, 144f. — S. 25, 13 $\epsilon\tau\epsilon\rho\omicron\nu \sigma\tau\omicron\chi\alpha\sigma\mu\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\lambda\theta\eta\epsilon\iota\alpha\varsigma$ vgl. Philo de conf. lingu. § 159. — S. 26, 6 zur Bemerkung über $\epsilon\rho\gamma\omicron\nu$ und $\tau\acute{\epsilon}\lambda\omicron\varsigma$ der $\rho\eta\tau\omicron\rho\iota\kappa\eta$ vgl. Cic. de inv. I 5, 6. — S. 27, 17 $\tau\omicron\upsilon\varsigma \iota\chi\theta\acute{\upsilon}\sigma\iota \tau\omicron\upsilon\varsigma \theta\alpha\lambda\alpha\sigma\sigma\acute{\iota}\omicron\upsilon\varsigma \epsilon\omicron\iota\kappa\acute{o}\tau\epsilon\varsigma, \omicron\acute{\iota} \delta\eta \acute{\epsilon}\nu \acute{\alpha}\lambda\mu\eta \epsilon\kappa \gamma\epsilon\upsilon\epsilon\tau\eta\varsigma \tau\tau\epsilon\phi\acute{o}\rho\omicron\mu\epsilon\upsilon\omicron\iota \acute{\alpha}\lambda\acute{\omega}\nu \delta\upsilon\mu\omega\varsigma \pi\acute{\rho}\omicron\varsigma \tau\eta\nu \sigma\kappa\epsilon\upsilon\alpha\sigma\acute{\iota}\alpha\nu \delta\acute{\epsilon}\omicron\upsilon\tau\alpha\iota$ stammt aus Aristoteles Rhet. II 23 p. 1400a 11. — S. 32, 13 zum $\epsilon\acute{\iota}\varsigma \mu\acute{o}\nu\omicron\varsigma \acute{\alpha}\kappa\rho\alpha\tau\eta\varsigma$ vgl. Heraklit fr. 49 Diels und Cic. Brutus § 191. — S. 42, 11 ist aus Plat. Symp. 209 DE $\delta\iota\acute{\alpha} \tau\eta\nu \tau\omega\nu \nu\acute{o}\mu\omega\nu \gamma\acute{\epsilon}\nu\eta\eta\sigma\iota\nu$ so zu ergänzen: $\epsilon\pi\alpha\upsilon\iota\omega\nu \Pi\lambda\acute{\alpha}\tau\omega\nu \tau\omicron\upsilon\varsigma \beta\alpha\rho\beta\acute{\alpha}\rho\omicron\upsilon\varsigma \acute{\omega}\varsigma \delta\iota\alpha\phi\epsilon\rho\acute{o}\nu\tau\omega\varsigma \acute{\alpha}\sigma\kappa\eta\sigma\alpha\upsilon\tau\alpha\varsigma \nu\acute{o}\mu\omicron\upsilon\varsigma$ (so für das verdorbene $\mu\acute{o}\nu\omicron\upsilon\varsigma$), $\acute{\alpha}\lambda\theta\eta\acute{\omega}\varsigma \langle \theta\epsilon\iota\alpha \tau\acute{\iota}\kappa\tau\omicron\upsilon\sigma\iota \rangle \phi\eta\sigma\acute{\iota} \kappa\tau\lambda.$ — S. 48, 10—15 steht ziemlich wörtlich bei Suidas unter $\gamma\rho\acute{\alpha}\mu\mu\alpha\tau\alpha$. — S. 55, 25—30 steht wörtlich bei Synesios Brief 57 (S. 663, 46 Hercher). — S. 57, 22 $\delta \lambda\acute{\upsilon}\chi\eta\omicron\varsigma \acute{\upsilon}\pi\acute{o} \tau\omicron\upsilon \eta\lambda\iota\omicron\nu \kappa\alpha\tau\alpha\lambda\alpha\mu\pi\acute{o}\mu\epsilon\mu\omicron\varsigma \acute{\alpha}\pi\omicron\lambda\omega\lambda\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota \lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\tau\alpha\iota$ vgl. Philostr. epist. 9 $\lambda\acute{\upsilon}\chi\eta\omicron\varsigma \pi\acute{\iota}\pi\tau\epsilon\iota \pi\upsilon\rho\acute{o}\varsigma \mu\epsilon\acute{\iota}\zeta\omicron\nu\omicron\varsigma \eta\tau\tau\eta\theta\epsilon\acute{\iota}\varsigma$. —

2. Buch: S. 116, 4 $\delta\iota\acute{o} \omicron\upsilon\delta' \acute{\epsilon}\nu \mu\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota \kappa\alpha\tau\alpha\gamma\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota \pi\omicron\tau\epsilon$ ($\text{sc. } \delta \theta\epsilon\acute{o}\varsigma$) $\omicron\upsilon\tau\epsilon \pi\epsilon\rho\acute{\iota}\epsilon\chi\omega\nu \omicron\upsilon\tau\epsilon \pi\epsilon\rho\acute{\iota}\epsilon\chi\acute{o}\mu\epsilon\mu\omicron\varsigma$ kann Clemens unmöglich gesagt haben, denn auch für ihn ist Gott S. 350, 18 $\delta \pi\acute{\alpha}\nu\tau\omega\nu \pi\epsilon\rho\acute{\iota}\epsilon\kappa\tau\iota\kappa\acute{o}\varsigma$ so gut wie z. B. für Origenes (contra Cels. VII 34 Bd. II 184, 15 Koetschau) oder für Athanasios (de decr. syn. Nic. 11, 3 Bd. II 10, 2 Opitz $\delta \delta\grave{\epsilon} \theta\epsilon\acute{o}\varsigma \dots \pi\epsilon\rho\acute{\iota}\epsilon\chi\omega\nu \tau\acute{\alpha} \pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha \kappa\alpha\iota \acute{\upsilon}\pi' \omicron\upsilon\delta\epsilon\mu\acute{o}\varsigma \pi\epsilon\rho\acute{\iota}\epsilon\chi\acute{o}\mu\epsilon\mu\omicron\varsigma$). Nun wurde bisher von keinem Herausgeber bemerkt, daß auch hier die von Clemens stark benützte Schrift Philons de post. Caini die Quelle ist; dort steht § 7 $\epsilon\acute{\iota} \mu\eta\tau\epsilon \pi\rho\acute{o}\sigma\omega\pi\omicron\nu \acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota \delta \theta\epsilon\acute{o}\varsigma \mu\eta\tau\epsilon \acute{\epsilon}\nu \mu\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota \kappa\alpha\tau\alpha\gamma\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota \acute{\alpha}\tau\epsilon \pi\epsilon\rho\acute{\iota}\epsilon\chi\omega\nu, \omicron\upsilon \pi\epsilon\rho\acute{\iota}\epsilon\chi\acute{o}\mu\epsilon\mu\omicron\varsigma$, und $\acute{\alpha}\tau\epsilon \pi.$, $\omicron\upsilon \pi.$ gehört auch in den Clemenstext. — S. 121, 18 ergänze $\acute{\omega}\sigma\pi\epsilon\rho \mu\alpha\kappa\acute{\alpha}\rho\iota\omicron\varsigma \kappa\alpha\iota \acute{\alpha}\nu\tau\acute{o}\varsigma \delta \langle \acute{\alpha}\kappa\omicron\upsilon\acute{\omicron}\nu \rangle \tau\eta\varsigma \acute{\upsilon}\pi\alpha\kappa\omicron\upsilon\eta\varsigma$ — S. 147, 16 $\acute{\alpha}\lambda\lambda\eta \sigma\kappa\eta\eta\eta \langle \epsilon\acute{\iota}\sigma\acute{\alpha}\gamma\omicron\upsilon\sigma\alpha \rangle$. — S. 166, 16 $\kappa\acute{\alpha}\nu \epsilon\acute{\iota}\varsigma \eta \tau\acute{o}\nu \acute{\alpha}\rho\upsilon\theta\mu\acute{o}\nu, \acute{\epsilon}\pi' \acute{\iota}\sigma\eta\varsigma \tau\acute{\omega} \lambda\alpha\acute{\omega} \tau\epsilon\tau\acute{\iota}\mu\eta\tau\alpha\iota$ vgl. Seneca ep. 7, 10 (= Demokrit fr. 302a). — S. 189, 13 hat Prächter Phil. Woch. 31 (1911) 30 aus Platons Politikos 270 A in Ordnung gebracht.

3. Buch: S. 201, 24. In dem Zitat aus Heraklit fr. 20 $\gamma\epsilon\nu\acute{o}\mu\epsilon\mu\omicron\iota \zeta\acute{\omega}\epsilon\nu \acute{\epsilon}\theta\acute{\epsilon}\lambda\omicron\nu\omicron\iota \mu\acute{o}\rho\omicron\upsilon\varsigma \tau' \acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\nu, \mu\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu \delta\grave{\epsilon} \acute{\alpha}\nu\alpha\pi\acute{\alpha}\nu\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ wird $\acute{\epsilon}\theta\acute{\epsilon}\lambda\omicron\nu\omicron\iota$ die jonische Bedeutung „pflegen“ haben (vgl. Krüger zu Herodot I 109, 2); $\mu\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu \delta\grave{\epsilon} \acute{\alpha}\nu\alpha\pi\acute{\alpha}\nu\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ ist Zusatz des Clemens (vgl. Reinhardt, Hermes 77, 1942, 4). — S. 226, 33 $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\acute{\iota} \gamma\omicron\nu\eta \delta\acute{\iota}\acute{\alpha} \theta\epsilon\omicron\upsilon \acute{\alpha}\rho\mu\acute{o}\zeta\epsilon\tau\alpha\iota$ ist Zitat aus Prov. 19, 14. — S. 233, 22 $\tau\acute{o}\tau\epsilon \gamma\acute{\alpha}\rho \acute{\alpha}\pi\eta\tau\epsilon\iota$ ($\text{sc. } \tau\eta\nu \pi\omicron\lambda\omega\gamma\alpha\mu\acute{\iota}\alpha\nu$) $\delta \theta\epsilon\acute{o}\varsigma, \acute{\omicron}\tau\epsilon \acute{\alpha}\delta\acute{\xi}\acute{\alpha}\nu\epsilon\sigma\theta\alpha\iota \kappa\alpha\iota \pi\lambda\eta\theta\acute{\upsilon}\nu\epsilon\iota\nu \acute{\epsilon}\chi\rho\eta\nu$, die richtige Lesart $\delta \kappa\alpha\iota\rho\acute{o}\varsigma$ für $\delta \theta\epsilon\acute{o}\varsigma$ habe ich Zeitschr. f. neut. Wiss. 36 (1937) 85 aus Petrus v. Laodicea nachgewiesen, jetzt kann ich sie noch stützen durch Joh. Chrys. de virg. 17 (48 col. 546 Migne) $\epsilon\acute{\iota}\pi\epsilon\nu \cdot \acute{\alpha}\delta\acute{\xi}\acute{\alpha}\nu\epsilon\sigma\theta\epsilon \kappa\alpha\iota \pi\lambda\eta\theta\acute{\upsilon}\nu\epsilon\sigma\theta\epsilon \cdot \tau\omicron\upsilon\tau\omicron \gamma\acute{\alpha}\rho \delta \kappa\alpha\iota\rho\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\pi\eta\tau\epsilon\iota$.

4. Buch: S. 251, 18 hat Schwartz hinter $\acute{\alpha}\acute{\iota}\nu\acute{\iota}\sigma\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ eine Lücke festgestellt, ich kann beweisen, daß er Recht hat: denn was Clemens hier auseinandersetzt, habe ich ziemlich wörtlich bei Maximus Tyrius im Anfang der 6. Rede (p. 65, 9 Hobein) entdeckt; beide werden so ziemlich die gleiche uns unbekannte Quelle ausgeschrieben haben. Es muß also bei Clemens

heißen: *αἰνίσοσθαι. καὶ τί ποτ' ἐστὶν ὃ διαφέρει θηρίων ἀνθρώπος; < καὶ τί ποτ' ἐστὶν ὃ διαφέρει ἀνθρώπου θεός; ἐγὼ οἶμαι θηρίων μὲν ἀνθρώπους ἐπιστήμη κρατεῖν, θεοῦ δὲ ἐλαττοῦσθαι σοφία · σοφώτερον μὲν γὰρ ἀνθρώπου θεός, ἐπιστημονέστερον δὲ θηρίου ἀνθρώπος. >* τοῦτου τε αὖ οἱ τοῦ θεοῦ ἄγγελοι σοφώτεροι . . . παρὰ τοὺς ἄγγέλους. οὐκὼν ἄλλο τι σοφίαν παρὰ τὴν ἐπιστήμην λέγω, ἐπεὶ μὴ διαφέρει ζωὴ ζωῆς · κοινὸν γὰρ κτλ. (Potter hat zu Unrecht οὐκὼν in οὐκοῦν geändert). — S. 261, 18 statt *τρία* lies *τρίτα*, die kurz vorher genannten τὰ εὐόνυμα sind gemeint. — S. 292, 21 ἐνθεν καὶ «γεννήματα ἐχιδνῶν» τοὺς τοιοῦτους ἐκάλεσεν, τοὺς φιληδόνοὺς . . . κεφαλὰς steht aus cod. Athous Lawra B 113 bei Klostermann Origenes XII S. 33 fr. 44. — S. 293, 29 steht im Zitat aus Hebr. 11, 40 προειδομένον für προβλεψαμένον; Eriphanios Panarion 32, 3, 4 hat προνοοῦντος (S. 442, 9 Holl, der das Zitat nicht erkannt hat), Neilos ep. III 2 (79 col. 364 D Migne) bietet προορῶντος.

5. Buch: S. 343, 17. Die Definition *θυμὸς γὰρ εὐρίσκειται ὁρμὴ ἐπιθυμίας ἡμέρου ψυχῆς κατ' ἐξοχὴν ἀμύνης ἐφετικός ἀλόγως* bietet auch wörtlich Origenes in Psalm. VI 2,3 (Ana. sacr. II 456 Pitra). — S. 363, 4 *τὴν ζῶσαν ἐν βάθει πηγὴν* vgl. Jer. 2, 13. — S. 396, 2 zur Parallele zwölf Arbeiten des Herakles = zwölf Tierkreiszeichen weist Reinhardt Hermes 77 (1942) 8 auf die Igeler Säule hin.

6. Buch: S. 423, 8 *οὐ γὰρ μόνον τῶν σιτίων τὸν πόρον . . . ἠγεῖσθαι δίκαιον* und ebenso Paed. III § 51,2 sind Zitat aus Hippokrates Epidem. VI 4, 23 (öfters bei Galen zitiert, z. B. VI 84, 319, 369). — S. 495, 16 *ἐξ ἰδιοπραγίας . . . ἢ δικαιοσύνης* vgl. Olymp. in Plat. Phaed. A II 14 p. 16, 20 Norvin *ἡ δικαιοσύνη ἐν ἰδιοπραγίᾳ θεωρεῖται τῶν μορίων τῆς ψυχῆς*, ebenso Origenes c. Cels. V 47 (II p. 51, 21 Koetschau), Gregorios Thaumaturgos Dankrede an Orig. § 139; Athenagoras de resurr. 22. — S. 505, 13. Eine Inhaltsangabe des Solongedichtes ohne Nennung des Autors steht auch bei Basileios hom. in Ps. 114 § 5 (29 col. 493 A Migne). — S. 508, 15 *οὐδ' ἡ ἀξίνη* (se. ἐνεργεῖ) *ἄνευ τοῦ κόπτοντος οὐδὲ ὁ πρίων ἄνευ τοῦ πρίζοντος* stammt aus Jes. 10, 15.

7. Buch: vol. III S. 10, 6 *τὰ δ' ἄλλα σιγῶ, δοξάζων τὸν κύριον* ist bei Hort-Mayor (Sonderausgabe des 7. Buches) und Stählin als Zitat aus Aischylos Ag. 36 bezeichnet, die Stelle ist aber dem Vers Euripides Iph. T. 37 *τὰ δ' ἄλλα σιγῶ, τὴν θεὸν φοβουμένη* nachgebildet. — S. 19, 22. Das Menandrosfragment ist jetzt zum Stück *Φάσμα* gehörig erwiesen (S. 126 Jensen, S. 137 Koerte³). — S. 27, 27 *πάντα τὸν βίον ἐορτὴν ἄροντες* (der Gedanke steht auch Philo de spec. leg. II 46), vgl. Gregor v. Nyss. ep. IV 10 (S. 28, 19 Paschali) *καὶ σοι πᾶς ἔστω ὁ βίος ἐορτή*, ferner Origenes c. Cels. VIII 21, wo auf Thukydides I 70, 8 angespielt ist. Hierher gehört S. 37, 2 *ἅπας ὁ βίος τοῦ γνωστικοῦ πατήγγυρις ἀγία*, vgl. Methodios Symp. VIII, 1, 171 (S. 81, 10 Bonw.) *πατήγγυριν τὸν βίον ἡμῶν σοφῶν παῖδες εἰρήκασαν εἶναι*, nämlich die Pythagoreer, Schmid Griech. Lit. Gesch. I 1, S. 750, 2. — S. 79, 5 *λεληθότως καὶ οὐ κατὰ ἀλήθειαν* (das Wilamowitz zu Unrecht in *ἀκολουθίαν* ändern wollte): zur Bedeutung von *κατὰ ἀλήθειαν* „offen“ vgl. Orig. c. Cels. III 79 (I 270, 11 K.) *καὶ κατὰ τὸ ἀληθὲς καὶ μετ' ἐπικρούσεως*, aber auch schon Philo leg. ad Gaium § 60 *πάντα ἐπ' ἀληθείας πραγματευσόμενος* und § 248 *δηλοῦντα ἐπ' ἀληθείας*.

3. Bemerkungen zu den Fragmenten.

Zahlreiche Sätze, die in früheren Ausgaben als Eigentum des Clemens bezeichnet waren, hat Stählin vol. III S. LXXIff. als unecht erwiesen; bei einigen konnte aber die wirkliche Herkunft nicht festgestellt werden. Hier ein paar Ergänzungen:

Unechtes Frgt. 57: *εἰ βούλει γνῶναι θεόν, προλαβὼν γνῶθι σεαυτὸν* belegt Stählin mit Euagrius sent. 26; ich fand es wörtlich zitiert bei Gregorius v. Nyssa 44 col. 1332 A *ἀκουσὸν τινος τῶν σοφῶν σοι παραινούντος καὶ λέγοντος · εἰ βούλει . . . σεαυτὸν*; ähnlich Neilos Brief III 314 (79 col. 536 C) *ὅταν δὲ σεαυτὸν γνῶς, τότε δυνήσῃ καὶ θεὸν ἐπιγνῶναι*. Der Gedanke stammt aber von Clemens selbst: Paed. III Anfang *ἐαυτὸν γὰρ τις εἰάν γνῶ, θεὸν εἴσεται*.

Unechtes Frgt. 73: *μακαρία φύσις ἡ ἐπὶ παντὶ χαίρουσα . . . καλῶς* ist ein griechisches Bruchstück der als Ganzes nur armenisch erhaltenen Quaest. in Gen. des Philon, nämlich III 38 am Ende.

Unechtes Frgt. 89: *φιλοσοφία ἐστὶν ἡθῶν κατόρθωσις μετὰ δόξης τῆς περὶ τῶν ὄντων εὐσεβοῦς*; hiezu bemerkt Stählin: „Der Satz gehört wahrscheinlich Philo an“, aber in den erhaltenen Werken steht er nicht, er stammt aus Neilos de monastica exercitatione c. 3 vol. 79 col. 721 B und ist zitiert bei Suidas s. v. *φιλοσοφία*.