

Miszellen.

Die Pommersfeldener Handschrift des Alexanderromans (*Historia de preliis*).

Die Pommersfeldener Handschrift Nr. 233 (2855), die auf f. 109—147 die Geschichte Alexanders d. Gr. enthält, ist eine Papierhandschrift des 15. Jahrhunderts mit 182 Blättern 20 × 28 cm. Die Lagen wechseln zwischen Sexternionen und Quaternionen. Die Folierung ist modern. Der erste, aus drei lateinischen Romanen bestehende Teil der Hs. (f. 1—160) hat abwechselnd die Wasserzeichen Krone mit Blume und Traube, die Bl. 161—173, die inhaltlich eine Einheit bilden, haben die Wasserzeichen Hifthorn und Krone mit Kreuz, das letzte Stück zeigt als Wasserzeichen eine Säule. Jedes Stück ist von einer eigenen Hand geschrieben. Incipit, Explicit und Überschriften sind rot geschrieben, die nicht sehr kunstvollen Initialen sind ebenfalls rot oder braun mit roter Umrandung.

Vor Blatt 1 ist ein Pergamentstreifen eingeklebt, der von einer Hand des 16. Jahrhunderts ein Inhaltsverzeichnis trägt. Danach fehlt Nr. 5 des Bandes, die *Collacio in deposicione Henrici archiepiscopi Maguntini* und der Anfang des folgenden Traktats. Die Blätter fehlen nach f. 173 (wahrscheinlich 2 Lagen außer dem letzten Blatt), mit f. 175 beginnt der letzte Quaternio.

Nr. 1, *De prima et secunda destructione Troye* in der Bearbeitung des Guido de Columna¹ (f. 1—107'), ist 1436², Nr. 2, die *Historia Alexandri Magni fortissimi* (f. 109—147), 1435 in Mainz³ und Nr. 3, die *Historia Apollonii regis Tiri et Antiochie* f. 147'—160, 1475 in Mainz geschrieben⁴. Es ist wohl möglich, daß auch der Roman von der Zerstörung Trojas in Mainz aufgezeichnet worden ist. Alle drei Romane sind in Buchschrift geschrieben. Auf f. 160—173' steht ein Provinziales, in zwei Kolonnen und in Kursive geschrieben, es ist undatiert⁵. Die Bl. 174—182 enthalten den Traktat des Friedrich v. Siena *Super permutationem beneficiorum* von § 11 ab⁶, ebenfalls in Buchschrift.

¹ S. f. 107: Et ego Guido de columnis predictum Ditem Grecum in omnibus sum secutus.

² S. f. 107'. Dort gibt der Abschreiber aus Versehen das Jahr der Abschrift an, das er dann tilgt und durch die Zeitangabe der Abfassung durch Guido de Columna ersetzt: Quod opus factum est anno dominice incarnationis (sic!) amen MCLXXXVII prime indicionis feliciter amen.

³ S. f. 147: Epistule presentes alexandri magni spectant magistro Brunoni Itstein preposito ecclesie s. Mauricii Magunt. Scripte de anno MCCCCXXXVto. Zu Bruno v. Itstein vgl. Repert. German. Bd. 4, Martin V. 1417—1431, I. Lief. (1941), col. 290/291.

⁴ S. f. 160. Rubr.: Scripta anno dom. MCCCCLXXVto et finita Maguntie die sabbati post assumptionis gloriose virginis Marie festum. Auch Klebs, Die Erzählung von Apollonius aus Tyrus (1899), kennt unsere Hs. nicht.

⁵ Sein zeitliches Verhältnis zu den bei Tangl, Die päpstliche Kanzleiordnung von 1200—1500, S. 3—32 abgedruckten Provinzials ist noch ungeklärt; es stimmt im Wortlaut mit keiner der dort benützten Handschriften überein.

⁶ Zu diesem Traktat vgl. Jöcher, Gelehrtenlexikon II 760 und Hain, Inkunabeln I 2, S. 90, Nr. 12847, 12848, 12849, Druck Rom c. 1472, Pavia 1478.

Auf den Alexanderroman dieser Hs. waren Hilka und F. P. Magoun (Harvard) 1932 aufmerksam geworden, wie ein Brief Magouns vom 29. Juni dieses Jahres an die Gräfllich-Schönbornsche Bibliothek in Pommersfelden zeigt, und benützten sie auch im selben Jahr zwei Monate lang in München für eine Ausgabe der erweiterten Rezensionen des Alexanderromans. Bei der Ankündigung dieser Ausgabe im *Speculum* 9 (1934) S. 84—86 geben Hilka und Magoun einen Überblick über die Handschriften der Rezensionen J¹, J², J³ der *Historia de preliis*. Danach gehört die Pommersfeldener Handschrift zur Rezension J², wie auch Professor Pfister nach Einsichtnahme in die Handschrift bestätigt hat. Die Edition von J¹ und J², die Hilka übernommen hatte, lag bei der Ankündigung der Ausgabe schon druckfertig vor¹. Soweit ich es im *Speculum* verfolgen konnte (bis April 1941), ist die Ausgabe aber offenbar nicht zustande gekommen. Vor allem aber scheint mit Hilkas Tod der Pommersfeldener Alexander in Deutschland wieder vergessen worden zu sein, die Handschrift wird nirgends mehr erwähnt.

Ich gebe im Folgenden Anfang und Schluß der Pommersfeldener Version von J² und die Erzählung von der Einschließung der Völker Gog und Magog² und vom Kampf gegen die Albaner. Der Vergleich mit dem Druck der Rezension J² nach den damals bekannten Handschriften bei Hilka³ ergibt einige Verschiedenheiten, die wohl auf Kosten des ziemlich flüchtigen Schreibers der Pommersfeldener Handschrift gehen.

f. 109. Incipit hystoria alexandri pueri⁴ miromodo fortissimi. Sapientissimi plurimum egyptei atque undis maris dominantes et celestia cognoscentes, id est stellarum corsum computantes tradiderunt eamque universo mundo per altitudinem doctrine et per magicas virtutes. Dicunt autem de nectabo, rege eorum, qui fuisset homo ingeniosus et peritus in astrologia et mathematica arte, eciam et magicis virtutibus plenus. Quandam diem, cum nunciatum fuisset ei artaxersem, regem persarum, cum valida manu hostium venire super eum, non movit miliciam neque preparavit exercitum armorum neque artificia ferri, sed intravit solus in cubiculum pallacii et apprehendit concham eam misitque in eam aquam pluvialem et tenens in manu virgam palme per magicas incantaciones videbat atque intelligebat in ipsa concha aque plena classes navium que super eum veniebant.

¹ *Speculum* 9 S. 84.

² In der Handschrift werden wie auch in den anderen Handschriften von Hs. der *Hist. de preliis* Namen nicht genannt. Vgl. A. R. Anderson, *Alexander's Gate, Gog and Magog*, Cambridge Mass. 1932; Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens III 910ff. Über den Kampf gegen die Albaner s. Münch. Mus. I 1912, 291ff.

³ Der altfranzösische Prosa-Alexanderroman, nebst dem lateinischen Original der *Historia de preliis* (Rezension J²), 1920, S. 7ff.

⁴ Nach Auskunft von Herrn Prof. Pfister kommt diese Bezeichnung für Alexander nicht sehr häufig vor. So in Überschrift oder Unterschrift von Hss. der *Hist. de preliis*: Berlin, cod. lat. quart. 550 (Hilka a. a. O. XXIII); Berlin cod. lat. 49 (= 1028 Rose); München 14796; Ashburnham Place, Barrois 302 (P. Meyer, *Alexandre II* 41). — In der Münchner und der Berliner Hs. 1028, die zu J³ gehören, steht neben den Schlußzusätzen zwischen der Grabschrift des Demosthenes und dem Brief des Mardocheus (Münch. Mus. I, 1912, 275f.) ein Abschnitt über die Laster Alexanders, beginnend: Alexander iste qui magnus puer dictus (*Ztschr. f. d. Alt.* 79, 1942, 120). — *Poëma abecedarium* aus Verona (ed. Zarncke, Ber. über die Verh. d. Sächs. Ges. 1877) in Str. 1: Alexander puer magnus. Ebenso im Brief des Presbyters Johannes (ed. Zarncke, Abh. d. Sächs. Ges. XVII 1879; A. R. Anderson a. a. O. S. 49; Münch. Mus. I 269.0).

f. 127. De hyrcania quam subiugavit. Post hec vero congregato exercitu persarum ingressus est hircaniam et graviter pugnando subiugavit hircanos et anglos, deinde cum parthis bellum commisit plurimosque interficiens subegit. Post hec in scythiam ingressus est et crudeliter debellando scythas subegit et ambulans ultra scytham in partes orientis invenit gentem immundam et aspectu horribilem et contaminatam magica arte et pravis operibus, qui comedebant omnia animalia bestiarum et iumentorum et pecorum et etiam omnium volatilium reptiliumque carnes, non solum autem hec, sed abortiva omnia et deformicaces conceptorum¹ omnium, que in alvo concepte matrum necdum perfecte coagulate fuerant; homines autem mortuos² non sepeliebant. Videns autem allexander hec omnia immunda et nefanda fieri, timens ne, quando ingrederentur orbem terrarum et contaminaretur mundus ab eis, statim precepit congregari eos omnes cum uxoribus et filiis et cum omnibus ipsorum et expulit eos in partes aquilonis. Tunc continuo deprecatus est dominum allexander impensius exaudivitque eius deprecationem et precepit deus duobus montibus, quibus est vocabulum promunctorium, Boreum et iunctis ad invicem usque ad cubitos XII statim construxit ibi portas ereas et circumfulsit eas asynthiton, quod a ferro non rumpitur nec ab igne solvitur. Talis est natura asynthiton, quod ferrum confringit in comminationem ignemque ut aqua extingit. Et nullus prevalet ad eos intrare nec illi valent inde exire. Deinde amoto exercitu venit ad portas³ caspias et castra metatus est. Erat enim ipsa terra [f. 127'] valde bona dictumque est ei ab omnibus locis⁴ illius, ut muniret se ipse exercitus noctis tempore adversis serpentibus quo(s) gignit caspia⁵.

De catellis et canibus eorum. Exinde amoto exercitu reversus est per portas caspias; albani enim sunt feroces homines et fortes in bello. Statim ubi audierunt adventum allexandri congregata est multitudo ex illis cum armis et exierunt ei obviam in prelium; habebant autem canes magnos secum et fortes, quos gignit eadem terra, qui superant omne genus ferarum. Con-suetudo enim gentis illius erat, quando pugnaturi cum aliqua gente veniebant-primo illos canes emittebant, deinde incipiebant cum eis pugnare et sic super-abantur inimici eorum ab eis. Quod cum nunciatum fuisset allexandro statim precepit militibus suis et cuncto exercitui, ut cuncti singulatim⁶ tenerent porcos et, ubi ex utraque parte convenirent, hostes percuterent et sic iactarent⁷ eos ante canes; factumque est. Cumque audissent ipsi canes stridorem porcarum, omnem ferocitatem, quam habebant in ipsos homines, converterunt in porcas. Et statim debellavit eos allexander usque ad in- -nicionem⁸ et subegit. Et castra metatus est. Et fecit diis suis victimas. Mox autem oblatus est ei de albanis canis mire magnitudinis, qui presente alle-xandro et eius exercitu superavit elevantem et leonem et cetera sequitur

¹ Hs.: conceptomum.

² Hs.: mortuus.

³ Hs.: portam.

⁴ Hs.: locis.

⁵ Bei Hilka (a. a. O. S. 142) heißt die Stelle: a diversis serpentibus quos gignit eadem Caspia.

⁶ Hs.: sigillatim.

⁷ Hs.: iactauit.

⁸ In der Hs. steht nur eine sinnlose Buchstabenverbindung. Bei Hilka heißt es (a. a. O. S. 143): internecionem.

De India et collibus cavernosis. Deinde amoto exercitu¹ reversus est per portas caspias et cepit ingredi in indyam. Et cepit ire per ardentissimum solem et per terram desertam et spaciosam et per flumina inaquosa et per colles cavernosos².

f. 146. De sepulchro allexandri. Deinde precepit philippo, fratri suo, qui vocabatur aridens, ut de centum talentis auri et decem mille librorum sepulchrum illi faceret in allexandria; quod factum est, ect.

De locacione corporis allexandri. Cum autem obiisset princeps, eius lavaverunt corpus eius³ et induerunt vestimentis regalibus, ponentes coronam capiti eius, posuerunt eum in currum vehentes ab illo via usque ad allexandriam. ptholomeus autem pergebat⁴ ante currum eius dabatque voces plorando et dicendo: heu me, allexander, vir fortissime, non occidit tantos vita tua, quantos occidit mors tua. Principes et milites eius lamentantes secuti sunt eum usque ad allexandriam, in qua civitate sepelierunt eum ect.

De statura allexandri. Fuit autem allexander statura brevis, ceruice longa⁵ et oculis letis, illustribus malis ad gratiam rubescentibus, reliquis vero membris propriis ect.

Explicit historia allexandri pueri fortissimi.

Es folgt ein Stück aus der *Disciplina clericalis* des Petrus Alphonsi (Hilka, *Sammlung mittelat. Texte* I S. 48/49; Migne PL 157 col. 705/706), das sich auch in den alten Drucken und in manchen Hss. der *Hist. de prel.* findet; Münch. Mus. I, 1912, 271f.; Rhein. Mus. 90, 1941, 280f.; *Ztschr. f. d. Alt.* 79, 1942, 120.

Darunter Rubrum: *Epistule presentes allexandri magni spectant magistro Brunoni Itstein preposito ecclesie sancti Mauricii Maguntie scripte MCCCCXXV*^{to}.

Irene Ott.

Zur Entstehung der römischen Elegie.

Wenn Quintilian unmittelbar, bevor er von der Satire sagt „satura quidem tota nostra est“, 10,1,93 die Leistung der Römer auf dem Gebiete der Elegie mit den Worten zum Ausdruck bringt „Elegia quoque Graecos provocamus, cuius mihi tersus atque elegans maxime videtur auctor Tibullus. sunt qui Propertium malint. Ovidius utroque lascivior, sicut durior Gallus“, so hat er bei den Römern offenbar die Liebeselegie im Auge, aber man darf nicht mit Sicherheit aus seinen Worten auch auf das Vorhandensein der subjektiven erotischen Elegie schon bei den Griechen schließen; es konnte ihm das formale Element vollständig genügen, um elegische Dichtung der beiden Völker zu vergleichen, so daß trotzdem, faßt man nur das stoffliche Einteilungsmoment ins Auge, die subjektive Liebeselegie immerhin eine Schöpfung der Römer, Cornelius Gallus der Mann sein konnte, der sie als erster Römer gepflegt hat. Eine bedeutende Unterstützung findet eine solche Auffassung durch die Tatsache, daß uns weder eine griechische subjektive Liebeselegie erhalten

¹ Zwischen exercitu und reversus getilgtes venit.

² Hs.: cavernosus.

³ So Hs.

⁴ Hs.: pergebant.

⁵ Hs.: lunga.

noch auch nur eine unmittelbare antike Nachricht über ihr Vorhandensein überliefert ist, wogegen man allerdings umgekehrt auch wieder vorbringen könnte, daß es ebenso an einer Bestätigung der römischen Urheberchaft, so wie wir sie für die Satire haben, fehlt. Man hat aber doch bei dem ganzen Streit eine Stelle übersehen, die wenigstens für viel frühere Zeit, als die des Gallus es ist, das Vorhandensein von Erzeugnissen des fraglichen Genos verbürgt. Charinus im Plautinischen Mercator hat sich aus Rhodos ein Mädchen mitgebracht. Um es ins Haus bringen zu können, gibt er vor, sie als Sklavin der Mutter zugekauft zu haben. Der Vater aber, von ihrer Schönheit begeistert, möchte sie für sich haben und erklärt es deshalb für unmöglich, daß das Mädchen als Magd im Hause sein könne; er begründet das in den Versen 405ff.

Quia illa forma matrem familias

Flagitium sit sei sequatur, quando incedat per vias.

Contemplant, conspiciant omnes, nutent, nictent, sibilent,

Vellicent, vocent, molesti sint, occentent ostium:

Impleantur elegiorum meae fores carbonibus:

Atque ut nunc sunt maledicentes homines, uxori meae

Mihique obiectent lenocinium facere.

Nach Vers 417, den der Vater Demipho mit Rücksicht auf eine andere häßliche Sklavin spricht,

Neque propter eam quicquam eveniet nostris foribus flagiti

könnte man versucht sein, die elegia aus V. 409 als Schmähepigramme aufzufassen, flagitium ist aber im gleichen Sinne wie V. 406 gebraucht: Die Äußerungen der Mitwelt, darunter auch das Vollschieben der Türen mit elegia sind das flagitium. Die elegia aber sind, wie z. B. Porphyrio zu Hor. c. 1,33,1 zeigt, wo Tibullus als elegiorum poeta bezeichnet wird, Liebesdichtungen in elegischem Maß, in unserem Falle können es nur solche subjektiver Art sein, die unmittelbar an die Geliebte gehen, und nach dem Orte, wo sie angebracht sind, nur kleinen Umfang haben. Die Gestaltung der Versgruppe ist echt plautinisch, „der Inhalt aber und die vorausgesetzten Sitten sind durchaus erotisch“ (Ed. Fraenkel, Plautinisches im Plautus 417). Damit sind subjektiv erotische Elegien auch schon für das Griechische bezeugt.

Josef Martin.

Zu Minucius Felix 26,6.

Cuius (= Apollinis) tunc cautum illud et ambiguum defecit oraculum, cum et politiones homines et minus creduli esse coeperunt. Et Demosthenes quod sciret responsa simulata, φιλιππίζειν Pythiam querebatur. Statt *φιλιππίζειν Pythiam* ist überliefert: *philippi zaeno phytiam*. Der Text ist verbessert nach Cicero, divin. II 116: *quando ista vis (oraculi) autem evanuit? an postquam homines minus creduli esse coeperunt? Demosthenes quidem, qui abhinc annos prope trecentos fuit, iam tum φιλιππίζειν Pythiam dicebat, id est quasi cum Philippo facere.* Die Benutzung ist offensichtlich. Cicero hält es für notwendig, das griechische Wort zu erläutern. Im ‚Octavius‘ des *Minucius Felix* ist *φιλιππίζειν* das einzige griechische Wort, das vorkommt — einzige Ausnahme *Atheon* (8,2), aber nicht in griechischen Buchstaben —. Sonstige

griechische Worte hat er wenigstens mit lateinischen Endungen versehen: vgl. etwa *Cynocephalus* (= *Anubis*) 23(22),1; *Plato ... in Symposio* 26,12; ebendort, wenn ich Wien. Stud. 56,123 richtig vermutet habe, *Erotem* (hinter *etiam* ausgefallen, vgl. die Glosse *pro cupidinem amoris*).

Darf man daraus schließen, daß auch 26,6 gestanden hat (vgl. Überlieferung): *philippizare* (nach Analogie von *citharizare*, *baptizare*, *catechizare*, *prophetizare*)?

Alfons Kurfess.

Wilhelm Schmid, ord. Professor an der Universität Tübingen, **Geschichte der griechischen Literatur**. Erster Teil. Die klassische Periode der griechischen Literatur. Viertes Band. Die griechische Literatur zur Zeit der attischen Hegemonie nach dem Eingreifen der Sophistik. Zweite Hälfte. Erster Abschnitt. (Handbuch der Altertumswissenschaft. Begründet von Iwan v. Müller. Herausgegeben von Walter Otto †, ord. Professor an der Universität München. Siebente Abteilung. Erster Teil. Viertes Band. Biedersteinverlag München 1946. VIII und 562 S.

Den Hauptinhalt dieses vierten Bandes von W. Schmid's Geschichte der griechischen Literatur bildet die Darstellung der altattischen Komödie: das erste deutsche Buch, das diesen Gegenstand erschöpfend behandelt, und zwar in so meisterhafter Weise, wie es sonst nur noch der vor kurzem verstorbene Alfred Körte hätte tun können, dessen zahlreiche einschlägige Arbeiten darin gewissenhafteste Verwertung gefunden haben. Es ist staunenswert, daß der hochbetagte Verfasser die ungeheuren Schwierigkeiten, mit denen der Krieg seine Arbeit belastete und die er im Vorwort andeutet, noch zu überwinden die Kraft hatte, und es gebührt auch denen, die ihn dabei unterstützten, vor allem Prof. Herter in Bonn und Oberstudienrat Wüst in München, der Dank der Wissenschaft, daß sie zum Zustandekommen dieses Werkes beitrugen. Noch bewundernswerter ist freilich die geistige Leistung, die in dieser Arbeit steckt und die von der sorgfältigsten philologischen Kleinarbeit bis zu den großen beherrschenden Gesichtspunkten der prächtigen Schlußkapitel überall den altgeübten, die antiken und neuzeitlichen Quellen aufs genaueste Kennenden und bis aufs letzte ausschöpfenden Meister bezeugt.

In den einleitenden Abschnitten zeigt der Verfasser, wie die attische Komödie aus vier Elementen, zwei jonischen, dem attischen Komos und der archilochischen *ιαμβική ιδέα*, und zwei dorischen, den *Μεγαρικά σκόμματα* und der sizilischen Typenkomödie (Epicharmos) erwachsen ist und wie Kratinos diese vier Bestandteile zu einem einheitlichen Kunstwerk zusammenschweißte, das, 486 in den staatlichen Agon aufgenommen, sich etwa im Lauf von drei Jahrzehnten zu der politischen und literarischen satirischen Rückkomödie entwickelte, die neben der *γελοιοποιία*, die der einzige Zweck der alten Volksposse war, sich die ernste und verantwortungsvolle Aufgabe stellte, *χρηστά τῇ πόλει λέγειν*, wobei sie für ihr „*ridendo dicere verum*“ sich auch der derben Mittel der *αἰσχρολογία* und *κακολογία* bediente. Schon Kratinos, dem in der Komödie dieselbe geschichtliche Stellung zukommt wie dem Aischylos in der Tragödie, hat der Komödie die politische Richtung gegeben und sie in einer Reihe von Stücken benützt, um sich gegen die Kriegspolitik des Perikles zu wenden. In seinen *Πανόπται* griff er aber auch die „Sophisten“,

d. h. die Naturphilosophen, an und rechnete in den *Χίρωνες* als Volkserzieher im Sinne Solons mit den Mängeln der Zeit ab. Mit sichtlicher Liebe geht der Verfasser den Resten der Stücke dieses *ἀρχηγέτης* der attischen Komödie nach, weiß jedes Steinchen zur Rekonstruktion des zerstörten Baues an der rechten Stelle zu verwenden und erfreut den Leser zum Schluß mit einer ausgezeichneten Charakteristik des Dichters, die sein Bild in leuchtenden Farben ihm vor Augen stellt. Unter den Zeitgenossen und Nachfolgern des Kratinos griff Krates wieder auf den alten unpolitischen Komos mit seiner Märchenphantastik zurück, mit der sich wohl auch die Behandlung der durch die Orphiker und Pythagoreer nahegelegten Frage der *ἀποχή ἐμψύχων* in den *Θηρία* berührte. Während Kallias und Telekleides wieder in die Bahn des Kratinos einlenkten, bildete Pherekrates die harmlos humoristische Form der Komödie in der Art des Krates weiter, verzichtete auf politische Angriffe und beschränkte sich auf literarästhetische Kritik mit ethischer Orientierung, wobei er gegen den Niedergang der Musik bei den Jungdithyrambikern zu Felde zog. In den *Μεταλλῆς* nahm er das alte Motiv des Schlaraffenlands wieder auf, während er in andern Komödien auch Elemente des realen Lebens wie die Hetären, die Trunksucht der Frauen, das Aufkommen barbarischer Götterkulte, seiner Kritik unterzog.

Wie ernst es den Komikern mit ihrer religiös-konservativen Haltung war, beweist die Tatsache, daß Hermippos die Aspasia wegen *ἀσέβεια* verklagte. Greifbarer als viele andere ist die Persönlichkeit und Dichtung des jung verstorbenen, vielleicht gefallenen Eupolis, dessen Bruchstücke durch ägyptische Papyrusfunde eine willkommene Vermehrung erfuhren. Er zeigt eine große Vielseitigkeit, indem er sich, wie schon in seinem frühesten Stück, den *Προσπάλλιοι* (429) gegen Perikles, im *Χρυσῶν γένος* gegen Kleon wandte, in den *Πόλεις* sich der bedrückten Bündner annahm, in den *Ἀστροτένιοι* die Kriegsdrückeberger angriff, im *Μαριζᾶς* gegen die imperialistische Politik des Hyperbolos protestierte, in den *Αἶγες* und *Κόλακες* die den Reichtum des Kallias ausnützenden Sophisten aufs Korn nahm, wobei auch Sokrates nicht nur eine „scharfe und unfreundliche“ Behandlung erfährt, sondern sogar des Diebstahls bezichtigt wird, und in den *Βάπται* das zügellose Privatleben des Alkibiades anprangert. Das letzte Stück des Dichters, die *Δῆμοι* (412), mit dessen neu gefundenen Fragmenten sich Schmid schon früher (Philol. 93, 1939, S. 413ff.) befaßt hatte, läßt einen Rekonstruktionsversuch zu. Der Dichter trat hier, indem er die Abgeschiedenen eine Totenkommission, bestehend aus hervorragenden alten Staatsmännern und Feldherrn wie Solon, Miltiades, Aristeides, Myronides und sogar dem früher bekämpften Perikles, auf die Oberwelt senden läßt, nach der furchtbaren Katastrophe in Sizilien für die Umkehr zur alten gesunden und kraftvollen Gesinnung ein etwa im Sinn des Gesprächs des Sokrates mit dem jüngeren Perikles bei Xenophon (Mem. III 5). Nach dem Urteil von A. Körte waren die *Δῆμοι* „die bedeutendste politische Komödie aller Zeiten“. Nach diesem neben Kratinos und Aristophanes genialsten Vertreter der *ἀρχαία* erfahren Phrynichos mit seiner Charakterkomödie *Μονότροπος*, Ameipsias, Platon und die zahlreichen Sterne zweiter und dritter Größe noch eine entsprechende Würdigung. Dann folgt eine Übersicht über das Leben und Wirken des Aristophanes, in der sämtliche Stücke des Dichters, von denen wir wissen, als Stationen seines Lebens und Merkzeichen seiner dichterischen Entwicklung und der Tendenz seiner

Schöpfungen eingereiht sind, also auch die erhaltenen Stücke in einer vorläufigen Skizzierung und Beurteilung vorgeführt werden. Seine Stücke sind, wie dies im Wesen der alten Komödie (seit Kratinos) liegt, fast alle aktuell. Selten sind Mythenparodien oder Paratragödien wie der Amphiaraios. Da seine Wirksamkeit fast ganz in die Jahrzehnte des Peloponnesischen Krieges fällt, sind sie durch diesen und seine Wechselfälle bedingt. Der Dichter zeigt sich durchweg als warmer Freund der in der Stadt zusammengedrängten und dadurch ihrer Bewegungsfreiheit, ja der Möglichkeit zur Ausübung ihrer Arbeit beraubten Bauernschaft. Auch die scharfe Bekämpfung der Sophistik, mit der die Stadtbevölkerung schon halb paktiert hatte, mag sich wenigstens teilweise hieraus erklären. Seine ganze konservative Gesinnung in Sachen der Religion und Erziehung und vor allem sein Auftreten als Anwalt des Friedens und Bekämpfer der Kriegsverlängerer, besonders des ihm tief verhassten Imperialisten Kleon, hängt damit aufs engste zusammen. Er scheut sich aber auch nicht, dem von ihm geschätzten Teil des Demos in seinen Parabasen ernste Mahnungen zu geben und wegen persönlicher Verkenning, wie bei dem in seinen Augen unverzeihlichen Durchfall der ersten „Wolken“, scharfe persönliche Abrechnung zu halten. Vielleicht hängt es mit seiner Erfahrung von der Unzuständigkeit und daher Unberechenbarkeit des Publikums in der Beurteilung künstlerischer Dinge zusammen, daß er auffallend häufig seine Komödien durch andere Dichter, wie Philonides, oder Schauspieler, wie Kallistratos, aufführen ließ und damit auch auf den materiellen und ideellen Gewinn, der ihm daraus erwachsen konnte, verzichtete. Trotzdem und obwohl ein politischer Erfolg seiner Stücke kaum zu erkennen war, blieb er seiner verantwortungsvollen Aufgabe als Volkserzieher, wie er sie auffaßte, als Mahner und Warner vor allem dem Volk Unzuträglichen und seinem Glauben an die erziehende Macht der Kunst treu. Besonders in den beiden literarästhetischen Stücken, dem „Gerytades“ und den „Fröschen“, hat er „das Panier des Klassizismus, zunächst der Aischylosrenaissance, aufgepflanzt, d. h. der Überzeugung Ausdruck gegeben, daß in der Kunst über die Alltagsware sich gewisse Leistungen von überzeitlichem Wert erheben, die, einmal hingestellt, von jeder folgenden Generation neu erworben und neu erlebt werden müssen, wenn nicht das Niveau der menschlichen Kultur sinken und die Sterne untergehen sollen, die ihren Kurs bisher bestimmt haben und weiterhin bestimmen müssen“ (S. 212). Das Todesjahr des Dichters ist unbekannt; aber die Huldigung Platons im Symposion gilt höchstwahrscheinlich dem Toten, dem die „Wolken“ verziehen sind.

Es folgt nun (S. 223—387) die eingehende Erörterung der erhaltenen Stücke des Aristophanes. Diese feinsinnigen Analysen beruhen nicht nur auf gründlichster Durcharbeitung jedes einzelnen Stückes, sondern der Verfasser entfaltet hier auch seine enge Vertrautheit mit dem Aufbau der Komödie und ihren einzelnen Teilen, besonders auch deren metrischen Formen, seine genaue Kenntnis der Zeitgeschichte und seine Bekanntschaft mit der Unzahl neuerer Untersuchungen, deren Ergebnisse er mit sicherem, selbständigem Urteil verwertet. Bei jedem Stück wird auch seine Nachwirkung bis auf die Gegenwart herab verfolgt, wobei Schmid eine ausgedehnte Kenntnis nicht nur der deutschen, sondern auch der französischen, englischen und italienischen Literatur an den Tag legt. Aus diesen fesselnden Ausführungen kann hier nur einiges Wenige herausgehoben werden.

Einen seiner größten Bühnenerfolge, auf den er sich viel zugute tat, erreichte Aristophanes mit den Ritttern, mit denen er eine doppelte Absicht verfolgte: nämlich im Ernste mit Hilfe der Ritterschaft die Demokratie von ihren Schäden zu befreien, und zweitens durch die zynische Herabsetzung des Kleon den Eindruck einer unter seiner Führung bestehenden Schurkenwirtschaft zu erwecken. Die politische Wirkung blieb freilich aus: Kleon wurde dennoch zum Strategen gewählt. — In einige Verlegenheit versetzen den Verfasser Aristophanes' *Wolken*. Denn, da es nach seiner im dritten Bande entwickelten Auffassung des Sokrates diesem um „die verstandesmäßige Befestigung altattischer Tüchtigkeit, Zucht und Besonnenheit in religiösen, sittlichen und politischen Dingen“ zu tun war, sollte man eigentlich erwarten, den dasselbe Ziel nur mit andern Mitteln anstrebenden Komiker mit dem Philosophen Hand in Hand gehen zu sehen. Statt dessen fällt er diesen wütend an und Platon bezeugt noch dazu im Anfang der Apologie, daß nur die jahrelange Hetze der Komödie die öffentliche Anklage ermöglicht habe. Die Situation wird nicht erleichtert, sondern erschwert, wenn man, wie Schmid tut, mit Murray annimmt, es habe sich bei der ersten Bearbeitung der *Wolken* nur um die Komödie vom geprellten Bauern gehandelt, wobei Sokrates nur als Folie für Strepsiades gedient habe (S. 261,5). Denn das Urteil Platons, der die zweite, nie fertiggewordene und nie auf die Bühne gebrachte Bearbeitung der *Wolken* nicht kennen konnte, wird dann vollends unbegreiflich, wenn es sich in dem Stück gar „nicht wesentlich um Sokrates handelte“. Viel eher scheint mir die Apologiestelle gegen die künstliche Rettung des Dichters durch Murray und dafür zu sprechen, daß der heutige Schluß der *Wolken* auch schon der der ersten Bearbeitung war. Schmid ist denn auch objektiv genug, um zuzugeben, daß Aristophanes den Sokrates nicht verstand und nicht verstehen wollte und daß er durch die unverantwortliche Leichtfertigkeit seiner Darstellung des Sokrates, die weit über eine Karikatur hinausgeht, den Weg zu seiner Verurteilung und Hinrichtung habe bahnen helfen, womit er eine schwere Schuld auf sich lud. — Den Preis der künstlerischen Vollendung unter allen Stücken des Dichters erkennt Schmid der Märchenkomödie der *Vögel* zu, deren Schönheit und Abgeklärtheit in der Weltliteratur nur von den Märchenkomödien Shakespeares wieder erreicht wurde und die keinen andern Zweck verfolgen, als dem durch die Troertrilogie des Euripides im Volk geweckten Pessimismus ein kräftiges Gegengewicht entgegenzusetzen. — In den Thesmophoriazusen erreicht die schon seit langer Zeit einsetzende Polemik gegen Euripides ihren Höhepunkt; doch verfolgt ihn der Komiker später in den *Fröschen* noch „bis zu den Schatten“. — In den *Ekklesiazusen* verbindet Aristophanes, wahrscheinlich durch sophistische Literatur angeregt, die Verhöhnung einer Weiberherrschaft mit der Kritik des Kommunismus. — Letztere wirkt im *Plutos* weiter, in dem der Dichter ein allgemein menschliches Thema, die ungerechte Verteilung des Reichtums, aufgreift. Die Einführung der ihre Verdienste um die Menschheit rühmenden Penia denkt sich Schmid durch die *Πέσσαι* des Pherekrates (fr. 130; S. 106,1, 378f.) angeregt; es könnte aber wohl sein, daß auch hiezu, wie G. Meyer vermutete (*Laudes inopiae*. Diss. Göttingen 1915), eine sophistische Schrift, etwa ein „Lob der Armut“, den Anstoß gegeben hätte, da ja die spätere Sophistik die Behandlung solcher paradoxer Themata liebte. Gerne hätte man hier auch ein Wort darüber vernommen, wie sich Schmid die positive

Haltung des Sophokles zum Asklepioskult zurechtlegt, wenn dieser mit so schwindelhaften Mitteln, wie sie hier die Inkubationsszene schildert und wie sie durch die Inschriften von Epidauros bestätigt werden, zu Werke ging. (Auch Bd. 2, S. 319f., 475f. wird diese Frage nicht gestellt.)

Nach einer ungemein pünktlichen Übersicht über Textüberlieferung, Scholien, Ausgaben, Kommentare und Übersetzungen, unter welchen letzteren diejenigen von G. Droysen und L. Seeger (neu herausgegeben von H. Fischer und W. Schmid 1910) hervorzuheben sind, zeichnet der Verfasser mit großer Kunst und unter Heranziehung des gesamten reichen Materials das Bild des Aristophanes als Menschen, Bürgers und Künstlers: seine politisch reaktionäre Haltung, seinen Pazifismus und Panhellenismus, sein Naturgefühl, seine Freude am Landleben, seine an Menschen, Sitten und Einrichtungen geübte Kritik. Auch seine zwiespältige religiöse Haltung, vermöge deren er die alten Götter (mit Ausnahme der Stadtgöttin Athena und der eleusinischen Mysteriengottheiten Demeter und Kore) weit mehr mit Spott und Hohn überschüttet als jemals ein Philosoph oder der aufgeklärte Euripides, andererseits aber die von diesen Göttern abgefallenen Philosophen, Sophisten und Dichter als „Atheisten“ verfolgt und anprangert, wird offen dargelegt. Eine Lösung dieses psychologischen Rätsels weiß Schmid auch nicht zu geben. Ich sehe keine andere Erklärung als die Anerkennung der maßlosen Oberflächlichkeit des religiösen Denkens des Aristophanes (und der meisten andern Komiker), wozu auch die gleichfalls ganz inkonsequente Vorstellung gehörte, daß man zwar selbst sich alles erlauben dürfe, „dem Volke aber die Religion erhalten werden“ und es daher vor Volksverführern, die die Religion mit ernster Miene antasteten, gewarnt und geschützt werden müsse. Diese Anschauung, die den „wissenden“ Menschen auf eine andere, höhere Ebene stellt als die Menge, nähert den Aristophanes zwar nicht dem Sokrates, der sie nicht teilte, wohl aber dem Platon, der deshalb auch in gewissen Fällen die „*pia fraus*“ für unumgänglich hielt. Daß er damit, daß er die Götter zum Gegenstand des Geächters machte, den Lebensnerv der Religion, die Ehrfurcht, durchschnitt, dessen war sich Aristophanes offenbar nicht bewußt. Dem entspricht der völlige Mangel der Erkenntnis, daß es um die Philosophie eine ebenso ernste Sache ist wie um die Religion und daß gerade sie die Führerin zu geläuterten religiösen Anschauungen ist: daher die völlige Verständnislosigkeit für Sokrates. Hier wie dort siegte der Künstler über den denkenden Menschen und wurde daher gleichermaßen die alte Religion wie der philosophische Neuerer dem Hauptzweck der Komödie, der *γελοιοποιία*, geopfert. So richtig daher auch Schmid's Gedanke ist, daß die ethische Haltung der aristophanischen Komödie ein Gegengewicht gegen das Selbstlob und die „Selbstvergötzung“ des Volkes in den üblichen *Ἐπιτάφιοι* bilde, so wenig kann doch meines Erachtens zugegeben werden, daß „Aristophanes auf der Seite des echten, von ihm so grausam verballhornten Sokrates und des Euripides stehe“ (S. 411). In ihm hat sich eben nicht, wie in Euripides (und auch schon in Aischylos) der Dichter zum Denker vertieft, sondern er blieb Künstler, der auch seine ethische Kritik nur mit den technischen Mitteln seiner Kunst ausübte. Dieser künstlerischen Technik des Dichters, der Verwendung des Chors, der Zeichnung der Einzelfiguren (der Hauptpersonen und derjenigen, die nur als Folie dienen), der Parodie, der Einführung des „Rettermotivs“, der Verwendung epischer und lyrischer Elemente, der Verstechnik, der sprach-

lichen Gestaltung (einschließlich der Heranziehung nicht attischer Dialekte), der Verwendung der Musik usw. geht der Verfasser im einzelnen nach und zeigt, daß niemand die Kratineische Rügekomödie mit größerer Anmut, lebendigerer Phantasie und genialerer Gestaltungskraft erfüllt habe als Aristophanes. Freilich war diese Dichtungsgattung vermöge ihrer Aktualität so eng mit dem Leben der athenischen πόλις verwachsen, daß deren Katastrophe am Ende des peloponnesischen Krieges auch ihren Verfall nach sich zog, der noch zu Lebzeiten des Aristophanes eintrat. Obwohl Platon die Komödie ebenso wie die Tragödie aus seinem Idealstaat ausschloß und obwohl die ἀρχαία auf der Bühne vom Ende des 4. Jahrhunderts an durch die verfeinerte νέα des Menander ersetzt wurde, führte sie doch, wenn auch teilweise in anderen literarischen Formen, wie der menippischen Satire, ein geistiges Nachleben, das in einem besonderen Kapitel vom Altertum bis zur Gegenwart herab verfolgt wird.

Bildet so die Behandlung der ἀρχαία nach allen ihren Seiten den Hauptinhalt des vorliegenden Bandes, so darf doch nicht übersehen werden, daß er auch die nichtdramatischen Dichtungsarten, das historische und parodische Epos, das Lehrgedicht und insbesondere die Chorlyrik, den jüngeren Dithyrambos und Nomos bis zu ihrem Ausklingen herabführt. Wir erhalten hier aus der Feder eines der nicht allzu zahlreichen Philologen, die sich auch gründlich auf Musik verstehen, zugleich einen Abriß der griechischen Musik in ihrer Entwicklung von Terpander bis herab auf Timotheos von Milet, dessen „Perser“ eine ausführliche Darstellung erfahren. In diesen „Neutönern“ haben wir nicht mehr „klassische“ Dichter, sondern eine Moderation vor uns, der es nicht mehr um sittliche Erziehung durch die Kunst (ἀρετή), sondern nur noch um Unterhaltung (ἡδονή) zu tun ist.

Damit ist „das Ende der klassischen Dichtung der Griechen“ gekommen, dem der Verfasser noch ein besonderes Kapitel widmet. Er zeigt darin, wie die homerische Standesethik eine Ergänzung durch die allgemein menschliche Ethik des Hesiod verlangte, die das Recht zu einer religiösen Angelegenheit machte und durch Männer wie Solon auch in das Staatsleben Eingang fand, so daß von nun an δίκη und αἰδώς wirksame Gegenkräfte gegen die menschliche „Bestialität“ bildeten und zur „Humanitas“ hinführten. Die Bedeutung, die dem Heraklestypus bei dieser Entwicklung zukommt, wird geistvoll dargelegt. Die Tragödie stellt dann das Problem der Theodizee, wodurch die schon früher einsetzende Kritik am Mythos vertieft wird. Für Aischylos ist die Gerechtigkeit des Zeus der Inbegriff seiner Religion, für Sophokles sind die Götter die Urheber der νόμοι ἄγραφοι, mit denen sich die Menschen nicht in Widerspruch setzen dürfen. Mit dem fälschlich unter Aischylos' Namen laufenden „Gefesselten Prometheus“ beginnt der sophistische Angriff auf Zeus. Bei Euripides sitzen die Götter auf der Anklagebank und ist die Theodizee aufgegeben, nachdem schon bei Sophokles „ein entsagungsvoller Pessimismus“ nicht zu verkennen war. Nur die Orphiker und Pythagoreer huldigen einem Jenseitsglauben, der aber keinen Eingang in die öffentliche Religion findet.

Das Schlußkapitel untersucht endlich noch den „Einfluß der klassischen Dichtung auf die Profanethik des bürgerlichen Lebens“. Im Verlauf dieses Abschnitts wird der Verfasser naturgemäß auch nochmals auf die Komödie geführt. Er unterscheidet hier zwischen der wohlthätigen „Entspannung“,

die der Humor der alten Volksposse den Zuschauern brachte, und der „Zersetzung“, welcher die satirische Komödie mit ihrer Verächtlichmachung von Göttern, Menschen und Einrichtungen, nur um die Lachlust zu befriedigen, Vorschub leistete und mit der sie schließlich das Gegenteil von ihrer ursprünglichen Absicht erreichte: nämlich den Zerfall des Staates zu beschleunigen, anstatt ihn hintanzuhalten.

Diese Schlußabschnitte über den weltanschaulichen Gehalt und die Gewinnung bildende Kraft der verschiedenen Gattungen der klassischen griechischen Dichtung bilden die Krönung des ganzen Werks. Nur ein Mann, der, wie der Verfasser, ein ganzes Menschenleben dem Studium dieser Literatur gewidmet, der bis in die letzten Einzelheiten ihrer Formen und ihres Gehaltes eingedrungen ist, sich in sie eingefühlt und ihren Zusammenhang mit dem gesamten Volksleben aufs reiflichste durchdacht hat, konnte von so hoher Warte aus eine Rückschau auf diese reiche und bunte Entwicklung geben. Und endlich: nur ein Mann, der selbst ein Charakter ist und — bei allem Verständnis für die mannigfaltige Differenzierung des Menschenlebens — nicht dem Relativismus verfallen ist, sondern feste, unverrückbare, in langer Lebenserfahrung gewonnene Maßstäbe für die Wertung der Lebenserscheinungen in sich trägt, konnte mit solcher Treffsicherheit, ohne je kleinlich, pedantisch oder prüde zu werden, diese Fülle verschiedenartigster Erzeugnisse von der Erhabenheit homerischer und tragischer Dichtung bis herab zur derben Volksposse beurteilen. Es ist eine Gabe von größter Kostbarkeit, die der ehrwürdige, nimmermüde Verfasser aus dem reichen Schatz seines Wissens auch mit diesem Bande wieder der Wissenschaft geschenkt hat und für die sie ihm tiefsten Dank schuldet.

Mögen diese Blätter bald von der Vollendung des fünften, unter der Presse befindlichen Bandes und damit von dem Abschluß dieses einzigartigen Werkes berichten dürfen!

Wilhelm Nestle.

Mitteilung.

Wir machen auf das kleine Büchlein aufmerksam: Büchermachen, Geschichte eines Steckerpferdes, von und bei Ernst Heimeran in München, 1947. Darin wird neben einer Geschichte des Verlags auch eine Übersicht über seine bisherigen Veröffentlichungen geboten und unter anderem folgende Neuerscheinungen für 1948 angekündigt: Paul Wiegler, Geschichte der Weltliteratur (etwa 600 Seiten); Tusculum-Lexikon der griechischen und lateinischen Literatur vom Altertum bis zur Neuzeit (etwa 350 Seiten); Homer, Ilias, Griechisch-deutsch von Hans Rupé (etwa 1100 Seiten); Petron, Satiricon, Lateinisch-deutsch von Carl Hoffmann; Aischylos, Orestie, Griechisch-deutsch von Oscar Werner.

Der römische Bundesgenossenkrieg 91—88 v. Chr. bei Titus Livius.

Von Irmentraud Haug, Ellwangen.

Teil II.

Der Bundesgenossenkrieg.

1. Kapitel.

Die mit Sicherheit von Livius abhängigen Kriegsberichte.

1. Die Periochae.

Livius behandelte nach den Periochae den Bundesgenossenkrieg ausführlich in Buch 72—76. Danach gab Livius zuerst eine geographisch geordnete Liste der einzelnen Stämme (Domaszewski 13). Denn diese erhoben sich, da der Abfall ja schon lange vorbereitet war (s. per. 71), fast zu gleicher Zeit. Außerdem ordnete Livius auch 22, 61, 11 die Liste der Abgefallenen geographisch an. Doch war für die Reihenfolge von Norden nach Süden sicher die historische Tatsache maßgebend, daß die Empörung bei den Picentern zuerst aufflammte (s. Mareks 42). Ebenso ist historisch zu erklären, daß 5 Nordstämme genannt werden, aber nur 2 Südstämme. Dies ist auffallend, selbst wenn Livius die Frentaner und Hirpiner (App. 175) unter die Samniten einbegriff, wie Domaszewski 13 meint.

Den Anlaß zum Krieg gibt die Ermordung des Prokonsuls Servilius und der römischen Bürger in Asculum. Auf dieses Ereignis hin legt man in Rom das *sagum* an. Livius rechnet also von hier ab den Krieg, auch wenn der eigentliche Feldzug erst im Frühjahr 90 begann¹.

Es folgen sofort die ersten Kriegshandlungen, die natürlich von den angreifenden Italikern ausgehen. Zunächst wird von der Errettung des Servius Galba durch eine Frau berichtet. Da er eine höher gestellte Persönlichkeit sein muß, wie sich aus der Erwähnung schließen läßt, er aber trotzdem ohne Heer in Lucanien weilt, wie die Art seiner Errettung zeigt, ist anzunehmen, daß auch er einer der Aufsichtsbeamten ist, die wie der ermordete Servilius die Stimmung bei den Bundesgenossen erkunden sollten². Es folgt die Belagerung von Aesernia und Alba, die als römische Kolonien natürlich den Italikern ein Dorn im Auge waren und außerdem an strategisch wichtigen Punkten lagen.

Die Römer sind bis jetzt am Kampfe noch unbeteiligt. Denn Livius führt jetzt die *auxilia Latini nominis et exterarum gentium*³ auf. Das läßt darauf schließen, daß er die ganze Aufstellung des römischen Heeres mit seinen

¹ Der Aufstand zu Asculum ist also identisch mit dem tatsächlichen Anfang des Bundesgenossenkrieges (gegen Strehl 58 A.), Gerade Florus 2,6,8 beweist das ja (S. 212). Außerdem folgen in der Periocha sofort die ersten Feindseligkeiten der Italiker. Vell. 2,16,1 ist der einzige, der den Kriegsbeginn ins Jahr 90 verlegt.

² Siehe Kiene 192; Domaszewski 17.

³ Da man aus der Anführung in der Periocha schließen muß, daß Livius hier sehr ausführlich berichtete, dürfen alle bekannten Hilfstruppen ohne Rücksicht auf die Quelle bei der Rekonstruktion eingesetzt werden.